



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА  
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

## ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 8 (137)  
август 2016 года

В номере:

### НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

- 6 Федеральный закон от 03.07.2016 N 272-ФЗ  
О внесении изменений в отдельные законодательные акты  
Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей  
за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда
- 8 Федеральный закон от 03.07.2016 N 231-ФЗ  
О внесении изменений в отдельные законодательные акты  
Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О защите прав  
и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности  
по возврату просроченной задолженности» и о внесении изменений  
в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых  
организациях»
- 11 Федеральный закон от 03.07.2016 N 239-ФЗ  
О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи  
с принятием Федерального закона «О независимой оценке квалификации»
- 12 Федеральный закон от 03.07.2016 N 303-ФЗ  
О внесении изменений в статью 3 Федерального закона  
«О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок  
или права на исполнение судебного акта в разумный срок»  
и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
- 14 Федеральный закон от 03.07.2016 N 304-ФЗ  
О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом  
строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости  
и о внесении изменений в некоторые законодательные акты  
Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации

- 37 Федеральный закон от 03.07.2016 N 315-ФЗ  
О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации
- 42 Федеральный закон от 03.07.2016 N 316-ФЗ  
О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- 43 Федеральный закон от 03.07.2016 N 318-ФЗ  
О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- 45 Федеральный закон от 03.07.2016 N 319-ФЗ  
О внесении изменений в статью 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»
- 46 Федеральный закон от 03.07.2016 N 322-ФЗ  
О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве
- 47 Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ  
О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности
- 52 Федеральный закон от 03.07.2016 N 324-ФЗ  
О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
- 59 Федеральный закон от 03.07.2016 N 325-ФЗ  
О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
- 63 Федеральный закон от 03.07.2016 N 326-ФЗ  
О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»

- 65 Федеральный закон от 03.07.2016 N 327-ФЗ  
О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство
- 66 Федеральный закон от 03.07.2016 № 328-ФЗ  
О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части конкретизации понятия «состояние опьянения»
- 66 Федеральный закон от 03.07.2016 N 329-ФЗ  
О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
- 68 Федеральный закон от 03.07.2016 N 331-ФЗ  
О внесении изменения в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации
- 69 Федеральный закон от 03.07.2016 N 332-ФЗ  
О внесении изменений в статьи 188 и 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате
- 71 Федеральный закон от 03.07.2016 N 343-ФЗ  
О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность
- 82 Федеральный закон от 03.07.2016 N 347-ФЗ  
О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации
- 85 Федеральный закон от 03.07.2016 N 348-ФЗ  
О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части особенностей регулирования труда лиц, работающих у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям
- 86 Федеральный закон от 03.07.2016 N 351-ФЗ  
О внесении изменений в статью 24.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и статью 42 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости»

**86** Федеральный закон от 03.07.2016 N 360-ФЗ  
О внесении изменений в отдельные законодательные акты  
Российской Федерации

**98** Федеральный закон от 03.07.2016 N 361-ФЗ  
О внесении изменений в отдельные законодательные акты  
Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных  
актов (положений законодательных актов) Российской Федерации

**128** Федеральный закон от 06.07.2016 N 375-ФЗ  
О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации  
и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления  
дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной  
безопасности

**133** Федеральный закон от 03.07.2016 N 230-ФЗ  
О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении  
деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений  
в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых  
организациях»

## ДОКУМЕНТЫ ФПА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**145** Проект  
Стандарт участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве

## СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

**151** Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016)  
(утв. Президиумом ВС РФ 06.07.2016)

**229** Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2016 г.  
N 44-КГ16-5

**232** Определение Верховного Суда Российской Федерации  
от 6 июня 2016 г. по делу N 301-эс16-537

**234** Определение Верховного Суда Российской Федерации  
от 28 июня 2016 г. по делу N 305-ЭС15-6246

- 243 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2016 г. N 88-КГ16-3
- 246 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2016 г. по делу N 305-ЭС16-2411
- 248 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2016 г. N 16-П  
По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» в связи с жалобой гражданина В.Н. Карпекина
- 252 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2016 г. N 17-П  
По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко
- 261 Постановление Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 21 июля 2016 г. по делу N А42-4432/2015
- 264 Постановление Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 20 июля 2016 г. по делу N А81-4103/2015
- 267 Постановление Арбитражного Суда Московского округа от 22 июля 2016 г. по делу N А40-50835/15-118-399
- 270 Постановление Арбитражного Суда Центрального округа от 9 июня 2016 г. N Ф10-2201/2016

Над выпуском работали:

Президент Адвокатской палаты Красноярского края **И.И. Кривоколеско**

Секретарь Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Красноярского края **И.А. Оберман**

Подготовлено с использованием справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Адрес редакции: 660135, г. Красноярск, ул. Взлетная, 5г.

Тел./факс: +7 (391) 277-74-54. Тел.: +7 (391) 277-74-52

E-mail: [advokat\\_palata@mail.ru](mailto:advokat_palata@mail.ru)

В соответствии со статьей 4 данный документ вступает в силу по истечении 90 дней после дня официального опубликования.

Увеличен штраф за задержку зарплаты и иных выплат, причитающихся работнику.

Статья 5.27 КоАП РФ дополнена положением, в соответствии с которым за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством, предусмотрен, в том числе, штраф в следующих размерах: на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, при повторном привлечении к ответственности - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей. Возможна также дисквалификация на срок от одного года до трех лет; на ИП - от одной тысячи до пяти тысяч рублей (повторно - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей); на ЮЛ - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей (повторно - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей).

В Трудовом кодексе РФ увеличен размер материальной ответственности работодателя за нарушение срока выплат. Теперь денежная компенсация должна выплачиваться в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка РФ от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки.

3 июля 2016 года

N 272-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ  
ПОВЫШЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТОДАТЕЛЕЙ  
ЗА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ,  
КАСАЮЩЕЙСЯ ОПЛАТЫ ТРУДА**

Принят  
Государственной Думой  
15 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

**Статья 1**

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 30, ст. 3029; N 44, ст. 4295; 2003, N 27, ст. 2700, 2708, 2717; N 46, ст. 4434; N 50, ст. 4847, 4855; 2004, N 31, ст. 3229; N 34, ст. 3529, 3533; 2005, N 1, ст. 9, 13, 45; N 10, ст. 763; N 13, ст. 1075, 1077; N 19, ст. 1752; N 27, ст. 2719, 2721; N 30, ст. 3104, 3131; N 50, ст. 5247; 2006, N 1, ст. 10; N 10, ст. 1067; N 12, ст. 1234; N 17, ст. 1776; N 18, ст. 1907; N 19, ст. 2066; N 23, ст. 2380; N 31, ст. 3420, 3438, 3452; N 45, ст. 4641; N 50, ст. 5279; N 52, ст. 5498; 2007, N 1, ст. 21, 29; N 16, ст. 1825; N 17, ст. 1930; N 26, ст. 3089; N 30, ст. 3755; N 31, ст. 4007, 4008; N 41, ст. 4845; N 43, ст. 5084; N 46, ст. 5553; 2008, N 18, ст. 1941; N 20, ст. 2251; N 30, ст. 3604; N 49, ст. 5745; N 52, ст. 6235, 6236; 2009, N 7, ст. 777; N 23, ст. 2759; N 26, ст. 3120, 3122; N 29, ст. 3597, 3642; N 30, ст. 3739; N 48, ст. 5711, 5724; N 52, ст. 6412; 2010, N 1, ст. 1; N 21, ст. 2525; N 23, ст. 2790; N 27, ст. 3416; N 30, ст. 4002, 4006, 4007; N 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4195, 4206, 4207, 4208; N 41, ст. 5192; N 49,

ст. 6409; 2011, N 1, ст. 10, 23, 54; N 7, ст. 901; N 15, ст. 2039; N 17, ст. 2310; N 19, ст. 2715; N 23, ст. 3260; N 27, ст. 3873; N 29, ст. 4290, 4298; N 30, ст. 4573, 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; N 46, ст. 6406; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7025, 7061; N 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, N 6, ст. 621; N 10, ст. 1166; N 19, ст. 2278, 2281; N 24, ст. 3069, 3082; N 29, ст. 3996; N 31, ст. 4320, 4330; N 47, ст. 6402, 6403; N 49, ст. 6757; N 53, ст. 7577, 7602, 7640; 2013, N 14, ст. 1651, 1666; N 19, ст. 2323, 2325; N 26, ст. 3207, 3208; N 27, ст. 3454, 3470; N 30, ст. 4025, 4029 - 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4078, 4082; N 31, ст. 4191; N 43, ст. 5443 - 5445, 5452; N 44, ст. 5624, 5643; N 48, ст. 6161, 6165; N 49, ст. 6327, 6341; N 51, ст. 6683, 6685, 6695; N 52, ст. 6961, 6980, 6986, 7002; 2014, N 6, ст. 559, 566; N 11, ст. 1092, 1096; N 14, ст. 1562; N 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2324, 2325, 2326, 2327, 2330, 2335; N 26, ст. 3366, 3379; N 30, ст. 4211, 4218, 4228, 4233, 4248, 4256, 4259, 4264, 4278; N 42, ст. 5615; N 43, ст. 5799; N 48, ст. 6636, 6638, 6642, 6651; N 52, ст. 7541, 7550, 7557; 2015, N 1, ст. 29, 67, 74, 83, 85; N 10, ст. 1405, 1416; N 13, ст. 1811; N 18, ст. 2614, 2620; N 21, ст. 2981; N 24, ст. 3370; N 27, ст. 3945; N 29, ст. 4359, 4374, 4376, 4391; N 41, ст. 5629, 5637; N 44, ст. 6046; N 45, ст. 6205, 6208; N 48, ст. 6706, 6710; N 51, ст. 7250; 2016, N 1, ст. 11, 28, 59, 63, 84; N 10, ст. 1323; N 11, ст. 1481, 1491, 1493; N 18, ст. 2514; N 23, ст. 3285) следующие изменения:

1) статью 5.27 изложить в следующей редакции:

«Статья 5.27. Нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права

1. Нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 3, 4 и 6 настоящей статьи и статьей 5.27.1 настоящего Кодекса, -

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

2. Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей.

3. Фактическое допущение к работе лицом, не уполномоченным на это работодателем, в случае, если работодатель или его уполномоченный на это представитель отказывается признать отношения, возникшие между лицом, фактически допущенным к работе,

и данным работодателем, трудовыми отношениями (не заключает с лицом, фактически допущенным к работе, трудовой договор), -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

4. Уклонение от оформления или ненадлежащее оформление трудового договора либо заключение гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

5. Совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 3 или 4 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

6. Невыплата или неполная выплата в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством, -

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

7. Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.»;

2) в статье 23.1:

а) в части 1 слова «частями 4 и 5 статьи 5.27» заменить словами «частями 2, 5 и 7 статьи 5.27»;

б) в части 2 слова «частями 1 - 3 статьи 5.27» заменить словами «частями 1, 3, 4 и 6 статьи 5.27»;

3) в части 1 статьи 23.12 слова «частями 1 - 3 статьи 5.27» заменить словами «частями 1, 3, 4 и 6 статьи 5.27»;

4) в пункте 16 части 2 статьи 28.3 слова «частями 4 и 5 статьи 5.27» заменить словами «частями 2, 5 и 7 статьи 5.27».

## Статья 2

**Внести в Трудовой кодекс Российской Федерации** (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 3; N 30, ст. 3033; 2003, N 27, ст. 2700; 2006, N 27, ст. 2878; 2011, N 30, ст. 4590; 2012, N 18, ст. 2127; 2013, N 52, ст. 6986; 2014, N 45, ст. 6143) следующие изменения:

1) часть шестую статьи 136 изложить в следующей редакции:

«Заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.»;

2) статью 236 изложить в следующей редакции:

«Статья 236. Материальная ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику

При нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Обязанность по выплате указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.»;

3) абзац четвертый части седьмой статьи 360 дополнить словами «, а также приведших к невыплате или неполной выплате в установленный срок заработной платы, других выплат, причитающихся работникам, либо установлению заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством»;

4) в статье 392:

а) дополнить новой частью второй следующего содержания:

«За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении.»;

б) часть вторую считать частью третьей;

в) часть третью считать частью четвертой и в ней слова «частями первой и второй» заменить словами «частями первой, второй и третьей».

### Статья 3

Внести в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 46, ст. 4532; 2012, N 7, ст. 784; 2013, N 19, ст. 2326; 2015, N 29, ст. 4390) следующие изменения:

1) в части шестой слово «трудовых,» исключить;

2) дополнить частью шестой.3 следующего содержания:

«6.3. Иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.»;

3) часть девятую после слов «из договоров,» дополнить словами «в том числе трудовых,».

### Статья 4

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 272-ФЗ

*В связи с принятием закона об ограничении деятельности коллегторов внесены изменения в отдельные законодательные акты. В частности, соответствующие изменения внесены в КоАП РФ, в Федеральные законы «О кредитных историях», «О персональных данных», «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», «О потребительском кредите (займе)» и др.*

*Закон вступает в силу с 1 января 2017 года.*

3 июля 2016 года

N 231-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ ПРАВ  
И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ФИЗИЧЕСКИХ  
ЛИЦ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ПО ВОЗВРАТУ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ  
И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ  
ЗАКОН «О МИКРОФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
И МИКРОФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ»**

Принят  
Государственной Думой  
21 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

### Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 30, ст. 3029; N 44, ст. 4295; 2003, N 27, ст. 2700, 2708, 2717; N 46, ст. 4434; N 50, ст. 4847, 4855; 2004, N 31, ст. 3229; N 34, ст. 3529, 3533; N 44, ст. 4266; 2005, N 1, ст. 9, 13, 40, 45; N 10, ст. 763; N 13, ст. 1075, 1077; N 19, ст. 1752; N 27, ст. 2719, 2721; N 30, ст. 3104, 3131; N 50, ст. 5247; N 52, ст. 5574; 2006, N 1, ст. 4, 10; N 2, ст. 172; N 6, ст. 636; N 10, ст. 1067; N 12, ст. 1234; N 17, ст. 1776; N 18, ст. 1907; N 19, ст. 2066; N 23, ст. 2380; N 31, ст. 3420, 3438, 3452; N 45, ст. 4641; N 50, ст. 5279, 5281; N 52, ст. 5498; 2007, N 1, ст. 21, 29; N 16, ст. 1825; N 26, ст. 3089; N 30, ст. 3755; N 31, ст. 4007, 4008; N 41, ст. 4845; N 43, ст. 5084; N 46, ст. 5553; 2008, N 18, ст. 1941; N 20, ст. 2251, 2259; N 30, ст. 3604; N 49, ст. 5745; N 52, ст. 6235, 6236; 2009, N 7, ст. 777; N 23, ст. 2759; N 26, ст. 3120, 3122; N 29, ст. 3597, 3642; N 30, ст. 3739; N 48, ст. 5711, 5724; N 52, ст. 6412; 2010, N 1, ст. 1; N 19, ст. 2291; N 21, ст. 2525; N 23, ст. 2790; N 27, ст. 3416; N 30, ст. 4002, 4006, 4007; N 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4195, 4206, 4207, 4208; N 41, ст. 5192; N 49, ст. 6409; 2011, N 1, ст. 10, 23, 33, 54; N 7, ст. 901; N 15, ст. 2039; N 17, ст. 2310; N 19, ст. 2714, 2715; N 23, ст. 3260; N 27, ст. 3873; N 29, ст. 4290, 4298; N 30, ст. 4573, 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; N 46, ст. 6406; N 47, ст. 6602; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7025, 7061; N 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, N 6, ст. 621; N 10, ст. 1166; N 19, ст. 2278, 2281; N 24, ст. 3069, 3082; N 29, ст. 3996; N 31, ст. 4320, 4330; N 47, ст. 6402, 6403, 6404, 6405; N 49, ст. 6757; N 53, ст. 7577,

7602, 7640; 2013, N 14, ст. 1651, 1666; N 19, ст. 2323, 2325; N 26, ст. 3207, 3208, 3209; N 27, ст. 3454, 3469, 3470, 3477; N 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4078, 4082; N 31, ст. 4191; N 43, ст. 5443, 5444, 5445, 5452; N 44, ст. 5624, 5643; N 48, ст. 6161, 6163, 6165; N 49, ст. 6327, 6341, 6343; N 51, ст. 6683, 6685, 6695, 6696; N 52, ст. 6961, 6980, 6986, 6994, 7002; 2014, N 6, ст. 557, 559, 566; N 11, ст. 1092, 1096; N 14, ст. 1562; N 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2317, 2324, 2325, 2326, 2327, 2330, 2335; N 26, ст. 3366, 3379; N 30, ст. 4211, 4214, 4218, 4228, 4233, 4248, 4256, 4259, 4264, 4278; N 42, ст. 5615; N 43, ст. 5799; N 48, ст. 6636, 6638, 6642, 6643, 6651; N 52, ст. 7541, 7548, 7550, 7557; 2015, N 1, ст. 29, 35, 67, 74, 83, 85; N 10, ст. 1405, 1416; N 13, ст. 1811; N 18, ст. 2614, 2620; N 21, ст. 2981; N 24, ст. 3370; N 27, ст. 3945, 3950; N 29, ст. 4354, 4359, 4374, 4376, 4391; N 41, ст. 5629, 5637; N 44, ст. 6046; N 45, ст. 6205, 6208; N 48, ст. 6706, 6710, 6716; N 51, ст. 7249, 7250; 2016, N 1, ст. 11, 28, 59, 63, 84; N 10, ст. 1323; N 11, ст. 1481, 1490, 1491, 1493; N 18, ст. 2514; N 23, ст. 3285) следующие изменения:

1) примечание к статье 2.4 после цифр «14.56,» дополнить словами «частью 3 статьи 14.57,»;

2) в абзаце первом части 1 статьи 3.5 слова «статьями 14.57, 14.62,» заменить словами «частью 1 статьи 14.57, статьей 14.62,», после слов «частями 1 - 6 статьи 12.21.1,» дополнить словами «частью 4 статьи 14.57,», после слов «частями 1 и 2 статьи 14.13,» дополнить словами «частями 1 и 3 статьи 14.57,», после слов «частью 4 статьи 8.8, частью 2.1 статьи 14.16,» дополнить словами «частью 2 статьи 14.57,», после слов «восемьсот тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных статьей 11.7.1,» дополнить словами «частью 4 статьи 14.57,», после слов «статьями 14.40, 14.42» дополнить словами «, частью 4 статьи 14.57»;

3) абзац первый части 1 статьи 3.12 после слов «в области охраны собственности,» дополнить словами «в области деятельности по возврату просроченной задолженности,»;

4) статью 14.57 изложить в следующей редакции:

«Статья 14.57. Нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности

1. Совершение кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах (за исключением кредитных организаций), действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих законодательство Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Нарушение, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, совершенное юридическим лицом, вклю-

ченным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

3. Нарушение лицом, являющимся учредителем (участником), членом совета директоров (наблюдательного совета), членом коллегиального исполнительного органа, единоличным исполнительным органом юридического лица, включенного в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, требований и ограничений, установленных в отношении указанных лиц законодательством Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

4. Незаконное осуществление лицом, не включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, действий, которые в соответствии с Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовых организациях» могут осуществляться только включенным в указанный реестр юридическим лицом, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до одного миллиона рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двух миллионов рублей.»;

5) в части 3 статьи 23.1:

а) в абзаце третьем цифры «14.57,» заменить словами «частями 1 и 4 статьи 14.57, статьей»;

б) абзац пятый после цифр «14.33,» дополнить словами «частями 2 и 3 статьи 14.57,»;

б) в части 2 статьи 28.3:

а) в пункте 1 цифры «14.57,» исключить;

б) дополнить пунктом 103 следующего содержания: «103) должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль (надзор) за деятельностью юридических лиц, включенных в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида дея-

тельности, - об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.57 настоящего Кодекса.».

#### Статья 2

Внести в Федеральный закон от 30 декабря 2004 года N 218-ФЗ «О кредитных историях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 44; N 30, ст. 3121; 2007, N 31, ст. 4011; 2011, N 15, ст. 2038; N 29, ст. 4291; N 49, ст. 7067; 2013, N 51, ст. 6683; 2014, N 26, ст. 3395; 2015, N 1, ст. 29; N 27, ст. 3945) следующие изменения:

1) часть 5.4 статьи 5 дополнить предложением следующего содержания: «В случае перехода права требования к субъекту кредитной истории к юридическому лицу, включенному в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, такое юридическое лицо обязано заключить договор об оказании информационных услуг и представлять информацию в те же бюро кредитных историй, в которые ранее представлялась информация о соответствующем субъекте кредитной истории.»;

2) статью 6 дополнить частью 9.2 следующего содержания:

«9.2. Юридическим лицам, включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, раскрываются только титульная и основная части кредитной истории субъекта кредитной истории после получения этими юридическими лицами согласия субъекта кредитной истории на раскрытие информации, содержащейся в кредитной истории. Указанное согласие должно быть предоставлено юридическому лицу, включенному в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, либо напрямую самим субъектом кредитной истории, либо в результате перехода права требования по задолженности субъекта кредитной истории к такому юридическому лицу.».

#### Статья 3

Внести в часть 1 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ «О персональных данных» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 31, ст. 3451; 2009, N 48, ст. 5716; 2011, N 23, ст. 3263; N 31, ст. 4701; 2013, N 14, ст. 1651; N 51, ст. 6683) следующие изменения:

1) в пункте 5 слова «в том числе в случае реализации оператором своего права на уступку прав (требований) по такому договору,» исключить;

2) пункт 7 после слов «третьих лиц» дополнить словами «, в том числе в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»».

#### Статья 4

Часть 4 статьи 1 Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 52, ст. 6249; 2009, N 18, ст. 2140; N 29, ст. 3601; N 52, ст. 6441; 2010, N 17, ст. 1988; N 31, ст. 4160, 4193; 2011, N 17, ст. 2310; N 30, ст. 4590; N 48, ст. 6728; 2012, N 26, ст. 3446; 2013, N 27, ст. 3477; N 30, ст. 4041; N 52, ст. 6961, 6979, 6981; 2014, N 26, ст. 3366; N 30, ст. 4220, 4235, 4243; N 42, ст. 5615; N 48, ст. 6659; 2015, N 1, ст. 72, 85; N 18, ст. 2614; N 27, ст. 3950; N 29, ст. 4339, 4362; N 48, ст. 6707; 2016, N 11, ст. 1495) дополнить пунктом 37 следующего содержания:

«37) государственный контроль (надзор) за деятельностью юридических лиц, включенных в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности.».

#### Статья 5

Статью 15 Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 51, ст. 6673) признать утратившей силу.

#### Статья 6

Часть 13 статьи 1 Федерального закона от 30 декабря 2015 года N 422-ФЗ «Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заемщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 1, ст. 42) изложить в следующей редакции:

«13. Лица, имеющие право требовать погашения задолженности, осуществляют взаимодействие с заемщиками в порядке, предусмотренном статьями 4 и 6 - 11 Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

#### Статья 7

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2017 года.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 231-ФЗ

Федеральный закон от 03.07.2016 N 239-ФЗ

*Начало действия документа - 01.01.2017. В Трудовом кодексе закреплены гарантии и компенсации работникам, направляемым работодателем на прохождение независимой оценки квалификации.*

3 июля 2016 года

N 239-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В ТРУДОВОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О  
НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКЕ КВАЛИФИКАЦИИ»**

Принят  
Государственной Думой  
22 июня 2016 года

Одобрено  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

### Статья 1

Внести в Трудовой кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 3; 2006, N 27, ст. 2878; 2013, N 27, ст. 3477) следующие изменения:

1) статью 187 изложить в следующей редакции:

«Статья 187. Гарантии и компенсации работникам, направляемым работодателем на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование, на прохождение независимой оценки квалификации

При направлении работодателем работника на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование, на прохождение независимой оценки квалификации на соответствие положениям профессионального стандарта или квалификационным требованиям, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - независимая оценка квалификации), с отрывом от работы за ним сохраняются место работы (должность) и средняя заработная плата по основному месту работы. Работникам, направляемым на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование, на прохождение независимой оценки квалификации с отрывом от работы в другую местность, производится оплата командировочных расходов в порядке и размерах, которые предусмотрены для лиц, направляемых в служебные командировки.

При направлении работодателем работника на прохождение независимой оценки квалификации оплата прохождения такой оценки осуществляется за счет средств работодателя.»;

2) в статье 196:

а) наименование дополнить словами «, по направлению работников на прохождение независимой оценки квалификации»;

б) часть первую после слов «профессионального образования» дополнить словами «, а также направления работников на прохождение независимой оценки квалификации»;

в) часть вторую после слов «профессиональное образование работников» дополнить словами «, направление работников (с их письменного согласия) на прохождение независимой оценки квалификации»;

г) часть третью после слова «специальностей» дополнить словами «, в том числе для направления работников на прохождение независимой оценки квалификации»;

д) дополнить частью шестой следующего содержания:

«При направлении работодателем работника на прохождение независимой оценки квалификации работодатель должен предоставлять ему гарантии, установленные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.»;

3) в статье 197:

а) наименование дополнить словами «, на прохождение независимой оценки квалификации»;

б) часть первую дополнить словами «, а также на прохождение независимой оценки квалификации».

### Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2017 года.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 239-ФЗ

**Уточнены сроки и условия подачи заявления в суд о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.**

3 июля 2016 года

№ 303-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В СТАТЬЮ 3 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА  
«О КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА  
НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК  
ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА  
В РАЗУМНЫЙ СРОК» И КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят  
Государственной Думой  
24 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

### Статья 1

Внести в статью 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 18, ст. 2144; 2014, № 23, ст. 2928; № 30, ст. 4274; 2015, № 27, ст. 3981) следующие изменения:

1) в части 6 слова «дознавателем, начальником подразделения дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором постановления о прекращении уголовного судопроизводства» заменить словами «дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором постановления о прекращении уголовного судопроизводства или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования»;

2) часть 7.1 изложить в следующей редакции:

«7.1. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд также до окончания производства по уголовному делу потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года и имеются дан-

ные, свидетельствующие о непринятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.»;

3) часть 7.2 после слов «начальником подразделения дознания,» дополнить словами «начальником органа дознания,»;

4) дополнить частью 7.3 следующего содержания:  
«7.3. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия по указанному основанию решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила шесть месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела - один год и одиннадцать месяцев и имеются данные, свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении, а также о непринятии дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и (или) о неоднократной отмене прокурором, руководителем следственного органа или судом незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела в порядке, установленном федеральным законом.».

### Статья 2

Внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 10, ст. 1391; № 27, ст. 3981; 2016, № 7, ст. 906; № 15, ст. 2065) следующие изменения:

1) часть 5 статьи 1 дополнить словами «, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом»;

2) в статье 250:

а) в части 2 слова «принятого по данному административному делу» заменить словами «принятого по делу, по которому допущено нарушение»;

б) в части 3 слова «или права на исполнение судебного акта в разумный срок» исключить;

в) часть 5 после слова «дознавателем,» дополнить словами «начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания,»;

г) часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. Административное исковое заявление о приговоре компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд также до окончания производства по уголовному делу потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года и имеются данные, свидетельствующие о неприятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.»;

д) часть 7 после слов «начальником подразделения дознания,» дополнить словами «начальником органа дознания,»;

е) дополнить частью 8 следующего содержания:

«8. Административное исковое заявление о приговоре компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия по указанному основанию решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила шесть месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного

дела - один год и одиннадцать месяцев и имеются данные, свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении, а также о неприятии дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и (или) о неоднократной отмене прокурором, руководителем следственного органа или судом незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела в порядке, установленном федеральным законом.»;

3) в части 3 статьи 251 слова «частями 5 - 7» заменить словами «частями 5 - 8»;

4) часть 2 статьи 252 дополнить пунктом 5.1 следующего содержания:

«5.1) общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу, по которому в связи с истечением сроков давности уголовного преследования принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела либо решение о прекращении уголовного дела, исчисляемая со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия указанных решений»;

5) в подпункте «б» пункта 2 части 1 статьи 259 слова «реквизиты банковского счета административного истца, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию;» исключить;

6) статью 353 дополнить частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. Исполнительный лист по решению о приговоре компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок вместе с копией соответствующего судебного акта направляется судом в орган, уполномоченный в соответствии с бюджетным законодательством исполнять решение о приговоре компенсации, не позднее следующего дня после принятия решения суда в окончательной форме независимо от наличия ходатайства об этом взыскателя. Такой исполнительный лист должен содержать реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.».

### Статья 3

Финансовое обеспечение расходов, связанных с реализацией измененных настоящим Федеральным законом положений статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и статей 250 - 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, осуществляется за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на эти цели.

## Статья 4

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

2. Действие положений статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (в редакции настоящего Федерального закона) и статей 250 - 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие с 11 ноября 2014 года.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 303-ФЗ

*Начало действия документа - 01.01.2017 (за исключением отдельных положений). Подписан Закон, направленный на повышение правовой защиты граждан-дольщиков.*

3 июля 2016 года

N 304-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ УЧАСТИИ  
В ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ МНОГОКВАРТИРНЫХ  
ДОМОВ И ИНЫХ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ  
И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят  
Государственной Думой  
24 июня 2016 года

Одобрено  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

## Статья 1

Внести в Федеральный закон от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 40; 2006, N 30, ст. 3287; N 43, ст. 4412; 2008, N 30, ст. 3616; 2009, N 29, ст. 3584; 2010, N 25, ст. 3070; 2011, N 49, ст. 7015, 7040; 2012, N 29, ст. 3998; N 53, ст. 7619, 7643; 2013, N 30, ст. 4074, 4082; N 52, ст. 6979; 2014, N 26, ст. 3377; N 30, ст. 4225; 2015, N 29, ст. 4362; 2016, N 18, ст. 2515) следующие изменения:

1) в статье 1:

а) в части 1 слова «и возникновением» заменить словами «, для возмещения затрат на такое строительство и возникновением»;

б) дополнить частью 2.3 следующего содержания:

«2.3. Действие настоящего Федерального закона в части регулирования отношений при строительстве (создании) многоквартирных домов в равной степени распространяется на отношения при строительстве (создании) жилых домов блокированной застройки, состоящих из трех и более блоков, в случае привлечения для строительства (создания) таких домов денежных средств граждан и юридических лиц.»;

2) в пункте 2 статьи 2 слова «общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, подлежащие» заменить словом «подлежащее», слово «входящие» заменить словом «входящее»;

3) в статье 3:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Право на привлечение денежных средств граждан для строительства (создания) многоквартирного дома на основании договора участия в долевом строительстве имеет застройщик, отвечающий на дату направления проектной декларации в соответствии с частью 2 статьи 19 настоящего Федерального закона в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части

2 статьи 23 настоящего Федерального закона, следующим требованиям:

1) уставный (складочный) капитал, уставный фонд юридического лица - застройщика (далее - уставный капитал застройщика) должен быть полностью оплачен и должен составлять не менее чем минимальный размер, указанный в части 2.1 настоящей статьи, в зависимости от максимально допустимой суммы общей площади всех жилых помещений и площади всех нежилых помещений в составе всех многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, строительство (создание) которых осуществляется застройщиком с привлечением денежных средств участников долевого строительства и которые не введены в эксплуатацию (далее - максимальная площадь объектов долевого строительства застройщика). В случае, если уставный капитал застройщика не соответствует такому требованию, сумма полностью оплаченных уставного капитала застройщика, уставных (складочных) капиталов, уставных фондов поручителя или сопоручителей по заключенному в соответствии со статьей 15.3 настоящего Федерального закона договору поручительства с таким застройщиком и уставных (складочных) капиталов, уставных фондов иных застройщиков, также заключивших с указанными поручителем или сопоручителями в соответствии со статьей 15.3 настоящего Федерального закона другой договор поручительства (далее - связанные с застройщиком юридические лица), должна составлять не менее чем минимальный размер, указанный в части 2.1 настоящей статьи, в зависимости от максимально допустимой суммы общей площади всех жилых помещений и площади всех нежилых помещений в составе всех многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, строительство которых осуществляется застройщиком или связанными с застройщиком юридическими лицами с привлечением средств участников долевого строительства и которые не введены в эксплуатацию (далее - максимальная площадь объектов долевого строительства застройщика и связанных с застройщиком юридических лиц);

2) в отношении застройщика не проводятся процедуры ликвидации юридического лица - застройщика;

3) в отношении юридического лица - застройщика отсутствует решение арбитражного суда о введении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

4) в отношении юридического лица - застройщика отсутствует решение арбитражного суда о приостановлении его деятельности в качестве меры административного наказания;

5) в реестре недобросовестных поставщиков, ведение которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), ведение которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обе-

спечения государственных и муниципальных нужд», отсутствуют сведения о юридическом лице - застройщике (в том числе о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа юридического лица) в части исполнения им обязательств, предусмотренных контрактами или договорами, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг в сфере строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства или организации таких строительства, реконструкции и капитального ремонта либо приобретение у юридического лица жилых помещений;

6) в реестре недобросовестных участников аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, ведение которого осуществляется в соответствии с пунктами 28 и 29 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, отсутствуют сведения о юридическом лице - застройщике (в том числе о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа юридического лица);

7) у юридического лица - застройщика отсутствует недоимка по налогам, сборам, задолженность по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов застройщика, по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний отчетный период. Застройщик считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату направления проектной декларации в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, не принято;

8) у лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа застройщика, и главного бухгалтера застройщика или иного должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета, либо лица, с которым заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета застройщика, отсутствует судимость за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также в отношении указанных лиц не применялись наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной

деятельностью в сфере строительства, реконструкции объектов капитального строительства или организации таких строительства, реконструкции и административное наказание в виде дисквалификации.»;

б) дополнить частями 2.1 - 2.6 следующего содержания:

«2.1. Минимальный размер уставного капитала застройщика или минимальный размер суммы уставного капитала застройщика и уставных (складочных) капиталов, уставных фондов связанных с застройщиком юридических лиц составляет:

1) два миллиона пятьсот тысяч рублей при максимальной площади всех объектов долевого строительства застройщика или застройщика и связанных с застройщиком юридических лиц не более одной тысячи пятисот квадратных метров;

2) четыре миллиона рублей при максимальной площади всех объектов долевого строительства застройщика или застройщика и связанных с застройщиком юридических лиц не более двух тысяч пятисот квадратных метров;

3) десять миллионов рублей при максимальной площади всех объектов долевого строительства застройщика или застройщика и связанных с застройщиком юридических лиц не более десяти тысяч квадратных метров;

4) сорок миллионов рублей при максимальной площади всех объектов долевого строительства застройщика или застройщика и связанных с застройщиком юридических лиц не более двадцати пяти тысяч квадратных метров;

5) восемьдесят миллионов рублей при максимальной площади всех объектов долевого строительства застройщика или застройщика и связанных с застройщиком юридических лиц не более пятидесяти тысяч квадратных метров;

6) сто пятьдесят миллионов рублей при максимальной площади всех объектов долевого строительства застройщика или застройщика и связанных с застройщиком юридических лиц не более ста тысяч квадратных метров;

7) четыреста миллионов рублей при максимальной площади всех объектов долевого строительства застройщика или застройщика и связанных с застройщиком юридических лиц не более двухсот пятидесяти тысяч квадратных метров;

8) восемьсот миллионов рублей при максимальной площади всех объектов долевого строительства застройщика или застройщика и связанных с застройщиком юридических лиц не более пятисот тысяч квадратных метров;

9) один миллиард пятьсот миллионов рублей при максимальной площади всех объектов долевого строительства застройщика или застройщика и связанных с застройщиком юридических лиц более пятисот тысяч квадратных метров.

2.2. Застройщики, не удовлетворяющие требованиям, указанным в части 2 настоящей статьи, на дату направления проектной декларации в соответствии с частью 2 статьи 19 настоящего Федерального закона в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2

статьи 23 настоящего Федерального закона, не имеют права привлекать денежные средства граждан - участников долевого строительства на строительство (создание) многоквартирных домов.

2.3. Застройщики, не удовлетворяющие требованиям, указанным в части 2 настоящей статьи, после даты направления проектной декларации в соответствии с частью 2 статьи 19 настоящего Федерального закона в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, не имеют права привлекать денежные средства граждан - участников долевого строительства на строительство (создание) многоквартирных домов в случае:

1) вступления в законную силу решения или определения арбитражного суда о ликвидации юридического лица - застройщика или о введении в отношении юридического лица - застройщика одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

2) вступления в законную силу решения арбитражного суда о приостановлении деятельности застройщика в качестве меры административного наказания, в том числе принятого по заявлению уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанного в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, в соответствии с частью 15 статьи 23 настоящего Федерального закона;

3) принятия решения о ликвидации юридического лица - застройщика учредителями (участниками) или органом юридического лица, уполномоченным на то учредительным документом.

2.4. Решение или определение арбитражного суда, указанные в пунктах 1 и 2 части 2.3 настоящей статьи, подлежат направлению судом, принявшим такие решение или определение, в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, в срок не более чем один рабочий день со дня вступления в законную силу таких решения или определения.

2.5. Решение о ликвидации юридического лица - застройщика, указанное в пункте 3 части 2.3 настоящей статьи, подлежит направлению этим застройщиком в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, в срок не более чем один рабочий день со дня принятия такого решения.

2.6. Уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, обязан направить в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, уведомление об отсутствии у застройщика права привлекать денежные средства граждан - участников долевого строительства на строительство (создание) многоквартирных домов с приложением решений, указанных в части 2.3 настоящей статьи, в срок не более чем один рабочий день со дня получения соответствующего решения.»;

4) дополнить статьей 3.1 следующего содержания:

«Статья 3.1. Раскрытие информации застройщиком

1. Застройщик, привлекающий денежные средства участников долевого строительства, обеспечивает свободный доступ к информации о своей деятельности посредством создания и ведения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сайта, в электронный адрес которого включено доменное имя, права на которое принадлежат такому застройщику или иному юридическому лицу, заключившему договор поручительства с застройщиком в соответствии со статьей 15.3 настоящего Федерального закона, и которое определено соглашением застройщика и указанного юридического лица (далее - официальный сайт застройщика).

2. На официальном сайте застройщика в отношении каждого многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, строящихся (создаваемых) с привлечением средств участников долевого строительства, в электронном виде должна быть размещена следующая информация:

1) разрешения на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства, указанных в пункте 4 части 1 статьи 20 настоящего Федерального закона;

2) документы, указанные в пункте 6 части 2 статьи 20, пунктах 1, 3, 5 части 2 статьи 21 настоящего Федерального закона;

3) проектная декларация;

4) заключение уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанного в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, установленным частью 2 статьи 3, статьями 20 и 21 настоящего Федерального закона;

5) проект договора участия в долевом строительстве или проекты таких договоров, используемые застройщиком для привлечения денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости, отвечающие требованиям настоящего Федерального закона и правилам, установленным в соответствии с частью 2 статьи 4 настоящего Федерального закона;

6) выбранные застройщиком способы обеспечения исполнения обязательств по договору участия в долевом строительстве в соответствии с частью 2 статьи 12.1 настоящего Федерального закона или условия привлечения денежных средств участников долевого строительства по договору участия в долевом строительстве в соответствии с требованиями статей 15.4 и 15.5 настоящего Федерального закона;

7) договор поручительства с застройщиком, заключенный в соответствии со статьей 15.3 настоящего Федерального закона в случае, предусмотренном частью 3 статьи 12.1 настоящего Федерального закона;

8) фотографии строящихся (создаваемых) застройщиком с привлечением денежных средств участников долевого строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, отражающие текущее состояние их строительства (создания).

3. Информация, указанная в части 2 настоящей статьи, подлежит размещению на официальном сайте застройщика в течение пяти рабочих дней после дня получения заключения уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанного в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, установленным частью 2 статьи 3, статьями 20 и 21 настоящего Федерального закона. Фотографии, указанные в пункте 8 части 2 настоящей статьи, подлежат размещению на официальном сайте застройщика ежемесячно.

4. Изменения, внесенные в документы, указанные в части 2 настоящей статьи, должны быть размещены на официальном сайте застройщика в течение пяти рабочих дней со дня внесения таких изменений.

5. Требования к порядку размещения на официальном сайте застройщика информации в отношении каждого многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, строящихся (создаваемых) с привлечением денежных средств участников долевого строительства, устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, указанным в части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

6. Застройщик в соответствии с законодательством Российской Федерации несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по раскрытию информации, полноту и достоверность информации, подлежащей раскрытию в соответствии с настоящей статьей.»;

5) в статье 4:

а) в части 1 слова «далее - договор» заменить словами «далее также - договор»;

б) в части 2 слова «вправе издавать» заменить словом «издает»;

в) в части 4:

пункт 1 дополнить словами «, в том числе план объекта долевого строительства, отображающий в графической форме (схема, чертеж) расположение по отношению друг к другу частей являющегося объектом долевого строительства жилого помещения (комнат, помещений вспомогательного использования, лоджий, веранд, балконов, террас) или частей являющегося объектом долевого строительства нежилого помещения, местоположение объекта долевого строительства на этаже строящихся (создаваемых) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, с указанием сведений в соответствии с проектной документацией о виде, назначении, об этажности, общей площади многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, о материале наружных стен и поэтажных перекрытий, классе энергоэффективности, сейсмостойкости (далее - основные характеристики многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости), назначении объекта долевого строительства (жилое помещение, нежилое помещение), об этаже, на котором расположен такой объект долевого строительства, о его общей площади (для жилого помещения) или площади (для нежилого помещения), количестве и площади комнат, помещений вспомога-

тельного использования, лоджий, веранд, балконов, террас в жилом помещении, наличии и площади частей нежилого помещения (далее - основные характеристики жилого или нежилого помещения);

дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) условия, предусмотренные частью 5 статьи 18.1 настоящего Федерального закона, в случае, указанном в части 1 статьи 18.1 настоящего Федерального закона.»;

г) дополнить частью 4.1 следующего содержания:

«4.1. Условия договора, предусмотренные частью 4 настоящей статьи, должны соответствовать информации, включенной в проектную декларацию на момент заключения договора. Договор, заключенный в нарушение данного требования, может быть признан судом недействительным только по иску участника долевого строительства, заключившего такой договор.»;

б) в статье 5:

а) часть 1 дополнить предложениями следующего содержания: «Цена договора может быть определена как произведение цены единицы общей площади жилого помещения или площади нежилого помещения, являющихся объектом долевого строительства, и соответствующей общей площади или площади объекта долевого строительства. В случае, если частью жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, являются лоджия, веранда, балкон, терраса, цена договора может быть определена как произведение цены единицы общей приведенной площади такого жилого помещения и общей приведенной площади такого жилого помещения. Общая приведенная площадь жилого помещения состоит из суммы общей площади жилого помещения и площади лоджии, веранды, балкона, террасы с понижающими коэффициентами, установленными федеральным органом исполнительной власти, указанным в части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.»;

б) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Уплата цены договора производится после государственной регистрации договора путем внесения платежей единовременно или в установленный договором период.»;

7) часть 2 статьи 6 дополнить предложением следующего содержания: «В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства вследствие уклонения участника долевого строительства от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства застройщик освобождается от уплаты участнику долевого строительства неустойки (пени) при условии надлежащего исполнения застройщиком своих обязательств по такому договору.»;

8) в статье 7:

а) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. При передаче объекта долевого строительства застройщик обязан передать участнику долевого строительства инструкцию по эксплуатации объекта долевого строительства, содержащую необходимую и достоверную информацию о правилах и об условиях эффективного и безопасного его использования, о сроке службы объекта долевого строительства и вхо-

дящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий (далее - инструкция по эксплуатации объекта долевого строительства).»;

б) части 6 и 7 изложить в следующей редакции:

«6. Участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанным выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично либо в случае неудовлетворения указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.»

7. Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в течение гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, иных обязательных требований к процессу эксплуатации объекта долевого строительства или входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий либо вследствие ненадлежащего их ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами, а также если недостатки (дефекты) объекта долевого строительства возникли вследствие нарушения предусмотренных предоставленной участнику долевого строительства инструкцией по эксплуатации объекта долевого строительства правил и условий эффективного и безопасного использования объекта долевого строительства, входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий.»;

в) дополнить частью 8 следующего содержания:

«8. За нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, застройщик уплачивает гражданину - участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей». Если недостаток (дефект) указанного жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, не является основанием для признания такого жилого помещения непригодным для проживания, размер неустойки (пени) рассчитывается как процент, установленный пунктом

1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта).»;

9) часть 1 статьи 8 изложить в следующей редакции:

«1. Передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче объекта долевого строительства. В передаточном акте или ином документе о передаче объекта долевого строительства указываются дата передачи, основные характеристики жилого помещения или нежилого помещения, являющихся объектом долевого строительства, а также иная информация по усмотрению сторон. К передаточному акту или иному документу о передаче объекта долевого строительства прилагается инструкция по эксплуатации объекта долевого строительства, которая является неотъемлемой частью передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.»;

10) в статье 9:

а) пункт 2 части 1.1 изложить в следующей редакции:

«2) существенного изменения проектной документации строящихся (создаваемых) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в состав которых входит объект долевого строительства, в том числе превышения допустимого изменения общей площади жилого помещения или площади нежилого помещения, являющихся объектом долевого строительства, которое может быть установлено в договоре в размере не более пяти процентов от указанной площади.»;

б) дополнить частью 1.2 следующего содержания:

«1.2. В случае, если застройщик надлежащим образом исполняет свои обязательства перед участником долевого строительства и соответствует предусмотренным настоящим Федеральным законом требованиям к застройщику, участник долевого строительства не имеет права на односторонний отказ от исполнения договора во внесудебном порядке.»;

11) статью 11 дополнить частями 3 и 4 следующего содержания:

«3. Уплата цены уступки прав требований по договору производится после государственной регистрации соглашения (договора) об уступке прав требований по договору в случае, если cedentом по соглашению (договору) об уступке прав требований по договору является юридическое лицо.

4. Юридическое лицо, являющееся cedentом по соглашению (договору) об уступке прав требований по договору, несет ответственность за несоблюдение предусмотренных частью 3 настоящей статьи требований к порядку уплаты цены уступки прав требований по договору в соответствии с законодательством Российской Федерации.»;

12) статью 12.1 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. В случае заключения с гражданами договоров, объектами долевого строительства по которым являются жилые помещения в многоквартирном доме,

застройщик, размер уставного капитала которого не соответствует требованиям пункта 1 части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона, наряду с исполнением обязанности, предусмотренной частью 2 настоящей статьи, обязан также заключить с одним или несколькими юридическими лицами договор поручительства в соответствии со статьей 15.3 настоящего Федерального закона.»;

13) в статье 15.1:

а) наименование изложить в следующей редакции: «Статья 15.1. Обеспечение исполнения обязательств по договору поручительством банка»;

б) дополнить частями 2.1 и 2.2 следующего содержания:

«2.1. Несоответствие банка, являющегося поручителем, требованиям, указанным в части 1 настоящей статьи, является основанием для одностороннего отказа застройщика от исполнения договора поручительства.»;

2.2. Расторжение или досрочное прекращение договора поручительства не освобождает поручителя (сопоручителей) от обязанности исполнить свои обязательства по договору поручительства, наступившие до даты расторжения или досрочного прекращения договора поручительства.»;

14) статью 15.2 дополнить частями 14.1 и 14.2 следующего содержания:

«14.1. Несоответствие страховой организации требованиям, указанным в пункте 2 части 1 настоящей статьи, является основанием для одностороннего отказа застройщика от исполнения договора страхования.»;

14.2. Расторжение договора страхования по соглашению сторон, односторонний отказ от исполнения договора страхования, за исключением одностороннего отказа от исполнения такого договора по основанию несоответствия страховой организации требованиям пункта 2 части 1 настоящей статьи, допускаются только с согласия выгодоприобретателя по договору страхования.»;

15) дополнить статьей 15.3 следующего содержания:

«Статья 15.3. Договор поручительства по обязательствам по договорам участия в долевом строительстве многоквартирного дома застройщика, размер уставного капитала которого не соответствует требованиям настоящего Федерального закона

1. По договору поручительства по обязательствам застройщика, размер уставного капитала которого не соответствует требованиям пункта 1 части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона, по договорам участия в долевом строительстве многоквартирного дома, объектами долевого строительства по которым являются жилые помещения в многоквартирном доме (далее - договор поручительства), поручитель или сопоручители обязываются перед участниками долевого строительства, заключившими с застройщиком указанные договоры участия в долевом строительстве, отвечать за исполнение застройщиком его обязательств по таким договорам в полном объеме.

2. Договор поручительства подлежит нотариальному удостоверению и заключается до государственной регистрации первого договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома.

3. Поручителем или сопоручителем по договору поручительства может являться юридическое лицо, которое является учредителем (участником) юридического лица - застройщика и отвечает требованиям, предусмотренным в отношении этого застройщика пунктами 2 - 8 части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона.

4. Договор поручительства предусматривает:

1) солидарную или субсидиарную ответственность поручителя перед участником долевого строительства по обязательству застройщика в том же объеме, как и у застройщика, включая обязательство по передаче объекта долевого строительства в размере цены договора участия в долевом строительстве, уплату предусмотренных настоящим Федеральным законом и договором участия в долевом строительстве неустоек (штрафов, пеней), гарантии качества объекта долевого строительства, уплату процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещение судебных издержек и других убытков участника долевого строительства, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств застройщика;

2) переход прав по договору поручительства к новому участнику долевого строительства в случае уступки или перехода по иным основаниям прав требований по договору участия в долевом строительстве;

3) срок действия поручительства, который должен быть не менее чем на два года больше предусмотренного договором участия в долевом строительстве срока передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства;

4) согласие поручителя (сопоручителей) отвечать перед участником долевого строительства на измененных условиях в случае изменения обязательств по договору участия в долевом строительстве, в том числе изменения обязательств, влекущих за собой увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя (сопоручителей), а также пределы, в которых поручитель (сопоручители) согласен отвечать по обязательствам застройщика в указанном случае и которые не могут быть установлены ниже размера ответственности поручителя (сопоручителей) с учетом возможного увеличения цены договора участия в долевом строительстве на пять процентов и сохранения иных прежних условий;

5) обязательство поручителя и застройщика об уведомлении участника долевого строительства в случае расторжения или досрочного прекращения поручительства в порядке, предусмотренном частью 9 настоящей статьи;

6) иные условия, не влекущие за собой возможности уменьшения ответственности поручителя (сопоручителей), предусмотренной настоящей статьей, или иные неблагоприятные последствия для участника долевого строительства.

5. Сопоручители по договору поручительства отвечают перед участником долевого строительства солидарно.

6. Застройщик, заключивший договор поручительства, обязан довести до сведения лица, намеренного заключить договор участия в долевом строительстве, условия поручительства, а также сведения о поручителе (сопоручителях) до заключения договора участия в долевом строительстве.

7. Несоответствие поручителя (сопоручителей) требованиям, указанным в части 3 настоящей статьи, является основанием для одностороннего отказа застройщика от исполнения договора поручительства.

8. Расторжение, досрочное прекращение договора поручительства, в том числе в случае предусмотренного частью 7 настоящей статьи для одностороннего отказа застройщика от исполнения договора поручительства, не освобождают поручителя (сопоручителей) от обязанности исполнить свои обязательства по договору поручительства, наступившие до даты расторжения или досрочного прекращения договора поручительства.

9. В случае расторжения или досрочного прекращения договора поручительства до истечения срока его действия поручитель и застройщик обязаны уведомить об этом участника долевого строительства не позднее чем за один месяц до даты расторжения или досрочного прекращения договора поручительства. В случае нарушения поручителем указанной обязанности он несет ответственность, предусмотренную договором поручительства в соответствии с пунктом 1 части 4 настоящей статьи.

10. В случае расторжения или досрочного прекращения договора поручительства до истечения срока его действия застройщик обязан в течение пяти рабочих дней уведомить об этом уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона. При этом застройщик, размер уставного капитала которого не соответствует требованиям пункта 1 части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона, обязан заключить другой договор поручительства не позднее двадцати дней со дня расторжения или досрочного прекращения договора поручительства.»

16) дополнить статьей 15.4 следующего содержания:

«Статья 15.4. Особенности привлечения застройщиком денежных средств участников долевого строительства в случае размещения таких средств на счетах эскроу

1. В случае предоставления застройщику российской кредитной организацией, имеющей в соответствии с частью 3 статьи 15.5 настоящего Федерального закона право на открытие счетов эскроу для расчетов по договору участия в долевом строительстве (далее - банк), целевого кредита на строительство (создание) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости кредитным договором может быть предусмотрено условие об установлении во всех договорах участия в долевом строительстве данных многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости обязанности участников долевого строительства вне-

сти денежные средства в счет уплаты цены договоров участия в долевом строительстве на счета эскроу, открытые в таком банке в соответствии со статьей 15.5 настоящего Федерального закона (далее - счет эскроу).

2. Положения настоящего Федерального закона распространяются на случай, указанный в части 1 настоящей статьи, с учетом положений настоящей статьи и статьи 15.5 настоящего Федерального закона.

3. В случае, указанном в части 1 настоящей статьи, договором участия в долевом строительстве должны быть предусмотрены указанные в пунктах 1 - 4 части 4 статьи 4 настоящего Федерального закона условия договора, а также определенные в соответствии с гражданским законодательством для договора условного депонирования денежных средств следующие условия:

1) обязанность участника долевого строительства (депонента) внести денежные средства в счет уплаты цены договора участия в долевом строительстве в сроки и размере, которые установлены договором участия в долевом строительстве (депонированная сумма), на открытый в указанном в части 1 настоящей статьи банке (эскроу-агент) специальный счет эскроу и сведения о таком банке (наименование, фирменное наименование, место нахождения и адрес, адрес электронной почты, номер телефона);

2) депонируемая сумма, которая должна быть равна цене договора участия в долевом строительстве;

3) срок условного депонирования денежных средств, который должен быть равен сроку передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства, увеличенному на шесть и более месяцев по соглашению сторон договора участия в долевом строительстве;

4) основания перечисления застройщику (бенефициару) депонированной суммы, предусмотренные частью 7 статьи 15.5 настоящего Федерального закона, и указанный им счет, на который должна быть перечислена депонированная сумма при возникновении таких оснований;

5) основания прекращения условного депонирования денежных средств (истечение срока условного депонирования, перечисление депонированной суммы в соответствии с частью 7 статьи 15.5 настоящего Федерального закона, расторжение договора участия в долевом строительстве по соглашению сторон или в судебном порядке, односторонний отказ одной из сторон от исполнения договора участия в долевом строительстве).

4. В случае заключения договора участия в долевом строительстве с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, заключение отдельного договора условного депонирования денежных средств не требуется.

5. Участник долевого строительства, заключивший договор участия в долевом строительстве с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения такого договора в случае:

1) наличия оснований, указанных в пунктах 1 - 3 и 5 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона;

2) наличия требования банка о досрочном исполнении застройщиком обязательств по кредитному до-

говору, указанному в части 1 настоящей статьи, и об обращении взыскания на имущество и права требования по обязательствам, являющиеся предметом залога (ипотеки), обеспечивающим исполнение такого кредитного договора, в предусмотренных законом, кредитным договором и (или) договором залога (ипотеки) случаях;

3) признания застройщика банкротом и открытия конкурсного производства в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

4) вступления в силу решения арбитражного суда о ликвидации юридического лица - застройщика или о приостановлении осуществления застройщиком деятельности, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в установленных частью 15 статьи 23 настоящего Федерального закона случаях.

6. По истечении срока условного депонирования денежных средств, предусмотренного договором участия в долевом строительстве в соответствии с пунктом 3 части 3 настоящей статьи, договор участия в долевом строительстве прекращается.

7. В случае заключения договора участия в долевом строительстве с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, требования, предусмотренные частями 2, 5 - 7 статьи 9, частями 1 и 2 статьи 12.1, статьями 13 - 15.2, 18 и 18.1 настоящего Федерального закона, не применяются.

8. Кредитным договором, заключенным в соответствии с частью 1 настоящей статьи (далее - кредитный договор), должны быть предусмотрены:

1) обязательство банка предоставить в порядке и на условиях, которые предусмотрены кредитным договором, целевой кредит на строительство (создание) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в объеме, достаточном для завершения такого строительства (создания), с учетом требований банка к размеру первоначального взноса по такому кредиту;

2) цели, на которые может быть использован кредит, и порядок осуществления банком контроля за его целевым использованием, в том числе в соответствии с требованиями проектной документации;

3) обязательство застройщика по открытию в банке, с которым заключен кредитный договор, отдельных счетов или счетов для совершения всех операций, связанных со строительством (созданием) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, на строительство (создание) которых предоставлен кредит;

4) обязательство застройщика предоставлять банку информацию обо всех организациях, привлеченных застройщиком или лицами, действующими по поручению застройщика либо по договору с застройщиком, для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, на строительство (создание) которых предоставлен кредит, в том числе о поставщиках материалов для такого строительства (создания) (полное наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество (если имеется) ин-

дивидуального предпринимателя, адрес (место нахождения или место жительства), номер телефона, идентификационный номер налогоплательщика), и иную информацию, предоставление которой предусмотрено кредитным договором в соответствии с требованиями уполномоченного федерального органа исполнительной власти, указанного в части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона;

5) право банка запрашивать у застройщика иную информацию и документы, которые необходимы для осуществления контроля за целевым использованием застройщиком кредита и предоставление которых предусмотрено кредитным договором в соответствии с требованиями уполномоченного федерального органа исполнительной власти, указанного в части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона, и обязательство застройщика предоставлять банку такую информацию;

6) обязательство застройщика об установлении во всех договорах участия в долевом строительстве, заключаемых им в отношении объектов долевого строительства в многоквартирных домах и (или) иных объектах недвижимости, на строительство (создание) которых предоставляется кредит, обязанности участников долевого строительства внести денежные средства в счет уплаты цены договоров участия в долевом строительстве на счета эскроу, открытые в банке, с которыми застройщик заключил кредитный договор;

7) обязательство застройщика согласовывать с банком изменение существенных условий договоров участия в долевом строительстве;

8) обязательство банка заключить договоры счетов эскроу с участниками долевого строительства и застройщиком, а также условия таких договоров, в том числе размер уплачиваемых банком процентов по денежным средствам, внесенным на счета эскроу;

9) обязательство банка по ежемесячному предоставлению застройщику сведений об открытии, о ведении и закрытии счетов эскроу, в том числе о внесении участниками долевого строительства денежных средств на счета эскроу;

10) способы и размер обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору;

11) срок действия кредитного договора;

12) ответственность сторон кредитного договора за его неисполнение или ненадлежащее исполнение.»;

17) дополнить статьей 15.5 следующего содержания:

«Статья 15.5. Особенности открытия, ведения и закрытия счета эскроу для расчетов по договору участия в долевом строительстве

1. Счет эскроу для расчетов по договору участия в долевом строительстве открывается в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

2. Счет эскроу открывается банком (эскроу-агент), заключившим с застройщиком кредитный договор, указанный в части 8 статьи 15.4 настоящего Федерального закона, для учета и блокирования денежных

средств, полученных банком от являющегося владельцем счета участника долевого строительства (депонента) в счет уплаты цены договора участия в долевом строительстве, в целях передачи эскроу-агентом таких средств указанному застройщику, являющемуся стороной такого договора участия в долевом строительстве (бенефициару), на основании подписанного сторонами договора участия в долевом строительстве передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства, а в случае, предусмотренном частью 6 статьи 8 настоящего Федерального закона, на основании одностороннего акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

3. Право на открытие счетов эскроу для расчетов по договору участия в долевом строительстве имеют банки, которые удовлетворяют установленным Правительством Российской Федерации требованиям к кредитным организациям и в которых могут размещаться средства федерального бюджета на банковские депозиты. Центральный банк Российской Федерации ежеквартально размещает информацию о банках, имеющих право на открытие счетов эскроу для расчетов по договору участия в долевом строительстве, на своем официальном сайте в сети «Интернет».

4. Счет эскроу открывается на основании зарегистрированного договора участия в долевом строительстве, заключенного с учетом особенностей, предусмотренных статьей 15.4 настоящего Федерального закона, на срок условного депонирования денежных средств, предусмотренный указанным договором.

5. На денежные средства на счете эскроу начисляются проценты в размере, установленном договором счета эскроу и определенном кредитным договором в соответствии с пунктом 8 части 8 статьи 15.4 настоящего Федерального закона. Вознаграждение банку, являющемуся эскроу-агентом по счету эскроу, не выплачивается.

6. Банк, являющийся эскроу-агентом по договору счета эскроу, информирует участника долевого строительства, являющегося владельцем счета эскроу, о наличии оснований для одностороннего отказа участника долевого строительства от исполнения договора участия в долевом строительстве, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 15.4 настоящего Федерального закона, не позднее десяти рабочих дней со дня наступления таких оснований.

7. Внесенные на счет эскроу денежные средства не позднее десяти рабочих дней с даты представления застройщиком банку передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства, подписанного сторонами договора об участии в долевом строительстве, а в случае, указанном в части 6 статьи 8 настоящего Федерального закона, одностороннего акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства перечисляются банком застройщику либо направляются на оплату обязательств застройщика по кредитному договору, указанному в части 8 статьи 15.4 настоящего Федерального закона, если кредитный договор содержит поручение застройщика банку об использовании таких средств (части таких средств) для оплаты обязательств застройщика по данному кредитному договору.

8. В случае произведения расчетов по договору участия в долевом строительстве в соответствии с частью 7 настоящей статьи договор счета эскроу прекращается и счет эскроу подлежит закрытию без заявления владельца этого счета в день осуществления таких расчетов.

9. В случае прекращения условного депонирования денежных средств, условия которого предусмотрены договором участия в долевом строительстве, по основаниям расторжения либо одностороннего отказа одной из сторон от исполнения договора участия в долевом строительстве в связи с истечением срока условного депонирования денежных средств и прекращением договора участия в долевом строительстве в соответствии с частью 6 статьи 15.4 настоящего Федерального закона договор счета эскроу прекращается и счет эскроу подлежит закрытию не позднее трех рабочих дней после дня получения банком уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, о погашении в Едином государственном реестре недвижимости записи о государственной регистрации договора участия в долевом строительстве.

10. Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, не позднее пяти рабочих дней со дня внесения в Единый государственный реестр недвижимости записи о расторжении, прекращении или об одностороннем отказе одной из сторон от исполнения договора участия в долевом строительстве, заключенного с учетом особенностей, предусмотренных статьей 15.4 настоящего Федерального закона, обязан направить в банк, являющийся эскроу-агентом, по адресу электронной почты, указанному в договоре участия в долевом строительстве, уведомление о погашении в Едином государственном реестре недвижимости записи о государственной регистрации договора участия в долевом строительстве.

11. В случае уступки участником долевого строительства, являющимся владельцем счета эскроу, прав требований по договору участия в долевом строительстве или перехода таких прав требований по иным основаниям, в том числе в порядке универсального правопреемства и при обращении взыскания на имущество должника, к новому участнику долевого строительства с момента государственной регистрации соглашения (договора), на основании которого производится уступка прав требований участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве, или перехода по иным основаниям прав требований по такому договору переходят все права и обязанности по договору счета эскроу, заключенному прежним участником долевого строительства.

12. На правоотношения по открытию, ведению и закрытию счета эскроу для расчетов по договору участия в долевом строительстве распространяются требования Федерального закона от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в том числе они распространяются на правоотношения с лицом, к которому переходят права и обязанности по договору счета эскроу в соответствии с частью 11 настоящей статьи.

13. В случае отказа банка от заключения договора счета эскроу с лицом, являющимся стороной договора участия в долевом строительстве, или расторжения договора счета эскроу с клиентом, являющимся стороной договора участия в долевом строительстве, по основаниям, указанным в пункте 5.2 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», другая сторона договора участия в долевом строительстве может в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора участия в долевом строительстве в порядке, предусмотренном частями 3 - 7 статьи 9 настоящего Федерального закона.»;

18) в статье 16:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Право собственности участника долевого строительства на объект долевого строительства после передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства в соответствии со статьей 8 настоящего Федерального закона подлежит государственной регистрации в порядке, установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».»;

б) части 2 - 4 признать утратившими силу;

19) статью 17 изложить в следующей редакции:

«Статья 17. Государственная регистрация договора участия в долевом строительстве и соглашения (договора), на основании которого производится уступка прав требований участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве

Договор участия в долевом строительстве и соглашение (договор), на основании которого производится уступка прав требований участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве, подлежат государственной регистрации в порядке, установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».»;

20) в статье 18:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Денежные средства, уплачиваемые участниками долевого строительства по договору, подлежат использованию застройщиком только в следующих целях:

1) строительство (создание) одного многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в состав которых входят объекты долевого строительства, в соответствии с проектной документацией или возмещение затрат на их строительство (создание);

2) строительство (создание) нескольких многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в состав которых входят объекты долевого строительства, в соответствии с проектной документацией или возмещение затрат на их строительство (создание) при условии, что строительство (создание) указанных многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости осуществляется в границах элемента планировочной структуры квартала, микрорайона,

предусмотренного утвержденной документацией по планировке территории;

3) возмещение затрат на приобретение, в том числе оформление, права собственности или права аренды, права субаренды на земельные участки, на которых осуществляется строительство (создание) указанных в пункте 1 или 2 настоящей части многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, на уплату арендной платы за такие земельные участки;

4) возмещение затрат на подготовку проектной документации и выполнение инженерных изысканий для строительства (создания) указанных в пункте 1 или 2 настоящей части многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, а также на проведение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, государственной экологической экспертизы в случае, если требование об обязательном проведении таких экспертиз установлено федеральными законами;

5) строительство, реконструкция в границах земельного участка, правообладателем которого является застройщик, сетей инженерно-технического обеспечения, необходимых для подключения (технологического присоединения) указанных в пункте 1 или 2 настоящей части многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости к таким сетям инженерно-технического обеспечения, если это предусмотрено соответствующей проектной документацией, или возмещение затрат на строительство, реконструкцию таких сетей инженерно-технического обеспечения;

6) внесение платы за подключение (технологическое присоединение) указанных в пункте 1 или 2 настоящей части многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости к сетям инженерно-технического обеспечения или возмещение затрат в связи с внесением указанной платы;

7) возмещение затрат в связи с заключением в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности договора об освоении территории в целях строительства жилья экономического класса и исполнением обязательств застройщика по этому договору, если строительство жилья экономического класса по указанному договору осуществляется с привлечением денежных средств участников долевого строительства;

8) возмещение затрат в связи с заключением в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности договора о развитии застроенной территории и исполнением обязательств застройщика по этому договору, если строительство (создание) указанных в пункте 2 настоящей части многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости осуществляется на земельных участках, предоставленных застройщику на основании этого договора и находящихся в границах такой застроенной территории, с учетом требований статьи 18.1 настоящего Федерального закона. При этом такое возмещение осуществляется пропорционально доле общей площади указанных в пункте 2 настоящей части многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в общей площади всех объектов недвижимости, строящихся в соответствии с договором о развитии застроенной территории;

9) возмещение затрат в связи с заключением в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности договора о комплексном освоении территории, в том числе в целях строительства жилья экономического класса, договора о комплексном развитии территории по инициативе правообладателей, договора о комплексном развитии территории по инициативе органов местного самоуправления и исполнением обязательств застройщика по таким договорам, если строительство (создание) указанных в пункте 2 настоящей части многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости осуществляется в соответствии с этими договорами, с учетом требований статьи 18.1 настоящего Федерального закона. При этом такое возмещение осуществляется пропорционально доле общей площади указанных в пункте 2 настоящей части многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в общей площади всех объектов недвижимости, строящихся в соответствии с договором о комплексном освоении территории, в том числе в целях строительства жилья экономического класса, договором о комплексном развитии территории по инициативе правообладателей, договором о комплексном развитии территории по инициативе органов местного самоуправления;

10) возмещение затрат на подготовку документации по планировке территории, на строительство и (или) реконструкцию в границах такой территории объектов инженерно-технической инфраструктуры, объектов социальной инфраструктуры, предназначенных для размещения детских дошкольных учреждений, общеобразовательных школ, поликлиник, и объектов транспортной инфраструктуры (дорог, тротуаров, велосипедных дорожек) в случае безвозмездной передачи объектов транспортной инфраструктуры в государственную или муниципальную собственность, если строительство (создание) указанных в пункте 2 настоящей части многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости осуществляется в иных случаях, не указанных в пунктах 7 - 9 настоящей части, с учетом требований статьи 18.1 настоящего Федерального закона. При этом указанное возмещение осуществляется пропорционально доле общей площади указанных в пункте 2 настоящей части многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в общей площади всех объектов недвижимости, строящихся в границах такой территории;

11) возмещение затрат на уплату процентов по целевым кредитам на строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, указанных в пункте 1 настоящей части;

12) возмещение затрат на уплату процентов по целевым кредитам на строительство (создание) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, указанных в пункте 2 настоящей части, а также строительства (создания) иных объектов недвижимости в случаях, указанных в пунктах 8 - 10 настоящей части, с учетом требований статьи 18.1 настоящего Федерального закона. При этом такое возмещение осуществляется пропорционально доле общей площади указанных в пункте 2 настоящей части многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в об-

щей площади всех объектов недвижимости, на строительство (создание) которых предоставлены такие целевые кредиты;

13) возмещение затрат, связанных с государственной регистрацией договоров участия в долевом строительстве.»;

б) дополнить частями 1.1 - 1.3 следующего содержания:

«1.1. Использование застройщиком денежных средств, уплачиваемых участником долевого строительства, на цели, не предусмотренные частью 1 настоящей статьи, не допускается.

1.2. Застройщик обязан обеспечить ведение учета денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства, отдельно в отношении каждого многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи, или нескольких многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, указанных в пункте 2 части 1 настоящей статьи.

1.3. Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа юридического лица, являющегося застройщиком, и главный бухгалтер застройщика или иное должностное лицо, на которое возложена обязанность ведения бухгалтерского учета, либо лицо, с которым заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета застройщика, несут ответственность за использование застройщиком денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору, на цели, не предусмотренные частью 1 настоящей статьи, в соответствии с законодательством Российской Федерации.»;

в) дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность застройщика подлежит обязательному аудиту.»;

21) дополнить статьей 18.1 следующего содержания:

«Статья 18.1. Условия использования денежных средств участников долевого строительства на возмещение затрат на строительство, реконструкцию объектов социальной инфраструктуры, уплату процентов по целевым кредитам на их строительство, реконструкцию

1. Возмещение затрат на строительство, реконструкцию объекта социальной инфраструктуры и (или) на уплату процентов по целевым кредитам на их строительство, реконструкцию за счет денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору, в случаях, указанных в пунктах 8 - 10 и 12 части 1 статьи 18 настоящего Федерального закона, допускается при условии, если после ввода в эксплуатацию такого объекта на такой объект возникает право общей долевой собственности у участников долевого строительства или такой объект безвозмездно передается застройщиком в государственную или муниципальную собственность.

2. После ввода в эксплуатацию указанного в части 1 настоящей статьи объекта социальной инфраструктуры право общей долевой собственности на такой объект возникает у участников долевого строительства, заключивших с застройщиком соглашения

о возникновении у них доли в праве общей долевой собственности на такой объект в соответствии с частью 7 настоящей статьи, если доля общей площади жилых помещений, площади нежилых помещений, являющихся объектами долевого строительства по договорам, заключенным с такими участниками долевого строительства, составляет не менее пятидесяти процентов от общей площади жилых помещений, площади нежилых помещений, являющихся объектами долевого строительства по всем договорам, заключенным с участниками долевого строительства, денежные средства которых использовались застройщиком на возмещение затрат на строительство, реконструкцию такого объекта социальной инфраструктуры, на уплату процентов по целевому кредиту на его строительство, реконструкцию, за исключением случая, указанного в части 3 настоящей статьи.

3. Указанный в части 1 настоящей статьи объект социальной инфраструктуры подлежит безвозмездной передаче в государственную или муниципальную собственность, если обязательство по передаче такого объекта социальной инфраструктуры в государственную или муниципальную собственность и порядок осуществления этой передачи предусмотрены указанными в пунктах 8 и 9 части 1 статьи 18 настоящего Федерального закона договором о развитии застроенной территории, договором о комплексном освоении территории, в том числе в целях строительства жилья экономического класса, договором о комплексном развитии территории по инициативе правообладателей, договором о комплексном развитии территории по инициативе органа местного самоуправления, а в случае, указанном в пункте 10 части 1 статьи 18 настоящего Федерального закона, иным договором или соглашением, заключенными застройщиком с органом государственной власти или органом местного самоуправления.

4. Если указанные в части 3 настоящей статьи договоры или соглашения не содержат обязательство по передаче объекта социальной инфраструктуры в государственную или муниципальную собственность, такие договоры или соглашения могут содержать условие о безвозмездной передаче объекта социальной инфраструктуры после ввода его в эксплуатацию в государственную или муниципальную собственность в случае, если доля общей площади жилых помещений, площади нежилых помещений, являющихся объектами долевого строительства по договорам, заключенным с участниками долевого строительства, которые заключили с застройщиком соглашения о возникновении у них доли в праве общей долевой собственности на объект социальной инфраструктуры в соответствии с частью 7 настоящей статьи, составляет менее пятидесяти процентов от общей площади жилых помещений, площади нежилых помещений, являющихся объектами долевого строительства по всем договорам, заключенным с участниками долевого строительства, денежные средства которых использовались застройщиком на возмещение затрат на строительство, реконструкцию такого объекта социальной инфраструктуры, на уплату процентов по целевому кредиту на его строительство или реконструкцию.

5. В случае, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, в отношении объекта социальной инфраструктуры, затраты на строительство, реконструкцию, на уплату процентов по целевым кредитам на строительство, реконструкцию которого возмещаются частично или полностью за счет денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору, договор участия в долевом строительстве должен содержать:

1) назначение объекта социальной инфраструктуры;

2) цели затрат застройщика из числа целей, указанных в пунктах 8 - 10 и 12 части 1 статьи 18 настоящего Федерального закона, и размеры таких затрат, в том числе с указанием целей и размеров таких затрат, подлежащих возмещению за счет денежных средств, уплачиваемых всеми участниками долевого строительства по договору;

3) цели и размеры затрат застройщика, установленных в соответствии с требованиями пунктов 8 - 10 и 12 части 1 статьи 18 настоящего Федерального закона и подлежащих возмещению за счет денежных средств, уплачиваемых участником долевого строительства, с которым заключен договор;

4) сведения об указанных в частях 3 и 4 настоящей статьи договоре о развитии застроенной территории, договоре о комплексном освоении территории, в том числе в целях строительства жилья экономического класса, договоре о комплексном развитии территории по инициативе правообладателей, договоре о комплексном освоении территории по инициативе органа местного самоуправления или иных заключенных застройщиком с органом государственной власти, органом местного самоуправления договоре или соглашении.

6. В случае, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, в отношении объекта социальной инфраструктуры, затраты на строительство, реконструкцию, на уплату процентов по целевым кредитам на строительство, реконструкцию которого планируется возмещать частично или полностью за счет денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору, в проектную декларацию включается информация:

1) о виде, назначении объекта социальной инфраструктуры;

2) о целях затрат застройщика из числа целей, указанных в пунктах 8 - 10 и 12 части 1 статьи 18 настоящего Федерального закона, о планируемых размерах таких затрат, в том числе с указанием целей и планируемых размеров таких затрат, подлежащих возмещению за счет денежных средств, уплачиваемых всеми участниками долевого строительства по договору;

3) об указанных в частях 3 и 4 настоящей статьи договоре о развитии застроенной территории, договоре о комплексном освоении территории, в том числе в целях строительства жилья экономического класса, договоре о комплексном развитии территории по инициативе правообладателей, договоре о комплексном развитии территории по инициативе органа местного самоуправления, иных заключенных застройщиком с органом государственной власти или органом местного самоуправления договоре или соглашении.

7. Соглашение о возникновении у участника долевого строительства доли в праве общей долевой собственности на объект социальной инфраструктуры должно быть заключено застройщиком и участником долевого строительства при заключении договора участия в долевом строительстве, и оно является неотъемлемой его частью. Указанное соглашение должно содержать:

1) вид, назначение объекта социальной инфраструктуры;

2) условие о возникновении у участника долевого строительства доли в праве общей долевой собственности на объект социальной инфраструктуры после ввода такого объекта в эксплуатацию, указанное в части 2 настоящей статьи;

3) порядок определения доли в праве общей долевой собственности на такой объект в соответствии с частью 9 настоящей статьи;

4) информацию о налоговых и иных обязательствах собственников объекта социальной инфраструктуры, установленных законодательством Российской Федерации;

5) иные установленные Правительством Российской Федерации условия.

8. Правительством Российской Федерации утверждается типовое соглашение о возникновении у участника долевого строительства доли в праве общей долевой собственности на объект социальной инфраструктуры.

9. В случае, указанном в части 2 настоящей статьи, размер доли участника долевого строительства в праве общей долевой собственности участников долевого строительства, заключивших с застройщиком соглашения о возникновении у них доли в праве общей долевой собственности на объект социальной инфраструктуры, определяется пропорционально доле общей площади жилого помещения или площади нежилого помещения, являющихся объектом долевого строительства по договору.;

22) в статье 19:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Проектная декларация включает в себя информацию о застройщике и информацию о проекте строительства и определяет объем прав застройщика на привлечение денежных средств граждан и юридических лиц для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, указанных в такой проектной декларации. Проектная декларация является официальным документом, удостоверяющим факты, влекущие за собой юридические последствия для застройщика.»;

б) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Проектная декларация до заключения застройщиком договора с первым участником долевого строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости направляется застройщиком в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи путем заполнения электронной формы

проектной декларации на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определенном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, указанным в части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.»;

в) дополнить частями 2.1 - 2.4 следующего содержания:

«2.1. Уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, в срок не более тридцати дней со дня получения проектной декларации выдает застройщику заключение о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, установленным частью 2 статьи 3, статьями 20 и 21 настоящего Федерального закона, или отказ в выдаче такого заключения. В целях подтверждения соответствия застройщика требованиям части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, запрашивает в органах государственной власти, органах местного самоуправления, иных организациях необходимые сведения в порядке межведомственного информационного взаимодействия.

2.2. В выдаче указанного в части 2.1 настоящей статьи заключения отказывается в случае выявления уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанным в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, фактов несоответствия застройщика требованиям, установленным частью 2 статьи 3 настоящего Федерального закона, и (или) несоответствия проектной декларации требованиям, установленным статьями 20 и 21 настоящего Федерального закона. Отказ в выдаче указанного в части 2.1 настоящей статьи заключения по иным основаниям не допускается.

2.3. В случае, если уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации отказал в выдаче застройщику указанного в части 2.1 настоящей статьи заключения либо если в течение шестидесяти дней со дня выдачи застройщику такого заключения застройщиком не поданы документы на государственную регистрацию договора с первым участником долевого строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, проектная декларация подлежит повторному направлению в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, для получения указанного в части 2.1 настоящей статьи заключения в порядке, установленном частью 2 настоящей статьи.

2.4. Форма проектной декларации устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, указанным в части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.»;

г) часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. Изменения, указанные в частях 4 и 5 настоящей статьи, подлежат размещению на официальном сайте застройщика и направляются застройщиком в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта

Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи путем заполнения электронной формы проектной декларации с внесенными изменениями на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», указанном в части 2 настоящей статьи, в течение пяти рабочих дней со дня внесения изменений в проектную декларацию.»;

д) дополнить частью 8 следующего содержания:

«8. Застройщик несет ответственность за размещение в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования проектной декларации, в том числе с внесенными в нее изменениями, содержащей неполную и (или) недостоверную информацию (за исключением выявленных в ней технических ошибок - опечаток, опечаток, грамматических или иных подобных ошибок), за предоставление им неполной и (или) недостоверной информации, размещение или предоставление которой предусмотрено настоящим Федеральным законом, а также за нарушение сроков направления и (или) размещения проектной декларации, в том числе с внесенными в нее изменениями, в соответствии с законодательством Российской Федерации.»;

23) в статье 20:

а) в части 1:

пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) о фирменном наименовании (наименовании) застройщика, месте нахождения застройщика, режиме его работы, номере телефона, адресе официального сайта застройщика и адресе электронной почты, фамилии, об имени, отчестве (если имеется) лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа застройщика, а также об индивидуализирующем застройщика коммерческом обозначении, если застройщик планирует использовать такое коммерческое обозначение в рекламе, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства.»;

в пункте 4 слова «в соответствии с проектной документацией и фактических сроков ввода их в эксплуатацию» исключить;

пункт 5 изложить в следующей редакции:

«5) о членстве застройщика в саморегулируемых организациях в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и о выданных застройщику свидетельствах о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также о членстве застройщика в иных некоммерческих организациях (в том числе обществах взаимного страхования, ассоциациях), если он является членом таких организаций и (или) имеет указанные свидетельства.»;

пункт 6 изложить в следующей редакции:

«6) о финансовом результате текущего года, размерах кредиторской и дебиторской задолженности на последнюю отчетную дату.»;

дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7) декларацию застройщика о соответствии застройщика требованиям, установленным частью 2

статьи 3 настоящего Федерального закона, а также о соответствии заключивших с застройщиком договор поручительства юридических лиц требованиям, установленным частью 3 статьи 15.3 настоящего Федерального закона.»;

б) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Наряду с указанной в части 1 настоящей статьи информацией застройщик вправе включать в проектную декларацию иную не противоречащую законодательству информацию о застройщике.»;

24) в статье 21:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Информация о проекте строительства одного многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости либо нескольких многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в границах являющегося элементом планировочной структуры квартала, микрорайона, предусмотренным утвержденной документацией по планировке территории (далее - проект строительства), должна соответствовать документации по планировке территории (за исключением случаев, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации допускается строительство указанных объектов недвижимости при отсутствии документации по планировке территории), проектной документации и содержать информацию:

1) о видах строящихся в рамках проекта строительства объектов капитального строительства, о виде договора, для исполнения которого застройщиком осуществляется реализация проекта строительства (в случае заключения такого договора), в том числе договора, предусмотренного законодательством о градостроительной деятельности, о лицах, выполнивших инженерные изыскания, архитектурно-строительное проектирование, о результатах экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, о результатах государственной экологической экспертизы, если требование о проведении таких экспертиз установлено федеральным законом, а также коммерческое обозначение, индивидуализирующее объект (группу объектов) капитального строительства (в случае строительства многоквартирных домов - наименование жилого комплекса), если застройщик планирует использовать такое коммерческое обозначение (наименование жилого комплекса) в рекламе, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства;

2) о разрешении на строительство (дата, номер, срок действия, наименование органа, выдавшего разрешение на строительство);

3) о правах застройщика на земельный участок, на котором осуществляется строительство (создание) многоквартирного дома либо многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в том числе о реквизитах правоустанавливающего документа на земельный участок, о собственнике земельного участка (в случае, если застройщик не является собственником земельного участка), о кадастровом номере и площади земельного участка;

4) о планируемых элементах благоустройства территории;

5) о местоположении и основных характеристиках строящихся (создаваемых) в рамках проекта строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости;

б) о планируемом подключении (технологическом присоединении) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости к сетям инженерно-технического обеспечения, размере платы за такое подключение и планируемом подключении к сетям связи;

7) о количестве в составе строящихся (создаваемых) в рамках проекта строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости жилых помещений и нежилых помещений, а также об их основных характеристиках;

8) о составе общего имущества в строящемся (создаваемом) в рамках проекта строительства многоквартирном доме (перечень помещений общего пользования с указанием их назначения и площади, перечень и характеристики технологического и инженерного оборудования, предназначенного для обслуживания более чем одного помещения в данном доме, а также иного имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирного дома в соответствии с жилищным законодательством);

9) о примерном графике реализации проекта строительства, включающем информацию об этапах и о сроках его реализации, в том числе предполагаемом сроке получения разрешения на ввод в эксплуатацию строящихся (создаваемых) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости;

10) о планируемой стоимости строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости;

11) о способе обеспечения исполнения обязательств застройщика по договору и (или) о банке, в котором участниками долевого строительства должны быть открыты счета эскроу;

12) об иных соглашениях и о сделках, на основании которых привлекаются денежные средства для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, за исключением привлечения денежных средств участников долевого строительства;

13) о размере полностью оплаченного уставного капитала застройщика или сумме размеров полностью оплаченного уставного капитала застройщика и уставных (складочных) капиталов, уставных фондов связанных с застройщиком юридических лиц с указанием наименования, фирменного наименования, места нахождения и адреса, адреса электронной почты, номера телефона таких юридических лиц;

14) об установленном частью 2.1 статьи 3 настоящего Федерального закона размере максимальной площади всех объектов долевого строительства застройщика, соответствующем размеру уставного капитала застройщика, или о размере максимальной площади всех объектов долевого строительства застройщика и связанных с застройщиком юридических лиц, соответствующем сумме размеров уставного капитала застройщика и уставных (складочных) капиталов, уставных фондов связанных с застройщиком юридических лиц;

15) о сумме общей площади всех жилых помещений, площади всех нежилых помещений в составе всех многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, строительство (создание) которых осуществляется застройщиком в соответствии со всеми его проектными декларациями и которые не введены в эксплуатацию, а в случае, если

застройщиком заключен договор поручительства в соответствии со статьей 15.3 настоящего Федерального закона, о сумме общей площади всех жилых помещений, площади всех нежилых помещений в составе всех многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, строительство (создание) которых осуществляется застройщиком в соответствии со всеми его проектными декларациями и которые не введены в эксплуатацию, и общей площади всех жилых помещений, площади всех нежилых помещений в составе всех многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, строительство (создание) которых осуществляется застройщиком юридическими лицами в соответствии со всеми их проектными декларациями и которые не введены в эксплуатацию;

16) информацию, указанную в части 6 статьи 18.1 настоящего Федерального закона, в случае, предусмотренном частью 1 статьи 18.1 настоящего Федерального закона.»;

б) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Наряду с указанной в части 1 настоящей статьи информацией застройщик вправе включать в проектную декларацию иную не противоречащую законодательству информацию о проекте строительства.»;

25) в статье 23:

а) в части 3:

в абзаце первом слово «вправе» исключить;

в пункте 1 слово «издавать» заменить словом «издает»;

в пункте 2 слова «разрабатывать и издавать» заменить словами «разрабатывает и издает»;

в пункте 3 слово «запрашивать» заменить словами «вправе запрашивать»;

дополнить пунктами 3.1 и 3.2 следующего содержания:

«3.1) утверждает форму проектной декларации;

3.2) утверждает форму и порядок предоставления застройщиками в контролирующий орган отчетности об осуществлении деятельности, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в том числе об исполнении примерных графиков реализации проектов строительства и своих обязательств по договорам;»;

в пункте 4 слово «осуществлять» заменить словом «осуществляет»;

б) в части 6:

в абзаце первом слово «вправе» исключить;

в пункте 1 слово «осуществлять» заменить словом «осуществляет»;

дополнить пунктами 1.1 - 1.4 следующего содержания:

«1.1) осуществляет контроль за соблюдением застройщиком:

а) установленных частью 2 статьи 3 настоящего Федерального закона требований к застройщику;

б) установленных статьей 3.1 настоящего Федерального закона требований к раскрытию и размещению им информации;

в) примерных графиков реализации проектов строительства;

г) установленных частью 1.2 статьи 18 настоящего Федерального закона требований к ведению учета денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства;

1.2) выдает заключение о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, установленным частью 2 статьи 3, статьями 20 и 21 настоящего Федерального закона, либо мотивированный отказ в выдаче такого заключения;

1.3) получает от застройщика информацию о физическом лице, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет в капитале преобладающее участие более чем 25 процентов) корпоративным юридическим лицом - застройщиком;

1.4) получает от застройщика информацию о лицах, осуществляющих работы, поставки товаров и (или) предоставляющих услуги по проведению инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства, с указанием полного наименования юридического лица или

фамилии, имени, отчества (если имеется) индивидуального предпринимателя, адреса (места нахождения), а также о видах таких товаров, работ, услуг и информацию о наличии у этих лиц соответствующих допусков (лицензий) к осуществлению указанных видов работ, поставок товаров и предоставлению услуг, если законодательством Российской Федерации предусмотрено требование о наличии указанных допусков (лицензий), в порядке и в сроки, которые установлены уполномоченным органом;»;

в пункте 2 слово «получать» заменить словами «вправе получать»;

дополнить пунктами 2.1 и 2.2 следующего содержания:

«2.1) вправе получать в порядке межведомственного информационного взаимодействия от федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, выписку из единого государственного реестра юридических лиц (сведения, содержащиеся в ней), документы и информацию, необходимые для осуществления контроля за соблюдением застройщиком требований, установленных пунктом 7 части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона;

2.2) вправе получать в порядке межведомственного информационного взаимодействия от федерального органа исполнительной власти,

осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, документы и информацию, необходимые для осуществления контроля за соблюдением застройщиком требований, установленных пунктом 8 части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона;»;

в пункте 3 слово «получать» заменить словами «вправе получать»;

в пункте 4 слово «получать» заменить словами «вправе получать»;

в пункте 5 слово «получать» заменить словами «вправе получать»;

пункт 6 изложить в следующей редакции:

«б) ежеквартально получает от застройщика отчетность об осуществлении деятельности, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в том числе об исполнении застройщиком примерных графиков реализации проектов строительства, своих обязательств по договорам, а также промежуточную и годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, составленную в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации;»;

в пункте 7 слово «осуществлять» заменить словом «осуществляет»;

в пункте 8 слово «осуществлять» заменить словом «осуществляет», слово «рассматривать» заменить словом «рассматривает»;

пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9) направляет лицам, привлекающим денежные средства граждан для строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, предписания об устранении нарушений требований настоящего Федерального закона, а также иных требований по вопросам привлечения денежных средств граждан для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, установленных нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченного органа, и устанавливает сроки устранения этих нарушений;»;

дополнить пунктом 9.1 следующего содержания:

«9.1) размещает на официальном сайте контролирующего органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию о проведенных проверках деятельности застройщика, за исключением сведений, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации, а также сведения о вступивших в законную силу постановлениях контролирующего органа о привлечении застройщика, его должностных лиц к административной ответственности за нарушение требований настоящего Федерального закона;»;

в пункте 10 слово «принимать» заменить словом «принимает»;

в пункте 11 слово «обращаться» заменить словами «вправе обращаться»;

дополнить пунктом 11.1 следующего содержания:

«11.1) направляет в правоохранительные органы материалы, связанные с нарушениями обязательных требований, для решения вопросов о возбуждении уголовных дел по признакам преступлений;»;

в пункте 12 слово «осуществлять» заменить словом «осуществляет»;

в) в части 11:

пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) истечение срока исполнения лицом, привлекающим денежные средства граждан для строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, выданного контролирующим органом предписания об устранении нарушения требований настоящего Федерального закона, а также иных требований по вопросам привлечения денежных средств граждан для строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, установленных нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченного органа, если до истечения такого срока лицом, привлекающим денежные средства граждан для строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, не были устранены указанные в предписании нарушения;»;

дополнить пунктом 3.1 следующего содержания:

«3.1) отклонение застройщика от примерного графика реализации проекта строительства на шесть и более месяцев;»;

г) часть 15 дополнить пунктами 5 и 6 следующего содержания:

«5) в проектной декларации, представленной застройщиком в контролирующий орган, застройщиком продекларированы заведомо недостоверные сведения о соответствии застройщика требованиям, установленным частью 2 статьи 3 настоящего Федерального закона, и (или) о соответствии заключивших договор поручительства с застройщиком юридических лиц требованиям, указанным в части 3 статьи 15.3 настоящего Федерального закона;

б) по истечении шести месяцев со дня выдачи контролирующим органом предписания об устранении нарушения требований, указанных в пунктах 1, 7 и 8 части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона, застройщиком не устранено нарушение таких требований;»;

д) дополнить частью 18 следующего содержания:

«18. Контролирующий орган осуществляет контроль (надзор) за привлечением денежных средств граждан для строительства жилищно-строительными кооперативами многоквартирных домов в соответствии с федеральными законами, регулирующими деятельность таких кооперативов, с учетом положений настоящего Федерального закона о контроле за деятельностью застройщиков, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.»;

26) дополнить статьей 23.1 следующего содержания:

#### «Статья 23.1. Единый реестр застройщиков

1. Единый реестр застройщиков является государственным информационным ресурсом и представляет собой систематизированный перечень юридических лиц, указанных в пункте 1 статьи 2 настоящего Федерального закона и соответствующих требованиям настоящего Федерального закона.

2. Ведение единого реестра застройщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

3. Состав сведений единого реестра застройщиков и порядок его ведения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

4. Сведения, содержащиеся в едином реестре застройщиков, являются открытыми, общедоступными и подлежат размещению на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, указанного в части 2 настоящей статьи, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», за исключением сведений, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации.»

27) дополнить статьей 23.2 следующего содержания:

«Статья 23.2. Меры дополнительной защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства

1. В целях дополнительной защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства, обязательства перед которыми не исполняются застройщиками, в отношении которых арбитражным судом введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве, по решению Правительства Российской Федерации может быть создан фонд, средства которого формируются за счет обязательных отчислений (взносов) застройщиков, привлекающих денежные средства участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

2. Порядок управления указанным в части 1 настоящей статьи фондом, размер и порядок осуществления обязательных отчислений (взносов) застройщиков в фонд, условия и порядок использования средств фонда, а также правила размещения и инвестирования средств фонда устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации и с учетом требования части 3 настоящей статьи.

3. Размер обязательных отчислений (взносов) застройщика в указанный в части 1 настоящей статьи фонд не может быть установлен свыше одного процента от планируемой стоимости строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, указанной в проектной декларации застройщика.»

## Статья 2

Внести в Федеральный закон от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 43, ст. 4190; 2011, N 29, ст. 4301; N 49, ст. 7024; 2013, N 27, ст. 3481; 2015, N 29, ст. 4362; 2016, N 1, ст. 11) следующие изменения:

1) в пункте 1 статьи 201.1:

а) в подпункте 3 после слов «в многоквартирном доме» дополнить словами «или жилого помещения

(части жилого дома) в жилом доме блокированной застройки, состоящем из трех и более блоков (далее - жилой дом блокированной застройки)», слово «который» заменить словом «которые», слова «не введен» заменить словами «не введены»;

б) в подпункте 5 после слов «многоквартирный дом» дополнить словами «или жилой дом блокированной застройки», после слов «в том числе многоквартирный дом» дополнить словами «или жилой дом блокированной застройки», слово «которого» заменить словом «которых»;

2) в статье 201.10:

а) подпункт 4 пункта 3 после слов «в многоквартирном доме» дополнить словами «или жилом доме блокированной застройки»;

б) в абзаце первом пункта 7 после слов «многоквартирном доме» дополнить словами «или жилом доме блокированной застройки», слово «его» заменить словом «их», после слов «передачу жилых помещений в указанном многоквартирном доме» дополнить словами «или указанном жилом доме блокированной застройки», после слов «в отношении одних и тех же жилых помещений в указанном многоквартирном доме» дополнить словами «или указанном жилом доме блокированной застройки»;

в) дополнить пунктом 17 следующего содержания:

«17. В случае передачи в соответствии с настоящей статьей участникам строительства объекта незавершенного строительства залог прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок прекращается со дня государственной регистрации перехода прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок к жилищно-строительному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу. Прекращение такого залога в указанном случае не влечет за собой изменение очередности удовлетворения требований, которые были обеспечены таким залогом, кредиторов, не являющихся участниками строительства.»

3) в статье 201.11:

а) в пункте 1 после слов «многоквартирного дома» дополнить словами «или жилого дома блокированной застройки», слово «которого» заменить словом «которых», слово «многоквартирном» исключить;

б) в пункте 3:

в подпункте 1 слова «дома, строительство которого» заменить словами «дома, жилого дома блокированной застройки, строительство которых»;

в подпункте 5 слова «дом, строительство которого» заменить словами «дом, жилой дом блокированной застройки, строительство которых»;

подпункт 6 после слов «в многоквартирном доме» дополнить словами «или жилом доме блокированной застройки»;

в) пункт 8 после слов «многоквартирного дома» дополнить словами «или жилого дома блокированной застройки»;

г) дополнить пунктами 9 и 10 следующего содержания:

«9. В случае передачи в соответствии с настоящей статьей участникам строительства жилых помеще-

ний залог прав застройщика на многоквартирный дом, строительство которого завершено, земельный участок, переданное жилое помещение прекращается в следующем порядке:

1) на многоквартирный дом с даты государственной регистрации права первого участника строительства на жилое помещение в данном

многоквартирном доме;

2) на земельный участок с даты передачи жилых помещений в многоквартирном доме всем участникам строительства;

3) на переданное участнику строительства жилое помещение в многоквартирном доме с даты государственной регистрации права участника строительства на это жилое помещение.

10. Прекращение залога прав застройщика на многоквартирный дом, строительство которого завершено, земельный участок, переданное жилое помещение в случаях, указанных в пункте 9 настоящей статьи, не влечет за собой изменение очередности удовлетворения требований, которые были обеспечены таким залогом, кредиторов, не являющихся участниками строительства.»;

4) в абзаце первом пункта 1 статьи 201.13 слова «доме, строительство которого» заменить словами «доме, жилым доме блокированной застройки, строительство которых»;

5) в пункте 1 статьи 201.15 слова «доме, строительство которого» заменить словами «доме, жилым доме блокированной застройки, строительство которых».

### Статья 3

Внести в статью 123.2 Жилищного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 14; 2015, N 29, ст. 4362) следующие изменения:

1) в части 2:

а) в пункте 1 слова «получать от» заменить словами «получать в порядке межведомственного информационного взаимодействия от»;

б) дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) осуществлять контроль за соблюдением жилищно-строительным кооперативом установленных частью 1 статьи 123.1 настоящего Кодекса требований к размещению им информации и документов»;

в) в пункте 2 слова «получать от» заменить словами «получать в порядке межведомственного информационного взаимодействия от», дополнить словами «(в том числе документы, связанные со строительством многоквартирного дома)»;

г) дополнить пунктами 2.1 и 2.2 следующего содержания:

«2.1) получать в порядке межведомственного информационного взаимодействия от федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, выписку из единого государственного реестра юридических лиц (сведения, содержащиеся в ней), документы и информацию, необходимые для осуществления контроля за деятельностью жилищно-строительных кооперативов, связанной с привлечением денежных средств граждан для

строительства жилищно-строительным кооперативом многоквартирного дома;

2.2) получать в порядке межведомственного информационного взаимодействия от федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, документы и информацию, необходимые для осуществления контроля за соблюдением требований, установленных пунктом 1 статьи 116.1 настоящего Кодекса»;

д) дополнить пунктами 3.1 - 3.3 следующего содержания:

«3.1) получать в порядке межведомственного информационного взаимодействия от органа регистрации прав документы и информацию, необходимые для осуществления контроля за деятельностью жилищно-строительного кооператива, связанной с привлечением денежных средств граждан для строительства жилищно-строительным кооперативом многоквартирного дома;

3.2) получать от жилищно-строительного кооператива и иных лиц, с которыми такой кооператив заключил договоры, связанные со строительством многоквартирного дома, в определенной статьей 11 Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» срок документы и информацию, которые необходимы для осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью жилищно-строительного кооператива, связанной с привлечением денежных средств граждан для строительства жилищно-строительным кооперативом многоквартирного дома, и перечень которых устанавливается органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

3.3) ежеквартально получать от жилищно-строительного кооператива отчетность об осуществлении деятельности жилищно-строительного кооператива, связанной с привлечением денежных средств граждан для строительства жилищно-строительным кооперативом многоквартирного дома, в том числе об исполнении таким кооперативом своих обязательств перед членами кооператива и иными лицами, по формам и в порядке, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, а также промежуточную и годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, составленную в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации»;

е) дополнить пунктом 5.1 следующего содержания:

«5.1) принимать меры, необходимые для привлечения жилищно-строительных кооперативов (их должностных лиц) к ответственности, установленной федеральными законами и законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях»;

ж) дополнить пунктами 9 и 10 следующего содержания:

«9) направлять в правоохранительные органы материалы, связанные с нарушениями обязательных тре-

бований, для решения вопросов о возбуждении уголовных дел по признакам преступлений;

10) осуществлять иные предусмотренные федеральными законами полномочия.»;

2) в пункте 1 части 6 слова «неисполнение в установленный срок» заменить словами «истечение срока исполнения»;

3) дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. Контролирующий орган при осуществлении контроля размещает на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию о проведенных проверках деятельности жилищно-строительного кооператива, за исключением сведений, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации, а также сведения о привлечении к административной ответственности за нарушение требований настоящего Кодекса и иных требований, установленных законодательством.».

#### Статья 4

Части 7 и 8 статьи 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года N 38-ФЗ «О рекламе» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 12, ст. 1232; 2013, N 30, ст. 4084; N 51, ст. 6695; 2015, N 1, ст. 13) изложить в следующей редакции:

«7. Реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте размещения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом, фирменное наименование (наименование) застройщика либо указанное в проектной декларации индивидуализирующее застройщика коммерческое обозначение. Реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, может содержать коммерческое обозначение, индивидуализирующее объект (группу объектов) капитального строительства (в случае строительства многоквартирных домов - наименование жилого комплекса), если такое коммерческое обозначение (наименование жилого комплекса) указано в проектной декларации.

8. Реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, не допускается до выдачи в установленном порядке разрешения на строительство многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, государственной регистрации права собственности или права аренды, субаренды на земельный участок, на котором осуществляется строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в составе которых будут находиться объекты долевого строительства, получения заключения уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на террито-

рии которого осуществляется строительство (создание) соответствующих многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, установленным Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».».

#### Статья 5

Внести в Федеральный закон от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4344) следующие изменения:

1) часть 1 статьи 26 дополнить пунктами 54 и 55 следующего содержания:

«54) в орган регистрации прав поступило уведомление уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации об отсутствии у застройщика права привлекать денежные средства граждан - участников долевого строительства на строительство (создание) многоквартирных домов в случаях и порядке, которые предусмотрены Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»;

55) договор страхования или договор поручительства банка, указанные в пункте 5 части 2 статьи 48 настоящего Федерального закона, либо договор поручительства, указанный в пункте 6 части 2 статьи 48 настоящего Федерального закона, расторгнут или прекращен в соответствии с законодательством Российской Федерации.»;

2) статью 48 изложить в следующей редакции:

«Статья 48. Особенности осуществления государственной регистрации договора участия в долевом строительстве, договора об уступке прав требований по договору участия в долевом строительстве и прав участника долевого строительства на объект долевого строительства

1. Государственная регистрация договора участия в долевом строительстве осуществляется на основании заявления сторон договора (застройщика, участника долевого строительства).

2. Для государственной регистрации договора участия в долевом строительстве, заключенного застройщиком с первым участником долевого строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, наряду с документами, предусмотренными настоящим Федеральным законом для государственной регистрации договора участия в долевом строительстве, необходимы:

1) разрешение на строительство. Заявитель вправе не представлять разрешение на строительство. В слу-

чае, если разрешение на строительство не представлено заявителем, орган регистрации прав запрашивает разрешение на строительство (сведения, содержащиеся в разрешении на строительство) в органе, выдавшем разрешение на строительство, который представляет его в срок не более чем два рабочих дня с даты получения запроса органа регистрации прав;

2) план создаваемого многоквартирного дома, иного объекта недвижимости с указанием его местоположения, количества находящихся в составе создаваемого многоквартирного дома, иного объекта недвижимости жилых и нежилых помещений, машино-мест, планируемой площади каждого из указанных помещений и машино-мест;

3) проектная декларация;

4) заключение уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется строительство (создание) соответствующих многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости (далее - контролирующий орган), о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», выданное не ранее чем за шестьдесят дней до дня представления заявления о государственной регистрации договора участия в долевом строительстве, заключенного застройщиком с первым участником долевого строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. Заявитель вправе не представлять указанное заключение, в этом случае орган регистрации прав запрашивает указанное заключение в контролирующем органе, который представляет его в срок не более чем два рабочих дня с даты получения запроса органа регистрации прав;

5) договор страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве либо договор поручительства банка за надлежащее исполнение застройщиком обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве, предусмотренные Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», за исключением случая, если договором участия в долевом строительстве в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» предусмотрена обязанность участника долевого строительства внести денежные средства в счет уплаты цены договора участия в долевом строитель-

стве на счет эскроу, открытый в банке в соответствии с указанным Федеральным законом;

6) заключенный в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» договор поручительства по обязательствам застройщика, размер уставного капитала которого не соответствует требованиям Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», по договорам участия в долевом строительстве многоквартирного дома;

7) списки граждан, имеющих право на приобретение жилья экономического класса, которое построено или строится на земельных участках единого института развития в жилищной сфере или на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, которыми единый институт развития в жилищной сфере распоряжается по поручению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по управлению федеральным имуществом, и которые переданы в безвозмездное пользование либо аренду для строительства жилья экономического класса, в том числе для их комплексного освоения в целях строительства такого жилья, либо аренду для строительства в минимально требуемом объеме жилья экономического класса, в том числе для их комплексного освоения в целях строительства в минимально требуемом объеме жилья экономического класса и иного жилищного строительства, в порядке и на условиях, которые предусмотрены Федеральным законом от 24 июля 2008 года N 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства». В случае, если заявителем не представлены указанные списки, орган регистрации прав запрашивает указанные списки в уполномоченном органе местного самоуправления, который утвердил указанные списки в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2008 года N 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства» и обязан представить запрашиваемые сведения в срок не более чем два рабочих дня с даты получения такого запроса.

3. Для государственной регистрации последующих договоров участия в долевом строительстве многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости наряду с документами, необходимыми для государственной регистрации договора участия в долевом строительстве, предусмотренными настоящим Федеральным законом, за исключением документов, указанных в пунктах 1 - 7 части 2 настоящей статьи, застройщик также обязан представлять договор страхования или договор поручительства банка, указанные в пункте 5 части 2 настоящей статьи, в случае, если соответствующий договор заключен в отношении каждого участника долевого строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

4. Орган регистрации прав при государственной регистрации последующих договоров участия в до-

левом строительстве многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не вправе истребовать документы, которые ранее представлялись на государственную регистрацию договора участия в долевом строительстве, заключенного застройщиком с первым участником долевого строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, и помещены в реестровое дело.

5. В течение пяти рабочих дней со дня осуществления государственной регистрации договора участия в долевом строительстве, заключенного застройщиком с первым участником долевого строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, орган регистрации прав направляет уведомление об этом в контролирующий орган по адресу электронной почты контролирующего органа.

6. При государственной регистрации договора участия в долевом строительстве в Единый государственный реестр недвижимости также вносятся дополнительные сведения:

1) о страховой организации или об обществе взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков, заключивших договор страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве, а также о страховой сумме по договору страхования;

2) о банке, заключившем договор поручительства банка за надлежащее исполнение застройщиком обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве, а также о сумме (размере) предоставляемого поручительства;

3) о банке, в котором в соответствии с договором участия в долевом строительстве должен быть открыт специальный счет эскроу для условного депонирования денежных средств в счет уплаты цены такого договора;

4) о поручителе (сопоручителях), заключившем договор поручительства по обязательствам застройщика, размер уставного капитала которого не соответствует требованиям Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», по договорам участия в долевом строительстве многоквартирного дома.

7. В случае, если в орган регистрации прав поступило уведомление контролирующего органа об отсутствии у застройщика права привлекать денежные средства граждан, являющихся участниками долевого строительства, на строительство (создание) многоквартирных домов в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в Единый государственный реестр недвижимости в отношении зарегистрированных договоров участия в долевом строительстве многоквартирных домов и прав на земельные участки, на

которых осуществляется строительство (создание) таких многоквартирных домов, также вносятся дополнительные сведения об отсутствии у застройщика указанного права. Орган регистрации прав в течение пяти рабочих дней со дня внесения таких сведений в Единый государственный реестр недвижимости обязан направить участникам долевого строительства, являющимся стороной данных договоров участия в долевом строительстве, по адресам электронной почты, указанным в данных договорах, уведомление об отсутствии у застройщика права привлекать денежные средства граждан, являющихся участниками долевого строительства, на строительство (создание) многоквартирных домов. В случае отсутствия в договоре участия в долевом строительстве адреса электронной почты такое уведомление направляется в письменной форме посредством почтового отправления.

8. Заявление о внесении в Единый государственный реестр недвижимости сведений о расторжении или прекращении договора участия в долевом строительстве может быть представлено одной из сторон договора участия в долевом строительстве с приложением документов, подтверждающих расторжение или прекращение договора. В случае, если сторона договора участия в долевом строительстве в одностороннем порядке отказалась от исполнения договора, к заявлению прилагается копия уведомления другой стороны договора об одностороннем отказе от исполнения договора в форме заказного письма с отметкой об отправке, а при расторжении договора в судебном порядке - копия вступившего в законную силу решения суда о расторжении договора, заверенная в установленном порядке судом, вынесшим решение. Орган регистрации прав при представлении заявления одной из сторон такого договора в течение одного рабочего дня обязан направить уведомление об этом другой стороне договора по адресу электронной почты, указанному в договоре. При отсутствии в договоре адреса электронной почты уведомление направляется в письменной форме посредством почтового отправления.

9. Орган регистрации прав в течение пяти рабочих дней со дня внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о расторжении, прекращении или об одностороннем отказе одной из сторон от исполнения договора участия в долевом строительстве, предусматривающего обязанность участника долевого строительства внести денежные средства в счет уплаты цены договора участия в долевом строительстве на специальный счет эскроу в банке, обязан направить в банк, в котором в соответствии с таким договором должен быть открыт счет эскроу, по адресу электронной почты, указанному в договоре участия в долевом строительстве, уведомление о погашении в Едином государственном реестре недвижимости записи о государственной регистрации договора участия в долевом строительстве.

10. Государственная регистрация соглашения (договора), на основании которого производится уступка прав требований участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве (далее - договор об уступке прав требований по договору участия в долевом строительстве), осуществляется по

заявлению сторон договора о такой уступке (цедента и цессионария). Для государственной регистрации договора об уступке прав требований по договору участия в долевом строительстве также необходимы:

1) договор об уступке прав требований по договору участия в долевом строительстве;

2) справка, подтверждающая полную или частичную уплату цены договора участия в долевом строительстве цедентом застройщику, выступающему стороной договора участия в долевом строительстве, с

указанием размеров и сроков внесения платежей и выданная таким застройщиком или банком, через который осуществлялись указанные платежи.

11. Для государственной регистрации права участника долевого строительства на объект долевого строительства наряду с документами, предусмотренными настоящим Федеральным законом для государственной регистрации такого права, также необходимы:

1) разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в состав которых входит объект долевого строительства, полученное органом регистрации прав в порядке, предусмотренном статьей 19 настоящего Федерального закона. В случае, если органом регистрации прав не получено в указанном порядке такое разрешение на ввод в эксплуатацию, застройщик по собственной инициативе вправе передать разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в состав которых входит объект долевого строительства, или нотариально удостоверенную копию этого разрешения в орган регистрации прав для государственной регистрации прав собственности участников долевого строительства на объекты долевого строительства не позднее чем через десять рабочих дней после получения этого разрешения;

2) договор участия в долевом строительстве или договор об уступке прав требований по договору участия в долевом строительстве, если такой договор об уступке прав требований заключен (на государственную регистрацию права участника долевого строительства на объект долевого строительства представляется подлинный экземпляр договора участия в долевом строительстве или договора об уступке прав требований по договору участия в долевом строительстве, который после государственной регистрации права возвращается правообладателю);

3) передаточный акт или иной документ о передаче объекта долевого строительства.

12. В течение пяти рабочих дней со дня отказа в государственной регистрации договора участия в долевом строительстве, договора об уступке прав требований по договору участия в долевом строительстве, права участника долевого строительства на объект долевого строительства орган регистрации прав уведомляет об этом отказе контролирующий орган по адресу электронной почты контролирующего органа.;

3) часть 7 статьи 62 после слов «сделки в отношении объекта,» дополнить словами «сведения об отсутствии у застройщика права привлекать денежные средства граждан, являющихся участниками долевого строительства, на строительство (создание) многоквартир-

ных домов на земельном участке, сведения, указанные в части 6 статьи 48 настоящего Федерального закона,».

## Статья 6

1. Положения частей 2 - 2.6 статьи 3, статей 18 и 18.1 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона) не применяются к правоотношениям по привлечению застройщиком денежных средств участников долевого строительства по договорам участия в долевом строительстве, заключаемым после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если в отношении застройщика на день вступления в силу настоящего Федерального закона имеется вступивший в законную силу судебный акт о введении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (за исключением конкурсного производства), и при условии, если в отношении застройщика не проводятся процедуры ликвидации юридического лица, являющегося застройщиком, и исполнение обязательств указанного застройщика по договорам участия в долевом строительстве, заключаемым после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, обеспечивается поручительством банка в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона).

2. В случае, указанном в части 1 настоящей статьи, использование застройщиком денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договорам участия в долевом строительстве, осуществляется в соответствии со статьей 18 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона).

3. Действие положений части 2.3 статьи 1, пунктов 2 - 8 части 2 и частей 2.2 - 2.6 статьи 3 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на отношения, связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, если государственная регистрация первого договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости осуществляется после 1 января 2017 года.

4. Действие положений пункта 1 части 2 и части 2.1 статьи 3, части 3 статьи 12.1, статьи 15.3 Федерального

закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на отношения, связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, если государственная регистрация первого договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости осуществляется после 1 июля 2017 года.

5. До обеспечения технической возможности заполнения электронной формы проектной декларации на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона) застройщик направляет проектную декларацию, изменения в проектную декларацию в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственный контроль (надзор) в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на территории данного субъекта Российской Федерации, в порядке, установленном указанным уполномоченным органом.

## Статья 7

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2017 года, за исключением пункта 27 статьи 1 настоящего Федерального закона.

2. Пункт 27 статьи 1 настоящего Федерального закона вступает в силу со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

3. Положения пункта 1 части 2 и части 2.1 статьи 3, части 3 статьи 12.1, статей 15.3 - 15.5 и 23.1 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются с 1 июля 2017 года.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 304-ФЗ

*Начало действия документа - 01.01.2017 (за исключением отдельных положений).*

*Проценты по денежному обязательству будут определяться ключевой ставкой Банка России. Соответствующие положения закреплены в статьях 317.1 и 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.*

3 июля 2016 года

N 315-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

## О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТЬ ПЕРВУЮ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят  
Государственной Думой  
17 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

## Статья 1

Внести в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301; 2005, N 1, ст. 39; 2006, N 23, ст. 2380; N 50, ст. 5279; 2014, N 26, ст. 3377; 2015, N 1, ст. 52; N 10, ст. 1412; N 29, ст. 4342) следующие изменения:

1) пункт 1 статьи 130 дополнить абзацем следующего содержания:

«К недвижимым вещам относятся жилые и нежилые помещения, а также предназначенные для размещения транспортных средств части зданий или сооружений (машино-места), если границы таких помещений, частей зданий или сооружений описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке.»;

2) пункт 1 статьи 239.2 после слов «либо помещений» дополнить словами «или машино-мест»;

3) пункт 2 статьи 250 изложить в следующей редакции:

«2. Продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает ее.

Если остальные участники долевой собственности не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца, а в праве собственности на движимое имущество в течение десяти дней со дня извещения, продавец вправе продать свою долю любому лицу. В случае, если все остальные участники долевой собственности в письменной форме откажутся от реализации преимущественного права покупки продаваемой доли, такая доля может быть продана постороннему лицу ранее указанных сроков.

Особенности извещения участников долевой собственности о намерении продавца доли в праве общей собственности продать свою долю постороннему лицу могут быть установлены федеральным законом.»;

4) пункт 1 статьи 317.1 изложить в следующей редакции:

«1. В случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.»;

5) пункт 1 статьи 395 изложить в следующей редакции:

«1. В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.».

## Статья 2

**Внести в Федеральный закон от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 29, ст. 3400; 2002, N 7, ст. 629; 2004, N 27, ст. 2711; N 45, ст. 4377; 2005, N 1, ст. 40, 42; 2006, N 52, ст. 5498; 2007, N 50, ст. 6237; 2008, N 52, ст. 6219; 2009, N 29, ст. 3603; 2010, N 25, ст. 3070; 2011, N 27, ст. 3880; N 50, ст. 7347) следующие изменения:**

1) пункт 1 статьи 5 дополнить подпунктом 6 следующего содержания:

«б) машино-места.»;

2) в пункте 5 статьи 20:

а) абзац первый после слов «нежилых помещений» дополнить словами «и машино-мест»;

б) абзац третий после слов «нежилых помещений» дополнить словами «и машино-мест»;

3) часть первую статьи 69.1 после слов «нежилое помещение,» дополнить словом «машино-место,».

## Статья 3

**Внести в Федеральный закон от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 33, ст. 3431; 2003, N 26, ст. 2565; N 50, ст. 4855; N 52, ст. 5037; 2008, N 30, ст. 3616; 2010, N 31, ст. 4196; 2011, N 27, ст. 3880; N 49, ст. 7061; 2013, N 30, ст. 4084; N 44, ст. 5633; 2015, N 13, ст. 1811; N 27, ст. 4000) следующие изменения:**

1) абзац первый пункта 9 статьи 6 после слова «самоуправления,» дополнить словами «Банку России,»;

2) пункт 2 статьи 7 после слов «внебюджетных фондов,» дополнить словами «Банку России,».

## Статья 4

**Внести в Градостроительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 16; 2006, N 1, ст. 21; N 52, ст. 5498; 2008, N 29, ст. 3418; N 30, ст. 3604, 3616; 2009, N 48, ст. 5711; 2010, N 48, ст. 6246; 2011, N 13, ст. 1688; N 17, ст. 2310; N 27, ст. 3880; N 30, ст. 4563, 4572, 4591,**

**4594; N 49, ст. 7015, 7042; 2012, N 31, ст. 4322; N 53, ст. 7614, 7619, 7643; 2013, N 9, ст. 873; N 14, ст. 1651; N 43, ст. 5452; N 52, ст. 6983; 2014, N 14, ст. 1557; N 19, ст. 2336; N 26, ст. 3377; N 43, ст. 5799; N 48, ст. 6640; 2015, N 1, ст. 9, 11, 86; N 29, ст. 4342; N 48, ст. 6705; 2016, N 1, ст. 79) следующие изменения:**

1) в статье 1:

а) в пункте 21 слова «, зданий, строений или сооружений» и слова «либо собственника соответствующей части здания, строения или сооружения» исключить;

б) дополнить пунктом 29 следующего содержания:

«29) машино-место - предназначенная исключительно для размещения транспортного средства индивидуально-определенная часть здания или сооружения, которая не ограничена либо частично ограничена строительной или иной ограждающей конструкцией и границы которой описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке.»;

2) пункт 6.2 части 7 статьи 51 после слова «помещений» дополнить словами «и машино-мест».

## Статья 5

**Внести в Федеральный закон от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4344; 2016, N 18, ст. 2495; N 23, ст. 3296) следующие изменения:**

1) часть 7 статьи 1 после слова «помещениях,» дополнить словом «машино-местах,»;

2) в статье 8:

а) в части 2 слова «сооружений и помещений» заменить словами «сооружений, помещений и машино-мест»;

б) в части 4:

пункт 1 после слова «помещение,» дополнить словом «машино-место,»;

пункт 6 после слова «помещений,» дополнить словом «машино-мест,»;

в пункте 9 слова «здание или помещение» заменить словами «здание, помещение или машино-место»;

пункт 15 дополнить словами «или машино-место»;

пункт 19 изложить в следующей редакции:

«19) сведения о том, что помещение в соответствии с предусмотренными законодательством о градостроительной деятельности документами, в том числе с проектной документацией, предназначено для обслуживания всех остальных помещений и (или) машино-мест в здании, сооружении (далее - помещение вспомогательного использования) или такое помещение относится к имуществу общего пользования в многоквартирном доме, если объектом недвижимости является помещение;»;

3) пункт 4 части 5 статьи 14 после слова «помещений» дополнить словами «и машино-мест»;

4) в части 1 статьи 23 после слова «помещения» дополнить словом «, машино-места», слова «оно было расположено» заменить словами «они были расположены», после слова «помещение» дополнить словами «или такое машино-место»;

5) в статье 24:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Технический план представляет собой документ, в котором воспроизведены определенные сведения, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, и указаны сведения о здании, сооружении, помещении, машино-месте или об объекте незавершенного строительства, необходимые для государственного кадастрового учета такого объекта недвижимости, а также сведения о части или частях здания, сооружения, помещения либо новые необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения об объектах недвижимости, которым присвоены кадастровые номера.»;

б) в части 2:

пункт 1 после слова «помещении» дополнить словом «, машино-месте»;

пункт 3 после слова «помещении» дополнить словом «, машино-месте»;

в) часть 4 после слов «технического плана помещения» дополнить словом «, машино-места», слова «такого помещения» заменить словами «таких помещения, машино-места»;

г) дополнить частью 6.1 следующего содержания:

«6.1. Местоположение машино-места устанавливается посредством графического отображения на плане этажа или части этажа здания либо сооружения (при отсутствии этажности у здания либо сооружения - на плане здания либо сооружения) геометрической фигуры, соответствующей границам машино-места.»;

д) дополнить частью 6.2 следующего содержания:

«6.2. Границы машино-места определяются проектной документацией здания, сооружения и обозначаются или закрепляются лицом, осуществляющим строительство или эксплуатацию здания, сооружения, либо владельцем права на машино-место, в том числе путем нанесения на поверхность пола или кровли разметки (краской, с использованием наклеек или иными способами). Границы машино-места на этаже (при отсутствии этажности - в здании или сооружении) устанавливаются либо восстанавливаются путем определения расстояния от не менее двух точек, находящихся в прямой видимости и закрепленных долговременными специальными метками на внутренней поверхности строительных конструкций этажа (стенах, перегородках, колоннах, на поверхности пола (далее - специальные метки), до характерных точек границ машино-места (точек деления границ на части), а также расстояний между характерными точками границ машино-места. Площадь машино-места в пределах установленных границ должна соответствовать минимально и (или) максимально допустимым размерам машино-места, установленным органом нормативно-правового регулирования.»;

е) дополнить частью 6.3 следующего содержания:

«6.3. По желанию заказчика кадастровых работ могут быть дополнительно определены координаты специальных меток. По желанию владельца права на машино-место характерные точки границ машино-места могут быть дополнительно закреплены специальными метками на поверхности пола.»;

ж) дополнить частью 7.1 следующего содержания:

«7.1. В случае, если по желанию заказчика кадастровых работ местоположение машино-места уста-

навливалось путем определения координат одной или нескольких характерных точек границ помещения или местоположение границ машино-места устанавливалось путем дополнительного определения координат специальных меток, в техническом плане помещения или машино-места также приводятся сведения об использованной при подготовке технического плана геодезической основе, в том числе о пунктах государственных геодезических сетей или опорных межевых сетей.»;

з) часть 10 изложить в следующей редакции:

«10. Сведения о помещении или машино-месте, за исключением сведений о площади помещения или машино-места и об их местоположении в пределах этажа здания или сооружения, либо в пределах здания или сооружения, либо в пределах соответствующей части здания или сооружения, указываются в техническом плане на основании представленных заказчиком кадастровых работ разрешения на ввод здания или сооружения, в которых расположено помещение или машино-место, в эксплуатацию, проектной документации здания или сооружения, в которых расположено помещение или машино-место, проекта перепланировки и акта приемочной комиссии, подтверждающего завершение перепланировки.»;

и) в части 13 слова «сооружения или помещения» заменить словами «сооружения, помещения или машино-места»;

к) часть 14 после слова «помещений» дополнить словами «и машино-мест»;

б) в части 1 статьи 26:

а) пункт 34 дополнить словами «(за исключением машино-мест)»;

б) пункт 40 после слов «собственником помещения» дополнить словами «или машино-места»;

в) дополнить пунктом 52 следующего содержания:

«52) границы машино-места, в отношении которого представлено заявление, в соответствии со сведениями Единого государственного реестра недвижимости частично или полностью совпадают с границами другого помещения или другого машино-места (за исключением случаев, если другое помещение или другое машино-место является преобразуемым объектом недвижимости)»;

г) дополнить пунктом 53 следующего содержания:

«53) площадь образуемого машино-места или машино-места, которое в результате преобразования сохраняется в измененных границах, не будет соответствовать установленным органом нормативно-правового регулирования требованиям к минимально и (или) максимально допустимым размерам машино-места.»;

7) часть 10 статьи 32 после слова «помещения» дополнить словом «, машино-места»;

8) в статье 40:

а) дополнить частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. При одновременном осуществлении государственного кадастрового учета и государственной регистрации права собственности на созданные здание, сооружение может осуществляться государственный кадастровый учет всех машино-мест в таких здании, сооружении в случае представления заявителем техни-

ческого плана здания, сооружения, содержащего сведения, необходимые для государственного кадастрового учета указанных машино-мест. Государственный кадастровый учет всех машино-мест в здании, сооружении также осуществляется при представлении заявления собственником здания или сооружения, право собственности на которые зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости, и технического плана здания, сооружения, содержащего сведения, необходимые для государственного кадастрового учета указанных машино-мест. «;

б) часть 4 дополнить словами «, а также расположенных в таком многоквартирном доме машино-мест»;

в) часть 6 после слова «помещений» дополнить словом «, машино-мест»;

г) часть 7 после слов «на все помещения» дополнить словами «и машино-места»;

д) часть 8 после слов «или всех помещений» дополнить словами «либо машино-мест»;

9) в статье 41:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. В случае образования двух и более объектов недвижимости в результате раздела объекта недвижимости, объединения объектов недвижимости, перепланировки помещений, изменения границ между смежными помещениями в результате перепланировки или изменения границ смежных машино-мест государственный кадастровый учет и государственная регистрация прав осуществляются одновременно в отношении всех образуемых объектов недвижимости.»;

б) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. При разделе машино-мест или при изменении границ между смежными машино-местами не допускается образование машино-места площадью, не соответствующей установленным органом нормативно-правового регулирования требованиям к минимально и (или) максимально допустимым размерам машино-места.»;

в) часть 5 после слова «помещения» дополнить словами «или машино-места», после слова «помещений» дополнить словами «или машино-мест»;

г) часть 6 после слова «помещения» дополнить словами «и машино-места»;

10) статью 42:

а) дополнить частью 4.1 следующего содержания:

«4.1. В случае, если число участников долевой собственности на недвижимое имущество превышает двадцать, вместо извещения в письменной форме остальных участников долевой собственности продавцом доли в праве общей собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу может быть размещено извещение об этом на официальном сайте. Данное правило не распространяется на извещения о продаже доли в праве общей собственности на жилые помещения.»;

б) дополнить частью 4.2 следующего содержания:

«4.2. В случае, указанном в части 4.1 настоящей статьи, в заявлении о государственной регистрации прав должно быть указано, что уведомление участников общей долевой собственности осуществлялось способом, установленным в части 4.1 настоящей статьи. Извещение о намерении продать долю в праве общей

собственности на недвижимое имущество подлежит размещению продавцом на официальном сайте без взимания платы. Извещение о намерении продать долю в праве общей собственности на недвижимое имущество должно содержать вид объекта недвижимости, кадастровый номер объекта недвижимости, доля в праве на который продается, адрес объекта недвижимости (при его наличии) или иное описание местоположения объекта недвижимости (при отсутствии адреса), указание цены, по которой продается доля, фамилию, имя, отчество продавца доли (для физического лица) или наименование (для юридического лица), адрес электронной почты и (или) почтовый адрес, по которым осуществляется связь с продавцом доли. Порядок размещения извещения о намерении продать долю в праве общей собственности на недвижимое имущество на официальном сайте устанавливается органом нормативно-правового регулирования.»;

11) пункт 3 части 2 статьи 48 после слов «нежилых помещений,» дополнить словом «машино-мест,», дополнить словами «и машино-мест»;

12) в части 1 статьи 51 третье предложение изложить в следующей редакции: «В случае передачи в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора земельного участка, занятого зданием, сооружением, которые принадлежат нескольким лицам либо помещения или машино-места в которых принадлежат нескольким лицам, с заявлением о государственной регистрации договора аренды такого земельного участка может обратиться одно из лиц, выступающих на стороне арендатора, или арендодатель.»;

13) часть 9 статьи 53 после слов «нежилого помещения» дополнить словами «или машино-места»;

14) в статье 71:

а) наименование после слова «помещения,» дополнить словом «машино-места,»;

б) в части 3 после слова «помещении,» дополнить словом «машино-месте,», слова «о его местоположении» заменить словами «о местоположении таких объектов недвижимого имущества», после слова «помещения,» дополнить словом «машино-места,», дополнить словами «или машино-место»;

в) часть 4 после слова «помещении» дополнить словом «, машино-месте», после слова «помещения» дополнить словом «, машино-места»;

г) часть 5 после слова «помещении» дополнить словом «, машино-месте», после слова «помещения» дополнить словами «или машино-места».

## Статья 6

1. Объект недвижимости, который отвечает требованиям и характеристикам машино-места (независимо от его соответствия установленным минимально и (или) максимально допустимым размерам машино-мест) и права на который были зарегистрированы до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, признается машино-местом. Не требуется замены ранее выданных документов или внесения в них изменений, внесения изменений в записи Единого государственного реестра недвижимости в отношении объекта недвижимости, указанного в настоящей части. Полученные до дня вступления в силу настоя-

щего Федерального закона документы, которые удостоверяют право собственности на объекты недвижимого имущества и в которых в качестве вида объекта недвижимого имущества указывается машино-место, сохраняют свою юридическую силу и не требуют переоформления. Границы указанного в настоящей части объекта недвижимости признаются границами машино-места вне зависимости от соответствия их описания требованиям, установленным Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (в редакции настоящего Федерального закона).

2. Правообладатель объекта недвижимости, указанного в части 1 настоящей статьи, вправе подать в орган исполнительной власти, осуществляющий ведение Единого государственного реестра недвижимости, заявление об учете изменений сведений Единого государственного реестра недвижимости в части приведения вида объекта недвижимости в соответствие с требованиями Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (в редакции настоящего Федерального закона), форма которого утверждается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по нормативно-правовому регулированию в сфере ведения Единого государственного реестра недвижимости, осуществления государственного кадастрового учета недвижимого имущества, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости.

3. В случае, если до дня вступления в силу настоящего Федерального закона в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним были зарегистрированы доли в праве общей собственности на помещения, здания или сооружения, предназначенные для размещения транспортных средств, каждый участник общей долевой собственности вправе осуществить выдел в натуре своей доли посредством определения границ машино-места в соответствии с требованиями Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (в редакции настоящего Федерального закона), а также зарегистрировать право собственности на машино-место. Для выдела в натуре доли в праве общей долевой собственности на помещение и регистрации права собственности на машино-место согласие иных участников долевой собственности не требуется, если участник общей долевой собственности представит в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, соглашение всех собственников или решение общего собрания, определяющие порядок пользования недвижимым имуществом, находящимся в общей долевой собственности.

4. До прекращения права общей долевой собственности на помещение собственник машино-места, образованного в соответствии с частью 3 настоящей статьи, имеет право пользования имуществом, оставшимся после выдела машино-места и необходимым для прохода или проезда к машино-месту, и несет бремя содержания такого имущества в объеме, существо-

вавшем до выдела машино-места, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

5. Общая долевая собственность на помещение, в границах которого располагаются объекты, образованные в соответствии с частью 3 настоящей статьи, прекращается со дня выдела в натуре доли последним участником долевой собственности и регистрации им права собственности на машино-место. Имущество, оставшееся после выдела долей из общей собственности на помещения, здания или сооружения, предназначенные для размещения транспортных средств, а также регистрации прав на машино-места и необходимое для прохода или проезда к машино-местам, является общим имуществом собственников помещений и (или) машино-мест.

## Статья 7

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2017 года, за исключением пунктов 4 и 5 статьи 1 и статьи 3 настоящего Федерального закона.

2. Пункты 4 и 5 статьи 1 и статья 3 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 августа 2016 года.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 315-ФЗ

*В отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, впервые допустивших отдельные правонарушения, выявленные в ходе осуществления государственного (муниципального) контроля (надзора), административный штраф может быть заменен на предупреждение. Административный штраф не подлежит замене на предупреждение в случае совершения правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.*

3 июля 2016 года

N 316-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Принят  
Государственной Думой  
22 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

### Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 44, ст. 4295; 2003, N 27, ст. 2708; N 46, ст. 4434; 2004, N 34, ст. 3533; 2005, N 1, ст. 40; 2006, N 1, ст. 4; N 6, ст. 636; N 19, ст. 2066; N 31, ст. 3438; N 45, ст. 4641; 2007, N 1, ст. 25; N 7, ст. 840; N 30, ст. 3755; N 31, ст. 4007; 2008, N 52, ст. 6235, 6236; 2009, N 1, ст. 17; N 7, ст. 777; N 29, ст. 3597; N 48, ст. 5711; 2010, N 1, ст. 1; N 18, ст. 2145; N 30, ст. 4002, 4006; N 31, ст. 4193, 4208; 2011, N 19, ст. 2714; N 23, ст. 3260; N 30, ст. 4600; N 48, ст. 6728; N 50, ст. 7346, 7351, 7355; 2012, N 24, ст. 3068, 3082; N 29, ст. 3996; N 53, ст. 7641; 2013, N 14, ст. 1657; N 19, ст. 2323; N 27, ст. 3478; N 30, ст. 4029, 4031, 4084; N 31, ст. 4191; N 44, ст. 5624; N 48, ст. 6159, 6161; N 51, ст. 6683, 6685, 6695; N 52, ст. 6961, 6986; 2014, N 14, ст. 1561; N 19, ст. 2317, 2327, 2335; N 26, ст. 3395; N 30, ст. 4228; N 48, ст. 6636; N 52, ст. 7545, 7550; 2015, N 1, ст. 68; N 6, ст. 885; N 10, ст. 1416; N 13, ст. 1811; N 27, ст. 3950; N 29, ст. 4376; N 41, ст. 5629; N 45, ст. 6205, 6208; N 48, ст. 6711; 2016, N 1, ст. 11, 28; N 14, ст. 1907; N 15, ст. 2051) следующие изменения:

1) статью 1.4 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Особые условия применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций (далее - их работники), устанавливаются настоящим Кодексом.»;

2) статью 3.4 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.»;

3) статью 4.1 дополнить частью 3.5 следующего содержания:

«3.5. Административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.»;

4) дополнить статьей 4.1.1 следующего содержания:

«Статья 4.1.1. Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением

1. Являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

2. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

3. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание,

Федеральный закон от 03.07.2016 N 318-ФЗ

предусмотренное соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.».

## Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 316-ФЗ

3 июля 2016 года

N 318-ФЗ

## РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

### О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Принят  
Государственной Думой  
22 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 30, ст. 3029; N 44, ст. 4295, 4298; 2003, N 27, ст. 2700, 2708, 2717; N 46, ст. 4434; N 50, ст. 4847, 4855; 2004, N 31, ст. 3229; N 34, ст. 3529, 3533; 2005, N 1, ст. 9, 13, 40, 45; N 10, ст. 763; N 13, ст. 1075, 1077; N 19, ст. 1752; N 27, ст. 2719, 2721; N 30, ст. 3104, 3131; N 50, ст. 5247; 2006, N 1, ст. 4, 10; N 6, ст. 636; N 10, ст. 1067; N 12, ст. 1234; N 17, ст. 1776; N 18, ст. 1907; N 19, ст. 2066; N 23, ст. 2380; N 31, ст. 3420, 3432, 3438, 3452; N 45, ст. 4641; N 50, ст. 5279; N 52, ст. 5498; 2007, N 1, ст. 21, 29; N 16, ст. 1825; N 26, ст. 3089; N 30, ст. 3755; N 31, ст. 4007, 4008, 4009, 4015; N 41, ст. 4845; N 43, ст. 5084; N 46, ст. 5553; N 50, ст. 6246; 2008, N 18, ст. 1941; N 20, ст. 2251, 2259; N 29, ст. 3418; N 30, ст. 3604; N 49, ст. 5745; N 52, ст. 6235, 6236; 2009, N 1, ст. 17; N 7, ст. 777; N 23, ст. 2759; N 26, ст. 3120, 3122; N 29, ст. 3597, 3642; N 30, ст. 3735, 3739; N 48, ст. 5711, 5724; N 52, ст. 6412; 2010, N 1, ст. 1; N 19, ст. 2291; N 21, ст. 2525; N 23, ст. 2790; N 27, ст. 3416; N 30, ст. 4002, 4006, 4007; N 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4195, 4206, 4207, 4208; N 41, ст. 5192; N 49, ст. 6409; 2011, N 1, ст. 10, 23, 54; N 7, ст. 901; N 15, ст. 2039; N 17, ст. 2310; N 19, ст. 2715; N 23, ст. 3260; N 27, ст. 3873; N 29, ст. 4290, 4291, 4298; N 30, ст. 4573, 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; N 46, ст. 6406; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7025, 7061; N 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, N 6, ст. 621; N 10, ст. 1166; N 19, ст. 2278, 2281; N 24, ст. 3069, 3082; N 29, ст. 3996; N 31, ст. 4320, 4330; N 47, ст. 6402, 6403; N 49, ст. 6752, 6757; N 53, ст. 7577, 7602, 7640; 2013, N 8, ст. 719; N 14, ст. 1651, 1666; N 19, ст. 2323, 2325; N 26, ст. 3207, 3208; N 27, ст. 3454, 3470; N 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4078, 4082; N 31, ст. 4191; N 43, ст. 5443, 5444, 5445, 5452; N 44, ст. 5624, 5643; N 48, ст. 6161, 6164, 6165; N 49, ст. 6327, 6341, 6343; N 51, ст. 6683, 6685, 6695; N 52, ст. 6961, 6980, 6986, 7002; 2014, N 6, ст. 559, 566; N 11, ст. 1092, 1096; N 14, ст. 1562; N 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2324, 2325, 2326, 2327, 2330, 2335; N 26, ст. 3366, 3379; N 30, ст. 4211, 4218, 4228, 4233, 4248, 4256, 4259, 4264, 4278; N 42, ст. 5615; N 43, ст. 5799; N 48, ст. 6636, 6638, 6642, 6651; N 52, ст. 7541, 7550, 7557; 2015, N 1, ст. 29, 67, 74, 83, 85; N 10, ст. 1405, 1416; N 13, ст. 1811; N 18, ст. 2614, 2620; N 21, ст. 2981; N 24, ст. 3370; N 27, ст. 3945, 3950; N 29, ст. 4359, 4374, 4376, 4391; N 41, ст. 5629, 5637; N 44, ст. 6046; N 45, ст. 6205, 6208; N 48, ст. 6706, 6710; N 51, ст. 7250; 2016, N 1, ст. 11, 28, 59, 63, 79, 84; N 10, ст. 1323; N 11, ст. 1481, 1491, 1493; N 18, ст. 2514; N 23, ст. 3285) следующие изменения:

1) дополнить статьей 7.29.3 следующего содержания:

«Статья 7.29.3. Нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок

1. Включение в план закупок или план-график закупок объекта или объектов закупки, не соответствующих целям осуществления закупок или установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам и (или) нормативным затратам, либо включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

2. Несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки) -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

3. Нарушение порядка или сроков проведения обязательного общественного обсуждения закупок либо непроведение обязательного общественного обсуждения закупок -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

4. Нарушение срока утверждения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в единой информационной системе в сфере закупок -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей.»;

2) в статье 7.30:

а) в абзаце первом части 1.4 слова «за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 настоящей статьи» заменить словами «за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи»;

б) дополнить частью 1.5 следующего содержания:

«1.5. Размещение в единой информационной системе в сфере закупок извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) ранее десяти календарных дней со дня внесения изменений в план-график в отношении такой закупки -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.»;

в) дополнить частью 1.6 следующего содержания:

«1.6. Размещение в единой информационной системе в сфере закупок извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, если информация о такой закупке не включена в план-график, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.»;

г) дополнить частью 1.7 следующего содержания:

«1.7. Размещение в единой информационной системе в сфере закупок извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, если было вынесено предписание о признании такой закупки необоснованной и если нарушение, указанное в предписании, не устранено, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.»;

3) в статье 7.32:

а) дополнить частью 8 следующего содержания:

«8. Несоблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок о проведении экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги или отдельных этапов исполнения контракта в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок к проведению такой экспертизы заказчик обязан привлечь экспертов, экспертные организации, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.»;

б) дополнить частью 9 следующего содержания:

«9. Несоставление документов о приемке поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги либо ненаправление мотивированного отказа от подписания таких документов в случае отказа от их подписания -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.»;

в) дополнить частью 10 следующего содержания:

«10. Приемка поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.»;

4) статью 19.5:

а) дополнить частью 7.3 следующего содержания:

«7.3. Повторное совершение должностным лицом административных правонарушений, предусмотренных частями 7 и 7.1 настоящей статьи, -

влечет дисквалификацию сроком на один год.»;

б) дополнить частью 20.1 следующего содержания:  
«20.1. Повторное совершение должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного частью 20 настоящей статьи, - влечет дисквалификацию сроком на два года.»;

5) в статье 19.7.2:

а) наименование дополнить словами «, орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля»;

б) абзац первый части 1 после слов «для обеспечения государственных и муниципальных нужд,» дополнить словами «орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля»;

6) в части 1 статьи 23.1 слова «частями 1, 12 - 16, 18, 19, 24, 25, 26 статьи 19.5» заменить словами «частями 1, 7.3, 12 - 16, 18, 19, 20.1, 24, 25, 26 статьи 19.5»;

7) в части 1 статьи 23.7 слова «статьями 15.1, 15.14 - 15.15.16 в пределах своих бюджетных полномочий и частью 20 статьи 19.5 настоящего Кодекса» заменить словами «статьей 7.29.3, частями 8 - 10 статьи 7.32, статьями 15.1, 15.14 - 15.15.16, частью 20 статьи 19.5 и частью 1 статьи 19.7.2 настоящего Кодекса (в пределах своих полномочий)»;

8) в части 1 статьи 23.7.1 слова «статьями 15.1, 15.14 - 15.15.16 в пределах своих бюджетных полномочий, статьей 15.41 и частью 20 статьи 19.5 настоящего Кодекса» заменить словами «статьей 7.29.3, частями 8 - 10 статьи 7.32, статьями 15.1, 15.14 - 15.15.16, 15.41, частью 20 статьи 19.5 и частью 1 статьи 19.7.2 настоящего Кодекса (в пределах своих полномочий)»;

9) в части 1 статьи 23.8.2 слова «статьями 7.29.1, 7.29.2, частью 15 статьи 7.30» заменить словами «статьями 7.29.1, 7.29.2, 7.29.3, частью 15 статьи 7.30, частями 8 - 10 статьи 7.32 (в части государственного оборонного заказа и государственной тайны)»;

10) в статье 28.3:

а) в части 2:

пункт 11 после слов «частью 1 статьи 19.4,» дополнить словами «частью 20.1 статьи 19.5,»;

дополнить пунктом 62.2 следующего содержания:  
«62.2) должностные лица контрольного органа в сфере закупок, его территориальных органов - об административных правонарушениях, предусмотренных частью 7.3 статьи 19.5 настоящего Кодекса;»;

б) абзац третий части 3 после цифр «19.4.1,» дополнить словами «частью 20.1 статьи 19.5,»;

в) в пункте 3 части 5 слова «статьями 5.21,» заменить словами «статьей 5.21, частями 1 - 3 статьи 7.29.3, частью 8 статьи 7.32, статьями»;

г) в части 6.1 слова «частью 1 статьи 19.5» заменить словами «частями 1 и 20.1 статьи 19.5»;

д) в части 7 слова «частью 20 статьи 19.5» заменить словами «частями 20 и 20.1 статьи 19.5».

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 318-ФЗ

*Страховым компаниям грозит штраф за навязывание дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО. На сумму от 100 тыс. до 300 тыс. руб. оштрафуют, например, страховую фирму, если она навязывает допуслуги страхователю или лицу, которое собирается заключить договор обязательного страхования.*

3 июля 2016 года

N 319-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В СТАТЬЮ 15.34.1 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Принят  
Государственной Думой  
22 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

Внести в статью 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2014, N 30, ст. 4224) следующие изменения:

1) абзац первый после слов «страховой организации» дополнить словами «, страхового агента, страхового брокера»;

2) в абзаце втором слова «пятидесяти тысяч рублей» заменить словами «от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей»;

3) дополнить примечанием следующего содержания:

«Примечание. За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, страховой агент - физическое лицо, страховой брокер - физическое лицо, сотрудник страховой организации, осуществляющие заключение договоров страхования, рассмотрение заявлений, обращений потребителей финансовых услуг, а также операции с денежными средствами, несут административную ответственность как должностные лица.»

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 319-ФЗ

**Законом закреплены последствия несоблюдения условий и обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве. Внесенные в УПК РФ поправки направлены на совершенствование порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.**

3 июля 2016 года

N 322-ФЗ

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН  
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСУ  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОРЯДКА  
СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ  
ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ  
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

Принят  
Государственной Думой  
21 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; 2003, N 27, ст. 2706; 2007, N 24, ст. 2830, 2833; 2008, N 49, ст. 5724; 2009, N 26, ст. 3139; 2011, N 1, ст. 16, 45; 2012, N 24, ст. 3070; 2013, N 9, ст. 875; N 17, ст. 2031; 2016, N 1, ст. 60) следующие изменения:

1) часть вторую статьи 37 дополнить пунктом 5.2 следующего содержания:

«5.2) рассматривать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, выносить постановление об удовлетворении такого ходатайства либо об отказе в его удовлетворении, заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, выносить постановление об изменении или о прекращении действия такого соглашения в порядке и по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, а также выносить представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;»;

2) статью 317.3 дополнить частью второй.1 следующего содержания:

«2.1. Прокурор разъясняет подозреваемому или обвиняемому, заявившим ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что в случае отказа от дачи показаний в суде в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления, с учетом положений пункта 2 части четвертой статьи 46, пункта 3 части четвертой статьи 47 настоящего Кодекса его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу; что на основании статьи 317.8 настоящего Кодекса приговор может быть пересмотрен, если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что

он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, им не соблюдены условия и не выполнены обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве; что после рассмотрения в порядке, предусмотренном статьей 317.7 настоящего Кодекса, уголовного дела, выделенного в отношении его в отдельное производство, он может быть привлечен к участию в уголовном деле в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления.»;

3) статью 317.4 дополнить частью пятой следующего содержания:

«5. В случае сообщения подозреваемым или обвиняемым, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, лишь сведений о собственном участии в совершенном деянии или сведений, уже известных органам предварительного расследования, в случае отказа от дачи показаний, избобличающих других соучастников преступления, либо в случае выявления других данных, свидетельствующих о несоблюдении подозреваемым или обвиняемым условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, прокурор вправе вынести постановление об изменении или о прекращении действия такого соглашения. В случае вынесения прокурором постановления об изменении досудебного соглашения о сотрудничестве составляется новое досудебное соглашение о сотрудничестве в порядке, предусмотренном статьей 317.3 настоящего Кодекса. В случае вынесения прокурором постановления о прекращении действия досудебного соглашения о сотрудничестве производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.»;

4) абзац первый части первой статьи 317.5 после слов «предусмотренных данным соглашением, и» дополнить словами «при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением»;

5) статью 317.7 дополнить частью третьей.1 следующего содержания:

«3.1. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением, и предлагает подсудимому дать показания по существу предъявленного обвинения, после чего участвующие в рассмотрении дела защитник и государственный обвинитель вправе задать подсудимому вопросы. Подсудимый также сообщает суду, какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось, и отвечает на вопросы участников судебного заседания.»;

6) статью 389.15 дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.»;

7) статью 401.6 дополнить словами «, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.»;

8) часть первую статьи 401.15 дополнить словами «, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве»;

9) часть первую статьи 412.9 дополнить словами «, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве».

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 322-ФЗ

3 июля 2016 года

N 323-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
ОСНОВАНИЙ И ПОРЯДКА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ  
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Принят  
Государственной Думой  
21 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

**Статья 1**

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 1998, N 26, ст. 3012; 2001, N 13, ст. 1140; 2002, N 44, ст. 4298; 2003, N 50, ст. 4848; 2004, N 30, ст. 3091, 3096; 2006, N 31, ст. 3452; 2007, N 1, ст. 46; N 31, ст. 4008; 2008, N 52, ст. 6235; 2009, N 1, ст. 29; N 26, ст. 3139; N 31, ст. 3921; N 52, ст. 6453; 2010, N 19, ст. 2289; N 52, ст. 7003; 2011, N 11, ст. 1495; N 19, ст. 2714; N 30, ст. 4598; N 50, ст. 7362; 2012, N 10, ст. 1162, 1166; N 29, ст. 3987; N 47, ст. 6401; N 49, ст. 6752; 2013, N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3442; N 44, ст. 5641; N 48, ст. 6165; N 51, ст. 6685; 2014, N 19, ст. 2335; N 26, ст. 3385; N 30, ст. 4228, 4278; 2015, N 1, ст. 83, 85; N 24, ст. 3367) следующие изменения:

1) дополнить статьей 76.2 следующего содержания:

«Статья 76.2. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.»;

2) часть третью статьи 78 изложить в следующей редакции:

«3. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 настоящего Кодекса. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.»;

3) раздел VI дополнить главой 15.2 следующего содержания:

**«Глава 15.2. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ**

**Статья 104.4. Судебный штраф**

1. Судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 настоящего Кодекса.

2. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Статья 104.5. Порядок определения размера судебного штрафа

1. Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

2. Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.»;

4) статью 116 изложить в следующей редакции:

«Статья 116. Побой

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, в отношении близких лиц, а равно из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, -

наказываются обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Примечание.

Под близкими лицами в настоящей статье понимаются близкие родственники (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки) опекуны, попечители, а также лица, состоящие в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное настоящей статьей, или лица, ведущие с ним общее хозяйство.»;

5) дополнить статьей 116.1 следующего содержания:

«Статья 116.1. Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115

настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, -

наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев.»;

6) статью 157 изложить в следующей редакции:

«Статья 157. Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей

1. Неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, если это деяние совершено неоднократно, -

наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на тот же срок, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

2. Неуплата совершеннолетними трудоспособными детьми без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание нетрудоспособных родителей, если это деяние совершено неоднократно, -

наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на тот же срок, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

Примечания.

1. Неуплатой родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, если это деяние совершено неоднократно, признается неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

2. Неуплатой совершеннолетними трудоспособными детьми без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание нетрудоспособных родителей, подвергнутыми административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.»;

7) в пункте 2 примечаний к статье 158 слова «двух тысяч пятисот» заменить словами «пяти тысяч»;

8) дополнить статьей 158.1 следующего содержания:

«Статья 158.1. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию

Мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до двух месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

## Статья 2

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3015; N 44, ст. 4298; 2003, N 27, ст. 2700, 2706; N 28, ст. 2880; N 50, ст. 4847; 2005, N 1, ст. 13; 2006, N 31, ст. 3452; 2007, N 16, ст. 1827; N 24, ст. 2830, 2833; N 41, ст. 4845; N 50, ст. 6235, 6236; 2008, N 49, ст. 5724; N 52, ст. 6226; 2009, N 29, ст. 3613; N 44, ст. 5173; 2010, N 1, ст. 4; N 14, ст. 1552; N 17, ст. 1985; N 27, ст. 3427, 3428; N 49, ст. 6419; 2011, N 1, ст. 16, 39, 45; N 15, ст. 2039; N 29, ст. 4285; N 30, ст. 4601; N 50, ст. 7362; 2012, N 10, ст. 1166; N 24, ст. 3070; N 31, ст. 4330, 4331; N 49, ст. 6752; N 53, ст. 7637; 2013, N 9, ст. 875; N 17, ст. 2031; N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3442, 3477; N 30, ст. 4028, 4050, 4078; N 44, ст. 5641; N 48, ст. 6165; N 51, ст. 6685, 6696; 2014, N 6, ст. 555; N 16, ст. 1833; N 19, ст. 2303, 2310; N 30, ст. 4270, 4278; N 43, ст. 5792; N 48, ст. 6651; 2015, N 1, ст. 47, 58, 81, 83; N 6, ст. 885; N 10, ст. 1411; N 24, ст. 3367; N 27, ст. ст. 3981; N 29, ст. 4354; 2016, N 1, ст. 57, 60, 61; N 18, ст. 2515) следующие изменения:

1) в статье 20:

а) часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116.1 и 128.1 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.»;

б) в части третьей слова «, за исключением случаев, предусмотренных статьей 25 настоящего Кодекса» исключить, слова «статьями 131» заменить словами «статьями 116, 131»;

2) дополнить статьей 25.1 следующего содержания:

«Статья 25.1. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

1. Суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

2. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.»;

3) часть вторую статьи 27 после цифр «25,» дополнить цифрами «25.1,»;

4) часть первую статьи 29 дополнить пунктом 3.1 следующего содержания:

«3.1) прекратить по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 настоящего Кодекса, в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с требованиями главы 51.1 настоящего Кодекса.»;

5) пункт 1 части третьей статьи 150 после цифр «116,» дополнить цифрами «116.1,», после слов «158 частью первой,» дополнить цифрами «158.1,»;

6) статью 162 дополнить частью шестой.2 следующего содержания:

«6.2. В случае возвращения судом уголовного дела руководителю следственного органа в связи с отменой постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в порядке, установленном статьей 446.5 настоящего Кодекса, срок производства следственных и иных процессуальных действий не может превышать одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю. Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном частями четвертой, пятой и седьмой настоящей статьи.»;

7) статью 212 дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. Если в ходе расследования будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего

Кодекса, следователь или дознаватель принимает предусмотренные главой 51.1 настоящего Кодекса меры по направлению в суд ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.»;

8) часть первую статьи 213 дополнить словами «, за исключением случаев, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса»;

9) в статье 236:

а) часть первую дополнить пунктом 4.1 следующего содержания:

«4.1) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со статьей 25.1 настоящего Кодекса и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации;»;

б) дополнить частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со статьей 25.1 настоящего Кодекса должны быть также указаны размер судебного штрафа, срок и порядок исполнения данной меры уголовно-правового характера.»;

10) в статье 254:

а) наименование после слов «уголовного дела» дополнить словами «или уголовного преследования»;

б) дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4) в случаях, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса с учетом требований, установленных статьей 446.3 настоящего Кодекса.»;

11) часть вторую статьи 393 изложить в следующей редакции:

«2. Копия обвинительного приговора направляется судьей или председателем суда в то учреждение или в тот орган, на которые возложено исполнение наказания. Для исполнения приговора, определения, постановления суда в части имущественных взысканий вместе с копией приговора, определения, постановления суда судебному приставу-исполнителю направляется исполнительный лист. Исполнительный лист вместе с копией приговора, определения, постановления суда может направляться судом для исполнения судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.»;

12) раздел XVI дополнить главой 51.1 следующего содержания:

#### **«Глава 51.1. ПРОИЗВОДСТВО О НАЗНАЧЕНИИ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Статья 446.1. Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

1. Требования настоящей главы применяются в случае прекращения уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со статьей 25.1 настоящего Кодекса и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной в статье 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Производство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа осуществляется по правилам, установленным настоящим Кодексом, с особенностями, предусмотренными настоящей главой.

Статья 446.2. Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу

1. Уголовное дело или уголовное преследование по основаниям, указанным в статье 25.1 настоящего Кодекса, прекращается судом с назначением лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд.

3. Копия указанного в части второй настоящей статьи постановления направляется следователем, дознавателем подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и гражданскому истцу.

4. Ходатайство, указанное в части второй настоящей статьи, подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня либо мировым судьей, к подсудности которых относится рассмотрение соответствующей категории уголовных дел, по месту производства предварительного расследования в срок не позднее 10 суток со дня поступления ходатайства в суд с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки лица, в отношении которого рассматривается

вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

5. По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление, в котором указывает одно из следующих решений:

1) об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 настоящего Кодекса, и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства, либо уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям.

6. В постановлении о назначении лицу, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 настоящего Кодекса, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судья с учетом материального положения указанного лица и его семьи устанавливает срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф, и разъясняет ему порядок обжалования постановления и последствия уклонения от уплаты судебного штрафа. Размер судебного штрафа определяется судьей в соответствии со статьей 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации.

7. Постановление судьи, указанное в части пятой настоящей статьи, может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке, установленном главой 45.1 настоящего Кодекса.

8. Копия постановления, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вручается или направляется лицу, в отношении которого оно вынесено, его защитнику, потерпевшему и (или) его законному представителю, представителю, а также лицу, возбуждавшему ходатайство, прокурору и судебному приставу-исполнителю.

Статья 446.3. Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе судебного производства по уголовному делу

1. Если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

2. Суд разъясняет лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование и назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные частью второй статьи 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Статья 446.4. Порядок обращения к исполнению решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

1. Обращение к исполнению решения о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа возлагается на вынесший решение суд.

2. Решение о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа обращается к исполнению в порядке, установленном статьей 393 настоящего Кодекса.

Статья 446.5. Последствия неуплаты лицом судебного штрафа

В случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 настоящего Кодекса, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.»

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 323-ФЗ

**Принят Федеральный закон, направленный на усиление уголовной ответственности за коррупционные преступления.**

3 июля 2016 года

N 324-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН  
**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят  
Государственной Думой  
17 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

## Статья 1

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2003, N 50, ст. 4848; 2006, N 31, ст. 3452; 2007, N 49, ст. 6079; 2008, N 15, ст. 1444; N 52, ст. 6227, 6235; 2009, N 52, ст. 6453; 2010, N 19, ст. 2289; N 25, ст. 3071; N 27, ст. 3431; N 30, ст. 3986; 2011, N 11, ст. 1495; N 19, ст. 2714; N 30, ст. 4598; N 48, ст. 6730; N 50, ст. 7362; 2012, N 10, ст. 1166; N 47, ст. 6401; 2013, N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3442; N 30, ст. 4031; N 44, ст. 5641; N 51, ст. 6685; 2014, N 19, ст. 2301; N 26, ст. 3385; N 30, ст. 4278; 2015, N 1, ст. 83, 85; N 10, ст. 1410; N 29, ст. 4391) следующие изменения:

1) в пункте «а» части первой статьи 104.1 слова «частями третьей и четвертой статьи 204» заменить словами «частями пятой - восьмой статьи 204»;

2) в статье 184:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«1. Передача спортсмену, спортивному судье, тренеру, руководителю спортивной команды, другому участнику или организатору официального спортивного соревнования (в том числе их работнику), а равно члену жюри, участнику или организатору зрелищного коммерческого конкурса денег, ценных бумаг, иного имущества, а также оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) в целях оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса, либо принуждение или склонение таких лиц к оказанию этого влияния, либо предварительный сговор с такими лицами в тех же целях -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от четырех месяцев до одного года, либо принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или

без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти месяцев или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.»;

б) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. Получение спортсменом, тренером, руководителем спортивной команды или другим участником официального спортивного соревнования, а равно участником зрелищного коммерческого конкурса денег, ценных бумаг, иного имущества, а также пользование им услугами имущественного характера или иными имущественными правами (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) либо предварительный сговор таких лиц в целях противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от четырех месяцев до одного года, либо принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти месяцев или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.»;

в) дополнить частью пятой следующего содержания:

«5. Посредничество в совершении деяний, предусмотренных частями первой - четвертой настоящей статьи, в значительном размере -

наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.»;

г) примечание признать утратившим силу;

д) дополнить примечаниями следующего содержания:

«Примечания. 1. Значительным размером в части пятой настоящей статьи признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей.

2. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью первой, второй или пятой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство, либо это лицо добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.»;

3) статью 204 изложить в следующей редакции:

«Статья 204. Коммерческий подкуп

1. Незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконные оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), -

наказываются штрафом в размере до четырехсот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, или в размере от пятикратной до двадцатикратной суммы коммерческого подкупа, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок со штрафом в размере до пятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные в значительном размере, -

наказываются штрафом в размере до восьмисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до девяти месяцев, или в размере от десятикратной до тридцатикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового, либо ограничением свободы на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до десятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься

определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) за заведомо незаконные действия (бездействие);

в) в крупном размере, -

наказываются штрафом в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до пятидесятикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частью первой, пунктами «а» и «б» части третьей настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от одного миллиона до двух миллионов пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет шести месяцев, или в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от четырех до восьми лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

5. Незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконное пользование им услугами имущественного характера или иными имущественными правами (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), -

наказываются штрафом в размере до семисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до девяти месяцев, или в размере от десятикратной до тридцатикратной суммы коммерческого подкупа либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до пятнадцатикратной суммы коммерческого подкупа или без такового.

6. Деяния, предусмотренные частью пятой настоящей статьи, совершенные в значительном размере, -

наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех месяцев до одного года, или в размере от двадцатикратной до сорокакратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до двадцатикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

7. Деяния, предусмотренные частью пятой настоящей статьи, если они:

а) совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) сопряжены с вымогательством предмета подкупа;

в) совершены за незаконные действия (бездействие);

г) совершены в крупном размере, - наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок от пяти до девяти лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

8. Деяния, предусмотренные частью пятой, пунктами «а» - «в» части седьмой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от двух миллионов до пяти миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти лет, или в размере от пятидесятикратной до девяностократной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до шести лет либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до пятидесятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до шести лет или без такового.

Примечания. 1. Значительным размером коммерческого подкупа в настоящей статье и статье 204.1 настоящего Кодекса признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей, крупным размером коммерческого подкупа - превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером коммерческого подкупа - превышающие один миллион рублей.

2. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное частями первой - четвертой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство предмета подкупа, либо это лицо добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.»;

4) главу 23:

а) дополнить статьей 204.1 следующего содержания:

«Статья 204.1. Посредничество в коммерческом подкупе

1. Посредничество в коммерческом подкупе, то есть непосредственная передача предмета коммерческого подкупа (незаконного вознаграждения) по поручению лица, передающего предмет коммерческого подкупа, или лица, получающего предмет коммерческого подкупа, либо иное содействие этим лицам в достижении или реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа, в значительном размере -

наказывается штрафом в размере до четырехсот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, или в размере от пятикратной до двадцатикратной суммы коммерческого подкупа, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок со штрафом в размере до пятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового.

2. Посредничество в коммерческом подкупе, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) за заведомо незаконные действия (бездействие);

в) в крупном размере, -

наказывается штрафом в размере до восьмисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, или в размере от десятикратной до тридцатикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

3. Посредничество в коммерческом подкупе, совершенное в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года шести месяцев, или в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные

должности или заниматься определенной деятельностью на срок до шести лет или без такового либо лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до шести лет или без такового.

4. Обещание или предложение посредничества в коммерческом подкупе -

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо ограничением свободы на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до пятнадцатикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

#### Примечание

Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.»;

б) дополнить статьей 204.2 следующего содержания:

#### «Статья 204.2. Мелкий коммерческий подкуп

1. Коммерческий подкуп на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей, -

наказывается штрафом в размере до ста пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до двухсот часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года.

2. То же деяние, совершенное лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 204, 204.1 настоящего Кодекса либо настоящей статьей, -

наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.

Примечание. Лицо, совершившее передачу предмета мелкого коммерческого подкупа, освобождает-

ся от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство предмета подкупа, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о передаче предмета подкупа.»;

5) статью 290 изложить в следующей редакции:

#### «Статья 290. Получение взятки

1. Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе -

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы взятки или без такового.

2. Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере -

наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за незаконные действия (бездействие) -

наказывается штрафом в размере от пятисот тысяч до двух миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет, или в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок от трех до восьми лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частями первой - третьей настоящей статьи, совершенные лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления, -

наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до пятидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

5. Деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой настоящей статьи, если они совершенны:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством взятки;

в) в крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, или в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового.

6. Деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой, пунктами «а» и «б» части пятой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от трех миллионов до пяти миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от

трех до пяти лет, или в размере от восьмидесятикратной до стократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет или без такового.

Примечания. 1. Значительным размером взятки в настоящей статье, статьях 291 и 291.1 настоящего Кодекса признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей, крупным размером взятки - превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером взятки - превышающие один миллион рублей.

2. Под иностранным должностным лицом в настоящей статье, статьях 291, 291.1 и 304 настоящего Кодекса понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.»;

б) статью 291 изложить в следующей редакции:

«Статья 291. Дача взятки

1. Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) -

наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от пятикратной до тридцатикратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере от пятикратной до десятикратной суммы взятки или без такового.

2. Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) в значительном размере -

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до сорокакратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере от пятикратной до пятнадцатикратной суммы взятки или без такового.

3. Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) -

наказывается штрафом в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частями первой - третьей настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

5. Деяния, предусмотренные частями первой - четвертой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, или в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные

должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового.

#### Примечание

Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.»;

7) статью 291.1 изложить в следующей редакции:

«Статья 291.1. Посредничество во взяточничестве

1. Посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное способствование взяткодателя и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере, -

наказывается штрафом в размере до семисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до сорокакратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до двадцатикратной суммы взятки или без такового.

2. Посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) либо лицом с использованием своего служебного положения -

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Посредничество во взяточничестве, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от одного миллиона до двух миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, или в размере от пятидесятикратной до семидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до

шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

4. Посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от одного миллиона пятисот тысяч до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

5. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве -

наказывается штрафом в размере до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, или в размере до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

Примечание. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.»

8) дополнить статьей 291.2 следующего содержания:

«Статья 291.2. Мелкое взяточничество

1. Получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, -

наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.

2. Те же деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 настоящего Кодекса либо настоящей статьей, -

наказываются штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо исправительными работами на срок до трех лет,

либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

Примечание. Лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.»

9) статью 304 изложить в следующей редакции:

«Статья 304. Провокация взятки либо коммерческого подкупа

Провокация взятки либо коммерческого подкупа, то есть попытка передачи должностному лицу, иностранному должностному лицу, должностному лицу публичной международной организации либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческих или иных организациях, без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.»

Статья 2

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3020, 3029; N 44, ст. 4298; 2003, N 27, ст. 2700, 2706; N 50, ст. 4847; 2004, N 27, ст. 2711; 2005, N 1, ст. 13; N 23, ст. 2200; 2006, N 28, ст. 2975, 2976; N 31, ст. 3452; 2007, N 1, ст. 46; N 24, ст. 2830, 2833; N 49, ст. 6033; N 50, ст. 6248; 2009, N 1, ст. 29; N 11, ст. 1267; N 44, ст. 5170; N 52, ст. 6422; 2010, N 1, ст. 4; N 15, ст. 1756; N 19, ст. 2284; N 21, ст. 2525; N 27, ст. 3431; N 30, ст. 3986; N 31, ст. 4164, 4193; N 49, ст. 6412; 2011, N 1, ст. 16, 45; N 15, ст. 2039; N 23, ст. 3259; N 30, ст. 4598, 4601, 4605; N 45, ст. 6322, 6334; N 48, ст. 6730; N 50, ст. 7361, 7362; 2012, N 10, ст. 1162, 1166; N 24, ст. 3071; N 30, ст. 4172; N 31, ст. 4330, 4331; N 47, ст. 6401; N 49, ст. 6752; N 53, ст. 7637; 2013, N 9, ст. 875; N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3442, 3478; N 30, ст. 4031, 4050, 4078; N 44, ст. 5641; N 51, ст. 6685, 6696; N 52, ст. 6945; 2014, N 6, ст. 556; N 19, ст. 2303, 2310, 2333, 2335; N 23, ст. 2927; N 26, ст. 3385; N 30, ст. 4219, 4259, 4278; N 48, ст. 6651; 2015, N 1, ст. 81, 83, 85; N 6, ст. 885; N 10, ст. 1417; N 21, ст. 2981; N 29, ст. 4354, 4391; 2016, N 1, ст. 61; N 14, ст. 1908, N 18, ст. 2515) следующие изменения:

1) в части первой статьи 31 слова «204 частями первой и третьей», и слова «290 частью первой, 291 частями первой и второй», исключить;

2) пункт 1 части третьей статьи 150 после цифр «203,» дополнить цифрами «204.2,», после слов «268 частью первой,» дополнить цифрами «291.2,»;

3) в подпункте «а» пункта 1 части второй статьи 151 после цифр «204,» дополнить цифрами «204.1,», цифры «285 - 293» заменить цифрами «285 - 291.1, 292 - 293».

### Статья 3

Абзац одиннадцатый статьи 2 Федерального закона от 23 июля 2013 года N 198-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 30, ст. 4031) признать утратившим силу.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 324-ФЗ

3 июля 2016 года

N 325-ФЗ

## РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

### О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят  
Государственной Думой  
21 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

### Статья 1

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 1998, N 26, ст. 3012; 1999, N 28, ст. 3491; 2001, N 47, ст. 4404; 2002, N 10, ст. 966; N 26, ст. 2518; 2003, N 50, ст. 4848; 2007, N 16, ст. 1822; 2009, N 44, ст. 5170; 2010, N 1, ст. 4; N 15, ст. 1756; N 31, ст. 4193; 2011, N 11, ст. 1495; N 29, ст. 4291; N 30, ст. 4598; N 50, ст. 7362; 2012, N 49, ст. 6752; 2013, N 26, ст. 3207; N 51, ст. 6685; 2014, N 30, ст. 4278; N 52, ст. 7541; 2015, N 1, ст. 83; N 24, ст. 3367; N 29, ст. 4354; 2016, N 18, ст. 2515) следующие изменения:

1) часть вторую статьи 76.1 изложить в следующей редакции:

«2. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьей 170.2, частью первой статьи 171, частями первой и первой.1 статьи 171.1, частью первой статьи 172, статьями 176, 177, частью первой статьи 178, частями первой - третьей статьи 180, частями первой и второй статьи 185, статьей 185.1, частью первой статьи 185.2, частью первой статьи 185.3, частью первой статьи 185.4, частью первой статьи 185.6, частью первой статьи 191, статьей 192, частями первой и первой.1 статьи 193, частями первой и второй статьи 194, статьями 195 - 197 и 199.2 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба, либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления, либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и денежное возмещение в двукратном размере этой суммы.»;

2) в статье 159.1:

а) в абзаце втором части третьей слова «лишением свободы на срок до пяти лет» заменить словами «лишением свободы на срок до шести лет»;

б) в примечании цифры «159.4,» исключить;

3) в абзаце втором части третьей статьи 159.2 слова «лишением свободы на срок до пяти лет» заменить словами «лишением свободы на срок до шести лет»;

4) в статье 159.3:

а) в абзаце втором части второй слова «лишением свободы на срок до четырех лет» заменить словами «лишением свободы на срок до пяти лет»;

б) в абзаце втором части третьей слова «лишением свободы на срок до пяти лет» заменить словами «лишением свободы на срок до шести лет»;

5) статью 159.4 признать утратившей силу;

6) в статье 159.5:

а) в абзаце втором части второй слова «лишением свободы на срок до четырех лет» заменить словами «лишением свободы на срок до пяти лет»;

б) в абзаце втором части третьей слова «лишением свободы на срок до пяти лет» заменить словами «лишением свободы на срок до шести лет»;

7) в статье 159.6:

а) в абзаце втором части второй слова «лишением свободы на срок до четырех лет» заменить словами «лишением свободы на срок до пяти лет»;

б) в абзаце втором части третьей слова «лишением свободы на срок до пяти лет» заменить словами «лишением свободы на срок до шести лет»;

8) примечание к статье 169 изложить в следующей редакции:

«Примечание. Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей.»;

9) статью 170.2 дополнить примечанием следующего содержания:

«Примечание. В статьях настоящей главы, за исключением статьи 169, частей третьей - шестой статьи 171.1, статей 171.2, 174, 174.1, 178, 180, 185 - 185.4, 185.6, 191.1, 193, 193.1, 194, 198 - 199.1, 200.1, 200.2 и 200.3, крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - девять миллионов рублей.»;

10) в статье 171.1:

а) дополнить частью первой.1 следующего содержания:

«1.1. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительномуговору, -

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо без такового.»;

б) часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные:

а) организованной группой;

б) в особо крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.»;

в) пункт 1 примечаний изложить в следующей редакции:

«1. Крупным размером в частях третьей и четвертой настоящей статьи признается стоимость немаркированных продовольственных товаров, превышающая четыреста тысяч рублей, а особо крупным - один миллион пятьсот тысяч рублей.»;

11) статью 171.2 дополнить примечанием следующего содержания:

«Примечание. Доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей, а в особо крупном размере - шесть миллионов рублей.»;

12) в статье 180:

а) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительномуговору, -

наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до трех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо без такового.»;

б) дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, -

наказываются штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.»;

13) в статье 185:

а) часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительномуговору, -

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до четырехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.»;

б) дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные организованной группой, - наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.»;

в) примечание изложить в следующей редакции:

«Примечание. Крупным ущербом, доходом в крупном размере в статьях 185, 185.1, 185.2 и 185.4 настоящего Кодекса признаются ущерб, доход в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей, а в особо крупном размере - три миллиона семьсот пятьдесят тысяч рублей.»;

14) пункт 1 примечаний к статье 185.3 изложить в следующей редакции:

«1. Крупным ущербом, излишним доходом, убытками в крупном размере в настоящей статье признаются ущерб, излишний доход, убытки в сумме, превышающей три миллиона семьсот пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - пятнадцать миллионов рублей.»;

15) примечание к статье 185.6 изложить в следующей редакции:

«Примечание. Крупным ущербом, доходом, убытками в крупном размере в настоящей статье признаются ущерб, доход, убытки в сумме, превышающей три миллиона семьсот пятьдесят тысяч рублей.»;

16) примечание к статье 191.1 изложить в следующей редакции:

«Примечание. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость незаконно заготовленной древесины, исчисленная по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам, превышает восемьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - двести тридцать тысяч рублей.»;

17) в статье 193:

а) дополнить частью первой.1 следующего содержания:

«1.1. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок.»;

б) в части второй:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные:»;

пункт «б» изложить в следующей редакции:

«б) организованной группой;»;

в) примечание изложить в следующей редакции:

«Примечание. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если сумма незачисленных или невозвращенных денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации по однократно либо по неоднократно в течение одного года проведенным

валютным операциям превышает девять миллионов рублей, а в особо крупном размере - сорок пять миллионов рублей.»;

18) примечание к статье 193.1 изложить в следующей редакции:

«Примечание. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если сумма незаконно переведенных денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации по однократно либо по неоднократно в течение одного года проведенным валютным операциям превышает девять миллионов рублей, а в особо крупном размере - сорок пять миллионов рублей.»;

19) примечание к статье 194 изложить в следующей редакции:

«Примечание. Уклонение от уплаты таможенных платежей признается совершенным в крупном размере, если сумма неуплаченных таможенных платежей за товары, перемещенные через таможенную границу Евразийского экономического союза, в том числе в одной или нескольких товарных партиях, превышает два миллиона рублей, а в особо крупном размере - шесть миллионов рублей.»;

20) пункт 1 примечаний к статье 198 изложить в следующей редакции:

«1. Крупным размером в настоящей статье признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более девяти тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая два миллиона семьсот тысяч рублей, а особо крупным размером - сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более четырех миллионов пятисот тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 20 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая тринадцать миллионов пятьсот тысяч рублей.»;

21) пункт 1 примечаний к статье 199 изложить в следующей редакции:

«1. Крупным размером в настоящей статье, а также в статье 199.1 настоящего Кодекса признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пяти миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 25 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая пятнадцать миллионов рублей, а особо крупным размером - сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пятнадцати миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 50 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая сорок пять миллионов рублей.».

## Статья 2

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3020, 3029; N 44, ст. 4298; 2003, N 27, ст. 2700, 2706; N 50, ст. 4847; 2004, N 27, ст. 2711; 2005,

№ 1, ст. 13; 2006, № 28, ст. 2975, 2976; № 31, ст. 3452; 2007, № 1, ст. 46; № 16, ст. 1827; № 24, ст. 2830, 2833; № 49, ст. 6033; № 50, ст. 6248; 2008, № 49, ст. 5724; 2009, № 11, ст. 1267; № 44, ст. 5170; 2010, № 1, ст. 4; № 15, ст. 1756; № 21, ст. 2525; № 27, ст. 3416, 3431; № 30, ст. 3986; № 31, ст. 4164, 4193; № 49, ст. 6412; 2011, № 1, ст. 16, 45; № 15, ст. 2039; № 23, ст. 3259; № 30, ст. 4598, 4601, 4605; № 45, ст. 6334; № 50, ст. 7361, 7362; 2012, № 10, ст. 1162, 1166; № 30, ст. 4172; № 31, ст. 4330 - 4332; № 47, ст. 6401; № 49, ст. 6752; № 53, ст. 7634, 7637; 2013, № 7, ст. 608; № 9, ст. 875; № 26, ст. 3207; № 27, ст. 3442, 3478; № 30, ст. 4078; № 44, ст. 5641; № 51, ст. 6685, 6696; № 52, ст. 6945, 6997; 2014, № 19, ст. 2303, 2310, 2333; № 23, ст. 2927; № 26, ст. 3385; № 30, ст. 4219, 4259, 4278; № 43, ст. 5792; № 48, ст. 6651; 2015, № 1, 81, 83, 85; № 6, ст. 885; № 21, ст. 2981; № 24, ст. 3367; № 29, ст. 4354, 4391; 2016, № 1, ст. 57, 60, 61; № 14, ст. 1908; № 18, ст. 2515) следующие изменения:

1) в части третьей статьи 20 слова «статьями 159 - 159.6» заменить словами «статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6»;

2) часть третью статьи 28.1 изложить в следующей редакции:

«3. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьями 170.2, 171 частью первой, 171.1 частями первой и первой.1, 172 частью первой, 176, 177, 178 частью первой, 180 частями первой - третьей, 185 частями первой и второй, 185.1, 185.2 частью первой, 185.3 частью первой, 185.4 частью первой, 185.6 частью первой, 191 частью первой, 192, 193 частями первой и первой.1, 194 частями первой и второй, 195 - 197 и 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 и 27 настоящего Кодекса, и в случаях, предусмотренных частью второй статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.»;

3) часть четвертую статьи 46 дополнить пунктом 3.1 следующего содержания:

«3.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов подозреваемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;»;

4) часть четвертую статьи 47 дополнить пунктом 9.1 следующего содержания:

«9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;»;

5) часть тринадцатую статьи 107 изложить в следующей редакции:

«13. Встречи подозреваемого или обвиняемого, находящегося под домашним арестом в условиях полной изоляции от общества, с защитником, законным представителем, а также с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов подозреваемого или обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности проходят в месте исполнения этой меры пресечения.»;

б) в части первой.1 статьи 108 слова «статьями 159 - 159.6» заменить словами «статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6»;

7) в пункте 1 части третьей статьи 150 слова «159.4 частью первой,» исключить;

8) в статье 151:

а) в пункте 3 части второй слова «159.4 частями второй и третьей,» исключить, слова «171.1 частями второй, четвертой и шестой» заменить словами «171.1 частями первой.1, второй, четвертой и шестой», слова «180 частью третьей» заменить словами «180 частями третьей и четвертой»;

б) в части пятой слова «159.4 частями второй и третьей,» исключить, слова «171.1 частями второй, четвертой и шестой» заменить словами «171.1 частями первой.1, второй, четвертой и шестой».

### Статья 3

Пункт 6 статьи 1 Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 49, ст. 6752) признать утратившим силу.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
№ 325-ФЗ

Начало действия документа - 15.07.2016.

3 июля 2016 года

N 326-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОСНОВАНИЙ И ПОРЯДКА  
ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»**Принят  
Государственной Думой  
21 июня 2016 годаОдобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

## Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 30, ст. 3029; N 44, ст. 4295, 4298; 2003, N 27, ст. 2700, 2708, 2717; N 46, ст. 4434; N 50, ст. 4847, 4855; 2004, N 31, ст. 3229; N 34, ст. 3529, 3533; N 44, ст. 4266; 2005, N 1, ст. 9, 13, 40, 45; N 10, ст. 763; N 13, ст. 1075, 1077; N 19, ст. 1752; N 27, ст. 2719, 2721; N 30, ст. 3104, 3131; N 50, ст. 5247; N 52, ст. 5574; 2006, N 1, ст. 4, 10; N 2, ст. 172, 175; N 6, ст. 636; N 10, ст. 1067; N 12, ст. 1234; N 17, ст. 1776; N 18, ст. 1907; N 19, ст. 2066; N 23, ст. 2380; N 31, ст. 3420, 3438, 3452; N 45, ст. 4641; N 50, ст. 5279, 5281; N 52, ст. 5498; 2007, N 1, ст. 21, 25, 29; N 7, ст. 840; N 16, ст. 1825; N 17, ст. 1930; N 26, ст. 3089; N 30, ст. 3755; N 31, ст. 4007, 4008; N 41, ст. 4845; N 43, ст. 5084; N 46, ст. 5553; 2008, N 18, ст. 1941; N 20, ст. 2251, 2259; N 29, ст. 3418; N 30, ст. 3582, 3604; N 49, ст. 5745; N 52, ст. 6235, 6236; 2009, N 1, ст. 17; N 7, ст. 771, 777; N 23, ст. 2759, 2767; N 26, ст. 3120, 3122, 3131; N 29, ст. 3597, 3642; N 30, ст. 3739; N 48, ст. 5711, 5724; N 52, ст. 6412; 2010, N 1, ст. 1; N 18, ст. 2145; N 19, ст. 2291; N 21, ст. 2525; N 23, ст. 2790; N 27, ст. 3416; N 30, ст. 4002, 4006, 4007; N 31, ст. 4158, 4164, 4191, 4193, 4195, 4206, 4207, 4208; N 41, ст. 5192; N 49, ст. 6409; 2011, N 1, ст. 10, 23, 29, 54; N 7, ст. 901; N 15, ст. 2039; N 17, ст. 2310; N 19, ст. 2714, 2715; N 23, ст. 3260, 3267; N 27, ст. 3873; N 29, ст. 4290, 4291, 4298; N 30, ст. 4573, 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; N 46, ст. 6406; N 47, ст. 6602; N 48, ст. 6728, 6730; N 49, ст. 7025, 7061; N 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, N 6, ст. 621; N 10, ст. 1166; N 19, ст. 2278, 2281; N 24, ст. 3068, 3069, 3082; N 29, ст. 3996; N 31, ст. 4320, 4322, 4330; N 41, ст. 5523; N 47, ст. 6402, 6403, 6404, 6405; N 49, ст. 6752, 6757; N 53, ст. 7577, 7602, 7640, 7641; 2013, N 8, ст. 717, 720; N 14, ст. 1651, 1657, 1658, 1666; N 19, ст. 2307, 2323, 2325; N 26, ст. 3207, 3208, 3209; N 27, ст. 3454, 3469, 3470, 3477, 3478; N 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4078, 4082; N 31, ст. 4191; N 43, ст. 5443, 5444, 5445, 5452; N 44, ст. 5624, 5643; N 48, ст. 6159, 6161, 6163, 6165;

N 49, ст. 6327, 6341, 6343; N 51, ст. 6683, 6685, 6695, 6696; N 52, ст. 6961, 6980, 6986, 6994, 6995, 7002; 2014, N 6, ст. 557, 559, 566; N 11, ст. 1092, 1096; N 14, ст. 1561, 1562; N 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2317, 2324, 2325, 2326, 2327, 2330, 2335; N 26, ст. 3366, 3379, 3395; N 30, ст. 4211, 4214, 4218, 4228, 4233, 4244, 4248, 4256, 4259, 4264, 4278; N 42, ст. 5615; N 43, ст. 5799; N 48, ст. 6636, 6638, 6642, 6643, 6651; N 52, ст. 7541, 7545, 7547, 7548, 7550, 7557; 2015, N 1, ст. 29, 35, 67, 74, 83, 85; N 6, ст. 885; N 10, ст. 1405, 1416; N 13, ст. 1811; N 18, ст. 2614, 2620; N 21, ст. 2981; N 24, ст. 3370; N 27, ст. 3945, 3950; N 29, ст. 4354, 4356, 4359, 4374, 4376, 4391; N 41, ст. 5629, 5637; N 44, ст. 6046; N 45, ст. 6205, 6208; N 48, ст. 6706, 6710, 6711, 6716; N 51, ст. 7249, 7250; 2016, N 1, ст. 11, 28, 59, 63, 84; N 10, ст. 1323; N 11, ст. 1481, 1490, 1491, 1493; N 14, ст. 1907; N 15, ст. 2051; N 18, ст. 2514; N 23, ст. 3284, 3285) следующие изменения:

1) абзац первый части 1 статьи 3.5 после слов «пятнадцати тысяч рублей, в случаях, предусмотренных» дополнить словами «статьей 5.35.1.», после слов «двадцати тысяч рублей,» дополнить словами «в случаях, предусмотренных статьей 6.1.1 настоящего Кодекса, - тридцати тысяч рублей.»;

2) часть 1 статьи 4.5 после слов «за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения,» дополнить словами «а также за административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.35.1, 6.1.1 настоящего Кодекса, за нарушение»;

3) дополнить статьей 5.35.1 следующего содержания:

«Статья 5.35.1. Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей

1. Неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -

влечет обязательные работы на срок до ста пятидесяти часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере двадцати тысяч рублей.

2. Неуплата совершеннолетними трудоспособными детьми без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание нетрудоспособных родителей в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -

влечет обязательные работы на срок до ста пятидесяти часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых

в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере двадцати тысяч рублей.»;

4) дополнить статьей 6.1.1 следующего содержания:

«Статья 6.1.1. Побой

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.»;

5) статью 7.27 изложить в следующей редакции:

«Статья 7.27. Мелкое хищение

1. Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

2. Мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее трех тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до ста двадцати часов.»;

б) в части 1 статьи 23.1 цифры «5.37 - 5.43» заменить цифрами «5.35.1, 5.37 - 5.43», цифры «6.1, 6.2» заменить цифрами «6.1 - 6.2»;

7) в части 2 статьи 28.3:

а) пункт 1 после цифр «5.69,» дополнить цифрами «6.1.1,»;

б) в пункте 77 цифры «17.3 - 17.6» заменить цифрами «5.35.1, 17.3 - 17.6»;

8) часть 1 статьи 28.7 после слов «действия, требующие значительных временных затрат,» дополнить словами «а также в случаях совершения административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.1.1, 7.27 настоящего Кодекса.».

## Статья 2

Внести в Федеральный закон от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 41, ст. 4849; 2008, N 20, ст. 2251; 2009, N 1, ст. 14; N 23, ст. 2761; N 29, ст. 3642; N 39, ст. 4539, 4540; N 51, ст. 6162; 2010, N 31, ст. 4182; 2011, N 7, ст. 905; N 17, ст. 2312; N 27, ст. 3873; N 29, ст. 4287; N 30, ст. 4573, 4574; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7014, 7041, 7061, 7067; N 50, ст. 7343, 7347, 7352, 7357; 2012, N 31, ст. 4322, 4333; 2013, N 14, ст. 1641, 1657; N 30, ст. 4039; N 51, ст. 6678, 6699; N 52, ст. 6948, 7006; 2014, N 11, ст. 1099; N 19, ст. 2331; N 30, ст. 4217; N 42, ст. 5615; N 43, ст. 5799; N 52, ст. 7543; 2015, N 1, ст. 29; N 10, ст. 1393, 1410, 1411, 1427; N 14, ст. 2022; N 27, ст. 3945, 3977, 4001; N 48, ст. 6706; 2016, N 1, ст. 11, 13, 45, 64; N 11, ст. 1493; N 14, ст. 1910; N 18, ст. 2511) следующие изменения:

1) наименование главы 12 изложить в следующей редакции:

**«Глава 12. ВЗЫСКАНИЕ ШТРАФА, НАЗНАЧЕННОГО В КАЧЕСТВЕ НАКАЗАНИЯ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА О КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА И ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА ОБ УПЛАТЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА, НАЗНАЧЕННОГО В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА»;**

2) дополнить статьей 103.1 следующего содержания:

«Статья 103.1. Исполнение судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера

1. Судебный штраф, назначенный в качестве меры уголовно-правового характера в соответствии со статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - судебный штраф), исполняется по правилам, установленным настоящим Федеральным законом, с особенностями, установленными настоящей статьей.

2. Судебный штраф исполняется лицом, которому эта мера назначена, в срок, указанный судом в постановлении, определении о назначении меры уголовно-правового характера.

3. Контроль за исполнением судебного штрафа лицом, которому эта мера назначена, возлагается на судебного пристава-исполнителя.

4. Постановление о возбуждении исполнительного производства или об отказе в его возбуждении выносится судебным приставом-исполнителем не позднее трех дней со дня поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов. Постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства утверждается старшим судебным приставом или его заместителем и направляется в суд в день его вынесения.

5. При возбуждении исполнительного производства срок для добровольного исполнения судебного штрафа судебным приставом-исполнителем не устанавливается, исполнительский сбор не взыскивается.

6. Если по истечении десяти календарных дней со дня окончания срока уплаты судебного штрафа у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, он направляет в суд представление об отмене указанной меры уголовного-правового характера и о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности.

7. Исполнительное производство по исполнительному листу об уплате судебного штрафа оканчивается в случае:

- 1) выплаты судебного штрафа в полном объеме;
- 2) возвращения исполнительного документа по требованию суда, выдавшего исполнительный документ;
- 3) направления в суд, выдавший исполнительный документ, представления об отмене судебного штрафа.».

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 326-ФЗ

*Суду предоставлено право принять решение о соединении уголовных дел в одно производство. Согласно новой статье 239.2 УПК РФ суд при наличии оснований, предусмотренных настоящим кодексом и возникших после поступления уголовного дела в суд, вправе по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в одно производство.*

3 июля 2016 года

N 327-ФЗ

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН  
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ НАДЕЛЕНИЯ  
СУДА ПРАВОМ СОЕДИНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ  
В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО**

Принят  
Государственной Думой  
24 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации

29 июня 2016 года

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3015; 2003, N 27, ст. 2706; N 50, ст. 4847; 2006, N 23, ст. 2379; N 31, ст. 3452; 2008, N 49, ст. 5724; 2009, N 44, ст. 5173; 2010, N 14, ст. 1552; 2011, N 29, ст. 4285; 2013, N 9, ст. 875; N 17, ст. 2031; N 30, ст. 4050; 2014, N 30, ст. 4270) следующие изменения:

1) часть вторую статьи 229 дополнить пунктом 8 следующего содержания:

«8) при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.»;

2) часть первую статьи 236 дополнить пунктом 8 следующего содержания:

«8) о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и о назначении судебного заседания.»;

3) пункт 4 части первой статьи 237 дополнить словами «, за исключением случая, предусмотренного статьей 239.2 настоящего Кодекса»;

4) главу 34 дополнить статьей 239.2 следующего содержания:

«Статья 239.2. Соединение уголовных дел

Суд при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом и возникших после поступления уголовного дела в суд, вправе по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в одно производство.».

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 327-ФЗ

*В Уголовном кодексе РФ расширено определение понятия «состояние опьянения».*

*Федеральным законом внесены поправки в статьи 23 («Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения»), 63 («Обстоятельства, отягчающие наказание») и 264 («Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств») Уголовного кодекса РФ, которыми дополнено наименование веществ, вызывающих состояние опьянения, психотропными веществами, их аналогами и новыми потенциально опасными психоактивными веществами.*

*Начало действия документа - 15.07.2016.*

3 июля 2016 года

№ 328-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
В ЧАСТИ КОНКРЕТИЗАЦИИ ПОНЯТИЯ  
«СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ»**

Принят  
Государственной Думой  
17 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 1998, № 26, ст. 3012; 2003, № 50, ст. 4848; 2007, № 31, ст. 4008; 2009, № 7, ст. 788; № 52, ст. 6453; 2010, № 30, ст. 3986; 2011, № 11, ст. 1495; № 50, ст. 7362; 2012, № 10, ст. 1162, 1166; 2013, № 27, ст. 3477; № 43, ст. 5440; 2014, № 19, ст. 2335; 2015, № 1, ст. 81) следующие изменения:

1) в статье 23 слова «наркотических средств или» заменить словами «наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо»;

2) в части первой 1 статьи 63 слова «наркотических средств или» заменить словами «наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо»;

3) в пункте 2 примечаний к статье 264 слова «наркотических средств или психотропных веществ» заменить словами «наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ».

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
№ 328-ФЗ

*В связи с упразднением ФСКН России и ФМС России внесены поправки в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство.*

3 июля 2016 года

№ 329-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В СТАТЬЮ 230 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УГОЛОВНО-  
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят  
Государственной Думой  
21 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

**Статья 1**

В примечании к статье 230 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 2003, № 50, ст. 4848; 2009, № 31, ст. 3921; № 52, ст. 6453; 2012, № 10, ст. 1166; № 24, ст. 3071; 2013, № 48, ст. 6165) слова «органами по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» заменить словами «органами внутренних дел».

**Статья 2**

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3020, 3029; № 44, ст. 4298; 2003, № 27, ст. 2700, 2706; № 50, ст. 4847; 2004, № 27, ст. 2711; 2005, № 1, ст. 13; 2006, № 28, ст. 2975, 2976; № 31, ст. 3452; 2007, № 1, ст. 46; № 24, ст. 2830, 2833; № 41, ст. 4845; № 49, ст. 6033; № 50, ст. 6248; 2009, № 11, ст. 1267; № 44, ст. 5170; 2010, № 1, ст. 4; № 15, ст. 1756; № 21, ст. 2525; № 27, ст. 3431; № 30, ст. 3989; № 31, ст. 4164, 4193; № 49, ст. 6412; 2011, № 1, ст. 16; № 7, ст. 901; № 23, ст. 3259; № 30, ст. 4598, 4605; № 45, ст. 6334; № 50, ст. 7361, 7362; 2012, № 10, ст. 1162, 1165, 1166; № 24, ст. 3068; № 30, ст. 4172; № 31, ст. 4330, 4331; № 47, ст. 6401; № 49, ст. 6752; № 53, ст. 7637; 2013, № 26, ст. 3207; № 27, ст. 3442, 3478; № 30, ст. 4078; № 44, ст. 5641; № 51, ст. 6685; № 52, ст. 6945; 2014, № 6, ст. 554, 558; № 19, ст. 2303, 2310, 2333; № 23, ст. 2927; № 26, ст. 3385; № 30, ст. 4219, 4259, 4278; № 48, ст. 6651; 2015, № 1, ст. 83, 85; № 6, ст. 885; № 21, ст. 2981; № 29, ст. 4391; 2016, № 1, ст. 61; № 14, ст. 1908; № 18, ст. 2515) следующие изменения:

1) в пункте 1 части первой статьи 40 слова «, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в том числе территориальные и входящие в их структуру межрайонные, городские (районные) органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» исключить;

2) в статье 151:

а) в части второй:

## Федеральный закон от 03.07.2016 N 329-ФЗ

в подпункте «в» пункта 1 слова «, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» исключить;

в пункте 3 слова «229.1, 234 частями второй и третьей» заменить словами «229, 229.1, 230 частями второй и третьей, 231 частью второй, 232 частями второй и третьей, 234 частями второй и третьей, 234.1 частями второй и третьей»;

пункт 5 признать утратившим силу;

б) пункт 8 части третьей признать утратившим силу;

в) в части пятой слова «(за исключением случая, когда данное преступление выявлено органами по контролю за оборотом наркотических и психотропных веществ)» исключить;

3) в статье 453:

а) в части второй слова «, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» исключить;

б) в пункте 3 части третьей слова «, Федеральную службу Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков» исключить;

4) в части первой статьи 457 слова «, Федеральной службой Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» исключить.

## Статья 3

Признать утратившими силу:

1) абзацы пятый, шестой, одиннадцатый и двенадцатый пункта 2 статьи 47 Федерального закона от 30 июня 2003 года N 86-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 27, ст. 2700);

2) абзацы восьмой и одиннадцатый пункта 9 статьи 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 года N 161-ФЗ «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 50, ст. 4847);

3) Федеральный закон от 6 декабря 2007 года N 335-ФЗ «О внесении изменений в статью 188 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 50, ст. 6248);

4) статью 4 Федерального закона от 19 мая 2010 года N 87-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотиче-

ские средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 21, ст. 2525);

5) статью 2 Федерального закона от 29 ноября 2010 года N 316-ФЗ «О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 49, ст. 6412);

6) абзацы шестой и седьмой подпункта «а» пункта 7 статьи 4 Федерального закона от 7 декабря 2011 года N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 50, ст. 7362);

7) абзац третий подпункта «а» и подпункт «б» пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 1 марта 2012 года N 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, N 10, ст. 1166);

8) подпункты «а» и «б» пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 3 февраля 2015 года N 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 6, ст. 885).

## Статья 4

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 329-ФЗ

*В УПК РФ закреплены обстоятельства, учитываемые при определении разумного срока досудебного производства при принятии решения об отказе в возбуждении (о прекращении) уголовного дела. Статья 6.1 УПК РФ дополнена положением, в соответствии с которым при определении разумного срока досудебного производства учитываются такие, в частности, обстоятельства, как: своевременность обращения лица, которому причинен вред, с заявлением о преступлении; правовая и фактическая сложность материалов уголовного дела; поведение потерпевшего лица и иных участников досудебного производства по уголовному делу; достаточность и эффективность действий, в том числе прокурора, следователя, органа дознания, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления подозреваемого или обвиняемого лица.*

*Данные изменения внесены в целях реализации Постановления Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 N 28-П, касающегося вопросов компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.*

3 июля 2016 года

N 331-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ  
В СТАТЬЮ 6.1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят  
Государственной Думой  
24 июня 2016 года

Одобрено  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

### Статья 1

Внести в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2010, N 18, ст. 2145; 2014, N 30, ст. 4274; 2015, N 27, ст. 3981; 2016, N 1, ст. 60) изменение, дополнив ее частью третьей.3 следующего содержания:

«3.3. При определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или материалов уголовного дела, поведение потерпевшего, лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, а также

общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.».

### Статья 2

Финансовое обеспечение расходов, связанных с реализацией положений части третьей.3 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), осуществляется за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на эти цели.

### Статья 3

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

2. Действие положений части третьей.3 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие с 11 ноября 2014 года.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 331-ФЗ

*Сведения об отмене нотариальной доверенности будут доступны неограниченному кругу лиц через Интернет. В соответствии с новыми поправками в ГК РФ, если третьи лица не были извещены об отмене доверенности ранее, они считаются извещенными о совершенной в нотариальной форме отмене доверенности на следующий день после внесения сведений об этом в реестр нотариальных действий, а о совершенной в простой письменной форме отмене доверенности - по истечении одного месяца со дня опубликования таких сведений в официальном издании, в котором опубликовываются сведения о банкротстве.*

3 июля 2016 года

N 332-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В СТАТЬИ 188 И 189 ЧАСТИ ПЕРВОЙ ГРАЖДАНСКОГО  
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И В ОСНОВЫ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
О НОТАРИАТЕ**

Принят  
Государственной Думой  
22 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

**Примечание.**

Статья 1 вступает в силу с 1 января 2017 года.

**Статья 1**

Внести в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301; 2013, N 19, ст. 2327) следующие изменения:

1) подпункт 2 пункта 1 статьи 188 дополнить словами «, при этом отмена доверенности совершается в той же форме, в которой была выдана доверенность, либо в нотариальной форме»;

2) в пункте 1 статьи 189:

а) абзац второй изложить в следующей редакции:

«Сведения о совершенной в нотариальной форме отмене доверенности вносятся нотариусом в реестр нотариальных действий, ведение которого осуществляется в электронной форме, в порядке, установленном законодательством о нотариате. Указанные сведения предоставляются Федеральной нотариальной палатой неограниченному кругу лиц с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

б) дополнить абзацами следующего содержания:

«Сведения о совершенной в простой письменной форме отмене доверенности могут быть опубликованы в официальном издании, в котором опубликовываются сведения о банкротстве. В этом случае подпись на заявлении об отмене доверенности должна быть нотариально засвидетельствована.

Если третьи лица не были извещены об отмене доверенности ранее, они считаются извещенными о совершенной в нотариальной форме отмене доверенности на следующий день после внесения сведений об этом

в реестр нотариальных действий, а о совершенной в простой письменной форме отмене доверенности - по истечении одного месяца со дня опубликования таких сведений в официальном издании, в котором опубликовываются сведения о банкротстве.».

**Примечание.**

Статья 2 вступает в силу с 1 января 2017 года.

**Статья 2**

Внести в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года N 4462-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, N 10, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 1, ст. 21; N 41, ст. 4845; 2013, N 51, ст. 6699; 2015, N 1, ст. 10; N 13, ст. 1811; 2016, N 1, ст. 11) следующие изменения:

1) часть четвертую статьи 5 после слов «в связи с государственной регистрацией» дополнить словами «и по запросам органов, предоставляющих государственные и муниципальные услуги и исполняющих государственные и муниципальные функции, в порядке, установленном частью пятой статьи 34.4 настоящих Основ»;

2) часть вторую статьи 25 дополнить словами «; ежегодно устанавливает обязательные для применения нотариусами размеры платы за оказание услуг правового и технического характера, не превышающие предельных размеров платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера, установленных Федеральной нотариальной палатой; размещает на официальном сайте нотариальной палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию об установленных размерах платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера»;

3) часть вторую статьи 30 дополнить абзацами следующего содержания:

«утверждает порядок определения обязательного для применения нотариусами и экономически обоснованного предельного размера платы за оказание услуг правового и технического характера;

ежегодно устанавливает предельные размеры платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера для каждого субъекта Российской Федерации;

размещает на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию о предельных размерах платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера, а также о конкретных размерах такой платы в каждом субъекте Российской Федерации.»;

4) в статье 34.4:

а) в части первой:

пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) сведения о доверенности (сведения о лице, удостоверявшем доверенность, дате удостоверения доверенности, ее регистрационном номере в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата, дате и времени внесения сведений об отме-

не доверенности в этот реестр в случае, если доверенность отменена);»;

абзац первый пункта 2 изложить в следующей редакции:

«2) сведения о залоге движимого имущества:»;

б) части пятую и шестую изложить в следующей редакции:

«Федеральная нотариальная палата посредством единой информационной системы нотариата в порядке, установленном федеральным органом юстиции совместно с Федеральной нотариальной палатой, обеспечивает по направленным в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия запросам органов, предоставляющих государственные и муниципальные услуги и исполняющих государственные и муниципальные функции, в связи с предоставлением ими услуг и исполнением функций и при присоединении к запросу электронного образа проверяемого нотариально удостоверенного документа подтверждение нотариусом содержания удостоверенного документа с использованием инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме. Указанные в настоящей части сведения предоставляются в электронной форме в автоматизированном режиме незамедлительно, но не позднее рабочего дня, следующего за днем получения соответствующего запроса.

Сведения, содержащиеся в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата и необходимые для совершения нотариального действия или проверки действительности нотариально оформленного документа, предоставляются нотариусам по их запросам, поданным через единую информационную систему нотариата, незамедлительно в автоматизированном режиме.»;

в) дополнить частью седьмой следующего содержания:

«Сведения, содержащиеся в единой информационной системе нотариата, за исключением сведений, содержащихся в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата, а также сведений, которые содержатся в реестре уведомлений о залоге движимого имущества и не предоставляются в свободном доступе согласно части первой настоящей статьи, могут быть предоставлены Федеральной нотариальной палатой третьим лицам, в том числе по договору с третьими лицами.».

### Статья 3

1. До 1 января 2017 года федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере нотариата, совместно с Федеральной нотариальной палатой обязан определить порядок обеспечения Федеральной нотариальной палатой подтверждения содержания нотариально удостоверенного документа с использованием инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем,

используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме.

2. Федеральная нотариальная палата обязана обеспечить возможность получения подтверждения содержания нотариально удостоверенного документа с использованием инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, в части нотариально удостоверенных доверенностей с 1 января 2017 года, в части иных нотариально удостоверенных документов с 1 января 2018 года.

3. Федеральная нотариальная палата обязана утвердить порядок определения обязательного для применения нотариусами и экономически обоснованного предельного размера платы за оказание услуг правового и технического характера, установить предельные размеры платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера для каждого субъекта Российской Федерации, разместить на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию об установленных для каждого субъекта Российской Федерации предельных размерах платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера до 1 ноября 2016 года, а также о конкретных размерах такой платы в каждом субъекте Российской Федерации до 1 февраля 2017 года.

4. Нотариальные палаты субъектов Российской Федерации обязаны установить обязательные для применения нотариусами размеры платы за оказание услуг правового и технического характера, разместить на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию об установленных размерах платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера до 1 января 2017 года.

### Статья 4

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением статей 1 и 2 настоящего Федерального закона.

2. Статьи 1 и 2 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2017 года.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 332-ФЗ

Начало действия документа - 01.01.2017.

**Передача в аренду дорогостоящего имущества АО или ООО относится к крупным сделкам.**

3 июля 2016 года

N 343-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ АКЦИОНЕРНЫХ  
ОБЩЕСТВАХ» И ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ОБЩЕСТВАХ  
С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ»  
В ЧАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ КРУПНЫХ СДЕЛОК  
И СДЕЛОК, В СОВЕРШЕНИИ КОТОРЫХ ИМЕЕТСЯ  
ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ**

Принят  
Государственной Думой  
24 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

**Статья 1**

Внести в Федеральный закон от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 1, ст. 1; 2001, N 33, ст. 3423; 2002, N 45, ст. 4436; 2004, N 49, ст. 4852; 2006, N 1, ст. 5, 19; N 2, ст. 172; N 31, ст. 3445; 2009, N 23, ст. 2770; N 29, ст. 3642; 2011, N 1, ст. 13; N 49, ст. 7024; 2012, N 53, ст. 7607; 2013, N 30, ст. 4043, 4084; N 45, ст. 5797; N 51, ст. 6699; 2015, N 27, ст. 4001; 2016, N 23, ст. 3296) следующие изменения:

1) в пункте 1 статьи 48:

а) в подпункте 15 слова «об одобрении» заменить словами «о согласии на совершение или о последующем одобрении»;

б) в подпункте 16 слова «об одобрении» заменить словами «о согласии на совершение или о последующем одобрении»;

2) в статье 49:

а) в пункте 4 слова «в подпунктах 1 - 3, 5, 17 и 19.2» заменить словами «в подпунктах 1 - 3, 5, 16, 17 и 19.2»;

б) в пункте 9 слова «об одобрении крупных сделок и» заменить словами «о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок и согласии на совершение или о последующем одобрении»;

3) абзац первый пункта 3 статьи 52 после слов «до даты проведения общего собрания акционеров,» дополнить словами «заключения совета директоров (наблюдательного совета) общества о крупной сделке, отчет о заключенных обществом в отчетном году сделках, в совершении которых имеется заинтересованность,»;

4) в пункте 1 статьи 65:

а) подпункт 15 изложить в следующей редакции:

«15) согласие на совершение или последующее одобрение сделок в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;»;

б) в подпункте 16 слово «одобрение» заменить словами «согласие на совершение или последующее одобрение»;

5) в абзаце втором пункта 7 статьи 68 слова «крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» заменить словами «сделок, согласие на совершение которых отнесено законом или уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества»;

б) пункт 2 статьи 69 дополнить абзацем следующего содержания:

«Уставом общества может быть предусмотрена необходимость получения согласия совета директоров (наблюдательного совета) общества или общего собрания акционеров на совершение определенных сделок. При отсутствии такого согласия или последующего одобрения соответствующей сделки она может быть оспорена лицами, указанными в абзаце первом пункта 6 статьи 79 настоящего Федерального закона, по основаниям, установленным пунктом 1 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации.»;

7) абзац второй пункта 1 статьи 75 изложить в следующей редакции:

«принятия общим собранием акционеров решения о реорганизации общества либо о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату (в том числе одновременно являющейся сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность), если они голосовали против принятия решения о реорганизации общества или против решения о согласии на совершение или о последующем одобрении указанной сделки либо не принимали участия в голосовании по этим вопросам;»;

8) в статье 77:

а) в пункте 1:

в абзаце четвертом второе предложение изложить в следующей редакции: «В публичном обществе цена (денежная оценка) имущества определяется большинством голосов директоров, не заинтересованных в совершении сделки и соответствующих требованиям, установленным пунктом 3 статьи 83 настоящего Федерального закона, если необходимость большего числа голосов указанных директоров не предусмотрена уставом публичного общества.»;

абзац пятый изложить в следующей редакции:

«В случае, если количество директоров, не заинтересованных в совершении сделки, а в публичном обществе количество директоров, не заинтересованных в совершении сделки и отвечающих требованиям, установленным пунктом 3 статьи 83 настоящего Федерального закона, составляет менее определенного уставом кворума для проведения заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества, цена (денежная оценка) имущества определяется решением совета директоров (наблюдательного совета) общества единогласно всеми членами совета директоров (наблюдательного совета) общества, при этом не учитываются голоса выбывших членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, если уставом общества не предусмотрено, что цена (денежная оценка) имущества подлежит определению решением общего

собрания акционеров, принятым в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 83 настоящего Федерального закона.»;

б) в пункте 4:

в абзаце первом слова «решения совета директоров (наблюдательного совета) общества, предусмотренного» заменить словами «решения общего собрания акционеров или решения совета директоров (наблюдательного совета) общества, предусмотренных»;

в абзаце втором слова «решения совета директоров (наблюдательного совета) общества, предусмотренного» заменить словами «решения общего собрания акционеров или решения совета директоров (наблюдательного совета) общества, предусмотренных»;

9) в статье 78:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

1) связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, которое повлечет возникновение у общества обязанности направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 настоящего Федерального закона), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.»;

б) дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1. В случае отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется наибольшая из двух величин - балансовая стоимость такого имущества либо цена его отчуждения. В случае приобретения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется цена приобретения такого имущества.

В случае передачи имущества общества во временное владение и (или) пользование с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется балансовая стоимость передаваемого во временное владение или пользование имущества.

В случае совершения обществом сделки или нескольких взаимосвязанных сделок по приобретению акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, которые повлекут возникновение у общества обязанности по приобретению акций или иных эмиссионных ценных

бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, в соответствии с главой XI.1 настоящего Федерального закона, с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется цена всех акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, которые могут быть приобретены обществом по таким сделкам в соответствии с главой XI.1 настоящего Федерального закона.»;

в) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Для принятия общим собранием акционеров общества решения о согласии на совершение крупной сделки стоимость имущества или прав на результаты интеллектуальной деятельности, являющихся предметом крупной сделки, определяется советом директоров (наблюдательным советом) общества в соответствии со статьей 77 настоящего Федерального закона.

Совет директоров (наблюдательный совет) общества утверждает заключение о крупной сделке, в котором должны содержаться в том числе информация о предполагаемых последствиях для деятельности общества в результате совершения крупной сделки и оценка целесообразности совершения крупной сделки. Заключение о крупной сделке включается в информацию (материалы), предоставляемую акционерам при подготовке к проведению общего собрания акционеров общества, на котором рассматривается вопрос о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки.

При отсутствии совета директоров (наблюдательного совета) в обществе заключение о крупной сделке утверждается единоличным исполнительным органом общества.»;

г) дополнить пунктами 3 и 4 следующего содержания:

«3. Положения настоящей главы не применяются:

1) к обществам, в которых 100 процентов голосующих акций принадлежит одному лицу, являющемуся одновременно единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества;

2) к сделкам, связанным с размещением либо оказанием услуг по размещению (публичному предложению) и (или) организации размещения (публичного предложения) акций общества и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции общества (за исключением условий об определении и выплате вознаграждения лицу (лицам), оказывающему услуги, предусмотренные настоящим подпунктом);

3) к отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, в том числе по договорам о слиянии и договорам о присоединении;

4) к сделкам, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, а также к публичным договорам, заключаемым обществом на условиях, не отли-

чающихся от условий иных заключаемых обществом публичных договоров;

5) к сделкам по приобретению акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, заключенным на условиях, предусмотренных обязательным предложением о приобретении акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества;

6) к сделкам, заключенным на тех же условиях, что и предварительный договор, если такой договор содержит все сведения, предусмотренные пунктом 4 статьи 79 настоящего Федерального закона, и получено согласие на его заключение в порядке, предусмотренном настоящей главой.

4. Для целей настоящего Федерального закона под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, заключаемые при осуществлении деятельности соответствующим обществом либо иными организациями, осуществляющими аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.»;

10) в статье 79:

а) в наименовании слово «одобрения» заменить словами «получения согласия на совершение или последующего одобрения»;

б) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. На совершение крупной сделки должно быть получено согласие совета директоров (наблюдательного совета) общества или общего собрания акционеров в соответствии с настоящей статьей.»;

в) в пункте 2:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«2. Решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества, принимается всеми членами совета директоров (наблюдательного совета) общества единогласно, при этом не учитываются голоса выбывших членов совета директоров (наблюдательного совета) общества.»;

в абзаце втором слова «об одобрении» заменить словами «о согласии на совершение или последующем одобрении»;

г) в пункте 3 слова «об одобрении» заменить словами «о согласии на совершение или о последующем одобрении»;

д) пункты 4 - 6 изложить в следующей редакции:

«4. Принятие решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, относится к исключительной компетенции общего собрания акционеров и не может быть отнесено уставом общества к компетенции иных органов общества.

В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся стороной (сторонами) такой сделки, выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет крупной сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

В решении о согласии на совершение крупной сделки могут не указываться сторона сделки и выгодоприобретатель, если сделка заключается на торгах, а также в иных случаях, если сторона такой сделки и выгодоприобретатель не могут быть определены к моменту получения согласия на совершение такой сделки.

Положения абзаца третьего настоящего пункта не применяются к сделкам акционерных обществ, включенных в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный указом Президента Российской Федерации об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, а также акционерных обществ, 50 и более процентов акций которых находятся в собственности Российской Федерации и (или) в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации в управлении этим обществом («золотая акция»).

Решение о согласии на совершение крупной сделки может также содержать указание на минимальные и максимальные параметры условий такой сделки (верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости продажи имущества) или порядок их определения, согласие на совершение ряда аналогичных сделок, альтернативные варианты условий такой сделки, требующей согласия на ее совершение, согласие на совершение крупной сделки при условии совершения нескольких сделок одновременно.

В решении о согласии на совершение крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий крупной сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Крупная сделка может быть совершена под отлагательным условием получения одобрения на ее совершение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

5. В случае, если крупная сделка, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и в соответствии с настоящим Федеральным законом вопрос о согласии на совершение крупной сделки вынесен на рассмотрение общего собрания акционеров (глава XI настоящего Федерального закона), решение о согласии на совершение крупной сделки считается принятым, если за него отдано количество голосов, необходимое в соответствии с пунктом 4 статьи 49 настоящего Федерального закона, и большинство

голосов всех не заинтересованных в сделке акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров. В случае, если крупная сделка, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и в соответствии с настоящим Федеральным законом вопрос о согласии на совершение крупной сделки вынесен на рассмотрение общего собрания акционеров (глава XI настоящего Федерального закона), решение о согласии на совершение крупной сделки принимается в порядке, предусмотренном главой XI настоящего Федерального закона.

6. Крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной (статья 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его акционеров (акционера), владеющих в совокупности не менее чем одним процентом голосующих акций общества. Срок исковой давности по требованию о признании крупной сделки недействительной в случае его пропуска восстановлению не подлежит.»;

е) дополнить пунктом 6.1 следующего содержания:

«6.1. Суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной в отсутствие надлежащего согласия на ее совершение, недействительной при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения совершения данной сделки;

2) при рассмотрении дела в суде не доказано, что другая сторона по данной сделке знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой, и (или) об отсутствии надлежащего согласия на ее совершение.»;

ж) пункт 7 признать утратившим силу;

11) в статье 81:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, признается сделка, в совершении которой имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа общества или лица, являющегося контролирующим лицом общества, либо лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им лица (подконтрольные организации):

являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;

являются контролирующим лицом юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

Для целей настоящей главы контролирующим лицом признается лицо, имеющее право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) распоряжаться в силу участия в подконтрольной организации и (или) на основании договоров доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерного соглашения, и (или) иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) подконтрольной организации, более 50 процентами голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50 процентов состава коллегиального органа управления подконтрольной организации. Подконтрольным лицом (подконтрольной организацией) признается юридическое лицо, находящееся под прямым или косвенным контролем контролирующего лица.

Для целей настоящей главы Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование не признаются контролирующими лицами.

Заинтересованным лицом в акционерных обществах, включенных в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный указом Президента Российской Федерации об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, а также акционерных обществ, 50 и более процентов акций которых находятся в собственности Российской Федерации и (или) в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации в управлении этим обществом («золотая акция»), помимо лиц, указанных в настоящей статье, признается лицо, имеющее право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) распоряжаться более 20 процентами голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 20 процентов состава коллегиального органа управления подконтрольной организации.»;

б) дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1. Общество обязано извещать о сделке, в совершении которой имеется заинтересованность, членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, членов коллегиального исполнительного органа общества, а в случае, если в совершении такой сделки заинтересованы все члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, или в случае, если его формирование не предусмотрено законом или уставом общества, - акционеров в порядке, предусмотренном для сообщения о проведении общего собрания акционеров, если иной порядок не предусмотрен уставом общества. Уставом общества может быть пред-

усмотрена обязанность извещения акционеров наряду с членами совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Извещение должно быть направлено не позднее чем за пятнадцать дней до даты совершения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, если иной срок не установлен уставом общества, и в нем должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения, а также лицо (лица), имеющее заинтересованность в совершении сделки, основания, по которым лицо (каждое из лиц), имеющее заинтересованность в совершении сделки, является таковым.

При подготовке к проведению годового общего собрания акционеров публичного общества лицам, имеющим право на участие в годовом общем собрании акционеров, должен быть предоставлен отчет о заключенных обществом в отчетном году сделках, в совершении которых имеется заинтересованность. Указанный отчет должен быть подписан единоличным исполнительным органом общества и утвержден советом директоров (наблюдательным советом) общества, достоверность содержащихся в нем данных должна быть подтверждена ревизионной комиссией (ревизором) общества.»;

в) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Положения настоящей главы не применяются:

1) к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, при условии, что обществом неоднократно в течение длительного периода времени на схожих условиях совершаются аналогичные сделки, в совершении которых не имеется заинтересованности, в том числе к сделкам, совершаемым кредитными организациями в соответствии со статьей 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»;

2) к обществам, в которых 100 процентов голосующих акций принадлежит одному лицу, являющемуся одновременно единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества;

3) к сделкам, в совершении которых заинтересованы все владельцы голосующих акций общества, при отсутствии заинтересованности иных лиц, за исключением случая, если уставом непубличного общества предусмотрено право акционера потребовать получения согласия на совершение такой сделки до ее совершения;

4) к сделкам, связанным с размещением, в том числе посредством подписки, акций общества и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции общества;

5) к сделкам по размещению обществом путем открытой подписки облигаций или приобретению обществом размещенных им облигаций;

6) к сделкам по приобретению или выкупу обществом размещенных им акций;

7) к отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, в том числе по договорам о слиянии и договорам о присоединении;

8) к сделкам, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, а также к публичным договорам, заключаемым обществом на условиях, не отличающихся от условий иных заключаемых обществом публичных договоров;

9) к сделкам, совершение которых осуществляется в соответствии с пунктами 6 - 8 статьи 8 Федерального закона от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ «Об электроэнергетике»;

10) к сделкам, заключенным на тех же условиях, что и предварительный договор, если такой договор содержит все сведения, предусмотренные пунктом 6 статьи 83 настоящего Федерального закона, и было получено согласие на его заключение в порядке, предусмотренном настоящей главой;

11) к сделкам, заключаемым на открытых торгах или по результатам открытых торгов, если условия проведения таких торгов или участия в них предварительно утверждены советом директоров общества;

12) к сделкам, предметом которых является имущество, цена или балансовая стоимость которого составляет не более 0,1 процента балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, при условии, что размер таких сделок не превышает предельных значений, установленных Банком России.»;

12) статью 82 изложить в следующей редакции:

«Статья 82. Информация о заинтересованности в совершении обществом сделки

1. Лица, указанные в абзаце первом пункта 1 статьи 81 настоящего Федерального закона, в течение двух месяцев со дня, когда они узнали или должны были узнать о наступлении обстоятельств, в силу которых они могут быть признаны заинтересованными в совершении обществом сделок, обязаны уведомить общество:

1) о юридических лицах, в отношении которых они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их подконтрольные организации являются контролирующими лицами или имеют право давать обязательные указания;

2) о юридических лицах, в органах управления которых они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их подконтрольные лица занимают должности;

3) об известных им совершаемых или предполагаемых сделках, в которых они могут быть признаны заинтересованными лицами.

2. В случае изменения сведений, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи, после получения обществом уведомления, предусмотренного

пунктом 1 настоящей статьи, лица, указанные в абзаце первом пункта 1 статьи 81 настоящего Федерального закона, обязаны уведомить общество об изменении таких сведений в течение 14 дней со дня, когда они узнали или должны были узнать об их изменении.

3. Требования к порядку направления и форме уведомлений, предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи, устанавливаются Банком России.

4. Общество доводит информацию, содержащуюся в полученных им уведомлениях, предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи, до сведения совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, а также аудитора общества по его требованию.»;

13) в статье 83:

а) в наименовании слово «одобрения» заменить словом «совершения»;

б) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, не требует обязательного предварительного согласия на ее совершение.

На сделку, в совершении которой имеется заинтересованность, до ее совершения может быть получено согласие совета директоров (наблюдательного совета) общества или общего собрания акционеров в соответствии с настоящей статьей по требованию единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или акционера (акционеров), обладающего не менее чем одним процентом голосующих акций общества.

Требование о проведении общего собрания акционеров или заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества для решения вопроса о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, направляется и рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 55 настоящего Федерального закона. Совет директоров (наблюдательный совет) общества вправе отказать в удовлетворении требования о проведении общего собрания акционеров или заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества на основаниях, предусмотренных статьей 55 настоящего Федерального закона, а также в случае, если на момент рассмотрения требования уже имеется решение о согласии или об отказе в согласии на совершение соответствующей сделки. Повторное заявление требований возможно не ранее чем через три месяца, если меньший срок не предусмотрен уставом общества.»;

в) в пункте 2 слова «В обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций 1000 и менее решение об одобрении» заменить словами «В случае, предусмотренном пунктом 1 настоящей статьи, в непубличном обществе решение о согласии на совершение», после слов «большинством голосов директоров», дополнить словами «если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом общества.»;

г) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. В случае, предусмотренном пунктом 1 настоящей статьи, в публичном обществе решение о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется

заинтересованность, принимается советом директоров (наблюдательным советом) общества большинством голосов (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом общества) директоров, не заинтересованных в ее совершении, не являющихся и не являвшихся в течение одного года, предшествовавшего принятию решения:

1) лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, в том числе его управляющим, членом коллегиального исполнительного органа общества, лицом, занимающим должности в органах управления управляющей организации общества;

2) лицом, супруг, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные которого являются лицами, занимающими должности в органах управления управляющей организации общества, управляющей организации общества, либо лицом, являющимся управляющим общества;

3) лицом, контролирующим общество или управляющую организацию (управляющего), которой переданы функции единоличного исполнительного органа общества, или имеющим право давать обществу обязательные указания.»;

д) дополнить пунктами 3.1 и 3.2 следующего содержания:

«3.1. В случае, если количество директоров, не заинтересованных в совершении сделки и отвечающих требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи, становится менее двух директоров, если большее количество директоров, составляющее кворум для проведения заседания совета директоров (наблюдательного совета) публичного общества по данному вопросу, не предусмотрено уставом публичного общества, такая сделка требует согласия общего собрания акционеров на ее совершение в порядке, предусмотренном пунктом 4 настоящей статьи.

3.2. Уставом общества может быть предусмотрено, что все или некоторые сделки, в совершении которых имеется заинтересованность и которые не требуют согласия общего собрания акционеров на их совершение в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи, требуют в случае, предусмотренном пунктом 1 настоящей статьи, согласия на их совершение директоров, не заинтересованных в совершении сделки и отвечающих как требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи, так и дополнительным критериям, определенным уставом общества. В таком случае устав общества должен также предусматривать кворум для проведения заседания совета директоров (наблюдательного совета) по данному вопросу, который не может состоять менее чем из двух директоров.

Если количество таких директоров становится менее количества, составляющего кворум, определенный уставом для проведения заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества по данному вопросу, данное решение должно приниматься общим собранием акционеров в порядке, предусмотренном пунктом 4 настоящей статьи.»;

е) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Решение о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность,

принимается общим собранием акционеров большинством голосов всех не заинтересованных в совершении сделки акционеров - владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в голосовании, в следующих случаях:

если предметом сделки или нескольких взаимосвязанных сделок является имущество, стоимость которого по данным бухгалтерского учета (цена предложения приобретаемого имущества) составляет 10 и более процентов балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, предусмотренных абзацами третьим и четвертым настоящего пункта;

если сделка или несколько взаимосвязанных сделок являются реализацией обыкновенных акций, составляющих более двух процентов обыкновенных акций, ранее размещенных обществом, и обыкновенных акций, в которые могут быть конвертированы ранее размещенные эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в акции, если уставом общества не предусмотрено меньшее количество акций;

если сделка или несколько взаимосвязанных сделок являются реализацией привилегированных акций, составляющих более двух процентов акций, ранее размещенных обществом, и акций, в которые могут быть конвертированы ранее размещенные эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в акции, если уставом общества не предусмотрено меньшее количество акций.»;

ж) дополнить пунктом 4.1 следующего содержания:

«4.1. Если при совершении непубличным обществом сделки, требующей получения согласия на ее совершение в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи, все акционеры - владельцы голосующих акций общества признаются заинтересованными и при этом кто-либо из таких акционеров требует получения согласия на ее совершение, при условии, что такое право предоставлено ему уставом общества, это согласие дается большинством голосов всех акционеров - владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в голосовании.

Если при совершении сделки, требующей получения согласия на ее совершение в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи, все акционеры - владельцы голосующих акций общества признаются заинтересованными и при этом в совершении такой сделки имеется заинтересованность иного лица (иных лиц) в соответствии с пунктом 1 статьи 81 настоящего Федерального закона, согласие на совершение такой сделки дается большинством голосов всех акционеров - владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в голосовании.»;

з) пункт 5 признать утратившим силу;

и) пункт 6 изложить в следующей редакции:

«б. К решению о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, применяются правила, предусмотренные пунктом 4 статьи 79 настоящего Федерального закона. Кроме того, в решении о согласии на совершение сделки должны быть указаны лицо (лица), имеющее заинтересованность в совершении сделки, основания, по ко-

торым лицо (каждое из лиц), имеющее заинтересованность в совершении сделки, является таковым.»;

к) пункт 8 изложить в следующей редакции:

«8. Уставом непубличного общества может быть установлен отличный от установленного настоящей главой порядок одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, либо установлено, что положения главы XI настоящего Федерального закона не применяются к этому обществу. Такие положения могут быть предусмотрены уставом непубличного общества при его учреждении или при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания акционеров, принятому всеми акционерами единогласно. Исключение из устава общества указанных положений осуществляется по решению общего собрания акционеров, принятому всеми акционерами единогласно.»;

14) в статье 84:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Статья 84. Порядок оспаривания сделки, на совершение которой не было получено согласие»;

б) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. В случае, если сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, совершена в отсутствие согласия на ее совершение, член совета директоров (наблюдательного совета) общества или его акционеры (акционер), владеющие в совокупности не менее чем одним процентом голосующих акций общества, вправе обратиться к обществу с требованием предоставить информацию, касающуюся сделки, в том числе документы или иные сведения, подтверждающие, что сделка не нарушает интересы общества (в том числе совершена на условиях, существенно отличающихся от рыночных). Указанная информация должна быть предоставлена лицу, обратившемуся с требованием о ее предоставлении, в срок, не превышающий 20 дней со дня получения этого требования.

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть признана недействительной (пункт 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации) по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его акционеров (акционера), владеющих в совокупности не менее чем одним процентом голосующих акций общества, если она совершена в ущерб интересам общества и доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и (или) о том, что согласие на ее совершение отсутствует. При этом отсутствие согласия на совершение сделки само по себе не является основанием для признания такой сделки недействительной.

Срок исковой давности по требованию о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной в случае его пропуска восстановлению не подлежит.»;

в) дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1. Ущерб интересам общества в результате совершения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, предполагается, если не доказано иное, при наличии совокупности следующих условий:

1) отсутствует согласие на совершение или последующее одобрение сделки;

2) лицу, обратившемуся с иском о признании сделки недействительной, не была по его требованию предоставлена информация в отношении оспариваемой сделки в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи.»;

г) в пункте 2 первое предложение изложить в следующей редакции: «Заинтересованное лицо по иску общества или его акционера несет перед обществом ответственность в размере убытков, причиненных им обществу, независимо от того, была ли признана соответствующая сделка недействительной.»;

д) дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3. В случае, если на дату заключения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, лицо, указанное в абзаце первом пункта 1 статьи 81 настоящего Федерального закона, нарушило обязанность по уведомлению общества о наступлении обстоятельств, в силу которых указанное лицо может быть признано заинтересованным в соответствии со статьей 82 настоящего Федерального закона, вина указанного лица в причинении обществу такой сделкой убытков предполагается.»;

15) в пункте 1 статьи 84.6:

а) в абзаце четвертом слово «одобрение» заменить словами «согласие на совершение или последующее одобрение»;

б) в абзаце пятом слово «одобрение» заменить словами «согласие на совершение или последующее одобрение».

## Статья 2

Внести в Федеральный закон от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 7, ст. 785; 2009, N 1, ст. 20; N 29, ст. 3642; 2011, N 1, ст. 13; 2013, N 30, ст. 4043) следующие изменения:

1) статью 40 дополнить пунктом 3.1 следующего содержания:

«3.1. Уставом общества может быть предусмотрена необходимость получения согласия совета директоров (наблюдательного совета) общества или общего собрания участников общества на совершение определенных сделок. При отсутствии такого согласия или последующего одобрения соответствующей сделки она может быть оспорена лицами, указанными в абзаце первом пункта 4 статьи 46 настоящего Федерального закона, в порядке и по основаниям, которые установлены пунктом 1 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации.»;

2) абзац второй пункта 5 статьи 43 изложить в следующей редакции:

«Признание решений общего собрания участников общества об одобрении крупных сделок либо решений общего собрания участников общества или решений совета директоров (наблюдательного совета) общества об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, недействительными в случае обжалования таких решений отдельно от оспаривания соответствующих сделок общества не влечет за собой признания соответствующих сделок недействительными.»;

3) статью 45 изложить в следующей редакции:

«Статья 45. Заинтересованность в совершении обществом сделки

1. Сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, признается сделка, в совершении которой имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа общества или лица, являющегося контролирующим лицом общества, либо лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им лица (подконтрольные организации):

являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;

являются контролирующим лицом юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организацией такого юридического лица.

Для целей настоящей статьи контролирующим лицом признается лицо, имеющее право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) распоряжаться в силу участия в подконтрольной организации и (или) на основании договоров доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерного соглашения, и (или) иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверяемых акциями (долями) подконтрольной организации, более 50 процентами голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50 процентов состава коллегиального органа управления подконтрольной организации. Подконтрольным лицом (подконтрольной организацией) признается юридическое лицо, находящееся под прямым или косвенным контролем контролирующего лица.

Для целей настоящей статьи Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование не признаются контролирующими лицами.

2. Лица, указанные в абзаце первом пункта 1 настоящей статьи, должны доводить до сведения общего собрания участников общества, а при наличии в обществе совета директоров (наблюдательного совета) - также до сведения совета директоров (наблюдательного совета) общества информацию:

о подконтрольных им юридических лицах;

о юридических лицах, в которых они занимают должности в органах управления;

о наличии у них родственников, указанных в абзаце втором пункта 1 настоящей статьи, и о подконтроль-

ных указанным родственникам лицах (подконтрольных организациях) (при наличии таких сведений);

об известных им совершаемых или предполагаемых сделках, в совершении которых они могут быть признаны заинтересованными.

3. Общество обязано извещать о совершении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, незаинтересованных участников общества в порядке, предусмотренном для извещения участников общества о проведении общего собрания участников общества, а при наличии в обществе совета директоров (наблюдательного совета) - также незаинтересованных членов совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Извещение должно быть направлено не позднее чем за пятнадцать дней до даты совершения сделки, если иной срок не предусмотрен уставом общества, и в нем должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения, а также лицо (лица), имеющее заинтересованность в совершении сделки, основания, по которым лицо (каждое из лиц), имеющее заинтересованность в совершении сделки, является таковым.

При подготовке к проведению годового общего собрания участников общества лицам, имеющим право на участие в годовом общем собрании участников общества, должен быть предоставлен отчет о заключенных обществом в отчетном году сделках, в совершении которых имеется заинтересованность. Отчет должен быть предварительно утвержден лицом, обладающим правом независимо от других лиц осуществлять полномочия единоличного исполнительного органа общества (в случае, если полномочия единоличного исполнительного органа осуществляют несколько лиц совместно, - всеми такими лицами), а также советом директоров (наблюдательным советом) общества и ревизионной комиссией (ревизором) общества в случае, если их создание предусмотрено уставом общества.

4. Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, не требует обязательного предварительного согласия на ее совершение.

На сделку, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть до ее совершения получено согласие совета директоров (наблюдательного совета) общества или общего собрания участников общества в соответствии с настоящей статьей по требованию единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества в случае, если их создание предусмотрено уставом общества, или участников (участника), доли которых в совокупности составляют не менее чем один процент уставного капитала общества.

Решение о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается советом директоров (наблюдательным советом) общества большинством голосов директоров (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом общества), не заинтересованных в ее совершении, или общим собранием участников общества большинством голосов (если необходимость

большого числа голосов не предусмотрена уставом общества) от общего числа голосов участников общества, не заинтересованных в совершении такой сделки.

5. К решению о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, применяются положения пункта 3 статьи 46 настоящего Федерального закона. Кроме того, в решении о согласии на совершение сделки должно быть указано лицо (лица), имеющее заинтересованность в совершении сделки, основания, по которым лицо (каждое из лиц), имеющее заинтересованность в совершении сделки, является таковым.

6. В случае, если сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, совершена в отсутствие согласия на ее совершение, член совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участники (участник), обладающие не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества, вправе обратиться к обществу с требованием предоставить информацию, касающуюся сделки, в том числе документы или иные сведения, подтверждающие, что сделка не нарушает интересов общества (совершена на условиях, существенно не отличающихся от рыночных, и другую). Указанная информация должна быть предоставлена обратившемуся с требованием лицу в срок, не превышающий 20 дней с даты получения соответствующего требования.

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть признана недействительной (пункт 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации) по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества, если она совершена в ущерб интересам общества и доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и (или) об отсутствии согласия на ее совершение. При этом отсутствие согласия на совершение сделки само по себе не является основанием для признания такой сделки недействительной.

Срок исковой давности по требованию о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной в случае его пропуска восстановлению не подлежит.

Ущерб интересам общества в результате совершения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, предполагается, если не доказано иное, при наличии совокупности следующих условий:

отсутствует согласие на совершение или последующее одобрение сделки;

лицу, обратившемуся с иском о признании сделки недействительной, не была по его требованию предоставлена информация в отношении оспариваемой сделки в соответствии с абзацем первым настоящего пункта.

7. Положения настоящей статьи не применяются: к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, при условии, что обществом неоднократно в течение длительного пе-

риода времени на схожих условиях совершаются аналогичные сделки, в совершении которых не имеется заинтересованности, в том числе к сделкам, совершаемым кредитными организациями в соответствии со статьей 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»;

к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества;

к сделкам, в совершении которых имеется заинтересованность всех участников общества, при отсутствии заинтересованности в совершении сделки иных лиц, за исключением случая, если уставом общества предусмотрено право участника потребовать получения согласия на совершение такой сделки до ее совершения;

к отношениям, возникающим при переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

к сделкам по размещению обществом путем открытой подписки облигаций или приобретению обществом размещенных им облигаций;

к отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, в том числе по договорам о слиянии и договорам о присоединении;

к сделкам, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, а также к публичным договорам, заключаемым обществом на условиях, не отличающихся от условий иных заключаемых обществом публичных договоров;

к сделкам, заключенным на тех же условиях, что и предварительный договор, если такой договор содержит все сведения, предусмотренные пунктом 5 настоящей статьи, и было получено согласие на его заключение в порядке, предусмотренном настоящей статьей, органа управления общества, в компетенцию которого входит предоставление такого согласия на заключение основного договора;

к сделкам, заключенным на открытых торгах или по результатам открытых торгов, если условия проведения таких торгов или участия в них предварительно утверждены советом директоров (наблюдательного совета) общества или общим собранием участников общества;

к сделкам, предметом которых является имущество, цена или балансовая стоимость которого составляет не более 0,1 процента балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, при условии, что размер таких сделок не превышает предельных значений, установленных Центральным банком Российской Федерации. Инфор-

мация о совершении таких сделок раскрывается в порядке, предусмотренном пунктом 3 настоящей статьи.

8. В случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) общества принятие решения о согласии на совершение сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в случае, предусмотренном пунктом 4 настоящей статьи, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, за исключением случаев, если цена сделки или стоимость имущества, являющегося предметом сделки, превышает 10 процентов балансовой стоимости активов общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

9. Уставом общества может быть установлен отличный от установленного настоящей статьей порядок одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, либо установлено, что положения настоящей статьи не применяются к этому обществу. Такие положения могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении или внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно. Исключение из устава общества указанных положений осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.»;

4) статью 46 изложить в следующей редакции:

«Статья 46. Крупные сделки

1. Крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

2. В случае отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется наибольшая

из двух величин - балансовая стоимость такого имущества и цена его отчуждения. В случае приобретения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется цена приобретения такого имущества.

В случае передачи имущества общества во временное владение и (или) пользование с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется балансовая стоимость передаваемого во временное владение или пользование имущества.

В случае совершения обществом сделки или нескольких взаимосвязанных сделок по приобретению акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, которые повлекут возникновение у общества обязанности по приобретению акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ «Об акционерных обществах», с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется цена всех акций, которые могут быть приобретены обществом по таким сделкам, в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

3. Принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

В случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) общества принятие решений о согласии на совершение крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

В решении о согласии на совершение крупной сделки могут не указываться сторона сделки и выгодоприобретатель, если сделка заключается на торгах, а также в иных случаях, если сторона сделки и выгодоприобретатель не могут быть определены к моменту получения согласия на совершение такой сделки.

Решение о согласии на совершение или о последующем одобрении сделки может также содержать указание:

на минимальные и максимальные параметры условий сделки (верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости продажи имущества) или порядок их определения;

на согласие на совершение ряда аналогичных сделок; на альтернативные варианты условий сделки, требующей согласия на ее совершение;

на согласие на совершение сделки при условии совершения нескольких сделок одновременно.

В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть ука-

зан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Крупная сделка может быть заключена под отлагательным условием получения надлежащего согласия на ее совершение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

4. Крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии со статьей 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества.

Срок исковой давности по требованию о признании крупной сделки недействительной в случае его пропуска восстановлению не подлежит.

5. Суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, недействительной при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения такой сделки;

при рассмотрении дела в суде не доказано, что другая сторона по такой сделке знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой, и (или) об отсутствии надлежащего согласия на ее совершение.

6. В случае, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и в соответствии с настоящим Федеральным законом вопрос о согласии на совершение такой сделки вынесен на рассмотрение общего собрания участников, решение о согласии на совершение такой сделки считается принятым, если за него отдано количество голосов, необходимое в соответствии с требованиями настоящей статьи, и большинство голосов всех не заинтересованных в сделке участников.

7. Положения настоящей статьи не применяются:

к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества;

к отношениям, возникающим при переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

к отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, в том числе по договорам о слиянии и договорам о присоединении;

к сделкам, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правитель-

ством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, а также к публичным договорам, заключаемым обществом на условиях, не отличающихся от условий иных заключаемых обществом публичных договоров;

к сделкам по приобретению акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, заключаемым на условиях, предусмотренных обязательным предложением о приобретении акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества;

к сделкам, заключенным на тех же условиях, что и предварительный договор, если такой договор содержит все сведения, предусмотренные пунктом 3 настоящей статьи, и было получено согласие на его заключение в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

8. Для целей настоящего Федерального закона под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.»

### Статья 3

Абзац четырнадцатый пункта 58 и абзац четырнадцатый пункта 59 статьи 1 Федерального закона от 7 августа 2001 года N 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 33, ст. 3423) признать утратившими силу.

### Статья 4

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2017 года.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 343-ФЗ

*Установлена обязанность определения предельного уровня соотношения среднемесячной заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров фондов, учреждений и предприятий, формируемой за счет всех источников финансового обеспечения, рассчитываемой за календарный год, и среднемесячной заработной платы их работников. Несоблюдение предельного уровня соотношения зарплат может стать основанием для расторжения трудового договора с руководителем организации.*

3 июля 2016 года

N 347-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

## О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ТРУДОВОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят  
Государственной Думой  
17 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

### Статья 1

Внести в Трудовой кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 3; 2004, N 35, ст. 3607; 2006, N 27, ст. 2878; 2008, N 9, ст. 812; 2010, N 52, ст. 7002; 2011, N 1, ст. 49; N 30, ст. 4590; 2012, N 14, ст. 1553; N 50, ст. 6954; 2013, N 19, ст. 2329; N 23, ст. 2866, 2883; N 27, ст. 3477; N 48, ст. 6165; N 52, ст. 6986; 2014, N 14, ст. 1542, 1547, 1548; N 23, ст. 2930; N 52, ст. 7543; 2015, N 1, ст. 10, 42, 72; N 29, ст. 4359, 4363; N 41, ст. 5639; 2016, N 1, ст. 11) следующие изменения:

1) в части пятой статьи 6 слова «Федеральным законом от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» заменить словами «федеральным законом»;

2) статью 145 изложить в следующей редакции:

«Статья 145. Условия оплаты труда руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и заключающих трудовой договор членов коллегиальных исполнительных органов организаций

Условия оплаты труда руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, территориальных фондов обязательного медицинского страхования, государственных или муниципальных учреждений, государственных или муниципальных унитарных предприятий, а также руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и заключающих трудовой договор членов коллегиальных исполнительных органов государственных корпораций, государственных компаний и хозяйственных обществ, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности, определяются трудовыми договорами в соответствии с на-

стоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации).

Предельный уровень соотношения среднемесячной заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, территориальных фондов обязательного медицинского страхования, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, формируемой за счет всех источников финансового обеспечения и рассчитываемой за календарный год, и среднемесячной заработной платы работников таких фондов, учреждений, предприятий (без учета заработной платы соответствующего руководителя, его заместителей, главного бухгалтера) определяется государственным органом, органом местного самоуправления, организацией, осуществляющими функции и полномочия учредителя соответствующих фондов, учреждений, предприятий, в размере, не превышающем размера, который установлен:

для руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, федеральных государственных учреждений, федеральных государственных унитарных предприятий - нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

для руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров территориальных фондов обязательного медицинского страхования, государственных учреждений субъектов Российской Федерации, государственных унитарных предприятий субъектов Российской Федерации - нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации;

для руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров муниципальных учреждений, муниципальных унитарных предприятий - нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Без учета предельного уровня соотношения размеров среднемесячной заработной платы, указанного в части второй настоящей статьи, могут быть установлены условия оплаты труда руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, территориальных фондов обязательного медицинского страхования, федеральных государственных учреждений, федеральных государственных унитарных предприятий, государственных учреждений субъектов Российской Федерации, государственных унитарных предприятий субъектов Российской Федерации, муниципальных учреждений, муниципальных унитарных предприятий, включенных в перечни, утвержденные соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Условия оплаты труда руководителей иных организаций, их заместителей, главных бухгалтеров и за-

ключающих трудовой договор членов коллегиальных исполнительных органов иных организаций устанавливаются по соглашению сторон трудового договора.»;

3) часть третья статьи 168 после слов «в государственных органах субъектов Российской Федерации, работникам» дополнить словами «территориальных фондов обязательного медицинского страхования или»;

4) часть третья статьи 169 после слов «в государственных органах субъектов Российской Федерации, работникам» дополнить словами «территориальных фондов обязательного медицинского страхования или»;

5) в статье 278:

а) пункт 3 признать утратившим силу;

б) дополнить частью второй следующего содержания:

«Помимо оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, включая основания, предусмотренные частью первой настоящей статьи, и другими федеральными законами, основаниями прекращения трудового договора с руководителем организации могут быть:

1) несоблюдение установленного в соответствии со статьей 145 настоящего Кодекса предельного уровня соотношения среднемесячной заработной платы заместителя руководителя и (или) главного бухгалтера государственного внебюджетного фонда Российской Федерации, территориального фонда обязательного медицинского страхования, государственного или муниципального учреждения либо государственного или муниципального унитарного предприятия и среднемесячной заработной платы работников данного фонда, учреждения либо предприятия;

2) иные основания, предусмотренные трудовым договором.»;

б) часть вторую статьи 323 после слов «органов местного самоуправления,» дополнить словами «территориальных фондов обязательного медицинского страхования,»;

7) часть восьмую статьи 325 после слов «в государственных органах субъектов Российской Федерации,» дополнить словами «территориальных фондах обязательного медицинского страхования,»;

8) часть пятую статьи 326 после слов «в государственных органах субъектов Российской Федерации,» дополнить словами «территориальных фондах обязательного медицинского страхования,», слова «указанных органов, учреждений» заменить словами «указанных органов, фондов, учреждений»;

9) в части пятой статьи 349.1 слова «Федеральным законом «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» заменить словами «Федеральным законом»;

10) в статье 349.2:

а) в части первой слова «Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в це-

лях противодействия коррупции» заменить словами «законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции»;

б) в части второй слова «Федеральным законом «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» заменить словами «федеральным законом»;

11) абзац третий части первой статьи 349.3 после слов «внебюджетных фондов Российской Федерации,» дополнить словами «территориальных фондов обязательного медицинского страхования,»;

12) дополнить статьей 349.5 следующего содержания:

«Статья 349.5. Размещение информации о среднемесячной заработной плате руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров организаций в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Информация о рассчитываемой за календарный год среднемесячной заработной плате руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, территориальных фондов обязательного медицинского страхования, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, осуществляющих функции и полномочия учредителя соответствующих фондов, учреждений, предприятий, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Информация, предусмотренная частью первой настоящей статьи, может по решению государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, осуществляющих функции и полномочия учредителя указанных в части первой настоящей статьи фондов, учреждений, предприятий, размещаться в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах указанных фондов, учреждений, предприятий.

В составе размещаемой на официальных сайтах информации, предусмотренной частью первой настоящей статьи, запрещается указывать данные, позволяющие определить место жительства, почтовый адрес, телефон и иные индивидуальные средства коммуникации лиц, указанных в части первой настоящей статьи, а также сведения, отнесенные к государственной тайне или сведениям конфиденциального характера.

Порядок размещения информации о рассчитываемой за календарный год среднемесячной заработной плате лиц, указанных в части первой настоящей статьи, и представления указанными лицами данной информации устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными

правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.».

## Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

2. Предельные уровни соотношения среднемесячной заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, территориальных фондов обязательного медицинского страхования, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий и среднемесячной заработной платы работников таких фондов, учреждений, предприятий, установленных в соответствии с частью второй статьи 145 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), применяются с 1 января 2017 года.

3. Предельные уровни соотношения заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, территориальных фондов обязательного медицинского страхования, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий и заработной платы работников таких фондов, учреждений и предприятий, установленные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются до 31 декабря 2016 года.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 347-ФЗ

Начало действия документа - 01.01.2017.

3 июля 2016 года

N 348-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ  
В ТРУДОВОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
В ЧАСТИ ОСОБЕННОСТЕЙ РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДА  
ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ У РАБОТОДАТЕЛЕЙ - СУБЪЕКТОВ  
МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, КОТОРЫЕ  
ОТНЕСЕНЫ К МИКРОПРЕДПРИЯТИЯМ**Принят  
Государственной Думой  
22 июня 2016 годаОдобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

## Статья 1

Внести в Трудовой кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 3; 2004, N 35, ст. 3607; 2006, N 27, ст. 2878; 2008, N 9, ст. 812; N 30, ст. 3616; N 52, ст. 6236; 2009, N 30, ст. 3739; N 46, ст. 5419; 2010, N 52, ст. 7002; 2011, N 1, ст. 49; N 25, ст. 3539; N 49, ст. 7031; 2012, N 10, ст. 1164; N 14, ст. 1553; N 31, ст. 4325; N 47, ст. 6399; N 50, ст. 6954, 6959; N 53, ст. 7605; 2013, N 14, ст. 1666, 1668; N 19, ст. 2329; N 23, ст. 2866, 2883; N 27, ст. 3477; N 48, ст. 6165; N 52, ст. 6986; 2014, N 14, ст. 1542, 1547, 1548; N 19, ст. 2321; N 23, ст. 2930; N 30, ст. 4217; N 49, ст. 6918; N 52, ст. 7543, 7554; 2015, N 1, ст. 10, 42, 72; N 27, ст. 3992; N 29, ст. 4363, 4368; N 41, ст. 5639; 2016, N 1, ст. 11) изменение, дополнив его главой 48.1 следующего содержания:

**«Глава 48.1. ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ТРУДА ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ  
У РАБОТОДАТЕЛЕЙ - СУБЪЕКТОВ МАЛОГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, КОТОРЫЕ  
ОТНЕСЕНЫ К МИКРОПРЕДПРИЯТИЯМ**

## Статья 309.1. Общие положения

У работодателей - субъектов малого предпринимательства (включая работодателей - индивидуальных предпринимателей), которые в соответствии с федеральным законом отнесены к микропредприятиям (далее - работодатели - субъекты малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям), регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений осуществляется с учетом особенностей, установленных настоящей главой.

В случае, если работодатель перестал быть субъектом малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, и в сведения о нем в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства внесены соответствующие изменения, не позднее четырех месяцев с даты внесения соответствующих изменений в единый реестр субъектов малого и сред-

него предпринимательства регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений у данного работодателя должно осуществляться в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, без учета особенностей, установленных настоящей главой.

Статья 309.2. Регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений у работодателя - субъекта малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, и трудовыми договорами

Работодатель - субъект малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, вправе отказаться полностью или частично от принятия локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права (правила внутреннего трудового распорядка, положение об оплате труда, положение о премировании, график сменности и другие). При этом для регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений работодатель - субъект малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, должен включить в трудовые договоры с работниками условия, регулирующие вопросы, которые в соответствии с трудовым законодательством должны регулироваться локальными нормативными актами. Указанные трудовые договоры заключаются на основе типовой формы трудового договора, утверждаемой Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.»

## Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИНМосква, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 348-ФЗ

**Сделки по отчуждению земельных долей не нужно удостоверить у нотариуса.**

3 июля 2016 года

№ 351-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В СТАТЬЮ 24.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА  
«О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ  
НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО И СДЕЛОК  
С НИМ» И СТАТЬЮ 42 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА  
«О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ  
НЕДВИЖИМОСТИ»**

Принят  
Государственной Думой  
14 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

### Статья 1

Абзац второй пункта 3 статьи 24.1 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 30, ст. 3594; 2011, № 1, ст. 47; 2016, № 1, ст. 11) изложить в следующей редакции:

«Положения абзаца первого пункта 1 статьи 24 настоящего Федерального закона не применяются к сделкам по отчуждению земельных долей.»

Примечание.

Статья 2 вступает в силу с 1 января 2017 года.

### Статья 2

Часть 1 статьи 42 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 29, ст. 4344; Российская газета, 2016, 6 июня) дополнить словами «, сделок по отчуждению земельных долей».

### Статья 3

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением статьи 2 настоящего Федерального закона.

2. Статья 2 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 января 2017 года.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
№ 351-ФЗ

**Задолженность по кредиту можно взыскать в бесспорном порядке с 15 июля. Взыскание на основании исполнительной надписи нотариуса допустимо, если такая возможность предусмотрена в самом кредитном договоре или дополнительном соглашении к нему. На кредитора - микрофинансовую организацию этот порядок не распространяется.**

3 июля 2016 года

№ 360-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят  
Государственной Думой  
22 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

### Статья 1

Внести в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 10, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 50, ст. 4855; 2004, № 45, ст. 4377; 2005, № 27, ст. 2717; 2007, № 1, ст. 21; № 27, ст. 3213; 2008, № 52, ст. 6236; 2009, № 1, ст. 14, 20; № 29, ст. 3642; 2010, № 28, ст. 3554; 2011, № 49, ст. 7064; № 50, ст. 7347; 2013, № 14, ст. 1651; № 51, ст. 6699; 2014, № 26, ст. 3371; № 30, ст. 4268; 2015, № 1, ст. 10; № 13, ст. 1811; № 29, ст. 4385; 2016, № 1, ст. 11) следующие изменения:

1) в части восьмой статьи 3.1 слова «Перечень вопросов, предлагаемых» заменить словами «Перечень тем, вопросы по которым предлагаются», слово «подлежащих» заменить словами «которые подлежат»;

2) в статье 14.1:

а) часть первую дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4) избрания нотариуса депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим деятельность на профессиональной постоянной основе, или депутатом представительного органа муниципального образования, осуществляющим деятельность на профессиональной постоянной основе.»;

б) дополнить частями шестой, седьмой и восьмой следующего содержания:

«Приостановление полномочий нотариуса в случае его избрания депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим деятельность на профессиональной постоянной основе, или депутатом представительного органа муниципального образования, осуществляющим деятельность на профессиональной постоянной основе, производится по заявлению нотариуса, подан-

ному в территориальный орган юстиции в течение одного рабочего дня со дня вступления в должность.

На время приостановления полномочий нотариуса в случае его избрания депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим деятельность на профессиональной постоянной основе, или депутатом представительного органа муниципального образования, осуществляющим деятельность на профессиональной постоянной основе, другой нотариус того же нотариального округа по предложению нотариальной палаты наделяется территориальным органом юстиции полномочиями по совершению нотариальных действий, требующих использования нотариального архива нотариуса, полномочия которого приостановлены, а также нотариальных действий, совершение которых отнесено к исключительной компетенции нотариуса, полномочия которого приостановлены. Нотариус другого нотариального округа может наделяться этими полномочиями в порядке, установленном настоящими Основами для изменения территории деятельности нотариуса.

Полномочия нотариуса возобновляются автоматически со дня прекращения у нотариуса полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего деятельность на профессиональной постоянной основе, или депутата представительного органа муниципального образования, осуществляющего деятельность на профессиональной постоянной основе. Нотариус, у которого прекратились такие полномочия, обязан направить соответствующее извещение в территориальный орган юстиции в течение одного рабочего дня со дня прекращения таких полномочий.;

3) статью 16 дополнить частью пятой следующего содержания:

«Нотариус обязан не реже одного раза в четыре года повышать (в том числе с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий) квалификацию в осуществляющей образовательную деятельность организации, образовательная программа которой аккредитована Федеральной нотариальной палатой.»;

4) часть седьмую статьи 18 после слова «ипотеки,» дополнить словами «а также договоры по распоряжению недвижимым имуществом,»;

Примечание.

Пункт 5 статьи 1 вступает в силу с 1 июля 2017 года.

5) часть первую статьи 22.1 дополнить пунктами 12.11 и 12.12 следующего содержания:

«12.11) за внесение сведений в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата - 600 рублей;

12.12) за выдачу выписки из реестра списков участников обществ с ограниченной ответственностью еди-

ной информационной системы нотариата - 40 рублей за каждую страницу выписки в пределах первой - десятой страниц включительно, 20 рублей за каждую страницу выписки начиная с одиннадцатой страницы;»;

Примечание.

Пункт 6 статьи 1 вступает в силу с 1 июля 2017 года.

б) часть первую статьи 34.2 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4) списков участников обществ с ограниченной ответственностью.»;

Примечание.

Пункт 7 статьи 1 вступает в силу с 1 июля 2017 года.

7) часть первую статьи 35 дополнить пунктами 31 и 32 следующего содержания:

«31) вносят сведения в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата;

32) выдают выписки из реестра списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата.»;

Примечание.

Пункт 8 статьи 1 вступает в силу с 1 января 2018 года.

8) часть первую статьи 39 дополнить словами «, а также Регламентом совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающим объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования и утверждаемым федеральным органом юстиции совместно с Федеральной нотариальной палатой;

9) статью 56 изложить в следующей редакции:

«Статья 56. Место удостоверения договоров об отчуждении объектов недвижимого имущества

Удостоверение договоров об отчуждении объектов недвижимого имущества производится нотариусом, осуществляющим свою деятельность в любом из нотариальных округов, расположенных в пределах субъекта Российской Федерации, на территории которого находится указанное имущество.

Удостоверение договора об отчуждении объектов недвижимого имущества, находящихся в разных субъектах Российской Федерации, производится нотариусом, осуществляющим свою деятельность в любом из нотариальных округов, расположенных в пределах одного из субъектов Российской Федерации, на территориях которых находится указанное имущество.»;

10) часть первую статьи 89 изложить в следующей редакции:

«Исполнительная надпись нотариуса совершается на копии документа, устанавливающего задолженность. При этом на документе, устанавливающем задолженность, проставляется отметка о совершенной исполнительной надписи нотариуса.»;

11) статью 90 изложить в следующей редакции:

«Статья 90. Документы, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, совершаемых нотариусом

Документами, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, являются:

1) нотариально удостоверенные сделки, устанавливающие денежные обязательства или обязательства по передаче имущества;

2) кредитные договоры, за исключением договоров, кредитором по которым выступает микрофинансовая организация, при наличии в указанных договорах или дополнительных соглашениях к ним условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса;

3) иные документы, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации.»;

12) в пункте 7 части первой статьи 92 слова «в том числе сумму неустойки, процентов в случае, если их начисление предусмотрено договором» заменить словами «в том числе сумму неустойки (за исключением суммы неустойки по кредитным договорам), процентов в случае, если их начисление предусмотрено договором, а также сумму расходов, понесенных взыскателем в связи с совершением исполнительной надписи»;

Примечание.

Пункт 13 статьи 1 вступает в силу с 1 июля 2017 года.

13) дополнить главой XX.4 следующего содержания:

**«Глава XX.4. ВНЕСЕНИЕ СВЕДЕНИЙ  
В РЕЕСТР СПИСКОВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВ  
С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
ЕДИНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ  
СИСТЕМЫ НОТАРИАТА**

Статья 103.11. Внесение сведений в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата

По просьбе общества с ограниченной ответственностью или его участника нотариус вносит в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата сведения, предусмотренные Федеральным законом от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Для внесения сведений в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата к нотариусу обращаются следующие лица или их представители:

1) единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью, если иной орган не предусмотрен уставом общества с ограниченной ответственностью, - в отношении внесения сведений об участниках общества и о принадлежащих им долях или частях долей в уставном капитале общества, о до-

лях или частях долей, принадлежащих обществу, а также иных сведений, предусмотренных Федеральным законом от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»;

2) единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью, если иной орган не предусмотрен уставом общества с ограниченной ответственностью, или участник общества с ограниченной ответственностью - в отношении внесения сведений об изменении имени или наименования участника общества, о месте жительства или месте нахождения участника общества.

Для первоначального внесения сведений в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата нотариус истребует решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью или решение единственного участника общества с ограниченной ответственностью о передаче ведения списка участников общества с ограниченной ответственностью в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата.

Нотариус вносит сведения в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата на основании документов, подтверждающих эти сведения.

Статья 103.12. Выдача выписки из реестра списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата

Нотариус выдает сведения из реестра списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата по просьбе общества с ограниченной ответственностью, а также участника такого общества.».

## Статья 2

Внести в Федеральный закон от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, N 30, ст. 3594; 2003, N 24, ст. 2244; 2004, N 27, ст. 2711; N 35, ст. 3607; 2005, N 1, ст. 25; 2007, N 41, ст. 4845; 2008, N 52, ст. 6219; 2009, N 52, ст. 6410; 2010, N 15, ст. 1756; 2011, N 1, ст. 47; N 30, ст. 4562; N 49, ст. 7061; N 50, ст. 7347; 2013, N 30, ст. 4083; 2014, N 26, ст. 3377; N 52, ст. 7543, 7558) следующие изменения:

1) в статье 14:

а) абзац первый пункта 1 изложить в следующей редакции:

«1. Проведенная государственная регистрация возникновения и перехода прав на недвижимое имущество удостоверяется выпиской из Единого государственного реестра прав.»;

б) в абзаце первом пункта 2 слова «свидетельства о государственной регистрации прав и форма» исключить;

2) статью 19 дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6. В случае устранения причин, повлекших за собой приостановление государственной регистрации

## Федеральный закон от 03.07.2016 N 360-ФЗ

прав, течение срока, предоставленного на совершение регистрационных действий, возобновляется с учетом срока, прошедшего до приостановления государственной регистрации прав.»

## Статья 3

Внести в Федеральный закон от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 7, ст. 785; 2009, N 1, ст. 20; N 29, ст. 3642; 2015, N 13, ст. 1811) следующие изменения:

1) пункт 3 статьи 17 дополнить предложением следующего содержания: «Решение единственного участника общества об увеличении уставного капитала подтверждается его подписью, подлинность которой должна быть засвидетельствована нотариусом.»;

## Примечание.

Пункт 2 статьи 3 вступает в силу с 1 июля 2017 года.

2) в статье 31.1:

а) пункт 1 дополнить абзацем следующего содержания:

«Общее собрание участников общества вправе передать Федеральной нотариальной палате ведение и хранение списка участников общества в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата, ведение которой осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о нотариате.»;

б) дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6. В случае, указанном в абзаце третьем пункта 1 настоящей статьи, участники общества обязаны своевременно сообщать нотариусу для осуществления им нотариального действия по внесению сведений в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата об изменении сведений о своем имени или наименовании, месте жительства или месте нахождения, иных сведений, предусмотренных настоящей статьей.

В указанном случае единоличный исполнительный орган общества, если иной орган не предусмотрен уставом общества, обязан своевременно сообщать нотариусу для осуществления им нотариального действия по внесению сведений в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата сведения об участниках общества и о принадлежащих им долях или частях долей в уставном капитале общества, о долях или частях долей, принадлежащих обществу, иные сведения, предусмотренные настоящей статьей.»

## Статья 4

Внести в Федеральный закон от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 31, ст. 3813; 2002, N 46, ст. 4537; 2006, N 31, ст. 3456; 2010, N 30, ст. 3998; 2011, N 1, ст. 43; N 49, ст. 7024; 2014, N 11, ст. 1098; N 30, ст. 4226; 2016, N 23, ст. 3296) следующие изменения:

1) в статье 3:

а) в части первой слова «или иной стоимости» заменить словами «, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки стоимости»;

б) дополнить частями четвертой и пятой следующего содержания:

«Для целей настоящего Федерального закона под ликвидационной стоимостью понимается расчетная величина, отражающая наиболее вероятную цену, по которой данный объект оценки может быть отчужден за срок экспозиции объекта оценки, меньший типичного срока экспозиции объекта оценки для рыночных условий, в условиях, когда продавец вынужден совершить сделку по отчуждению имущества.

Для целей настоящего Федерального закона под инвестиционной стоимостью понимается стоимость объекта оценки для конкретного лица или группы лиц при установленных данным лицом (лицами) инвестиционных целях использования объекта оценки.»;

2) абзац двенадцатый части второй статьи 10 признать утратившим силу;

3) в статье 11:

а) в части первой слова «(далее - отчет)» заменить словами «(далее также - отчет)»;

б) в части четвертой:

в абзаце четвертом слова «место нахождения» заменить словами «номер контактного телефона, почтовый адрес, адрес электронной почты»;

дополнить новым абзацем пятым следующего содержания:

«сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, и оценщика в соответствии с требованиями статьи 16 настоящего Федерального закона.»;

абзац пятый считать абзацем шестым;

абзац шестой считать абзацем седьмым и его после слов «лица и» дополнить словами «при наличии»;

абзац седьмой считать абзацем восьмым и в нем слова «обоснование их использования при проведении оценки данного объекта оценки,» исключить;

абзацы восьмой - десятый считать соответственно абзацами девятым - одиннадцатым;

4) часть вторую статьи 12 изложить в следующей редакции:

«Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.»;

5) в статье 19.1:

а) часть четвертую дополнить абзацами следующего содержания:

«один представитель уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющей функции в области приватизации и полномочия собственника, в том числе права акционера акционерного общества и участника общества с ограниченной ответственностью, в сфере управления имуществом Российской Федерации;

один представитель Центрального банка Российской Федерации.»;

б) дополнить частью десятой следующего содержания:

«Член совета по оценочной деятельности может быть исключен из его состава по решению председателя совета по оценочной деятельности.»;

-----  
Примечание.

Пункт 6 статьи 4 вступает в силу с 1 июля 2017 года.

б) статью 21.1 дополнить частью седьмой следующего содержания:

«Полномочия органа, уполномоченного на проведение квалификационного экзамена, на основании его решения вправе осуществлять подведомственная ему организация.»;

7) в части первой статьи 24.12 слова «и не реже чем один раз в течение пяти лет» исключить.

-----  
Примечание.

Статья 5 вступает в силу с 1 октября 2016 года.

## Статья 5

Статью 10 Федерального закона от 29 октября 1998 года N 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 44, ст. 5394; 2002, N 5, ст. 376) дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3. Сведения о заключении договора финансовой аренды (лизинга) подлежат внесению лизингодателем в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц с указанием номера и даты договора, даты начала и даты окончания финансовой аренды (лизинга) в соответствии с договором, наименования лизингодателя и наименования лизингополучателя с указанием их идентификаторов (идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер при их наличии), имущества, являющегося предметом финансовой аренды (лизинга), в том числе цифрового, буквенного обозначений имущества или объекта прав либо комбинации таких обозначений.».

-----  
Примечание.

Статья 6 вступает в силу с 1 октября 2016 года.

## Статья 6

Внести в Федеральный закон от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 33, ст. 3431; 2003, N 26, ст. 2565; N 52, ст. 5037; 2008, N 30, ст. 3616; 2009, N 1, ст. 20; 2011, N 27, ст. 3880; N 30, ст. 4576; 2012, N 53, ст. 7607; 2013, N 30, ст. 4084; N 51, ст. 6699; 2014, N 19, ст. 2312; 2015, N 1, ст. 10; N 13, ст. 1811; N 27, ст. 4000, 4001; 2016, N 1, ст. 11, 29; N 5, ст. 559; N 23, ст. 3296) следующие изменения:

1) в статье 7.1:

а) в пункте 7:

дополнить подпунктами «л.1» и «л.2» следующего содержания:

«л.1) сведения о возникновении признаков недостаточности имущества в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве);

л.2) сведения о финансовой и (или) бухгалтерской отчетности в случаях, если федеральным законом установлена обязанность по раскрытию такой информации в средствах массовой информации;»;

дополнить подпунктами «н.2» и «н.3» следующего содержания:

«н.2) сведения о выдаче независимой гарантии с указанием идентификаторов бенефициара и принципала (идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер при их наличии), а также существенных условий данной гарантии;

н.3) сведения о заключении финансовым агентом договора финансирования под уступку денежного требования между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями с указанием даты заключения договора, суммы требования, основания возникновения требования, даты возникновения требования или условий будущего денежного требования, идентификаторов, указанных в подпункте «н.2» настоящего пункта, всех сторон договора;»;

б) абзац первый пункта 9 после слов «в течение пяти» дополнить словом «рабочих»;

2) пункт 1 статьи 17 дополнить подпунктом «ж» следующего содержания:

«ж) документ, подтверждающий факт принятия общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решения об увеличении уставного капитала общества, или решение единственного участника общества с ограниченной ответственностью об увеличении уставного капитала общества, если в устав общества с ограниченной ответственностью, утвержденный его учредителями (учредителем) или участниками (участником), внесены изменения, связанные с увеличением уставного капитала общества, на основании указанных решения общего собрания участников общества или решения единственного участника общества.».

-----  
Примечание.

Статья 7 вступает в силу с 1 января 2017 года.

## Статья 7

Внести в статью 20 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 18, ст. 1720; 2005, N 30, ст. 3114; 2014, N 30, ст. 4224) следующие изменения:

1) пункт 2 после слова «потерпевшему» дополнить словами «не позднее даты закрытия реестра заявленных требований кредиторов»;

2) пункт 3 после слова «осуществленной» дополнить словами «не позднее даты закрытия реестра заявленных требований кредиторов»;

3) дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4. Профессиональное объединение страховщиков имеет право требования к страховщику в определяемом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размере сумм, предназначенных для осуществления компенсационных выплат после даты закрытия реестра заявленных требований кредиторов.»

#### Статья 8

Внести в Федеральный закон от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 43, ст. 4190; 2005, N 44, ст. 4471; 2006, N 30, ст. 3292; N 52, ст. 5497; 2009, N 1, ст. 4, 14; N 29, ст. 3632; N 51, ст. 6160; 2010, N 31, ст. 4188; 2011, N 1, ст. 41; N 19, ст. 2708; N 49, ст. 7015; 2012, N 31, ст. 4333; 2013, N 27, ст. 3477, 3481; N 51, ст. 6699; 2014, N 11, ст. 1098; N 49, ст. 6914; N 52, ст. 7543; 2015, N 1, ст. 29, 35; N 27, ст. 3945; N 29, ст. 4350; 2016, N 1, ст. 11; N 23, ст. 3296) следующие изменения:

1) пункт 2 статьи 18.1 изложить в следующей редакции:

«2. Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, в ходе финансового оздоровления и внешнего управления вправе обратиться взыскание на заложенное имущество должника в следующих случаях:

обращение взыскания на заложенное имущество должника не приведет к невозможности восстановления его платежеспособности;

существует риск повреждения заложенного имущества должника, вследствие которого произойдет существенное снижение его стоимости, а также риск гибели или утраты такого имущества.

Вопрос о возможности обращения взыскания на заложенное имущество должника решается арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества.

Обязанность доказывания невозможности восстановления платежеспособности должника в случае обращения взыскания на заложенное имущество возлагается на должника.»;

2) в абзаце третьем пункта 2 статьи 20 слова «стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем шесть месяцев или» исключить;

3) в статье 20.6:

а) в абзаце седьмом пункта 3 слова «десять тысяч» заменить словами «двадцать пять тысяч»;

б) в пункте 17:

в абзаце первом слова «два процента» заменить словами «семь процентов»;

в абзаце втором слова «два процента» заменить словами «семь процентов»;

#### Примечание.

Пункт 4 статьи 8 вступает в силу с 1 января 2017 года.

4) в абзаце первом пункта 2 статьи 24.1 слова «три миллиона» заменить словами «десять миллионов»;

5) в пункте 2 статьи 25.1 во втором предложении слово «пятьдесят» заменить словом «двести»;

б) абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 37 изложить в следующей редакции:

«наименование и адрес саморегулируемой организации, которая определена в порядке, установленном в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи, и из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий»;

7) пункт 6 статьи 45 дополнить абзацем следующего содержания:

«Одновременно с ходатайством арбитражного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей в деле о банкротстве заявленная саморегулируемая организация, членом которой является арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд кандидатуру нового арбитражного управляющего в порядке, установленном настоящей статьей, за исключением случаев, если в саморегулируемой организации отсутствуют арбитражные управляющие, изъявившие согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве. О невозможности представления кандидатуры арбитражного управляющего в связи с отсутствием арбитражных управляющих, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве, саморегулируемая организация извещает арбитражный суд.»;

8) в абзаце первом пункта 1 статьи 79 слово «банковской» заменить словом «независимой»;

9) в статье 110:

а) абзац пятый пункта 8 признать утратившим силу;

б) абзац первый пункта 20 дополнить предложением следующего содержания: «Оператор электронной площадки заключает с заявителями договоры о задатке.»;

10) в абзаце втором пункта 4 статьи 213.7 слова «в соответствии с настоящей главой» заменить словами «в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина».

#### Статья 9

Пункт 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 17 мая 2007 года N 82-ФЗ «О банке развития» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 22, ст. 2562; 2009, N 52, ст. 6416; 2011, N 1, ст. 49; N 29, ст. 4291; N 30, ст. 4584; N 45, ст. 6335; 2014, N 30, ст. 4241; 2015, N 27, ст. 3976; 2016, N 1, ст. 26) после слов «займы и кредиты» дополнить словами «(включая субординированные)».

#### Примечание.

Статья 10 вступает в силу с 1 октября 2016 года.

#### Статья 10

Статью 94 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 41, ст. 4849) дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Должник обязан уведомить кредиторов об обращении взыскания на принадлежащее ему имущество, указанное в пунктах 3 и 4 части 1 настоящей статьи, путем внесения сведений об обращении взыскания на такое имущество в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц с указанием размера требований в соответствии с исполнительным документом и очередности обращения взыскания на имущество.»

Примечание.

Статья 11 вступает в силу с 1 октября 2016 года.

### Статья 11

Статью 5 Федерального закона от 1 декабря 2007 года N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 49, ст. 6076; 2008, N 30, ст. 3604) дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. Сведения о членстве в саморегулируемой организации (вступление в члены, прекращение членства) подлежат внесению членом саморегулируемой организации в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц с указанием наименования (фамилии, имени и, если имеется, отчества) члена саморегулируемой организации, его идентификаторов (идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер для юридических лиц, страховой номер индивидуального лицевого счета и, если имеется, идентификационный номер налогоплательщика для физических лиц), контактного адреса для связи с членом саморегулируемой организации, наименования саморегулируемой организации, ее идентификаторов (идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер), видов деятельности, которые могут осуществляться в связи с членством в такой саморегулируемой организации.»

Примечание.

Статья 12 вступает в силу с 1 октября 2016 года.

### Статья 12

Статью 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 1, ст. 15; 2010, N 27, ст. 3420; 2011, N 1, ст. 12; N 48, ст. 6728; 2013, N 52, ст. 6961; 2014, N 49, ст. 6912) дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. Сведения о результатах обязательного аудита подлежат внесению в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц заказчиком аудита с указанием в сообщении аудируемого лица, идентифицирующих аудируемое лицо данных (идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер для юридических лиц, страховой номер индивидуального лицевого счета при их наличии), наименования (фамилии, имени, отчества) аудитора, идентифициру-

ющих аудитора данных (идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер для юридических лиц, страховой номер индивидуального лицевого счета при их наличии), перечня бухгалтерской (финансовой) отчетности, в отношении которой проводился аудит, периода, за который она составлена, даты заключения, мнения аудиторской организации, индивидуального аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица с указанием обстоятельств, которые оказывают или могут оказать существенное влияние на достоверность такой отчетности, за исключением случаев, если подлежащие раскрытию в соответствии с настоящей частью сведения составляют государственную тайну или коммерческую тайну, а также в иных случаях, установленных федеральным законом.»

### Статья 13

Статью 7.1 Федерального закона от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 31, ст. 4179; 2011, N 27, ст. 3880; N 49, ст. 7061; 2012, N 31, ст. 4322) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Для реализации предусмотренных федеральным законом функций оператор Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц вправе использовать систему межведомственного электронного взаимодействия.»

### Статья 14

Часть 2 статьи 20 Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 51, ст. 6699; 2016, N 1, ст. 11) изложить в следующей редакции:

«2. В период с 1 октября 2016 года до перехода к регистрации всех совершаемых нотариальных действий в электронной форме нотариусы вносят в реестр нотариальных действий единой информационной системы нотариата сведения о совершении исполнительной надписи, свидетельствовании подлинности подписи заявителей при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, удостоверении сделок, решений органов управления юридических лиц.»

### Статья 15

Внести в Федеральный закон от 13 июля 2015 года N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4350; 2016, N 1, ст. 11) следующие изменения:

- 1) в части 1 статьи 2 первое предложение дополнить словами «, муниципальных правовых актов»;
- 2) в статье 3:

а) пункт 7 после слова «лицом» дополнить словами «или финансирующими лицами (далее также - финансирующее лицо)»;

б) в пункте 9 слова «частным партнером» исключить;

3) пункт 4 части 8 статьи 5 дополнить словами «, за исключением случаев, если получение указанных лицензий, свидетельств, разрешений в соответствии с законодательством Российской Федерации допускается только после заключения соглашения и соблюдения необходимых для этого условий такого соглашения»;

4) часть 3 статьи 6 дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5) обеспечение публичным партнером эксплуатации объекта соглашения в случае, если частный партнер осуществляет только техническое обслуживание этого объекта соглашения.»;

5) часть 1 статьи 7 дополнить пунктами 17 и 18 следующего содержания:

«17) объекты охотничьей инфраструктуры;

18) имущественные комплексы, предназначенные для производства промышленной продукции и (или) осуществления иной деятельности в сфере промышленности.»;

б) в статье 8:

а) в части 2 слова «уполномоченным органом» заменить словами «федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление государственной политики в области инвестиционной деятельности»;

б) в части 6 слова «уполномоченным органом» заменить словами «федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление государственной политики в области инвестиционной деятельности»;

7) в части 5 статьи 9 слова «сто восемьдесят дней» заменить словами «девяносто дней»;

8) в статье 10:

а) абзац первый части 3 дополнить словами «, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи»;

б) дополнить частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. В случае, если решение о реализации проекта принято на основании предложения о реализации проекта, подготовленного инициатором проекта, данным решением утверждаются:

1) цели и задачи реализации такого проекта;

2) публичный партнер, а также перечень органов и юридических лиц, выступающих на стороне публичного партнера, в случае, если предполагается передача отдельных прав и обязанностей публичного партнера таким органам и юридическим лицам;

3) существенные условия соглашения.»;

в) в части 10 слово «предложения» заменить словом «решения», слова «со дня принятия данного решения» заменить словами «со дня окончания сбора заявлений в письменной форме о намерении участвовать в конкурсе на право заключения соглашения»;

9) в статье 12:

а) в части 1 слова «, технологически связанные между собой недвижимое имущество и (или) недвижимое имущество и движимое имущество» заменить

словами «недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной соглашением»;

б) пункт 4 части 2 изложить в следующей редакции:

«4) обязательство публичного партнера обеспечить предоставление частному партнеру предназначенного для осуществления деятельности, предусмотренной соглашением, земельного участка (земельных участков), срок заключения договора аренды такого земельного участка, определяемый с учетом положений части 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, и размер арендной платы за такой земельный участок или порядок ее определения.»;

в) дополнить частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. В случае, если объектом соглашения является имущество, указанное в пункте 17 части 1 статьи 7 настоящего Федерального закона, соглашение наряду с предусмотренными частью 2 настоящей статьи существенными условиями должно включать в себя следующие условия:

1) сведения о местоположении, границах и площади охотничьего угодья;

2) сведения об охотничьих ресурсах в границах охотничьего угодья, о видах разрешенной охоты в его границах, а также требования к размещению минимального количества и максимального количества охотничьих ресурсов в границах охотничьего угодья;

3) обязательства частного партнера обеспечивать проведение мероприятий по сохранению и воспроизводству охотничьих ресурсов, в том числе мероприятий по созданию питомников диких животных, волверов, а также обеспечивать разработку и утверждение схемы использования и охраны охотничьего угодья не реже одного раза в десять лет;

4) обязательство публичного партнера предоставить частному партнеру право пользования охотничьими ресурсами, в том числе право на их добычу.»;

г) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Соглашением может предусматриваться предоставление публичным партнером во владение и в пользование частного партнера имущества, принадлежащего публичному партнеру на праве собственности, образующего единое целое с объектом соглашения и (или) предназначенного для использования в целях осуществления частным партнером деятельности, предусмотренной соглашением (далее - иное предоставляемое по соглашению имущество). В этом случае соглашением устанавливаются состав и описание такого имущества, цели и срок его эксплуатации частным партнером, порядок возврата такого имущества публичному партнеру при прекращении соглашения. Такое имущество должно находиться в собственности публичного партнера, и на момент передачи такого имущества частному партнеру оно должно быть свободно от прав третьих лиц. В случае, если соглашением предусматривается предоставление частному партнеру такого имущества, сведения о нем, в том числе его технико-экономические показатели, являются существенными условиями соглашения.»;

д) дополнить частью 4.1 следующего содержания:

«4.1. В случае, если элементом соглашения является обеспечение публичным партнером эксплуатации объекта соглашения и частный партнер осуществляет только техническое обслуживание объекта соглашения, соглашение должно содержать порядок, условия и сроки передачи частным партнером публичному партнеру прав владения и пользования объектом соглашения для обеспечения такой эксплуатации.»;

е) дополнить частью 14 следующего содержания:

«14. Движимое имущество, которое создано и (или) приобретено частным партнером при осуществлении деятельности, предусмотренной соглашением, и не входит в состав иного предоставляемого по соглашению имущества, является собственностью частного партнера, если иное не установлено соглашением. Недвижимое имущество, которое создано частным партнером с согласия публичного партнера при осуществлении деятельности, предусмотренной соглашением, не является объектом соглашения и не входит в состав иного предоставляемого по соглашению имущества, является собственностью частного партнера, если иное не установлено соглашением. Недвижимое имущество, которое создано частным партнером без согласия публичного партнера при осуществлении деятельности, предусмотренной соглашением, не является объектом соглашения и не входит в состав иного предоставляемого по соглашению имущества, является собственностью публичного партнера, и стоимость такого имущества возмещению не подлежит.»;

10) в статье 21:

а) пункт 3 части 1 изложить в следующей редакции:

«3) требования, которые предъявляются к профессиональным, деловым качествам представивших заявки на участие в конкурсе лиц и в соответствии с которыми проводится предварительный отбор участников конкурса, а также требования о наличии необходимых в соответствии с законодательством Российской Федерации лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, свидетельств о допуске саморегулируемых организаций к выполнению предусмотренных соглашением работ и иных необходимых для реализации соглашения разрешений, за исключением случаев, если получение указанных лицензий, свидетельств, разрешений в соответствии с законодательством Российской Федерации допускается только после заключения соглашения и выполнения необходимых для этого условий такого соглашения.»;

б) дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. Соответствие требованиям, предусмотренным пунктом 3 части 1 настоящей статьи, может быть подтверждено:

1) лицом, представившим заявку на участие в конкурсе;

2) лицом, прямо или косвенно владеющим не менее чем десятью процентами уставного капитала лица, представившего заявку на участие в конкурсе;

3) лицом, не менее чем десять процентов уставного капитала которого находится в прямом или косвенном владении лица, указанного в пункте 2 настоящей части;

4) лицом, с которым лицо, представившее заявку на участие в конкурсе, заключило соглашение о наме-

рениях, предусматривающее исполнение отдельных обязательств частного партнера, предусмотренных соглашением.»;

11) часть 1 статьи 33 после слов «спортивно-технических сооружений» дополнить словами «, объектов охотничьей инфраструктуры»;

12) в статье 47:

а) в части 1 слова «до 1 июля 2016 года» заменить словами «до 1 января 2025 года», слова «С 1 июля 2016 года» заменить словами «С 1 января 2025 года»;

б) часть 2 дополнить предложением следующего содержания: «К соглашениям, заключенным после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются положения настоящего Федерального закона.»;

в) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. До осуществления в соответствии с частью 1 настоящей статьи изменений нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов в сфере государственно-частного партнерства к изменению условий указанных в части 2 настоящей статьи соглашений (в том числе условий о сроках действия соглашений) применяются положения нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов в сфере государственно-частного партнерства, сфере муниципально-частного партнерства.».

## Статья 16

Внести в статью 23 Федерального закона от 29 декабря 2015 года N 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 1, ст. 11) следующие изменения:

1) в части 5 слова «пункт 4» заменить словами «абзац третий подпункта «б» пункта 4»;

2) дополнить частями 5.1 и 5.2 следующего содержания:

«5.1. Подпункт «а» и абзац второй подпункта «б» пункта 4 статьи 12 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2019 года.

5.2. Установленный пунктом 11 статьи 25.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) предельный размер компенсационных выплат из компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих применяется в отношении компенсационных выплат, осуществляемых в связи с причинением убытков вследствие действий и (или) бездействия, совершенных в делах о банкротстве, производство по которым возбуждено после 1 января 2019 года.»;

3) дополнить частью 18.1 следующего содержания:

«18.1. Статья 189.91 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) применяется к денежным средствам, внесенным на депозитный счет нотариуса в кредитной организации, в отношении которой возбуждено дело о банкротстве после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.».

## Статья 17

Признать утратившими силу:

1) абзац двадцать третий пункта 99 статьи 1 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 1, ст. 4);

2) абзац тринадцатый подпункта «а» пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 21 июля 2014 года N 225-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 30, ст. 4226).

## Статья 18

Приостановить действие статей 24.12 - 24.17 Федерального закона от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 31, ст. 3813; 2010, N 30, ст. 3998; 2011, N 1, ст. 43; N 49, ст. 7024; 2014, N 30, ст. 4226; 2016, N 23, ст. 3296) с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

## Статья 19

1. Установить, что в отношении результатов государственной кадастровой оценки, полученных в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», с 1 января 2017 года по 1 января 2020 года:

1) в случаях, если применение кадастровой стоимости предусмотрено нормативными правовыми актами Российской Федерации, применяется кадастровая стоимость объекта недвижимости, действующая на 1 января 2014 года или на 1 января года, в котором впервые начала действовать для целей налогообложения кадастровая стоимость, если на 1 января 2014 года кадастровая стоимость отсутствовала или не применялась для целей налогообложения, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьёй;

2) в случае, если кадастровая стоимость объекта недвижимости, определенная после 1 января 2014 года, меньше кадастровой стоимости этого объекта недвижимости, действующей на 1 января 2014 года или на 1 января года, в котором впервые начала действовать для целей налогообложения кадастровая стоимость, если на 1 января 2014 года отсутствовала кадастровая стоимость или не применялась для целей налогообложения, применяется кадастровая стоимость объекта недвижимости, определенная после 1 января 2014 года или после 1 января года, в котором впервые начала действовать кадастровая стоимость для целей налогообложения, если на 1 января 2014 года отсутствовала кадастровая стоимость или не применялась для целей налогообложения.

2. В случае, если после 1 января 2014 года определена кадастровая стоимость объектов недвижимости в соответствии со статьёй 24.19 Федерального закона от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» без использования результатов государственной кадастровой оценки, действующих по состоянию на 1 января 2014 года или на

1 января года, в котором впервые начала действовать для целей налогообложения кадастровая стоимость, если на 1 января 2014 года отсутствовала кадастровая стоимость или не применялась для целей налогообложения, кадастровая стоимость подлежит пересчету до 1 января 2017 года с использованием результатов государственной кадастровой оценки по состоянию на 1 января 2014 года или на 1 января года, в котором впервые начала действовать для целей налогообложения кадастровая стоимость, если на 1 января 2014 года отсутствовала кадастровая стоимость или не применялась для целей налогообложения.

3. Кадастровая стоимость, определяемая в соответствии со статьёй 24.19 Федерального закона от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» после 1 января 2017 года, определяется с использованием результатов государственной кадастровой оценки, действующих по состоянию на 1 января 2014 года или на 1 января года, в котором впервые начала действовать для целей налогообложения кадастровая стоимость, если на 1 января 2014 года отсутствовала кадастровая стоимость или не применялась для целей налогообложения.

## Статья 20

Установить, что в отношении договоров на проведение работ по определению кадастровой стоимости, заключенных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, подлежат применению статьи 24.15 и 24.17 Федерального закона от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» до исполнения соответствующих обязательств сторонами таких договоров.

## Статья 21

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьёй установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Статьи 5, 6, 10 - 12 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 октября 2016 года.

3. Пункты 5 - 7, 13 статьи 1, пункт 2 статьи 3 и пункт 6 статьи 4 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 июля 2017 года.

4. Пункт 8 статьи 1 вступает в силу с 1 января 2018 года.

5. Статья 7 настоящего Федерального закона вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

6. Пункт 4 статьи 8 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 января 2017 года.

7. Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона государственные органы, органы местного самоуправления, суды, а также иные органы и организации обязаны принимать для подтверждения регистрации прав на недвижимое имущество выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним наравне со свидетельством о государственной регистрации.

8. В случае, если объектом соглашения является имущество, указанное в пункте 17 части 1 статьи 7

Федерального закона от 13 июля 2015 года N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») (в редакции настоящего Федерального закона), и инициатором проекта согласно части 2 статьи 8 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона) является лицо, с которым до 1 июля 2017 года заключено в соответствии с законодательством Российской Федерации охотхозяйственное соглашение в отношении указанного имущества (далее - инициатор проекта), для заключения соглашения с инициатором проекта не требуется размещение проекта на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, в соответствии со статьей 9 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Заключение соглашения в отношении указанного объекта осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», без проведения конкурса.

9. Соглашение с инициатором проекта в соответствии с частью 8 настоящей статьи может быть заключено в отношении части территории охотничьего угодья, определенной охотхозяйственным соглашением. При этом соглашение в отношении иных объектов, указанных в пункте 17 части 1 статьи 7 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона), расположенных или планируемых к строительству на той части территории охотничьего угодья, которая не передается инициатору проекта в соответствии с соглашением, может быть заключено с иным лицом или иными лицами, соответствующими требованиям, установленным частью 8 статьи 5 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона) (далее - соинициатор или соинициаторы проекта). В указанном случае инициатор проекта наряду с предусмотренными частью 3 статьи 8 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Фе-

дерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона) сведениями указывает в предложении о реализации проекта:

1) сведения о местоположении, границах и площади охотничьего угодья, а также о части территории этого охотничьего угодья, на которой расположен или будет расположен объект соглашения и (или) которая необходима для осуществления деятельности, предусмотренной соглашением;

2) сведения о соинициаторе или соинициаторах проекта (при наличии) с приложением предложения (предложений) о реализации проекта, подписанного и подготовленного соинициатором или соинициаторами проекта по форме, установленной частью 4 статьи 8 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

10. Публичный партнер рассматривает предложения о реализации проекта, поступившие от инициатора проекта и соинициатора или соинициаторов проекта, в порядке, предусмотренном частями 5 - 9 статьи 8 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В случае получения положительного заключения уполномоченного органа и принятия решения о реализации проекта в порядке, предусмотренном статьями 9 и 10 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона), публичный партнер заключает соглашение с инициатором проекта или соглашения с инициатором проекта и соинициатором или соинициаторами проекта без проведения конкурса.

11. Часть территории охотничьего угодья, на которой расположен или будет расположен объект соглашения, должна быть единым неделимым участком соответствующего охотничьего угодья.

12. Для целей заключения соглашения в отношении имущества, предусмотренного пунктом 17 части 1 статьи 7 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона), перечень объектов охотничьей инфраструктуры определяется сторонами такого соглашения с учетом требований Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона).

13. В случае заключения соглашения или соглашения в соответствии с частями 8 и 9 настоящей статьи соглашение или соглашения должны удовлетворять следующим требованиям:

1) содержать все существенные условия соглашения, установленные частями 2 и 2.1 статьи 12 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона), в том числе обязанность частного партнера по созданию объекта соглашения и осуществлению эксплуатации и (или) технического обслуживания такого объекта;

2) заключаться на срок, указанный в решении или решениях о реализации проекта, но не менее чем на три года.

14. В случае, если объектом соглашения является имущество, указанное в пункте 17 части 1 статьи 7 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона), частный партнер осуществляет виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства в соответствии с законодательством Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, в том числе обладает правами и несет обязанности юридических лиц, заключивших охотхозяйственные соглашения, вне зависимости от наличия у инициатора проекта действующего охотхозяйственного соглашения.

15. В случае заключения соглашения или соглашений в соответствии с частями 8 и 9 настоящей статьи охотхозяйственное соглашение прекращается.

16. Положения пункта 2 статьи 24.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются по отношению к договорам обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, действие которых начинается после 1 января 2017 года.

17. Положения абзаца одиннадцатого пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются по отношению к арбитражным управляющим, в отношении которых решение о приеме в члены саморегулируемой организации принято после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

18. Положения абзаца второго пункта 4 статьи 213.7 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются по отношению к сведениям, внесение которых в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве осуществляется с 1 августа 2016 года.

19. К делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» без учета изменений, внесенных настоящим Федеральным законом.

20. С момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим с момента завершения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, независимо от даты принятия указанного дела о банкротстве к производству. Дальнейшее рассмотрение дела о банкротстве осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 360-ФЗ

**Начало действия документа - 01.01.2017 (за исключением отдельных положений).**

**Уточнены нормы законодательства в связи с принятием Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», вступающего в силу с 1 января 2017 года.**

**Внесены поправки в многочисленные законодательные акты, в том числе в федеральные законы «О банках и банковской деятельности», «Об ипотеке (залоге недвижимости)», «О государственном кадастре недвижимости», «О государственной регистрации недвижимости», а также в Земельный кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ, Градостроительный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, Основы законодательства РФ о нотариате и др.**

3 июля 2016 года

№ 361-ФЗ

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРИЗНАНИИ  
УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ  
АКТОВ (ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ)  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят  
Государственной Думой  
24 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

**Статья 1**

Часть четырнадцатую статьи 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (в редакции Федерального закона от 3 февраля 1996 года № 17-ФЗ) (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, № 27, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 6, ст. 492; 2005, № 1, ст. 45; 2008, № 15, ст. 1447; 2013, № 51, ст. 6683; 2014, № 19, ст. 2317; № 26, ст. 3379, 3395; 2015, № 29, ст. 4385) изложить в следующей редакции:

«В случаях, если для осуществления банковских операций и других сделок кредитной организации необходимы сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, кредитная организация не вправе требовать от клиента представления таких сведений. В указанных случаях кредитная организация в порядке и способами, которые установлены Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в течение трех рабочих дней со дня обращения гражданина, его представителя или представителя юридического лица запрашивает и получает в установленные указанным Федеральным законом сроки в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, его территориальных органах или подведомственном ему государственном бюджетном учреждении, наделенном соответствующими пол-

номочиями в соответствии с решением такого органа, сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, в том числе сведения о клиенте, позволяющие однозначно идентифицировать его в качестве лица, права на конкретный объект недвижимости которого зарегистрированы в Едином государственном реестре недвижимости, только в электронной форме.»

**Статья 2**

Пункт 2.2 статьи 6 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 2, ст. 56; Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 1, ст. 4; 1999, № 47, ст. 5622; 2003, № 50, ст. 4858; 2005, № 10, ст. 760; 2010, № 17, ст. 1988; 2011, № 49, ст. 7040; 2012, № 53, ст. 7592; 2013, № 30, ст. 4067; 2015, № 10, ст. 1409; № 29, ст. 4385) изложить в следующей редакции:

«2.2. В случае, если для осуществления страхования необходимы сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, страховая организация не вправе требовать от страхователей, застрахованных лиц, выгодоприобретателей, а также лиц, имеющих намерение заключить договор страхования, представления таких сведений. В указанном случае страховая организация в порядке и способами, которые установлены Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в течение трех рабочих дней со дня обращения гражданина, его представителя или представителя юридического лица запрашивает и получает в установленные указанным федеральным законом сроки в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, его территориальных органах или подведомственном ему государственном бюджетном учреждении, наделенном соответствующими полномочиями в соответствии с решением такого органа, сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, только в электронной форме.»

**Статья 3**

Внести в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 10, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 27, ст. 2881; 2007, № 1, ст. 21; 2011, № 50, ст. 7347; 2013, № 51, ст. 6699; 2015, № 1, ст. 10; № 13, ст. 1811; № 29, ст. 4385; 2016, № 1, ст. 11) следующие изменения:

1) в абзаце пятом части первой статьи 15 слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним,»

заменить словами «федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, его территориальные органы или подведомственное ему государственное бюджетное учреждение, наделенное соответствующими полномочиями в соответствии с решением такого органа (далее - орган регистрации прав),», слова «свидетельства о государственной регистрации прав» заменить словами «выписки из Единого государственного реестра недвижимости, удостоверяющие государственную регистрацию возникновения или перехода прав на недвижимое имущество»,;

2) в части четвертой статьи 19.2 слово «свидетельства» заменить словами «выписки из Единого государственного реестра недвижимости, удостоверяющие государственную регистрацию возникновения или перехода прав на недвижимое имущество»,;

3) статью 47.1 изложить в следующей редакции:

«Статья 47.1. Совершение нотариальных действий, требующих использования сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости

В случаях, если для совершения нотариального действия необходимы сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, нотариусы не вправе требовать представления таких сведений от обратившихся за совершением данного нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица.

Для совершения данного нотариального действия нотариус в порядке и способами, которые установлены Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в течение трех рабочих дней со дня обращения гражданина, его представителя или представителя юридического лица запрашивает и получает в установленные указанным федеральным законом сроки в органе регистрации прав сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости.»;

4) в статье 86.1:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Статья 86.1. Передача или подача заявлений в орган регистрации прав»;

б) в части первой слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «орган регистрации прав»;

в) в абзаце первом части третьей слова «Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

г) в части четвертой слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

д) в части пятой слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

5) в статье 86.2:

а) в части первой слова «орган, осуществляющий регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (регистрационный орган)» заменить словами «орган регистрации прав», слова «свидетельство о государственной регистрации права, а также иные» заменить словами «выписку из Единого государственного реестра недвижимости, удостоверяющую государственную регистрацию возникновения или перехода прав на недвижимое имущество», слова «регистрационным органом» заменить словами «органом регистрации прав»;

б) в части третьей слова «Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

в) в части пятой слова «регистрационный орган» заменить словами «орган регистрации прав», слова «регистрационным органом» заменить словами «органом регистрации прав»;

б) в части третьей статьи 94.1 слова «органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним,» заменить словами «органа регистрации прав».

#### Статья 4

Абзац второй пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 15 ноября 1997 года N 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, N 47, ст. 5340; 2001, N 44, ст. 4149; 2003, N 17, ст. 1553; N 50, ст. 4855; 2009, N 51, ст. 6154; 2010, N 15, ст. 1748; 2011, N 49, ст. 7056; N 50, ст. 7342; 2012, N 31, ст. 4322; 2013, N 19, ст. 2326; N 30, ст. 4075; 2014, N 14, ст. 1544; N 19, ст. 2322; 2015, N 1, ст. 70) после слов «орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей,» дополнить словами «федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, его территориальные органы».

#### Статья 5

Внести в Федеральный закон от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 29, ст. 3400; 2001, N 46, ст. 4308; 2002, N 7, ст. 629; N 52, ст. 5135; 2004, N 6, ст. 406; N 27, ст. 2711; N 45, ст. 4377; 2005, N 1, ст. 40, 42; 2006, N 50, ст. 5279; N 52, ст. 5498; 2007, N 50, ст. 6237; 2008, N 52, ст. 6219; 2009, N 1, ст. 14; N 29, ст. 3603; 2010, N 25, ст. 3070; N 27, ст. 3879, 3880; 2011, N 50, ст. 7347; 2013, N 19, ст. 2328;

2014, N 26, ст. 3375; N 30, ст. 4218; 2015, N 14, ст. 2022; N 41, ст. 5640) следующие изменения:

1) в абзаце втором пункта 2 статьи 9 слова «органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - орган, осуществляющий государственную регистрацию прав)» исключить;

2) в статье 10:

а) абзац второй пункта 1 после слов «подлежит государственной регистрации» дополнить словами «(в случае, если федеральным законом установлено требование о государственной регистрации договора об ипотеке)»;

б) пункт 2 после слов «государственной регистрации» дополнить словами «(в случае, если федеральным законом установлено требование о государственной регистрации договора об ипотеке)»;

в) в пункте 4:

в абзаце первом слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, федеральный орган исполнительной власти, его территориальные органы (далее - орган регистрации прав)», слова «Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «Орган регистрации прав», после слов «такого договора» дополнить словами «(в случае, если федеральным законом установлено требование о государственной регистрации договора об ипотеке)»;

в абзаце втором слова «органом, осуществляющим государственную регистрацию прав,» заменить словами «органом регистрации прав»;

г) пункт 5 после слов «Государственная регистрация договора об ипотеке» дополнить словами «(в случае, если федеральным законом установлено требование о государственной регистрации договора об ипотеке)», слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав» заменить словами «орган регистрации прав»;

д) в пункте 6:

в абзаце первом слова «Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним заявителем представляется в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости заявителем представляется в орган регистрации прав»;

в абзаце втором слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «орган регистрации прав»;

3) в статье 11:

а) в пункте 1:

в абзаце первом после слов «Государственная регистрация договора об ипотеке» дополнить словами «(в случае, если федеральным законом установлено требование о государственной регистрации договора об ипотеке)», слова «Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заме-

нить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

в абзаце втором после слов «Государственная регистрация договора» дополнить словами «(в случае, если федеральным законом установлено требование о государственной регистрации договора об ипотеке)», слова «Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

б) в абзаце первом пункта 3 слова «Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

4) в статье 13:

а) в абзаце втором пункта 5 слова «органом, осуществляющим государственную регистрацию прав,» заменить словами «органом регистрации прав», слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав» заменить словами «орган регистрации прав»;

б) в пункте 7:

в абзаце первом слова «органа, осуществляющего государственную регистрацию прав,» заменить словами «органа регистрации прав»;

в абзаце втором слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «орган регистрации прав»;

в абзаце третьем слова «органа, осуществляющего государственную регистрацию прав,» заменить словами «органа регистрации прав»;

в абзаце четвертом слова «Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единого государственного реестра недвижимости», слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «орган регистрации прав»;

в абзаце пятом слова «органа, осуществляющего государственную регистрацию прав,» заменить словами «органа регистрации прав»;

в) в абзаце втором пункта 8 слова «органом, осуществляющим государственную регистрацию прав» заменить словами «органом регистрации прав»;

г) в абзаце первом пункта 9 слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав» заменить словами «орган регистрации прав»;

5) в статье 14:

а) в пункте 1:

в абзаце первом слова «органом, осуществляющим государственную регистрацию прав,» заменить словами «органом регистрации прав»;

в подпункте 14 слова «органом, осуществляющим государственную регистрацию прав» заменить словами «органом регистрации прав»;

б) в абзаце втором пункта 3 слова «органа, осуществляющего государственную регистрацию прав» заменить словами «органа регистрации прав»;

6) в статье 16:

а) в пункте 1 слова «органа, осуществляющего государственную регистрацию прав,» заменить словами «органа регистрации прав», слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в пункте 2 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в) в пункте 3:

в абзаце первом слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «орган регистрации прав»;

в абзаце пятом слова «Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

7) в пункте 7 статьи 17:

а) в абзаце первом слова «органе, осуществляющем государственную регистрацию прав,» заменить словами «органе регистрации прав»;

б) в абзаце втором слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «орган регистрации прав»;

8) в статье 18:

а) в пункте 1:

в абзаце втором слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в абзаце четвертом слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в пункте 2 слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «орган регистрации прав»;

в) в пункте 3 слова «органом, осуществляющим государственную регистрацию прав,» заменить словами «органом регистрации прав»;

9) статью 19 изложить в следующей редакции:

«Статья 19. Основные положения о государственной регистрации ипотеки

Ипотека подлежит государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».»;

10) в статье 20:

а) в абзаце третьем пункта 2 слова «Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

б) в абзаце первом пункта 3 слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «орган регистрации прав»;

в) абзац третий пункта 4 признать утратившим силу;

г) в пункте 4.1:

в абзаце втором слова «Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

в абзаце пятом слова «Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «Орган регистрации прав»;

д) в пункте 4.2 слова «Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости», слова «и документ об уплате государственной пошлины» исключить;

е) пункты 5 и 6 признать утратившими силу;

11) статью 21 признать утратившей силу;

12) в статье 22:

а) пункт 1 признать утратившим силу;

б) в абзаце первом пункта 1.1 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в) абзац первый пункта 2 признать утратившим силу;

г) в пункте 3 слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «орган регистрации прав»;

д) в пункте 4 слова «Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «Орган регистрации прав», слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «орган регистрации прав»;

13) в статье 24 слова «Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

14) в статье 25:

а) в пункте 1:

в абзаце первом слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «орган регистрации прав»;

в абзаце втором слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав,» заменить словами «орган регистрации прав»;

б) в пункте 1.1 слова «органом, осуществляющим государственную регистрацию прав,» заменить словами «органом регистрации прав»;

в) в абзаце втором пункта 3 слова «Федеральным законом от 1 декабря 2007 года N 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» заменить словами «федеральным законом»;

г) в пункте 4 слова «федеральным законом о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

15) в статье 26:

а) в части первой второе предложение исключить;

б) в части второй слова «органа, осуществляющего государственную регистрацию прав,» заменить словами «органа регистрации прав»;

16) статьи 27 и 28 признать утратившими силу;

17) абзац второй пункта 1 статьи 43 изложить в следующей редакции:

«Очередность залогодержателей устанавливается на основании сведений Единого государственного реестра недвижимости о государственной регистрации ипотеки.»;

18) в подпункте 2 пункта 2 статьи 54 слова «Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

19) в статье 55:

а) в пункте 4 слова «записей в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним,» заменить словами «сведений в Единый государственный реестр недвижимости», слова «федеральным законом о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

б) в подпункте 9 пункта 5 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

20) в пункте 8 статьи 57 слова «записей в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «сведений в Единый государственный реестр недвижимости»;

21) в пункте 3 статьи 61 слова «данных Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «сведений Единого государственного реестра недвижимости»;

22) в части первой статьи 69.1 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

23) в пункте 1 статьи 77 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

24) в пункте 1 статьи 77.1 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости».

## Статья 6

Внести в Федеральный закон от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 31, ст. 3813; 2010, N 30, ст. 3998; 2014, N 30, ст. 4226; 2015, N 24, ст. 3372; 2016, N 23, ст. 3296) следующие изменения:

1) в статье 24.18:

а) в части пятой слова «уполномоченного федерального органа исполнительной власти в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости (далее - орган кадастрового учета)» заменить словами «федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государ-

ственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, его территориальных органов или подведомственного ему государственного бюджетного учреждения, наделенного соответствующими полномочиями в соответствии с решением такого органа (далее - орган регистрации прав)»;

б) в части десятой слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

в) в абзаце втором части шестнадцатой слова «кадастровая справка» заменить словами «выписка из Единого государственного реестра недвижимости»;

г) в части тридцатой:

в абзаце первом слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

в абзаце третьем слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

2) в статье 24.19:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Статья 24.19. Определение кадастровой стоимости вновь учтенных объектов недвижимости, ранее учтенных объектов недвижимости при включении сведений о них в Единый государственный реестр недвижимости и объектов недвижимости, в отношении которых произошло изменение их количественных и (или) качественных характеристик»;

б) в части первой слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

в) в части второй слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

г) в части третьей слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

3) в статье 24.20:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Статья 24.20. Внесение результатов определения кадастровой стоимости в Единый государственный реестр недвижимости»;

б) в части первой слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

в) в части второй слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав», слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

г) в части третьей слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

д) в части четвертой слова «государственного кадастра недвижимости» заменить словами «Единого государственного реестра недвижимости», слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

е) в части пятой слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

ж) в части шестой слова «государственный кадастр недвижимости в соответствии с пунктом 11 части 2

## Федеральный закон от 03.07.2016 N 361-ФЗ

статьи 7 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

## Статья 7

Внести в Федеральный закон от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 33, ст. 3431; 2003, N 26, ст. 2565; N 50, ст. 4855; 2007, N 7, ст. 834; N 49, ст. 6079; 2009, N 1, ст. 20; 2010, N 21, ст. 2526; N 31, ст. 4196; 2011, N 27, ст. 3880; N 49, ст. 7061; 2012, N 31, ст. 4322; 2013, N 26, ст. 3207; N 30, ст. 4084; N 44, ст. 5633; 2014, N 14, ст. 1551; N 19, ст. 2312; N 30, ст. 4242; 2015, N 1, ст. 10, 42; N 13, ст. 1811; N 27, ст. 4000; 2016, N 1, ст. 29) следующие изменения:

1) пункт 2 статьи 7 после слов «по находящимся в производстве делам,» дополнить словами «федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, его территориальным органам (далее - орган регистрации прав),»;

2) в подпункте «в» статьи 21.2 слова «федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «органом регистрации прав»;

3) в подпункте «и» пункта 1 статьи 23 слова «федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним,» заменить словами «органа регистрации прав».

## Статья 8

Внести в Земельный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 44, ст. 4147; 2006, N 23, ст. 2380; N 50, ст. 5279; N 52, ст. 5498; 2007, N 1, ст. 23; N 21, ст. 2455; 2008, N 20, ст. 2251; N 29, ст. 3418; N 30, ст. 3597, 3616; 2009, N 1, ст. 19; 2011, N 27, ст. 3880; N 29, ст. 4284; N 30, ст. 4562, 4590, 4594; 2013, N 23, ст. 2881; N 27, ст. 3440; N 52, ст. 6976; 2014, N 26, ст. 3377; N 30, ст. 4218, 4225, 4235; 2015, N 1, ст. 52; N 10, ст. 1418; N 27, ст. 3977; N 29, ст. 4378; 2016, N 1, ст. 51; N 18, ст. 2495; N 22, ст. 3097) следующие изменения:

1) в пункте 2 статьи 11.2 слова «Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»)» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости»)»;

2) в подпункте 2 пункта 7 статьи 11.4 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

3) в статье 11.10:

а) в пункте 10 слова «федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного кадастрового учета недвижимого имущества и ведения государственного кадастра недвижимости» заменить словами «федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее - орган регистрации прав)»;

б) в пункте 11:

в абзаце первом слова «Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственного кадастрового учета недвижимого имущества и ведения государственного кадастра недвижимости,» заменить словами «Орган регистрации прав», слово «федерального» исключить;

в абзаце втором слова «федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного кадастрового учета недвижимого имущества и ведения государственного кадастра недвижимости,» заменить словами «органа регистрации прав»;

в) в подпункте 3 пункта 14 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

г) пункт 18 после слов «заявлением о» дополнить словами «государственном кадастровом учете образуемого земельного участка и о»;

д) в пункте 20 слова «федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственного кадастрового учета недвижимого имущества и ведения государственного кадастра недвижимости,» заменить словами «орган регистрации прав»;

е) в пункте 21 слова «федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного кадастрового учета недвижимого имущества и ведения государственного кадастра недвижимости,» заменить словами «органа регистрации прав»;

4) в пункте 9 статьи 23 слова «Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»»;

5) в пункте 1 статьи 25 слова «Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»»;

6) в пункте 1 статьи 26 слова «в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заме-

нить словами «в порядке, установленном Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

7) в статье 39.11:

а) в подпункте 2 пункта 3 слова «Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее - Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости»)» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

б) подпункт 5 пункта 4 изложить в следующей редакции:

«5) осуществление государственного кадастрового учета земельного участка, а также государственной регистрации права государственной или муниципальной собственности (за исключением случаев образования земельного участка из земель или земельного участка, государственная собственность на которые не разграничена) на земельный участок, образование которого осуществляется в соответствии с утвержденным проектом межевания территории или утвержденной в соответствии с подпунктом 3 настоящего пункта схемой расположения земельного участка, на основании заявления заинтересованных в предоставлении земельного участка гражданина или юридического лица либо заявления кадастрового инженера, выполнившего кадастровые работы в целях образования земельного участка, без получения доверенности или иного уполномочивающего документа от уполномоченного органа»;

в) в подпункте 1 пункта 8 слова «Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости»;

8) в пункте 1 статьи 39.14:

а) в подпункте 2 слова «Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

б) в подпункте 3 слова «Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

9) в статье 39.15:

а) в пункте 1:

в подпункте 3 слова «Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

в подпункте 5 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

б) в абзаце втором пункта 5 слова «федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного кадастрового учета недвижимого имущества и ведения государственного кадастра недвижимости» заменить словами «органа регистрации прав»;

в) в подпункте 3 пункта 8 слова «Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

г) в подпункте 4 пункта 9 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

д) дополнить пунктом 10.1 следующего содержания:

«10.1. В случае, предусмотренном пунктом 10 настоящей статьи, решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка является основанием для обращения заявителя без доверенности в органы государственной власти или органы местного самоуправления:

1) с ходатайством об обращении органа государственной власти или органа местного самоуправления в орган регистрации прав с заявлением о внесении изменений в сведения Единого государственного реестра недвижимости о виде или видах разрешенного использования земельного участка, выбранных в соответствии с утвержденными правилами землепользования и застройки;

2) с заявлением об изменении вида разрешенного использования земельного участка;

3) с заявлением о получении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка;

4) с ходатайством о переводе земельного участка из одной категории в другую»;

е) в пункте 13 слова «Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

10) в подпункте 24 статьи 39.16 слова «Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

11) в подпункте 2 пункта 5 статьи 39.18 слова «Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

12) в подпункте 3 пункта 7 статьи 39.27 слова «Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

13) в статье 39.29:

а) в подпункте 1 пункта 3 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в подпункте 10 пункта 9 слова «Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

14) в статье 39.31:

а) в пункте 2 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

б) в пункте 3 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

в) в пункте 8 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

15) в статье 53:

а) в пункте 2 слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «орган регистрации прав»;

б) в абзаце третьем пункта 3.1 слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в) в пункте 5:

в абзаце первом слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в абзаце втором слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости», слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним,» заменить словами «орган регистрации прав»;

г) в пункте 6 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости», слова «орган, осуществляющий деятельность по ведению государственного кадастра недвижимости,» заменить словами «орган регистрации прав»;

16) в статье 54:

а) в пункте 7 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости», слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним,» заменить словами «орган регистрации прав»;

б) в пункте 8 слова «Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости», слова «орган, осуществляющий кадастровый учет и ведение государственного кадастра недвижимости,» заменить словами «орган регистрации прав»;

17) в подпункте 1 пункта 10 статьи 56.4 слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним,» заменить словами «орган регистрации прав»;

18) в статье 56.5:

а) в абзаце первом пункта 1 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в пункте 2 слова «Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единого государственного реестра недвижимости»;

в) в пункте 8 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

19) в статье 56.6:

а) в пункте 8 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре

недвижимости», слова «государственном кадастре недвижимости кадастровых» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в пункте 10:

в подпункте 3 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а при отсутствии указанных адресов по почтовым адресам правообладателей изымаемой недвижимости, указанным в государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в подпункте 4 слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «орган регистрации прав»;

20) в статье 56.7:

а) в пункте 3 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

б) в пункте 4 слова «частью 9 статьи 38 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «частью 10 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости»;

21) в подпункте 2 пункта 1 статьи 56.9 слова «Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

22) в статье 56.10:

а) в подпункте 2 пункта 3 слова «Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним или в случае его отсутствия указан в государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Единого государственного реестра недвижимости»;

б) в подпункте 1 пункта 4 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

23) в пункте 6 статьи 56.11 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

24) в пункте 2 статьи 59 слова «Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»;

25) в статье 70 слова «Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

## Статья 9

Внести в Федеральный закон от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 44, ст. 4148; 2003, N 28, ст. 2875; N 50, ст. 4846; 2004, N 41, ст. 3993; 2005, N 1, ст. 17; N 25, ст. 2425; 2006, N 1, ст. 3, 17; N 17, ст. 1782; N 27, ст. 2881; N 52, ст. 5498; 2007, N 7, ст. 834; N 31, ст. 4009; N 43, ст. 5084; N 46, ст. 5553; N 48, ст. 5812;

2008, N 30, ст. 3597; 2009, N 19, ст. 2281; N 29, ст. 3582; N 52, ст. 6418, 6427; 2011, N 1, ст. 47; N 13, ст. 1688; N 30, ст. 4562; N 49, ст. 7027; N 51, ст. 7448; 2012, N 27, ст. 3587; N 53, ст. 7614, 7615; 2013, N 23, ст. 2881; N 27, ст. 3477; N 30, ст. 4072; 2014, N 26, ст. 3377; 2015, N 1, ст. 9; N 10, ст. 1418; N 24, ст. 3369; 2016, N 22, ст. 3097) следующие изменения:

1) в статье 3:

а) в пункте 2.8:

в абзаце втором слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в абзаце пятом слова «федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, если такие сведения содержатся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее - орган регистрации прав), если такие сведения содержатся в Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в пункте 2.9:

в абзаце втором слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в абзаце пятом слова «федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, если такие сведения содержатся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «органе регистрации прав, если такие сведения содержатся в Едином государственном реестре недвижимости»;

в) в абзаце четвертом пункта 9.1 слова «со статье 25.2 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «со статьей 49 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»»;

г) в пункте 25 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

2) в подпункте 3 пункта 2 статьи 3.4 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости».

#### Статья 10

В пункте 2 статьи 15 Федерального закона от 29 ноября 2001 года N 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 49, ст. 4562; 2004, N 27, ст. 2711; 2006, N 17, ст. 1780; 2007, N 50, ст. 6247; 2012, N 31, ст. 4334) четвертое предложение исключить, слова «Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав

на недвижимое имущество,» заменить словами «Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, его территориальные органы», слова «указанным Федеральным законом» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

#### Статья 11

Внести в Федеральный закон от 25 июня 2002 года N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 26, ст. 2519; 2003, N 9, ст. 805; 2004, N 35, ст. 3607; 2007, N 1, ст. 21; N 43, ст. 5084; 2008, N 29, ст. 3418; N 30, ст. 3616; 2012, N 31, ст. 4322; 2013, N 30, ст. 4078; 2014, N 43, ст. 5799; 2016, N 11, ст. 1494; N 15, ст. 2057) следующие изменения:

1) абзац второй пункта 7 статьи 3.1 изложить в следующей редакции:

«Сведения о границах территории объекта культурного наследия, об ограничениях использования объекта недвижимого имущества, находящегося в границах территории объекта культурного наследия, вносятся в Единый государственный реестр недвижимости в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости». Отсутствие в Едином государственном реестре недвижимости сведений, указанных в настоящем пункте, не является основанием для несоблюдения требований к осуществлению деятельности в границах территории объекта культурного наследия, установленных земельным законодательством Российской Федерации и статьей 5.1 настоящего Федерального закона.»;

2) в пункте 4 статьи 5.1 слова «федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, государственного кадастрового учета недвижимого имущества, ведения государственного кадастра недвижимости (далее - орган кадастрового учета)» заменить словами «федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, его территориальные органы (далее - орган регистрации прав)»;

3) в статье 16.1:

а) в пункте 7 слова «Орган кадастрового учета» заменить словами «Орган регистрации прав», слова «государственном кадастре недвижимости, Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в пункте 8 слова «органа кадастрового учета» заменить словами «органа регистрации прав»;

в) в пункте 11 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

г) в абзаце третьем пункта 16 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

4) в подпункте 7 пункта 2 статьи 18 слова «государственного кадастра объектов недвижимости» заменить словами «Единого государственного реестра недвижимости»;

5) в пункте 8 статьи 20 слова «органа кадастрового учета» заменить словами «органа регистрации прав»;

б) в статье 20.2:

а) в пункте 1:

в абзаце первом слова «государственного кадастра объектов недвижимости, в орган кадастрового учета» заменить словами «Единого государственного реестра недвижимости, в орган регистрации прав»;

в абзаце втором слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

в абзаце третьем слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

б) в пункте 3:

в абзаце первом слова «Орган кадастрового учета» заменить словами «Орган регистрации прав»;

в подпункте 1 слова «государственный кадастр недвижимости и Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

в подпункте 2 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

в абзаце втором подпункта 3 слова «Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

7) пункт 2 статьи 21 признать утратившим силу;

8) статью 47.1 дополнить частью второй следующего содержания:

«Указанные ограничения (обременения) права собственности, других вещных прав, а также иных имущественных прав на объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости.»;

9) в пункте 12 статьи 47.6 слова «а также в орган кадастрового учета для регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, не позднее трех рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства» заменить словами «а также в орган регистрации прав для регистрации указанных в статье 47.1 настоящего Федерального закона ограничений (обременений) прав в Едином государственном реестре недвижимости в порядке, установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», не позднее пятнадцати рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства»;

10) в статье 63:

а) в пункте 2:

в абзаце пятом слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в абзаце седьмом слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в абзаце двенадцатом слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в пункте 7 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав», слова «государственный кадастр недвижимости, Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости».

## Статья 12

Внести в Федеральный закон от 24 июля 2002 года N 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, ст. 3018; 2003, N 28, ст. 2882; 2004, N 27, ст. 2711; 2005, N 30, ст. 3098; 2011, N 1, ст. 47; 2012, N 27, ст. 3587; 2014, N 26, ст. 3377; 2015, N 1, ст. 52) следующие изменения:

1) в абзаце третьем пункта 1 статьи 5 слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее - орган регистрации прав)»;

2) в пункте 1.1 статьи 12 слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «орган регистрации прав»;

3) в статье 12.1:

а) в пункте 1 слова «Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»»;

б) в пункте 2 слова «Федерального закона от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»»;

4) в статье 13.1:

а) в пункте 3 слова «государственного кадастра недвижимости, осуществления кадастрового учета и кадастровой деятельности» заменить словами «Единого государственного реестра недвижимости, осуществле-

ния государственного кадастрового учета недвижимого имущества, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в пункте 14 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

5) в подпункте 6 пункта 3 статьи 14 слова «или государственной регистрации прав» заменить словами «и (или) государственной регистрации прав»;

б) в подпункте 1 пункта 3 статьи 15 слова «кадастровой выписке» заменить словами «выписке из Единого государственного реестра недвижимости»;

7) в абзаце первом пункта 4 статьи 19.1 слова «из органов, осуществляющих государственный кадастровый учет и регистрацию прав на недвижимое имущество,» заменить словами «из органа регистрации прав».

### Статья 13

Внести в Федеральный закон от 11 ноября 2003 года N 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 46, ст. 4448; 2005, N 1, ст. 19; 2006, N 31, ст. 3440; 2010, N 11, ст. 1171; 2012, N 53, ст. 7606; 2013, N 30, ст. 4084) следующие изменения:

1) в части 6 статьи 3:

а) в абзаце втором слова «Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единого государственного реестра недвижимости»;

б) в абзаце третьем слова «законодательством Российской Федерации о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

в) в абзаце шестом слова «законодательством Российской Федерации о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

2) абзац второй части 2 статьи 22 изложить в следующей редакции:

«При государственной регистрации ипотеки, обеспечивающей требования, составляющие ипотечное покрытие, доля в праве общей собственности на которое удостоверяется ипотечным сертификатом участия, в сведениях об ограничении или обременении в Едином государственном реестре недвижимости указывается, что залогодержателями указанного недвижимого имущества являются владельцы ипотечных сертификатов участия, данные о которых устанавливаются на основании данных лицевых счетов в реестре владельцев ипотечных сертификатов участия и счетов депо владельцев ипотечных сертификатов участия, а также указывается индивидуальное обозначение, идентифицирующее ипотечные сертификаты участия, в интересах владельцев которых осуществляется доверительное управление таким ипотечным покрытием.»

### Статья 14

Внести в Федеральный закон от 21 декабря 2004 года N 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 52, ст. 5276; 2005, N 30, ст. 3122; 2006, N 50, ст. 5279; N 52, ст. 5498; 2008, N 20, ст. 2251; N 30, ст. 3616; 2011, N 13, ст. 1688; N 27, ст. 3880; N 30, ст. 4594; 2015, N 1, ст. 52; N 17, ст. 2477; 2016, N 18, ст. 2495) следующие изменения:

1) в части 4 статьи 2:

а) пункт 1 признать утратившим силу;

б) в пункте 3 слова «Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах» заменить словами «Единого государственного реестра недвижимости»;

2) в статье 5:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Статья 5. Внесение сведений в Единый государственный реестр недвижимости в связи с переводом земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую»;

б) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Внесение сведений в Единый государственный реестр недвижимости в связи с переводом земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую и уведомление правообладателей этих земельных участков о внесении таких сведений в Единый государственный реестр недвижимости осуществляются в порядке, установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости.»;

в) часть 2 признать утратившей силу;

г) в части 2.1 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

3) в части 3 статьи 8 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, его территориальные органы (далее - орган регистрации прав)», слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости».

### Статья 15

Внести в Жилищный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 14; 2008, N 20, ст. 2251; N 30, ст. 3616; 2011, N 23, ст. 3263; N 49, ст. 7061; 2012, N 31, ст. 4322; 2014, N 30, ст. 4218, 4256; 2015, N 27, ст. 3967; 2016, N 23, ст. 3299) следующие изменения:

1) в статье 18 слова «федеральным законом о регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, настоящим Кодексом» заменить словами «настоящим Кодексом и другими федеральными законами»;

2) в статье 23:

а) в части 2.1:

в абзаце первом слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в пункте 1 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в части 9 слова «орган или организацию, осуществляющие государственный учет объектов недвижимого имущества в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее - Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости»)» заменить словами «федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, его территориальные органы (далее - орган регистрации прав)»;

3) в части 2.1 статьи 26:

а) в абзаце первом слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в пункте 1 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

4) в части 2 статьи 28 слова «орган или организацию, осуществляющие государственный учет объектов недвижимого имущества в соответствии с Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «орган регистрации прав»;

5) в части 4 статьи 91.1 слова «федеральным законом о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

6) в части 6 статьи 91.16 слова «федеральным законом о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

7) в пункте 1 части 2 статьи 136 слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости».

## Статья 16

Внести в Федеральный закон от 29 декабря 2004 года N 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 15; 2014, N 26, ст. 3377) следующие изменения:

1) в статье 16:

а) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Со дня проведения государственного кадастрового учета земельного участка, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав

такого дома объекты недвижимого имущества, такой земельный участок переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме.»;

б) часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. Выдача разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и иных объектов недвижимого имущества, входящих в состав многоквартирного дома, построенного или реконструированного после дня введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, осуществляется только в случае, если сведения о местоположении границ земельного участка, на котором расположен этот многоквартирный дом, а также иные объекты недвижимого имущества, входящие в состав этого многоквартирного дома, внесены в Единый государственный реестр недвижимости.»;

2) статью 17 признать утратившей силу.

## Статья 17

Внести в Градостроительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 16; 2006, N 1, ст. 21; N 31, ст. 3442; N 52, ст. 5498; 2008, N 20, ст. 2251; N 30, ст. 3616; 2009, N 48, ст. 5711; 2010, N 31, ст. 4195; N 48, ст. 6246; 2011, N 13, ст. 1688; N 27, ст. 3880; N 30, ст. 4563, 4572, 4591; N 49, ст. 7015, 7042; 2012, N 26, ст. 3446; N 31, ст. 4322; N 53, ст. 7614, 7619, 7643; 2013, N 9, ст. 873; N 52, ст. 6983; 2014, N 14, ст. 1557; N 26, ст. 3377; N 30, ст. 4225; N 43, ст. 5799, 5804; 2015, N 1, ст. 86; N 29, ст. 4342, 4378; 2016, N 1, ст. 79) следующие изменения:

1) в подпункте 5 пункта 4 статьи 46.6 слова «Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

2) в статье 51:

а) в части 7.2 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в части 9.2 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в) в части 21.3 слова «Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единого государственного реестра недвижимости»;

г) в части 21.13 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

д) в пункте 2 части 21.16 слова «орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предостав-

ление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее - орган регистрации прав)»;

3) в статье 55:

а) в пункте 12 части 3 слова «Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

б) в части 10.1 слова «Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

в) в части 11 слова «Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

#### Статья 18

Внести в Федеральный закон от 22 июля 2005 года N 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 30, ст. 3127; 2006, N 23, ст. 2383; 2007, N 45, ст. 5417; 2009, N 52, ст. 6416; 2011, N 49, ст. 7043; N 50, ст. 7351; 2014, N 26, ст. 3377; 2015, N 1, ст. 52) следующие изменения:

1) в части 15 статьи 32.1 слова «Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

2) в пункте 5 части 27 статьи 37 слова «Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости».

#### Статья 19

Внести в Лесной кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 50, ст. 5278; 2008, N 20, ст. 2251) следующие изменения:

1) статью 92 изложить в следующей редакции:

«Статья 92. Государственный кадастровый учет лесных участков и государственная регистрация прав на лесные участки

Государственный кадастровый учет лесных участков и государственная регистрация прав на лесные участки, ограничений прав на лесные участки, обременений лесных участков осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».»;

2) статью 93 признать утратившей силу.

#### Статья 20

Внести в Федеральный закон от 4 декабря 2006 года N 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодек-

са Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 50, ст. 5279; 2007, N 31, ст. 4014; 2008, N 20, ст. 2251; N 30, ст. 3597, 3599; 2009, N 11, ст. 1261; N 19, ст. 2283; N 52, ст. 6441, 6455; 2011, N 1, ст. 54; N 19, ст. 2716; N 30, ст. 4570, 4590; N 49, ст. 7043; N 51, ст. 7448; 2012, N 27, ст. 3587; 2013, N 23, ст. 2866; N 49, ст. 6343; 2014, N 26, ст. 3377; 2015, N 1, ст. 12, 72; N 27, ст. 3997) следующие изменения:

1) часть 4 статьи 4.2 изложить в следующей редакции:

«4. Сведения о ранее учтенных участках лесного фонда и лесных участках в составе земель лесного фонда с учетом установленного законодательством о государственной регистрации недвижимости состава сведений Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости переносятся в соответствующие разделы этого реестра в сроки и в порядке, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по нормативно-правовому регулированию в сфере ведения Единого государственного реестра недвижимости, осуществления государственного кадастрового учета недвижимого имущества, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости. При переносе сведений о ранее учтенных участках лесного фонда и лесных участках в составе земель лесного фонда допускается дополнять имеющиеся сведения Единого государственного реестра недвижимости о ранее учтенных участках лесного фонда и лесных участках в составе земель лесного фонда сведениями о местоположении границ таких участков (в виде списка координат характерных точек границ таких участков в системе координат, установленной для ведения Единого государственного реестра недвижимости), содержащимися в государственном лесном реестре на дату переноса сведений.»;

2) дополнить статьей 4.6 следующего содержания:

#### «Статья 4.6

До 1 января 2017 года допускается при переносе сведений о ранее учтенных участках лесного фонда и лесных участках в составе земель лесного фонда с учетом установленного законодательством о государственном кадастре недвижимости состава сведений государственного кадастра недвижимости об объекте недвижимости дополнять имеющиеся сведения государственного кадастра недвижимости о ранее учтенных участках лесного фонда и лесных участках в составе земель лесного фонда сведениями о местоположении границ таких участков (в виде списка координат характерных точек границ таких участков в системе координат, установленной для ведения государственного кадастра недвижимости), содержащимися в государственном лесном реестре на дату переноса сведений.»;

3) статью 22 признать утратившей силу.

#### Статья 21

Внести в Федеральный закон от 5 февраля 2007 года N 13-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществля-

ющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 7, ст. 834; N 49, ст. 6079; 2011, N 49, ст. 7024; 2013, N 27, ст. 3477, 3480; 2014, N 30, ст. 4238) следующие изменения:

1) в части 14 статьи 4 слова «федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости»;

2) в части 4 статьи 5 слова «Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним,» заменить словами «Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости.».

## Статья 22

Внести в Федеральный закон от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 31, ст. 4017; 2008, N 30, ст. 3597, 3616; 2009, N 1, ст. 19; N 19, ст. 2283; N 29, ст. 3582; N 52, ст. 6410, 6419; 2011, N 1, ст. 47; N 23, ст. 3269; N 27, ст. 3880; N 30, ст. 4563, 4594, 4605; N 49, ст. 7024, 7061; N 50, ст. 7365; 2012, N 31, ст. 4322; 2013, N 14, ст. 1651; N 23, ст. 2866; N 27, ст. 3477; N 30, ст. 4083; 2014, N 26, ст. 3377; N 30, ст. 4211, 4218; N 43, ст. 5799, 5802; N 45, ст. 6145; N 52, ст. 7558; 2015, N 1, ст. 52; N 9, ст. 1193; N 14, ст. 2019; N 27, ст. 3975, 3997; N 29, ст. 4339, 4359, 4370, 4377, 4378, 4385; 2016, N 1, ст. 11, 51, 72; N 15, ст. 2057; N 18, ст. 2484, 2495) следующие изменения:

1) в наименовании слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «кадастровой деятельности»;

2) в статье 1:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с осуществлением кадастровой деятельности, деятельности саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, национального объединения саморегулируемых организаций кадастровых инженеров (далее - кадастровые отношения).»;

б) в части 4 слова «кадастрового учета» заменить словами «государственного кадастрового учета недвижимого имущества (далее - кадастровый учет)», слова «настоящим Федеральным законом» заменить словами «федеральным законом»;

в) часть 4.1 изложить в следующей редакции:

«4.1. Кадастровые работы выполняются в отношении земельных участков, зданий, сооружений, помещений, объектов незавершенного строительства (далее также - объекты недвижимости), частей земельных участков, зданий, сооружений, помещений, а также иных объектов недвижимости, подлежащих в соответствии с федеральным законом кадастровому учету.»;

г) части 2, 3, 5 - 7 признать утратившими силу;

3) статью 2 изложить в следующей редакции:

«Статья 2. Правовая основа регулирования кадастровых отношений

Правовую основу регулирования кадастровых отношений составляют настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы и издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации.»;

4) статьи 3 и 3.1 признать утратившими силу;

5) статьи 4 - 6 признать утратившими силу;

6) в пункте 15 части 2 статьи 7 слова «жилой дом» заменить словами «жилой дом, жилое строение»;

7) статьи 8 - 17 признать утратившими силу;

8) статьи 20 - 26 признать утратившими силу;

9) в статье 26.1:

а) в части 1 первое предложение изложить в следующей редакции: «Решение о приостановлении осуществления кадастрового учета (в случаях, если Федеральный закон от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» допускает возможность осуществления кадастрового учета без одновременной государственной регистрации прав) или решение о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав, принятые в отношении документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учета (далее - решение о приостановлении), могут быть обжалованы в административном порядке заявителем или его представителем, а также кадастровым инженером, подготовившим межевой план, технический план или акт обследования, представленные в установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» порядке с заявлением о кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав, либо юридическим лицом, работником которого является кадастровый инженер, подготовивший межевой план, технический план или акт обследования, представленные в установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» порядке с заявлением о кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав, в апелляционную комиссию, созданную при федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, его территориальных органах

(далее - орган регистрации прав) в установленном настоящей статьёй порядке (далее - апелляционная комиссия).»;

б) в части 2 во втором предложении слова «органа кадастрового учета» заменить словами «органа регистрации прав», слова «органом нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений» заменить словами «федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по нормативно-правовому регулированию в сфере кадастровой деятельности, деятельности саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, национального объединения саморегулируемых организаций кадастровых инженеров (далее - орган нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений)»;

в) в части 3 слова «органом кадастрового учета» заменить словами «органом регистрации прав», слова «органа кадастрового учета» заменить словами «органа регистрации прав»;

г) в части 5 слова «органом кадастрового учета» заменить словами «органом регистрации прав», слова «настоящего Федерального закона» заменить словами «Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

д) в части 6 слова «органе кадастрового учета» заменить словами «органе регистрации прав», слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав», слова «органом кадастрового учета» заменить словами «органом регистрации прав», после слов «положения настоящего Федерального закона,» дополнить словами «Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»»;

е) в части 7 слова «с кадастровыми сведениями, предусмотренными пунктами 8 и 21 части 2 статьи 7 настоящего Федерального закона» заменить словами «со сведениями Единого государственного реестра недвижимости, предусмотренными пунктом 7 части 3 статьи 9 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

ж) в части 8 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав», слова «органом кадастрового учета» заменить словами «органом регистрации прав»;

з) в части 9 слова «настоящего Федерального закона» заменить словами «Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

и) в части 11 первое предложение изложить в следующей редакции: «В случае, если принятие решения о приостановлении признано апелляционной комиссией необоснованным (не соответствующим основаниям, указанным в статье 26 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости») и отсутствуют иные основания, указанные в статье 26 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (не отраженные в решении о приостановлении), для принятия решения о приостановлении, апелляционной комиссией принимается решение об

удовлетворении заявления об обжаловании решения о приостановлении.»; во втором предложении слова «настоящим Федеральным законом» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»», третье предложение изложить в следующей редакции: «Течение срока, установленного частью 1 статьи 16 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», начинается со дня поступления в орган регистрации прав решения об удовлетворении заявления об обжаловании решения о приостановлении.»; в четвертом предложении слова «органом кадастрового учета» заменить словами «органом регистрации прав»;

к) в части 12 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

л) в части 14 слова «органа кадастрового учета» заменить словами «органа регистрации прав»;

10) статьи 27 и 28 признать утратившими силу;

11) в статье 29:

а) в части 7 слова «в органе кадастрового учета или в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним,» заменить словами «в органе регистрации прав.»;

б) в части 15:

пункты 5 и 6 изложить в следующей редакции:

«5) принятия в течение календарного года органом регистрации прав решений об отказе в осуществлении кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав в случае, если в течение срока приостановления осуществления кадастрового учета не устранены причины, препятствующие осуществлению кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, указанные в решении о приостановлении, принятом по основаниям, указанным в пунктах 19, 25, 28 - 32, 34, 35, 42, 45 части 1 статьи 26 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», которые связаны с подготовленными кадастровым инженером межевым планом, техническим планом, актом обследования, картой-планом территории и суммарное количество которых составляет двадцать пять и более процентов от общего количества решений об осуществлении кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав и об отказе в осуществлении кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, которые связаны с подготовленными кадастровым инженером межевым планом, техническим планом, актом обследования, картой-планом территории, при условии, что общее количество таких решений должно быть не менее двадцати;

б) принятия за последние три года деятельности кадастрового инженера органом регистрации прав десяти и более решений о необходимости устранения воспроизведенных в Едином государственном реестре недвижимости ошибок, содержащихся в межевом плане, техническом плане или карте-плане территории и связанных с ошибкой, допущенной кадастровым инженером при определении местоположения границ земельных участков или местоположения зданий, сооружений, помещений, объектов незавершенного строительства (далее - реестровая ошибка)»;

в пункте 7 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

в пункте 8 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

12) в части 2 статьи 29.1:

а) в пункте 2 слова «настоящим Федеральным законом» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

б) в пункте 9 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

13) в части 1 статьи 29.2 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

14) в статье 30:

а) в пункте 1 части 7 слова «органе кадастрового учета» заменить словами «органе регистрации прав»;

б) в части 8:

в пункте 13 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав», слова «органа кадастрового учета» заменить словами «органа регистрации прав»;

в пункте 17 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав», слова «органом кадастрового учета» заменить словами «органом регистрации прав»;

15) в статье 30.3:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Национальным объединением признается некоммерческая организация, членами которой являются более пятидесяти процентов саморегулируемых организаций кадастровых инженеров и сведения о которой внесены в государственный реестр саморегулируемых организаций кадастровых инженеров.»;

б) в пункте 13 части 6 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав», слова «органом кадастрового учета» заменить словами «органом регистрации прав»;

16) в части 5 статьи 33 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

17) в статье 36:

а) в части 2 в первом предложении слова «в орган кадастрового учета заявления о постановке на учет объекта недвижимости или объектов недвижимости, об учете изменений объекта недвижимости, учете части объекта недвижимости или о снятии с учета объекта недвижимости» заменить словами «их в орган регистрации прав в порядке, установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», после слов «об обязанности» дополнить словами «кадастрового инженера -», после слова «или» дополнить словом «работника», слова «для постановки на кадастровый учет и проведения государственной регистрации прав на вновь образованный объект недвижимости (объекты недвижимости), а также для учета изменений уникальных характеристик объекта недвижимости» заменить словами «в орган регистрации прав в порядке, установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

б) в части 4 слова «государственного кадастрового учета объектов недвижимости» заменить словами

«государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на объекты недвижимости»;

в) части 5 и 6 признать утратившими силу;

18) статью 37 после слов «кадастровых работ» дополнить словами «кадастрового инженера -», после слова «или» дополнить словом «работника»;

19) статью 38 признать утратившей силу;

20) в статье 39:

а) в части 1 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

б) в пункте 2 части 6 слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в) часть 8 изложить в следующей редакции:

«8. В случае согласования местоположения границ посредством проведения собрания заинтересованных лиц извещение о проведении собрания о согласовании местоположения границ вручается данным лицам или их представителям под расписку, направляется по адресу электронной почты и (или) почтовому адресу, по которым осуществляется связь с лицом, право которого на объект недвижимости зарегистрировано, а также с лицом, в пользу которого зарегистрировано ограничение права или обременение объекта недвижимости, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости в соответствии с пунктом 7 части 3 статьи 9 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», с уведомлением о вручении (при наличии таких сведений в Едином государственном реестре недвижимости) либо публикуется в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации соответствующего муниципального образования. Опубликование извещения о проведении собрания о согласовании местоположения границ допускается в случае, если:

1) в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют сведения об адресе электронной почты или о почтовом адресе любого из заинтересованных лиц или получено извещение о проведении собрания о согласовании местоположения границ, направленное заинтересованному лицу посредством почтового отправления, с отметкой о невозможности его вручения;

2) смежный земельный участок расположен в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и относится к имуществу общего пользования, либо входит в состав земель сельскохозяйственного назначения и находится в собственности более чем пяти лиц, либо входит в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;

3) земельные участки, в отношении которых выполняются кадастровые работы, являются лесными участками.»;

г) в части 12 слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

21) часть 8 статьи 41 изложить в следующей редакции:

«8. Сведения о здании или сооружении, за исключением сведений о местоположении таких объектов недвижимости на земельном участке, площади застройки, площади таких объектов недвижимости, указываются в техническом плане на основании представленных заказчиком кадастровых работ проектной документации таких объектов недвижимости, выданного до 13 июля 2015 года разрешения на ввод таких объектов недвижимости в эксплуатацию или изготовленного до 1 января 2013 года технического паспорта таких объектов недвижимости. Сведения об объекте незавершенного строительства, за исключением сведений о местоположении такого объекта недвижимости на земельном участке, указываются в техническом плане на основании представленных заказчиком кадастровых работ проектной документации такого объекта недвижимости, разрешения на строительство, если его получение предусмотрено законодательством в области градостроительной деятельности, или изготовленного до 1 января 2013 года технического паспорта такого объекта недвижимости. При отсутствии на момент выполнения кадастровых работ возможности визуального осмотра (наблюдения) подземных конструктивных элементов здания, сооружения или объекта незавершенного строительства для осуществления измерений, необходимых для определения местоположения соответствующего объекта недвижимости на земельном участке, наряду с проектной документацией допускается использование исполнительной документации, ведение которой предусмотрено частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Сведения о помещении, за исключением сведений о его местоположении в пределах этажа здания или сооружения, либо в пределах здания или сооружения, либо в пределах соответствующей части здания или сооружения, и площади помещения, указываются в техническом плане на основании представленных заказчиком кадастровых работ разрешения на ввод здания или сооружения, в которых расположено помещение, в эксплуатацию, проектной документации здания или сооружения, в которых расположено помещение, изготовленного до 1 января 2013 года технического паспорта помещения или изготовленного до 1 января 2013 года технического паспорта здания или сооружения, в которых расположено помещение, проекта перепланировки и акта приемочной комиссии, подтверждающего завершение перепланировки. Если в случаях, предусмотренных законодательством в области градостроительной деятельности, не требуется изготовление проектной документации или принятие решения о вводе объекта строительства в эксплуатацию, соответствующие сведения указываются в техническом плане на основании декларации, составленной и заверенной правообладателем объекта недвижимости. В отношении созданного объекта недвижимости декларация составляется и заверяется правообладателем земельного участка, на котором находится такой объект недвижимости, или уполномоченным на предоставление земельных участков органом государственной власти, органом местного самоуправления, в отношении бесхозяйного объекта недвижимости - органом местного самоуправления, на территории которого находится такой объ-

ект недвижимости. Указанная декларация прилагается к техническому плану и является его неотъемлемой частью. Сведения о здании - объекте индивидуального жилищного строительства, за исключением сведений о местоположении такого объекта недвижимости на земельном участке, указываются в техническом плане на основании представленных заказчиком кадастровых работ разрешения на строительство, проектной документации таких объектов недвижимости при ее наличии либо декларации об объекте недвижимости в случае отсутствия проектной документации. Если для строительства, реконструкции сооружения в соответствии с законодательством Российской Федерации не требуется выдача разрешения на его строительство, реконструкцию и в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации допускается размещение такого сооружения на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельного участка или установления сервитута, сведения о сооружении, если такое сооружение является объектом недвижимости, за исключением сведений о его местоположении на земельном участке или землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, указываются в техническом плане на основании представленных заказчиком кадастровых работ проектной документации такого сооружения и документа, подтверждающего техническую приемку объекта в эксплуатацию, если разработка проектной документации и такая приемка предусмотрены законодательством Российской Федерации. При отражении в техническом плане сведений о местоположении сооружения на земельном участке или землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, дополнительно отражаются границы территории, если сооружение размещено на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в соответствии с координатами характерных точек границ такой территории, указанными в акте органа местного самоуправления или органа государственной власти, разрешающем размещение данного сооружения, копия которого включается в состав приложения к техническому плану.»;

22) статьи 41 и 42 признать утратившими силу;

23) в статье 42.1:

а) в части 1:

в пункте 1 слова «кадастровые сведения» заменить словами «сведения Единого государственного реестра недвижимости», слова «настоящего Федерального закона» заменить словами «Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

в пункте 3 слова «Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

б) в пункте 5 части 2 слова «кадастровых ошибок» заменить словами «реестровых ошибок»;

24) статью 42.4 изложить в следующей редакции:

«Статья 42.4. Результат комплексных кадастровых работ

В результате выполнения комплексных кадастровых работ обеспечивается в установленном настоящим Федеральным законом и Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» порядке подготовка карты-плана территории, содержащей необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения о земельных участках, зданиях, сооружениях, об объектах незавершенного строительства, расположенных в границах территории выполнения комплексных кадастровых работ.;

25) статью 42.5 признать утратившей силу;

26) в статье 42.6:

а) в пункте 4 части 1 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

б) в части 2:

пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3) представляет в орган регистрации прав заявление об учете адресов правообладателей объектов недвижимости, являющихся в соответствии с частью 1 статьи 42.1 настоящего Федерального закона объектами комплексных кадастровых работ, и заявления о внесении в Единый государственный реестр недвижимости сведений о ранее учтенных объектах недвижимости, расположенных в границах территории выполнения комплексных кадастровых работ, в соответствии с предоставленными правообладателями этих объектов и заверенными в установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» порядке копиями документов, устанавливающих или подтверждающих права на эти объекты недвижимости, которые в соответствии с частью 4 статьи 69 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» считаются ранее учтенными, но сведения о которых отсутствуют в Едином государственном реестре недвижимости.»;

пункт 7 признать утратившим силу;

в) в части 4 слова «государственного кадастра недвижимости» заменить словами «Единого государственного реестра недвижимости», третье предложение изложить в следующей редакции: «Правообладатели земельных участков и (или) объектов недвижимости вправе предоставить исполнителю комплексных кадастровых работ имеющиеся у них материалы и документы в отношении объектов недвижимости, а также заверенные в установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» порядке копии документов, устанавливающих или подтверждающих права на эти объекты недвижимости, которые считаются в соответствии с частью 4 статьи 69 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» ранее учтенными, но сведения о которых отсутствуют в Едином государственном реестре недвижимости, для внесения сведений об этих объектах недвижимости в Единый государственный реестр недвижимости в порядке, установленном частями 5 - 9 статьи 69 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости.»»;

27) в статье 42.7:

а) в части 1:

в пункте 3 слова «органа кадастрового учета» заменить словами «органа регистрации прав»;

в пункте 6 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

б) в части 2 слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в) в части 3 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

г) в части 6:

в абзаце первом слова «со статьей 45 настоящего Федерального закона» заменить словами «с частью 4 статьи 69 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», слова «частью 2 статьи 22 настоящего Федерального закона» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав», слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в пункте 1 слова «частью 2 статьи 22 настоящего Федерального закона» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», слова «со статьей 45 настоящего Федерального закона» заменить словами «с частью 4 статьи 69 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

28) в статье 42.8:

а) в части 1 слова «частью 9 статьи 38 настоящего Федерального закона» заменить словами «частью 10 статьи 22 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», слова «в части 9 статьи 38 настоящего Федерального закона» заменить словами «в части 10 статьи 22 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

б) в части 3:

в абзаце первом слова «настоящим Федеральным законом» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

в пункте 1 слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в пункте 2 слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

в пункте 3 слова «государственном кадастре недвижимости» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

29) в статье 42.9:

а) в части 2 слова «государственный кадастр недвижимости» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

б) в части 4 слова «настоящим Федеральным законом» заменить словами «Федеральным законом от 13

июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

30) в статье 42.10:

а) в части 2:

пункт 4 признать утратившим силу;

пункт 5 изложить в следующей редакции:

«5) органа регистрации прав»;»;

б) в пункте 2 части 9 слова «орган кадастрового учета» заменить словами «орган регистрации прав»;

31) статьи 43 и 44 признать утратившими силу;

32) в статье 45:

а) часть 1 признать утратившей силу;

б) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Документы государственного земельного кадастра являются федеральной собственностью, хранение данных документов и внесение содержащихся в них сведений в Единый государственный реестр недвижимости осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».»;

в) в части 2.8 слова «органа кадастрового учета» заменить словами «органа регистрации прав», слово «пяти» заменить словом «трех»;

г) части 4, 4.1, 5, 7, 15 - 18 признать утратившими силу;

33) статью 45.1 признать утратившей силу;

34) части 1, 5, 7 - 7.4, 9 - 12 статьи 47 признать утратившими силу.

#### Статья 23

Внести в статью 25 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 46, ст. 5553; 2008, N 30, ст. 3616; 2009, N 29, ст. 3582; 2011, N 29, ст. 4284) следующие изменения:

1) часть 4.5 признать утратившей силу;

2) в части 4.9 слова «и направляет копию указанного решения в орган, осуществляющий кадастровый учет и ведение государственного кадастра недвижимости в соответствии со статьей 3 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» исключить»;

3) в части 4.14 слова «Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»».

#### Статья 24

Внести в Федеральный закон от 17 июля 2009 года N 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 29, ст. 3582; 2010, N 30, ст. 3999; 2011, N 13, ст. 1688; 2014, N 26, ст. 3877; 2015, N 1, ст. 52) следующие изменения:

1) в статье 37:

а) в части 8 слова «кадастровых сведений» заменить словами «сведений в Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в части 10 слова «кадастровых сведений» заменить словами «сведений в Едином государственном реестре недвижимости»;

2) в статье 38:

а) пункт 1 части 6 изложить в следующей редакции: «1) выписка из Единого государственного реестра недвижимости об этом земельном участке с обозначением на ней планируемых границ сферы действия сервитута»;»;

б) части 8 и 9 изложить в следующей редакции:

«8. В целях обозначения на выписке из Единого государственного реестра недвижимости о земельном участке планируемой сферы действия сервитута лицо, в интересах которого устанавливается сервитут, вправе обратиться в Государственную компанию с заявлением о предоставлении выписки из Единого государственного реестра недвижимости о таком земельном участке.»

9. Форма примерных соглашений об установлении сервитутов, а также порядок предоставления выписок из Единого государственного реестра недвижимости о земельных участках и обозначения на таких выписках планируемой сферы действия сервитутов устанавливается наблюдательным советом Государственной компании.»;

в) в части 17 слова «Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»)» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»»;

3) в части 1 статьи 39:

а) в абзаце первом слова «Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»»;

б) в пункте 2 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

4) пункты 1 и 2 статьи 52 признать утратившими силу.

#### Статья 25

Внести в Федеральный закон от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 31, ст. 4179; 2011, N 27, ст. 3873, 3880; N 19, ст. 7061; 2012, N 31, ст. 4322; 2013, N 27, ст. 3477; N 52, ст. 6952; 2015, N 10, ст. 1393) следующие изменения:

1) в части 6 статьи 7:

а) пункт 13 изложить в следующей редакции:

«13) учредительные документы юридического лица, за исключением представления таких документов для осуществления государственного кадастрового учета

## Федеральный закон от 03.07.2016 N 361-ФЗ

и (или) государственной регистрации прав на объекты недвижимости»;

б) в пункте 15 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

2) часть 3 статьи 7.2 после слов «пять рабочих дней» дополнить словами «(два рабочих дня - при осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на объекты недвижимости)».

## Статья 26

Внести в Федеральный закон от 8 декабря 2011 года N 423-ФЗ «О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 50, ст. 7365; 2013, N 27, ст. 3477; 2016, N 18, ст. 2484) следующие изменения:

1) в статье 3:

а) в пункте 5 части 2 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

б) в части 4 слова «орган, осуществляющий государственный кадастровый учет,» заменить словами «федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, его территориальные органы (далее - орган регистрации прав),»;

в) в части 9 слова «орган государственной власти, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «орган регистрации прав»;

г) в части 10 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

д) в части 11 слова «Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним» заменить словами «Едином государственном реестре недвижимости»;

2) статью 4 и пункты 1 - 4 статьи 7 признать утратившими силу.

## Статья 27

Внести в Федеральный закон от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4344; 2016, N 18, ст. 2495) следующие изменения:

1) в статье 1:

а) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Государственная регистрация права в Едином государственном реестре недвижимости является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.»;

б) в части 8 слова «космические объекты,» исключить;

2) в статье 3:

а) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. К компетенции органа регистрации прав при осуществлении им государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав относятся:

1) прием заявления о государственном кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав и прилагаемых к нему документов;

2) проверка действительности поданных заявителем документов и наличия соответствующих прав у подготовившего документ лица или органа власти;

3) проверка наличия ранее зарегистрированных и ранее заявленных прав;

4) государственный кадастровый учет и государственная регистрация прав;

5) выдача документов, подтверждающих осуществление государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав;

б) ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в нем;

7) принятие на учет в порядке, установленном органом нормативно-правового регулирования, бесхозяйных недвижимых вещей;

8) иные полномочия, установленные настоящим Федеральным законом.»;

б) в части 4 слова «в пунктах 1 - 3 части 3» заменить словами «в пунктах 2 - 4 части 3»;

в) дополнить часть 5 следующего содержания:

«5. Предусмотренные частью 3 настоящей статьи полномочия органа регистрации прав могут передаваться для осуществления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации постановлениями Правительства Российской Федерации в порядке, установленном Федеральным законом от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». В целях применения положений настоящего Федерального закона орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, которому в соответствии с настоящей частью переданы полномочия органа регистрации прав, считается органом регистрации прав.»;

3) в статье 8:

а) в части 4:

пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4) ранее присвоенный государственный учетный номер (кадастровый, инвентарный, условный номер или номер учетной записи в государственном лесном реестре), если такой номер был присвоен до присвоения в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном када-

стре недвижимости» кадастрового номера либо если условный номер был присвоен при государственной регистрации права (ограничения права) на объект недвижимости до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, дата присвоения такого номера, сведения об организации или органе, которые присвоили такой номер в установленном законодательством Российской Федерации порядке;»;

пункт 8 изложить в следующей редакции:

«8) кадастровые номера иных объектов недвижимости, в пределах которых расположен объект недвижимости (кадастровый номер земельного участка, в пределах которого расположены здание, сооружение или объект незавершенного строительства, если объектом недвижимости является здание, сооружение или объект незавершенного строительства, либо кадастровый номер здания или сооружения, в которых расположено помещение, машино-место, если объектом недвижимости является помещение, машино-место, либо кадастровый номер квартиры, в которой расположена комната, если объектом недвижимости является комната), а также кадастровый номер единого недвижимого комплекса или предприятия как имущественного комплекса, если объект недвижимости входит в состав единого недвижимого комплекса или предприятия как имущественного комплекса;»;

пункт 18 изложить в следующей редакции:

«18) год ввода в эксплуатацию здания или сооружения по завершении его строительства, если объектом недвижимости является здание или сооружение, либо год завершения строительства таких объектов недвижимости, если в соответствии с федеральным законом выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию не предусматривается;»;

пункт 22 изложить в следующей редакции:

«22) кадастровые номера объектов недвижимости, входящих в состав предприятия как имущественного комплекса, если объектом недвижимости является предприятие как имущественный комплекс и в его состав входят объекты недвижимости;»;

пункт 24 изложить в следующей редакции:

«24) сведения о части объекта недвижимости, за исключением случая, если объектом недвижимости является объект незавершенного строительства;»;

б) пункт 9 части 5 изложить в следующей редакции:

«9) назначение здания (нежилое, жилое, многоквартирный дом, жилое строение), если объектом недвижимости является здание;»;

4) в статье 9:

а) в пункте 7 части 2 слова «и иные» исключить;

б) часть 3 дополнить пунктом 8.2 следующего содержания:

«8.2) о способах обеспечения исполнения застройщиком обязательств по договору участия в долевом строительстве, в том числе: реквизиты договора поручительства и наименование поручителя либо реквизиты договора страхования и наименование общества взаимного страхования застройщиков или страховой организации; срок действия договора поручительства или договора страхования; страховая сумма по договору страхования или сумма (размер) предоставляемого поручительства; дата расторжения или прекращения

договора страхования и (или) дата прекращения поручительства при поступлении соответствующей информации от страховой организации, общества взаимного страхования застройщиков или поручителя, являющихся стороной соответствующего договора;»;

5) в пункте 3 статьи 13 слова «реестр прав на недвижимость» заменить словами «Единый государственный реестр недвижимости»;

б) в статье 14:

а) в пункте 8 части 2 слова «настоящим Федеральным законом» заменить словами «федеральным законом»;

б) в части 3:

в пункте 2 слова «за исключением случая, предусмотренного пунктом 8» заменить словами «за исключением случаев, предусмотренных пунктами 8 - 10»;

пункт 4 дополнить словами «, за исключением случая, предусмотренного пунктом 11 части 5 настоящей статьи»;

в) в пункте 2 части 4 слова «в случае, указанном в пункте 8» заменить словами «в случаях, указанных в пунктах 8 - 10»;

г) в части 5:

пункт 4 после слова «здании» дополнить словом «, сооружении», после слова «здание» дополнить словом «, сооружение»;

дополнить пунктами 10 и 11 следующего содержания:

«10) в отношении земельного участка или земельных участков, образуемых путем перераспределения земель или земельного участка, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и земельного участка, находящегося в частной собственности, на основании решения об утверждении схемы расположения земельного участка или согласия органа государственной власти либо органа местного самоуправления на заключение соглашения о перераспределении земельных участков в соответствии с утвержденным проектом межевания территории;

11) в отношении части земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, которая образуется в целях установления применительно к ней сервитута.»;

7) пункт 5 части 3 статьи 15 изложить в следующей редакции:

«5) нотариуса или его работника, уполномоченного в порядке, установленном Основами законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года N 4462-1, при государственной регистрации права на объект недвижимости, возникшего на основании нотариально удостоверенной сделки или иного совершенного нотариусом нотариального действия, либо по заявлению любой стороны нотариально удостоверенной сделки;»;

8) в части 1 статьи 16:

а) в абзаце первом слова «в следующие сроки» заменить словами «в течение следующих сроков»;

б) дополнить пунктом 11 следующего содержания:

«11) пять рабочих дней с даты приема или поступления в орган регистрации прав заявления на осуществление государственной регистрации ипотеки жилого помещения и прилагаемых к нему документов;»;

в) дополнить пунктом 12 следующего содержания: «12) семь рабочих дней с даты приема многофункциональным центром заявления на осуществление государственной регистрации ипотеки жилого помещения и прилагаемых к нему документов.»;

9) в статье 22:

а) в части 1 слово «кадастровой» исключить, после слова «выписки» дополнить словами «из Единого государственного реестра недвижимости»;

б) часть 4 признать утратившей силу;

в) в части 6 слово «кадастровой» исключить, после слова «выписки» дополнить словами «из Единого государственного реестра недвижимости»;

10) часть 1 статьи 23 после слов «сведений Единого государственного реестра недвижимости о таком объекте недвижимости» дополнить словами «, а также иных предусмотренных требованиями к подготовке акта обследования документов»;

11) в статье 24:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Технический план представляет собой документ, в котором воспроизведены определенные сведения, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, и указаны сведения о здании, сооружении, помещении, машино-месте, объекте незавершенного строительства или едином недвижимом комплексе, необходимые для государственного кадастрового учета такого объекта недвижимости, а также сведения о части или частях здания, сооружения, помещения, единого недвижимого комплекса либо новые необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения об объектах недвижимости, которым присвоены кадастровые номера.»;

б) в части 2:

в пункте 1 слова «машино-месте или об» заменить словом «машино-месте,», после слов «объекте незавершенного строительства,» дополнить словами «едином недвижимом комплексе,»;

пункт 2 после слова «помещения» дополнить словами «, единого недвижимого комплекса»;

в пункте 3 слова «машино-месте или об» заменить словом «машино-месте,», после слов «объекте незавершенного строительства» дополнить словами «или едином недвижимом комплексе»;

в) в части 4 слово «кадастровой» исключить, после слова «выписки» дополнить словами «из Единого государственного реестра недвижимости», слова «сооружения или» заменить словом «сооружения,», после слов «объекта незавершенного строительства» дополнить словами «или единого недвижимого комплекса»;

г) в части 8 слова «здании или» заменить словом «здании,», после слова «сооружении» дополнить словами «или едином недвижимом комплексе», дополнить предложением следующего содержания: «При отсутствии на момент выполнения кадастровых работ возможности визуального осмотра подземных конструктивных элементов здания, сооружения или объекта незавершенного строительства для осуществления измерений, необходимых для определения местоположения соответствующего объекта недвижимости на земельном участке (контура здания, сооружения, объекта незавершенного строительства), допускается ис-

пользование исполнительной документации, ведение которой предусмотрено частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.»;

д) в части 11 после слов «в отношении объектов недвижимости» дополнить словами «(за исключением единого недвижимого комплекса)», слова «в частях 9 и 10» заменить словами «в частях 8 - 10»;

12) дополнить статьей 24.1 следующего содержания:

«Статья 24.1. Требования к карте-плану территории

1. Подготовленная в результате выполнения комплексных кадастровых работ карта-план территории содержит необходимые для государственного кадастрового учета сведения о земельных участках, зданиях, сооружениях, объектах незавершенного строительства, расположенных в границах территории выполнения комплексных кадастровых работ. Карта-план территории состоит из текстовой и графической частей.

2. В состав текстовой части карты-плана территории включаются:

1) пояснительная записка с указанием оснований выполнения комплексных кадастровых работ, сведений о территории выполнения комплексных кадастровых работ, об учетных номерах кадастровых кварталов, являющихся территорией, на которой выполняются комплексные кадастровые работы, включая реквизиты полученных для выполнения комплексных кадастровых работ кадастровых планов территории указанных кадастровых кварталов, реквизиты решения об утверждении проекта межевания территории (в том числе в составе проекта планировки территории), реквизиты документа, устанавливающего распределение земельных участков в садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом объединении граждан, и иных сведений о территории, на которой выполняются комплексные кадастровые работы;

2) сведения об объектах недвижимости, являющихся в соответствии с частью 1 статьи 42.1 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» объектами комплексных кадастровых работ (в том числе полученные в результате выполнения комплексных кадастровых работ), в объеме, установленном органом нормативно-правового регулирования;

3) акт согласования местоположения границ земельных участков при выполнении комплексных кадастровых работ;

4) заключение или заключения согласительной комиссии, сформированной в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», о результатах рассмотрения возражений относительно местоположения границ земельных участков, обязательным приложением к которым являются указанные возражения.

3. Графическая часть карты-плана территории состоит из схемы геодезических построений и подготовленной в результате выполнения комплексных кадастровых работ схемы границ земельных участков, составленной с применением картографической основы или иного картографического материала,

соответствующего требованиям, предъявляемым к картографической основе, в том числе карт (планов), представляющих собой фотопланы местности, сведений, содержащихся в использованном при выполнении комплексных кадастровых работ кадастровом плане территории, схемы расположения элемента планировочной структуры, включенной в материалы по обоснованию утвержденного проекта планировки территории (при наличии), схемы организации улично-дорожной сети, схемы границ территорий объектов культурного наследия, схемы границ зон с особыми условиями использования территорий, чертежей межевания территории, включенных в проект межевания территории, и других данных, необходимых для определения местоположения границ земельных участков, утвержденных в составе проекта планировки территории или в виде отдельного документа.

4. На схеме границ земельных участков отображаются:

1) местоположение границ земельных участков, которые указаны в пунктах 1 - 3 части 1 статьи 42.1 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» и в отношении которых выполнены комплексные кадастровые работы, в том числе в целях исправления ошибок;

2) местоположение границ земельных участков, сведения о которых внесены в Единый государственный реестр недвижимости, но в отношении которых комплексные кадастровые работы не выполнялись;

3) местоположение на земельных участках зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства, которое установлено в ходе выполнения комплексных кадастровых работ, в том числе в целях исправления ошибок;

4) местоположение на земельных участках зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства, сведения о которых внесены в Единый государственный реестр недвижимости, но в отношении которых комплексные кадастровые работы не выполнялись.

5. Карта-план территории подготавливается в форме электронного документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью кадастрового инженера, а также в форме документа на бумажном носителе. Все документы или их копии, представленные или подготовленные для включения в состав карты-плана территории в форме документа на бумажном носителе, включаются в ее состав в виде электронного образа бумажного документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью кадастрового инженера, или копии этого документа. Форма карты-плана территории и требования к ее подготовке, а также форма акта согласования местоположения границ земельных участков при выполнении комплексных кадастровых работ и требования к его подготовке устанавливаются органом нормативно-правового регулирования.»;

13) в статье 26:

а) в пункте 21 части 1 слова «территориальной зоны» заменить словами «территориальных зон, лесничеств, лесопарков», слова «такой территориальной зоны» заменить словами «таких территориальных зон, лесничеств, лесопарков»;

б) дополнить частью 9 следующего содержания:

«9. Решение о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета (в тех случаях, когда настоящий Федеральный закон допускает возможность осуществления государственного кадастрового учета без одновременной государственной регистрации прав) или решение о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав, принятые в отношении документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учета, по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 5, 7 - 10, 19 - 21, 24 - 35, 42, 43, 45, 49, 50, 52 части 1 настоящей статьи, могут быть обжалованы в порядке, установленном статьей 26.1 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О кадастровой деятельности.»;

14) в статье 32:

а) в части 1:

пункт 3 дополнить словами «, установление или изменение границ территориальных зон»;

пункт 4 признать утратившим силу;

в пункте 9 слова «об установлении, изменении границ территориальной зоны, а также» исключить;

дополнить пунктами 19 и 20 следующего содержания:

«19) об отнесении жилого помещения к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда, к жилым помещениям наемного дома социального использования или наемного дома коммерческого использования;

20) о принятии акта и (или) заключении договора, предусматривающих предоставление в соответствии с земельным законодательством исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления находящегося в государственной или муниципальной собственности земельного участка для строительства наемного дома социального использования или наемного дома коммерческого использования либо для освоения территории в целях строительства и эксплуатации наемного дома социального использования или наемного дома коммерческого использования, или о договоре собственника земельного участка, находящегося в частной собственности, с органом государственной власти, органом местного самоуправления, предоставившими указанному собственнику в соответствии с жилищным законодательством государственную, муниципальную поддержку для создания, эксплуатации наемного дома социального использования на таком земельном участке, если объектом недвижимости является земельный участок.»;

б) часть 10 после слов «Органы местного самоуправления» дополнить словами «, уполномоченные государственные органы субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя»;

в) в части 18 слова «пунктами 7 - 10» заменить словами «пунктами 3, 7, 8 и 10»;

г) дополнить частью 18.1 следующего содержания:

«18.1. Обязательным приложением к документам (содержащимся в них сведениям), направляемым в орган регистрации прав в соответствии с пунктом 9

части 1 настоящей статьи, являются подготовленные в электронной форме текстовое и графическое описание местоположения границ зон с особыми условиями использования территории, перечень координат характерных точек границ таких зон.»;

д) в части 19 слова «частями 3, 15» заменить словами «пунктом 4 части 3, частью 15»;

15) в пункте 2 части 2 статьи 34 слова «частью 19» заменить словами «частью 18.1 или 19»;

16) в статье 41:

а) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. При прекращении права на здание, сооружение, зарегистрированного в Едином государственном реестре недвижимости, государственная регистрация права в отношении всех помещений, машино-мест в таких здании, сооружении должна быть осуществлена одновременно, при этом такие здание, сооружение с государственного кадастрового учета не снимаются.»;

б) часть 7 после слов «в жилом доме» дополнить словами «(объекте индивидуального жилищного строительства)»;

в) пункт 3 части 11 после слов «земельного участка» дополнить словами «или земельных участков»;

г) дополнить частью 16 следующего содержания:

«16. В отношении образуемых при выполнении комплексных кадастровых работ земельных участков, занятых площадями, улицами, проездами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами общего пользования, образование которых предусмотрено утвержденным в установленном законодательством о градостроительной деятельности порядке проектом межевания территории и которые после образования будут относиться к землям общего пользования, территориям общего пользования, при осуществлении государственного кадастрового учета также вносятся сведения о наличии земельного спора о местоположении границ таких земельных участков с учетом заключений согласительной комиссии.»;

17) в части 2 статьи 51 слова «обременения права собственности на жилое помещение» заменить словами «обременения жилого помещения»;

18) в статье 53:

а) часть 6 после слова «залогодержателе» дополнить словами «(в том числе о первоначальном залогодержателе)», после слов «взыскания на предмет ипотеки,» дополнить словами «сведения о том, что права залогодержателя удостоверяются закладной (если это предусматривает договор об ипотеке),», после слов «вносятся на основании» дополнить словами «предусмотренных федеральным законом документов и»;

б) часть 9 изложить в следующей редакции:

«9. Государственная регистрация ипотеки земельного участка, здания, сооружения, помещения или машино-места, возникающей на основании нотариально удостоверенного договора ипотеки или нотариально удостоверенного договора, влекущего за собой возникновение ипотеки на основании закона, осуществляется в сроки, указанные в пунктах 9 и 10 части 1 статьи 16 настоящего Федерального закона.»;

в) дополнить частью 9.1 следующего содержания:

«9.1. Государственная регистрация ипотеки земельного участка осуществляется в сроки, предусмотренные для государственной регистрации ипотеки находящихся на данном земельном участке здания, сооружения.»;

19) часть 3 статьи 61 после слов «техническом плане» дополнить словами «, карте-плане территории»;

20) в статье 62:

а) часть 5 после слова «включая» дополнить словами «формы запросов о предоставлении сведений,»;

б) в части 19 слова «, в том числе» заменить словом «и», слово «полученную» заменить словом «полученные», слова «(далее - обобщенная информация), по запросу любого лица» исключить;

в) в части 20 после слов «К обобщенной информации» дополнить словами «, полученной на основе сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее - обобщенная информация),», слова «может размещаться» заменить словом «размещается», слова «и виды» исключить, слова «сроки ее предоставления,» заменить словами «периодичность и»;

г) дополнить частью 21 следующего содержания:

«21. Аналитическая информация, полученная на основе сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее - аналитическая информация), предоставляется по запросу любого лица, если предоставление такой информации не нарушает права и законные интересы правообладателей. Требования к аналитической информации и порядок ее предоставления, в том числе форма запроса такой информации, устанавливаются органом нормативно-правового регулирования.»;

д) дополнить частью 22 следующего содержания:

«22. Сведения, внесенные в соответствии со статьей 48 настоящего Федерального закона в Единый государственный реестр недвижимости, предоставляются по запросу Банка России или уполномоченного на осуществление контроля и надзора в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется строительство многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.»;

21) часть 2 статьи 63 после слов «в Едином государственном реестре недвижимости,» дополнить словом «аналитическая»;

22) в статье 70:

а) в части 5 первое предложение изложить в следующей редакции: «В срок до 2020 года документом, являющимся основанием для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на объекты недвижимости, в том числе земельные участки, относящиеся к имуществу Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций, имуществу органов федеральной службы безопасности, и содержащим описание такого объекта недвижимости, на основании которого сведения об объекте недвижимости указываются в техническом плане или межевом плане, является декларация о таком объекте недвижимости.»;

б) часть 7 дополнить предложением следующего содержания: «В данном случае сведения об объекте индивидуального жилищного строительства, за исключением сведений о местоположении такого объекта недвижимости на земельном участке, указываются в техническом плане на основании представленных заказчиком кадастровых работ разрешения на строительство и проектной документации таких объектов недвижимости (при ее наличии) либо декларации об объекте недвижимости, предусмотренной частью 11 статьи 24 настоящего Федерального закона (в случае, если проектная документация не изготавливалась).».

#### Статья 28

Внести в Федеральный закон от 13 июля 2015 года N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4350) следующие изменения:

1) часть 12 статьи 12 изложить в следующей редакции:

«12. Предусмотренные соглашением обязательства частного партнера, которые возникают после ввода объекта соглашения в эксплуатацию, являются ограничением права собственности частного партнера на объект соглашения, которое подлежит в установленном федеральным законом порядке государственной регистрации одновременно с государственной регистрацией права собственности частного партнера на объект соглашения.»;

2) статью 35 признать утратившей силу.

#### Статья 29

Внести в Федеральный закон от 30 декабря 2015 года N 452-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» и статью 76 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 1, ст. 72) следующие изменения:

1) пункты 2, 5 и 6 статьи 1 признать утратившими силу;

2) в части 8 статьи 4 первое предложение изложить в следующей редакции: «Некоммерческая организация, объединяющая более пятидесяти процентов саморегулируемых организаций в сфере кадастровых отношений, сведения о которых по состоянию на 30 июня 2016 года содержались в государственном реестре саморегулируемых организаций, в отношении которых не определен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за их деятельностью, с 1 июля 2016 года до 1 декабря 2016 года вправе обратиться в орган государственного надзора с заявлением о регистрации такой некоммерческой организации в качестве национального объединения и внесении сведений о такой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций.».

#### Статья 30

1. Признать утратившими силу со дня вступления в силу настоящего Федерального закона:

1) главы I - IV, статью 31 и главу VI Федерального закона от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, N 30, ст. 3594);

2) Федеральный закон от 5 марта 2001 года N 20-ФЗ «О внесении изменения в статью 24 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 11, ст. 997);

3) Федеральный закон от 12 апреля 2001 года N 36-ФЗ «О внесении дополнений в статьи 7 и 8 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 16, ст. 1533);

4) абзац шестнадцатый пункта 10, абзац второй пункта 11 статьи 1 Федерального закона от 16 февраля 2002 года N 18-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 7, ст. 629);

5) Федеральный закон от 11 апреля 2002 года N 36-ФЗ «О внесении дополнений в статьи 7 и 8 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 15, ст. 1377);

6) Федеральный закон от 9 июня 2003 года N 69-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 24, ст. 2244);

7) Федеральный закон от 11 мая 2004 года N 39-ФЗ «О внесении изменений в статьи 8, 18 и 27 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 30, ст. 3081);

8) статью 48 Федерального закона от 29 июня 2004 года N 58-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 27, ст. 2711);

9) статью 93 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 35, ст. 3607);

10) статью 13 Федерального закона от 2 ноября 2004 года N 127-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, N 45, ст. 4377);

11) Федеральный закон от 29 декабря 2004 года N 196-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 22);

12) пункт 25 статьи 17 Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 199-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 25);

13) статью 24 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 40);

14) подпункты «г» и «д» пункта 11, пункт 12, подпункты «а» и «в» пункта 13, пункты 16 и 17 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 216-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 42);

15) Федеральный закон от 5 декабря 2005 года N 153-ФЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 50, ст. 5244);

16) статью 2 Федерального закона от 31 декабря 2005 года N 206-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования градостроительной деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 1, ст. 17);

17) статью 3 Федерального закона от 17 апреля 2006 года N 53-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 17, ст. 1782);

18) статью 10 Федерального закона от 3 июня 2006 года N 73-ФЗ «О введении в действие Водного кодекса

Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 23, ст. 2380);

19) статью 3 Федерального закона от 30 июня 2006 года N 93-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 27, ст. 2881);

20) статью 2 Федерального закона от 18 июля 2006 года N 111-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 30, ст. 3287);

21) статью 17 Федерального закона от 18 декабря 2006 года N 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5498);

22) статью 11 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 214-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 31, ст. 4011);

23) статью 8 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 225-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 41, ст. 4845);

24) статью 1 Федерального закона от 23 ноября 2007 года N 268-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав наследников, а также иных граждан на земельные участки» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 48, ст. 5812);

25) статью 2, пункт 1 и подпункт «в» пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 13 мая 2008 года N 66-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 20, ст. 2251);

26) статью 2 Федерального закона от 30 июня 2008 года N 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 27, ст. 3126);

27) пункт 3 статьи 27 Федерального закона от 14 июля 2008 года N 118-ФЗ «О внесении изменений в Во-

дний кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 29, ст. 3418);

28) статью 2, пункты 2 - 5 статьи 13 Федерального закона от 22 июля 2008 года N 141-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 30, ст. 3597);

29) статью 47 и пункты 1, 2, 5, 6 статьи 127 Федерального закона от 23 июля 2008 года N 160-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 30, ст. 3616);

30) абзац четвертый подпункта «в», подпункты «д» и «е» пункта 7, пункт 8, подпункт «а» пункта 9 статьи 1, статью 2 Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 52, ст. 6219);

31) статью 4 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения зыскания на заложенное имущество» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 1, ст. 14);

32) статью 7 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 311-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 1, ст. 19);

33) статьи 15 и 28 Федерального закона от 8 мая 2009 года N 93-ФЗ «Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран - участников форума «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество» в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 19, ст. 2283);

34) статью 1 Федерального закона от 17 июля 2009 года N 174-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 29, ст. 3611);

35) статью 1, пункты 1 - 3, 5 - 8, 11 - 16, 19, 22 - 24, подпункты «а», «в», «д» пункта 25, подпункт «г» пункта 27 статьи 2, статью 3 Федерального закона от 21 декабря 2009 года N 334-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 52, ст. 6410);

36) статьи 2 и 7 Федерального закона от 27 декабря 2009 года N 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты

Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 52, ст. 6419);

37) статью 3 Федерального закона от 7 апреля 2010 года N 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 15, ст. 1756);

38) статью 1 Федерального закона от 17 июня 2010 года N 119-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 25, ст. 3070);

39) статью 1 Федерального закона от 30 ноября 2010 года N 328-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 49, ст. 6424);

40) статьи 2 и 6 Федерального закона от 29 декабря 2010 года N 435-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 1, ст. 47);

41) статью 3, пункт 1 статьи 6 Федерального закона от 20 марта 2011 года N 41-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 13, ст. 1688);

42) Федеральный закон от 4 июня 2011 года N 129-ФЗ «О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 23, ст. 3269);

43) статью 21 и пункты 1 - 8 статьи 57 Федерального закона от 1 июля 2011 года N 169-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 27, ст. 3880);

44) подпункт «е» пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 11 июля 2011 года N 193-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 29, ст. 4284);

45) статью 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 214-ФЗ «О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 30, ст. 4562);

46) статьи 18 и 30 Федерального закона от 19 июля 2011 года N 246-ФЗ «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 30, ст. 4594);

47) пункты 2 и 3 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2011 года N 257-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 30, ст. 4605);

48) статью 10 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 48, ст. 6730);

49) статью 6 Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 346-ФЗ «О внесении изменений в статью 17 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 49, ст. 7024);

50) статью 5 Федерального закона от 3 декабря 2011 года N 378-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 49, ст. 7056);

51) статьи 4 и 18 Федерального закона от 3 декабря 2011 года N 383-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 49, ст. 7061);

52) статью 4, подпункт «г» пункта 5 и пункт 6 статьи 6 Федерального закона от 6 декабря 2011 года N 405-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка обращения взыскания на заложенное имущество» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 50, ст. 7347);

53) статью 2 Федерального закона от 12 декабря 2011 года N 427-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 51, ст. 7448);

54) Федеральный закон от 5 июня 2012 года N 61-ФЗ «О внесении изменения в статью 26 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, N 24, ст. 3078);

55) статью 2 Федерального закона от 10 июля 2012 года N 118-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный

закон «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, N 29, ст. 3998);

56) статью 9, пункт 2 статьи 18, статью 31 Федерального закона от 28 июля 2012 года N 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, N 31, ст. 4322);

57) статью 1 Федерального закона от 30 декабря 2012 года N 294-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, N 53, ст. 7619);

58) статью 2 Федерального закона от 30 декабря 2012 года N 318-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, N 53, ст. 7643);

59) статьи 27 и 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 43-ФЗ «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 14, ст. 1651);

60) статью 1 Федерального закона от 7 мая 2013 года N 101-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 19, ст. 2328);

61) статью 54 Федерального закона от 7 июня 2013 года N 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 23, ст. 2866);

62) статью 2 Федерального закона от 23 июля 2013 года N 239-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 30, ст. 4072);

63) статью 2 Федерального закона от 23 июля 2013 года N 244-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 30, ст. 4077);

64) статью 1, пункты 1 - 3, 5 - 9, 11 - 19, 26, 29 - 31, 32 статьи 3 Федерального закона от 23 июля 2013 года N 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного ка-

дастрового учета объектов недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 30, ст. 4083);

65) статью 6 Федерального закона от 23 июля 2013 года N 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 30, ст. 4084);

66) статью 5 Федерального закона от 2 ноября 2013 года N 294-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 44, ст. 5633);

67) статью 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 51, ст. 6699);

68) статью 2 Федерального закона от 12 марта 2014 года N 33-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 11, ст. 1098);

69) статью 5, пункты 2 - 8 статьи 26 Федерального закона от 23 июня 2014 года N 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 26, ст. 3377);

70) статью 3, пункты 2 - 5 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 2014 года N 217-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по найму жилых помещений жилищного фонда социального использования» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 30, ст. 4218);

71) статью 3 Федерального закона от 21 июля 2014 года N 224-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 30, ст. 4225);

72) подпункт «в» пункта 23 статьи 1, статью 4, пункты 2 и 3 статьи 14 Федерального закона от 22 октября 2014 года N 315-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 43, ст. 5799);

73) статью 2 Федерального закона от 24 ноября 2014 года N 356-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 48, ст. 6637);

74) статью 4 Федерального закона от 22 декабря 2014 года N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 52, ст. 7543);

75) пункты 2 - 10, абзацы тридцать четвертый - тридцать девятый, абзац пятьдесят третий и девяносто пятый пункта 12, пункты 13 и 14 статьи 1, статья 2, часть 4 статьи 5 Федерального закона от 22 декабря 2014 года N 447-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 52, ст. 7558);

76) статью 2 Федерального закона от 29 декабря 2014 года N 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 1, ст. 10);

77) Федеральный закон от 29 декабря 2014 года N 486-ФЗ «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и статью 14 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 1, ст. 39);

78) статьи 6 и 20 Федерального закона от 31 декабря 2014 года N 499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 1, ст. 52);

79) статью 1 Федерального закона от 28 февраля 2015 года N 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 9, ст. 1195);

80) статью 7 Федерального закона от 8 марта 2015 года N 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 10, ст. 1393);

81) статью 2 Федерального закона от 8 марта 2015 года N 48-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 10, ст. 1418);

82) статью 2 Федерального закона от 6 апреля 2015 года N 79-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона «О геодезии и картографии» и Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 14, ст. 2019);

83) статью 5 Федерального закона от 6 апреля 2015 года N 82-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязанности печати хозяйственных обществ»

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 14, ст. 2022);

84) Федеральный закон от 29 июня 2015 года N 183-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5 и 16 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 27, ст. 3974);

85) статью 1 Федерального закона от 29 июня 2015 года N 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» и статью 6 Федерального закона «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 27, ст. 3975);

86) статьи 3 и 14 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О свободном порте Владивосток» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4339);

87) статьи 13 и 28 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 233-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4359);

88) статью 1 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 236-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4362);

89) пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 244-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4370);

90) Федеральный закон от 13 июля 2015 года N 251-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и статью 45 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4377);

91) статью 4 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 252-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4378);

92) статьи 4 и 5 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 259-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4385);

93) статьи 3 и 14 Федерального закона от 29 декабря 2015 года N 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 1, ст. 11);

94) статью 5 Федерального закона от 29 декабря 2015 года N 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 1, ст. 29);

95) статью 28 Федерального закона от 30 декабря 2015 года N 431-ФЗ «О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 1, ст. 51);

96) статью 2 Федерального закона от 5 апреля 2016 года N 95-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и статью 15 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 15, ст. 2057);

97) статью 2 Федерального закона от 26 апреля 2016 года N 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 18, ст. 2484);

98) статьи 12 и 17 Федерального закона от 1 мая 2016 года N 119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 18, ст. 2495);

99) статью 2 Федерального закона от 2 июня 2016 года N 172-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 23, ст. 3296).

2. Признать утратившими силу с 1 января 2020 года:

1) Федеральный закон от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, N 30, ст. 3594);

2) статью 2 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 223 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 43).

## Статья 31

Особенности осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации права на объекты недвижимости могут быть установлены Федеральным законом от 7 июня 2013 года N 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 43-ФЗ «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

## Статья 32

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2017 года, за исключением положений, для которых настоящей статьёй установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Пункт 2 статьи 20, пункт 6, подпункт «а» пункта 15, пункт 21 статьи 22, пункт 2 статьи 29 настоящего Федерального закона вступают в силу со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

3. Подпункты «а», «б» пункта 11, подпункт «а» пункта 16, подпункт «б» пункта 18 статьи 27 настоящего Федерального закона вступают в силу со 2 января 2017 года.

4. Положения пунктов 5 - 7 части 15 статьи 29 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (в редакции настоящего Федерального закона) также подлежат применению при наличии оснований, предусмотренных пунктами 5 - 7 части 15 статьи 29 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, с учетом результатов профессиональной деятельности кадастрового инженера за период, истекший до дня вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2015 года N 452-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» и статью 76 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров».

5. Положения статьи 7 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» действуют до 31 декабря 2016 года включительно.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 361-ФЗ

*Расширен перечень составов преступлений, ответственность за совершение которых наступает с 14 лет.*

6 июля 2016 года

N 375-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
ТЕРРОРИЗМУ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ**

Принят  
Государственной Думой  
24 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

## Статья 1

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 1998, N 22, ст. 2332; N 26, ст. 3012; 1999, N 7, ст. 873; 2001, N 11, ст. 1002; N 26, ст. 2587, 2588; 2002, N 19, ст. 1793; N 30, ст. 3020, 3029; 2003, N 28, ст. 2880; N 50, ст. 4848; 2004, N 30, ст. 3091, 3092; 2005, N 1, ст. 13; 2006, N 31, ст. 3452; 2007, N 1, ст. 46; N 21, ст. 2456; N 31, ст. 4008; 2008, N 52, ст. 6235; 2009, N 1, ст. 29; N 31, ст. 3921; N 45, ст. 5263, 5265; N 52, ст. 6453; 2010, N 8, ст. 780; N 14, ст. 1553; N 19, ст. 2289; N 30, ст. 3986; N 31, ст. 4166; N 41, ст. 5199; N 50, ст. 6610; 2011, N 1, ст. 10, 39; N 11, ст. 1495; N 19, ст. 2714; N 30, ст. 4598, 4605; N 50, ст. 7362; 2012, N 10, ст. 1162, 1166; N 43, ст. 5785; N 47, ст. 6401; N 53, ст. 7631, 7633; 2013, N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3442, 3477, 3478; N 30, ст. 4054, 4078; N 43, ст. 5440; N 44, ст. 5641; N 51, ст. 6685; N 52, ст. 6997; 2014, N 6, ст. 556; N 19, ст. 2303, 2309, 2333, 2335; N 26, ст. 3376, 3385; N 30, ст. 4228, 4259, 4278; N 48, ст. 6651; 2015, N 1, ст. 83, 85; N 27, ст. 3983; 2016, N 1, ст. 61) следующие изменения:

1) часть третью статьи 12 после слов «международным договором Российской Федерации» дополнить словами «или иным документом международного характера, содержащим обязательства, признаваемые Российской Федерацией, в сфере отношений, регулируемых настоящим Кодексом»;

2) часть вторую статьи 20 изложить в следующей редакции:

«2. Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 105), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (статья 112), похищение человека (статья 126), изнасилование (статья 131), насильственные действия сексуального характера (статья 132), кражу (статья 158), грабеж (статья 161), разбой (статья 162), вымогательство (статья 163), неправомерное завладение автомобилем или иным транс-

портным средством без цели хищения (статья 166), умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 167), террористический акт (статья 205), прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (статья 205.3), участие в террористическом сообществе (часть вторая статьи 205.4), участие в деятельности террористической организации (часть вторая статьи 205.5), несообщение о преступлении (статья 205.6), захват заложника (статья 206), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 207), участие в незаконном вооруженном формировании (часть вторая статьи 208), угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (статья 211), участие в массовых беспорядках (часть вторая статьи 212), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (часть вторая и третья статьи 213), вандализм (статья 214), незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств (статья 222.1), незаконное изготовление взрывчатых веществ или взрывных устройств (статья 223.1), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (статья 229), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (статья 277), нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (статья 360), акт международного терроризма (статья 361).»;

3) в части пятой статьи 56 слова «358 и 360» заменить словами «358, 360 и 361»;

4) пункт «л» части первой статьи 63 дополнить словами «, в условиях вооруженного конфликта или военных действий»;

5) часть третью статьи 64 после слов «частью четвертой статьи 211» дополнить словами «, статьей 361»;

6) в пункте «а.1» части первой статьи 73 слова «частью первой статьи 205,» и слова «, частью второй статьи 205.5» исключить;

7) часть пятую статьи 78 после цифр «358» дополнить цифрами «, 361»;

8) в пункте «г» части третьей статьи 79 слова «205.5 и 210» заменить словами «205.5, 210 и 361»;

9) часть первую статьи 82 после слов «частью четвертой статьи 211» дополнить словами «, статьей 361»;

10) в части четвертой статьи 83 слова «357 и 358» заменить словами «357, 358 и 361»;

11) часть пятую статьи 92 изложить в следующей редакции:

«5. Несовершеннолетние, совершившие преступления, предусмотренные частями первой и второй статьи 111, частью второй статьи 117, частью третьей статьи 122, частью первой статьи 126, частью третьей статьи 127, частью второй статьи 131, частью второй статьи 132, частью четвертой статьи 158, частью второй статьи 161, частями первой и второй статьи 162, частью второй статьи 163, частью первой статьи 205.1, статьей 205.2, частью второй статьи 205.4, частью первой

статьи 206, частью второй статьи 208, частью второй статьи 210, частью первой статьи 211, частями второй и третьей статьи 223, частями первой и второй статьи 226, частью первой статьи 228.1, частями первой и второй статьи 229, статьей 360 настоящего Кодекса, освобождению от наказания в порядке, предусмотренном частью второй настоящей статьи, не подлежат.»;

12) пункт «а» части первой статьи 104.1 после слов «частью третьей статьи 359» дополнить словами «, статьей 361»;

13) в статье 205:

а) в абзаце втором части первой слова «от восьми» заменить словами «от десяти»;

б) в абзаце пятом части второй слова «от десяти» заменить словами «от двенадцати»;

14) в статье 205.1:

а) в абзаце первом части первой слова «статьями 205, 206, 208, 211, 277, 278, 279 и 360» заменить словами «статьями 205, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360 и 361»;

б) абзац первый части третьей изложить в следующей редакции:

«3. Пособничество в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьей 205, частью третьей статьи 206, частью первой статьи 208 настоящего Кодекса, -»;

в) пункт 1 примечаний изложить в следующей редакции:

«1. Под финансированием терроризма в настоящем Кодексе понимается предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг с осознанием того, что они предназначены для финансирования организации, подготовки или совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса, либо для финансирования или иного материального обеспечения лица в целях совершения им хотя бы одного из этих преступлений, либо для обеспечения организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), созданных или создаваемых для совершения хотя бы одного из этих преступлений.»;

15) в статье 205.2:

а) в абзаце втором части первой слова «в размере до пятисот тысяч рублей» заменить словами «в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей», слова «, либо принудительными работами на срок до четырех лет,» исключить;

б) часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Те же деяния, совершенные с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет либо лишением свободы на срок от пяти до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.»;

в) примечание признать утратившим силу;

г) дополнить примечаниями следующего содержания:

«Примечания. 1. В настоящей статье под публичным оправданием терроризма понимается публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании.

2. В настоящей статье под террористической деятельностью понимается совершение хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205 - 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360, 361 настоящего Кодекса.»;

16) в статье 205.3:

а) в абзаце первом слова «279 и 360» заменить словами «279, 360 и 361»;

б) в примечании слова «279 и 360» заменить словами «279, 360 и 361»;

17) в абзаце первом части первой статьи 205.4 слова «279 и 360» заменить словами «279, 360 и 361»;

18) в статье 205.5:

а) в абзаце втором части второй слова «от пяти до десяти» заменить словами «от десяти до двадцати»;

б) в примечании слова «Лицо, добровольно прекратившее» заменить словами «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, и добровольно прекратившее»;

19) дополнить статьей 205.6 следующего содержания:

«Статья 205.6. Несообщение о преступлении

Несообщение в органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении, о лице (лицах), которое по достоверно известным сведениям готовит, совершает или совершило хотя бы одно из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360 и 361 настоящего Кодекса, -

наказывается штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

Примечание. Лицо не подлежит уголовной ответственности за несообщение о подготовке или совершении преступления его супругом или близким родственником.»;

20) в статье 208:

а) в абзаце втором части первой слова «от восьми до пятнадцати» заменить словами «от десяти до двадцати»;

б) в абзаце втором части второй слова «от пяти до десяти» заменить словами «от восьми до пятнадцати»;

в) в примечании слова «Лицо, добровольно прекратившее» заменить словами «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно прекратившее»;

21) статью 212 дополнить частью первой.1 следующего содержания:

«1.1. Склонение, вербовка или иное вовлечение лица в совершение действий, предусмотренных частью первой настоящей статьи, -

наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработ-

ной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет либо без такового, либо принудительными работами на срок от двух до пяти лет, либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.»;

22) в статье 282:

а) абзац второй части первой изложить в следующей редакции:

«наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо принудительными работами на срок от одного года до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок от двух до пяти лет.»;

б) абзац пятый части второй изложить в следующей редакции:

«наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо принудительными работами на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок от трех до шести лет.»;

23) в статье 282.1:

а) абзац второй части первой изложить в следующей редакции:

«наказывается штрафом в размере от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет либо лишением свободы на срок от шести до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.»;

б) абзац второй части первой.1 изложить в следующей редакции:

«наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, либо принудительными работами на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.»;

в) абзац второй части второй изложить в следующей редакции:

«наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо принудительными работами на срок от одного года до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового и с ограничением свободы на срок от одного года, либо лишением свободы на срок от двух до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельно-

стью на срок до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года.»;

г) абзац второй части третьей изложить в следующей редакции:

«наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере от трехсот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет либо без такового, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.»;

д) пункт 1 примечаний изложить в следующей редакции:

«1. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, и добровольно прекратившее участие в деятельности экстремистского сообщества, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.»;

24) в статье 282.2:

а) абзац второй части первой изложить в следующей редакции:

«наказывается штрафом в размере от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет либо лишением свободы на срок от шести до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.»;

б) абзац второй части первой.1 изложить в следующей редакции:

«наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, либо принудительными работами на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.»;

в) абзац второй части второй изложить в следующей редакции:

«наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо принудительными работами на срок от одного года до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на срок от двух до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года.»;

г) абзац второй части третьей изложить в следующей редакции:

«наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере от трехсот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет либо без такового, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.»;

д) в примечании слова «Лицо, добровольно прекратившее» заменить словами «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, и добровольно прекратившее»;

25) в статье 282.3:

а) абзац второй части первой изложить в следующей редакции:

«наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, либо принудительными работами на срок от одного года до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на срок от трех до восьми лет.»;

б) абзац второй части второй изложить в следующей редакции:

«наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет либо без такового, либо принудительными работами на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.»;

в) в примечании слова «Лицо, совершившее преступление,» заменить словами «Лицо, впервые совершившее преступление,»;

26) в статье 322.1:

а) абзац второй части первой изложить в следующей редакции:

«наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового.»;

б) пункт «а» части второй изложить в следующей редакции:

«а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой»;

27) главу 34 дополнить статьей 361 следующего содержания:

«Статья 361. Акт международного терроризма

1. Совершение вне пределов территории Российской Федерации взрыва, поджога или иных действий, подвергающих опасности жизнь, здоровье, свободу или неприкосновенность граждан Российской Федерации в целях нарушения мирного сосуществования государств и народов либо направленных против ин-

тересов Российской Федерации, а также угроза совершения указанных действий -

наказываются лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы.

2. Финансирование деяний, предусмотренных частью первой настоящей статьи, либо вовлечение в их совершение -

наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие причинение смерти человеку, -

наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет либо пожизненным лишением свободы.»

## Статья 2

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3020, 3029; N 44, ст. 4298; 2003, N 27, ст. 2700, 2706; N 50, ст. 4847; 2004, N 17, ст. 1585; N 27, ст. 2711; 2005, N 1, ст. 13; N 23, ст. 2200; 2006, N 28, ст. 2975, 2976; N 31, ст. 3452; 2007, N 1, ст. 46; N 24, ст. 2830, 2833; N 31, ст. 4011; N 49, ст. 6033; N 50, ст. 6235, 6248; 2008, N 12, ст. 1074; 2009, N 1, ст. 29; N 11, ст. 1267; N 44, ст. 5170; N 45, ст. 5263; N 52, ст. 6422; 2010, N 1, ст. 4; N 15, ст. 1756; N 19, ст. 2284; N 21, ст. 2525; N 27, ст. 3427, 3431; N 30, ст. 3986, 4003; N 31, ст. 4164, 4193; N 49, ст. 6412; 2011, N 1, ст. 16, 45; N 15, ст. 2039; N 23, ст. 3259; N 25, ст. 3533; N 29, ст. 4286; N 30, ст. 4598, 4605; N 45, ст. 6322, 6334; N 48, ст. 6730; N 50, ст. 7361, 7362; 2012, N 10, ст. 1162, 1166; N 24, ст. 3071; N 30, ст. 4172; N 31, ст. 4330, 4331; N 47, ст. 6401; N 49, ст. 6752; N 53, ст. 7637; 2013, N 9, ст. 875; N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3442, 3478; N 30, ст. 4031, 4050, 4078; N 44, ст. 5641; N 51, ст. 6685; N 52, ст. 6945, 6997; 2014, N 6, ст. 556; N 11, ст. 1094; N 19, ст. 2303, 2310, 2333, 2335; N 23, ст. 2927; N 26, ст. 3385; N 30, ст. 4219, 4246, 4259, 4278; N 48, ст. 6651; 2015, N 1, ст. 47, 81, 83, 85; N 6, ст. 885; N 10, ст. 1417; N 21, ст. 2981; N 29, ст. 4354, 4391; 2016, N 1, ст. 61; N 14, ст. 1908; N 18, ст. 2515) следующие изменения:

1) статью 2 дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. В случаях, предусмотренных статьей 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, отдельные процессуальные действия за пределами территории Российской Федерации могут проводиться в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.»

2) статью 3 дополнить частью первой.1 следующего содержания:

«1.1. В случаях, предусмотренных частью третьей статьи 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, отдельные процессуальные действия за пределами территории Российской Федерации в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства могут проводиться в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.»

3) пункт 3 части второй статьи 30 изложить в следующей редакции:

«3) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 211 частью четвертой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 частями второй и третьей Уголовного кодекса Российской Федерации, и иные уголовные дела, подсудные Московскому окружному военному суду, Северо-Кавказскому окружному военному суду и Приволжскому окружному военному суду в соответствии с пунктами 2 - 4 части шестой.1 статьи 31 настоящего Кодекса, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 настоящего Кодекса, - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 126 частью третьей, 131 частями третьей - пятой, 132 частями третьей - пятой, 134 частями четвертой - шестой, 208 частью первой, 209, 210 частями первой, третьей и четвертой, 211 частями первой - третьей, 227, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 281 частью первой, 295, 317, 353 - 358, 359 частями первой и второй, 360 Уголовного кодекса Российской Федерации;»

4) в статье 31:

а) в части первой после слов «202 частью первой,» дополнить цифрами «205.6,», слова «282.3 частью первой,» исключить;

б) в части шестой.1:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«6.1. Московскому окружному военному суду, Северо-Кавказскому окружному военному суду и Приволжскому окружному военному суду подсудны;»

пункт 2 после слов «211 частью четвертой» дополнить цифрами «, 361»;

5) в части второй.1 статьи 35 слова «Московскому окружному военному суду и Северо-Кавказскому окружному военному суду» заменить словами «Московскому окружному военному суду, Северо-Кавказскому окружному военному суду и Приволжскому окружному военному суду»;

б) в части второй статьи 100 слова «281 и 360» заменить словами «281, 360 и 361», слова «не позднее 30 суток» заменить словами «не позднее 45 суток»;

7) в статье 151:

а) в части второй:

в подпункте «а» пункта 1 цифры «356 - 360» заменить цифрами «356 - 361»;

в пункте 2 слова «355 и 359» заменить словами «355, 359 и 361»;

б) часть шестую после слов «статьями 150,» дополнить цифрами «205.6,»;

8) в части пятой статьи 165 слова «в течение 24 часов» заменить словами «не позднее 3 суток»;

9) статью 185 дополнить частью седьмой следующего содержания:

«7. При наличии достаточных оснований полагать, что сведения, имеющие значение для уголовного дела, могут содержаться в электронных сообщениях или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщениях, следователем по решению суда могут быть проведены их осмотр и выемка.»

Федеральный закон от 03.07.2016 N 230-ФЗ

## Статья 3

Абзац седьмой пункта 9 статьи 4 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 31, ст. 3452) признать утратившим силу.

## Статья 4

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 20 июля 2016 года.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
6 июля 2016 года  
N 375-ФЗ

*Принят закон, предписывающий корректное поведение коллекторов при взаимодействии с должниками. Законом определяются общие правила совершения действий, направленных на возврат долгов, устанавливаются допустимые способы и ограничения взаимодействия с должником.*

3 июля 2016 года

N 230-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ЗАЩИТЕ  
ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ  
ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ВОЗВРАТУ ПРОСРОЧЕННОЙ  
ЗАДОЛЖЕННОСТИ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О МИКРОФИНАНСОВОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И МИКРОФИНАНСОВЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЯХ»**

Принят  
Государственной Думой  
21 июня 2016 года

Одобен  
Советом Федерации  
29 июня 2016 года

## Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Предмет регулирования и сфера применения настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон в целях защиты прав и законных интересов физических лиц устанавливает правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств.

2. Настоящий Федеральный закон не распространяется на физических лиц, являющихся кредиторами по денежным обязательствам, самостоятельно осуществляющих действия, направленные на возврат возникшей перед ними задолженности другого физического лица в размере, не превышающем пятидесяти тысяч рублей, за исключением случаев возникновения указанной задолженности в результате перехода к ним прав кредитора (цессии).

3. Настоящий Федеральный закон не распространяется на деятельность по возврату просроченной задолженности, осуществляемую в отношении физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, по денежным обязательствам, которые возникли в результате осуществления ими предпринимательской деятельности.

4. Настоящий Федеральный закон не распространяется на правоотношения, связанные с взысканием просроченной задолженности физического лица и возникшие из жилищного законодательства, законодательства Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, теплоснабжении, газоснабжении, об электроэнергетике, а также законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, за исключением случаев передачи полномочий по взы-

сканию данной задолженности кредитным организациям или лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности.

Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

1. Используемые в настоящем Федеральном законе понятия и термины гражданского и других отраслей законодательства Российской Федерации применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

2. Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

1) должник - физическое лицо, имеющее просроченное денежное обязательство;

2) государственный реестр - государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности;

3) уполномоченный орган - федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации осуществлять ведение государственного реестра, контроль (надзор) за деятельностью юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенных в государственный реестр.

Статья 3. Правовое регулирование деятельности по возврату просроченной задолженности

1. Правовое регулирование деятельности по возврату просроченной задолженности (действий, направленных на возврат просроченной задолженности) осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также международными договорами Российской Федерации.

2. Положения настоящего Федерального закона не распространяются на отношения, возникающие в соответствии с законодательством о гражданском судопроизводстве, судопроизводстве в арбитражных судах, арбитраже (третейском разбирательстве), производстве по делам об административных правонарушениях, исполнительном производстве, адвокатуре и адвокатской деятельности, нотариате, банкротстве, бюро кредитных историй и уголовно-процессуальным законодательством, а также в связи с исполнением полномочий федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и осуществлением функций организациями, участвующими в предоставлении государственных и муниципальных услуг.

3. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Федеральным законом, применяются правила международного договора.

Примечание.

Положения главы 2 (за исключением первого предложения части 2 статьи 8) применяются с 1 января 2017 года.

## **Глава 2. ОБЩИЕ ПРАВИЛА СОВЕРШЕНИЯ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ВОЗВРАТ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ**

Статья 4. Способы взаимодействия с должником

1. При совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе взаимодействовать с должником, используя:

1) личные встречи, телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие);

2) телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи;

3) почтовые отправления по месту жительства или месту пребывания должника.

2. Иные, за исключением указанных в части 1 настоящей статьи, способы взаимодействия с должником кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, могут быть предусмотрены письменным соглашением между должником и кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах.

3. Предусмотренное частью 2 настоящей статьи соглашение должно содержать указание на конкретные способы взаимодействия с должником кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, с учетом требований, предусмотренных частью 2 статьи 6 настоящего Федерального закона.

4. Должник вправе в любой момент отказаться от исполнения указанного в части 2 настоящей статьи соглашения, сообщив об этом кредитору и (или) лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах, путем направления соответствующего уведомления через нотариуса или по почте заказным письмом с уведомлением о вручении или путем вручения под расписку. В случае получения такого уведомления кредитор и (или) лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, не вправе осуществлять направленное на возврат просроченной задолженности взаимодействие с должником способами, предусмотренными соглашением.

5. Направленное на возврат просроченной задолженности взаимодействие кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, с любыми третьими лицами, под которыми для целей настоящей статьи понимаются члены семьи должника, родственники, иные проживающие с должником лица, соседи и любые другие физические лица, по инициативе кредитора или лица, действующего от его имени

и (или) в его интересах, может осуществляться только при одновременном соблюдении следующих условий:

1) имеется согласие должника на осуществление направленного на возврат его просроченной задолженности взаимодействия с третьим лицом;

2) третьим лицом не выражено несогласие на осуществление с ним взаимодействия.

6. Согласие, указанное в пункте 1 части 5 настоящей статьи, должно быть дано в письменной форме в виде отдельного документа, содержащее в том числе согласие должника на обработку его персональных данных.

7. Должник в любое время вправе отозвать согласие, указанное в пункте 1 части 5 настоящей статьи, сообщив об этом кредитору или лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах, которому дано соответствующее согласие, путем направления уведомления через нотариуса или по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения заявления под расписку уполномоченному лицу кредитора или лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах. В случае получения такого уведомления кредитор и (или) лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, не вправе осуществлять направленное на возврат просроченной задолженности взаимодействие с третьим лицом.

8. Положения частей 5 - 6 настоящей статьи не применяются к случаям, предусмотренным частью 3 статьи 6 настоящего Федерального закона, касающимся взаимодействия:

1) кредитора (цедента) с другим лицом (цессионарием) при переходе к такому лицу права требования и в ходе переговоров об уступке права требования;

2) кредитора с другим лицом (агентом) при заключении с ним договора, предусматривающего осуществление действий, направленных на возврат просроченной задолженности, или наделении его соответствующими полномочиями путем выдачи доверенности, а также в ходе переговоров о заключении договора или выдаче доверенности.

9. Предусмотренные настоящей статьей, а также статьями 5 - 10 настоящего Федерального закона правила осуществления действий, направленных на возврат просроченной задолженности, применяются при осуществлении взаимодействия с любым третьим лицом.

10. Требования к организации взаимодействия между должником и кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, установленные настоящей статьей, а также статьями 5 - 10 настоящего Федерального закона, подлежат применению при взаимодействии кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, с физическим лицом, предоставившим обеспечение исполнения денежного обязательства должника.

Статья 5. Ограничения использования отдельных способов взаимодействия с должником

1. Взаимодействие с должником, направленное на возврат просроченной задолженности, способами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4 на-

стоящего Федерального закона, вправе осуществлять только:

1) кредитор, в том числе новый кредитор, при переходе к нему прав требования (с учетом ограничений, предусмотренных частью 2 настоящей статьи);

2) лицо, действующее от имени и (или) в интересах кредитора, только в том случае, если оно является кредитной организацией или лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр.

Примечание.

Ограничения, предусмотренные частью 2 статьи 5 не применяются к новому кредитору, к которому права требования перешли до 1 января 2017 года.

2. Новый кредитор, к которому перешло право требования, возникшее из договора потребительского кредита (займа), вправе осуществлять с должником взаимодействие, направленное на возврат просроченной задолженности, способами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, только если такой новый кредитор является кредитной организацией или лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр, за исключением случаев, когда должник ранее отказался от взаимодействия (статья 8 настоящего Федерального закона).

3. Ограничения, предусмотренные частью 2 настоящей статьи, не применяются в отношении государственных органов, органов местного самоуправления и государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в случае перехода к ним права требования к должнику.

4. Привлечение к взаимодействию с должником лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость за преступления против личности, преступления в сфере экономики или преступления против государственной власти и общественной безопасности, не допускается.

5. Привлечение к взаимодействию с должником на территории Российской Федерации лиц, находящихся за пределами территории Российской Федерации, а также иных лиц для осуществления взаимодействия с должником с использованием международной телефонной связи или передачи из-за пределов территории Российской Федерации телеграфных сообщений, текстовых, голосовых и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи, не допускается.

Статья 6. Общие требования к осуществлению действий, направленных на возврат просроченной задолженности

1. При осуществлении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, обязаны действовать добросовестно и разумно.

2. Не допускаются направленные на возврат просроченной задолженности действия кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, связанные в том числе с:

1) применением к должнику и иным лицам физической силы либо угрозой ее применения, угрозой убийством или причинения вреда здоровью;

2) уничтожением или повреждением имущества либо угрозой таких уничтожения или повреждения;

3) применением методов, опасных для жизни и здоровья людей;

4) оказанием психологического давления на должника и иных лиц, использованием выражений и совершением иных действий, унижающих честь и достоинство должника и иных лиц;

5) введением должника и иных лиц в заблуждение относительно:

а) правовой природы и размера неисполненного обязательства, причин его неисполнения должником, сроков исполнения обязательства;

б) передачи вопроса о возврате просроченной задолженности на рассмотрение суда, последствий неисполнения обязательства для должника и иных лиц, возможности применения к должнику мер административного и уголовно-процессуального воздействия и уголовного преследования;

в) принадлежности кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, к органам государственной власти и органам местного самоуправления;

б) любым другим неправомерным причинением вреда должнику и иным лицам или злоупотреблением правом.

3. Если иное не предусмотрено федеральным законом, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, не вправе без согласия должника передавать (сообщать) третьим лицам или делать доступными для них сведения о должнике, просроченной задолженности и ее взыскании и любые другие персональные данные должника.

4. Согласие, указанное в части 3 настоящей статьи, должно быть дано в виде согласия должника на обработку его персональных данных в письменной форме в виде отдельного документа.

5. Вне зависимости от наличия согласия должника кредитор вправе передавать сведения, указанные в части 3 настоящей статьи, при заключении договора и в ходе переговоров о заключении договора, предусматривающего уступку права требования, передачу права требования в залог, осуществление действий, направленных на возврат просроченной задолженности, или наделение соответствующими полномочиями путем выдачи доверенности только в случае, если сведения передаются Центральному банку Российской Федерации (Банку России), государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», акционерному обществу «Единый институт развития в жилищной сфере» и его организациям, предусмотренным статьей 3 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 225-ФЗ «О содействии развитию и повышению эффектив-

ности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», управляющим компаниям инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, кредитным организациям, специализированным обществам, ипотечным агентам и лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр.

6. Лица, получившие сведения, указанные в части 3 настоящей статьи, в ходе переговоров о заключении договора или выдаче доверенности, обязаны сохранять их конфиденциальность и в том случае, если они не будут впоследствии осуществлять действия, направленные на возврат просроченной задолженности соответствующих физических лиц. Если в ходе переговоров о заключении договора или выдаче доверенности сторона получает сведения, которые передаются ей другой стороной в качестве конфиденциальных, она обязана не раскрывать эти сведения и не использовать их ненадлежащим образом для своих целей независимо от того, будет ли заключен договор. При нарушении этой обязанности лицо обязано возместить должнику убытки, причиненные в результате раскрытия конфиденциальных сведений или использования их для своих целей.

7. Должник в любое время вправе отозвать согласие, указанное в части 3 настоящей статьи, сообщив об этом лицу, которому дано соответствующее согласие, путем направления уведомления через нотариуса или по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения заявления под расписку. В случае получения такого уведомления кредитор и (или) лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, не вправе передавать (сообщать) третьим лицам сведения о должнике, просроченной задолженности и ее взыскании и любые другие персональные данные должника, если иное не предусмотрено федеральным законом.

8. Вне зависимости от наличия согласия должника, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, раскрытие сведений о должнике, просроченной задолженности и ее взыскании и любых других персональных данных должника неограниченному кругу лиц, в том числе путем размещения таких сведений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или в (на) жилом помещении, доме, любом другом здании, строении, сооружении, а также сообщение по месту работы должника не допускается.

9. В случае привлечения кредитором другого лица для осуществления от его имени и (или) в его интересах направленного на возврат просроченной задолженности взаимодействия с должником способами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, кредитор не вправе по своей инициативе самостоятельно осуществлять взаимодействие с должником указанными способами.

10. Кредитор не вправе привлекать одновременно двух и более лиц для осуществления от его имени и (или) в его интересах направленного на возврат просроченной задолженности взаимодействия с должни-

ком способами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Статья 7. Условия осуществления отдельных способов взаимодействия с должником

1. По инициативе кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, не допускается направленное на возврат просроченной задолженности взаимодействие с должником способами, предусмотренными пунктом 1 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона (непосредственное взаимодействие):

1) со дня признания обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов или признания должника банкротом;

2) с должником с момента получения документов, подтверждающих наличие оснований, свидетельствующих, что он:

а) является лицом, лишенным дееспособности, ограниченным в дееспособности, в том числе по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 30 Гражданского кодекса Российской Федерации;

б) находится на излечении в стационарном лечебном учреждении;

в) является инвалидом первой группы;

г) является несовершеннолетним лицом (кроме эмансипированного).

2. В случае непредставления документов, подтверждающих наличие оснований, предусмотренных пунктом 2 части 1 настоящей статьи, их наличие считается неподтвержденным.

3. По инициативе кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, не допускается непосредственное взаимодействие с должником:

1) в рабочие дни в период с 22 до 8 часов и в выходные и нерабочие праздничные дни в период с 20 до 9 часов по местному времени по месту жительства или пребывания должника, известным кредитору и (или) лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах;

2) посредством личных встреч более одного раза в неделю;

3) посредством телефонных переговоров:

а) более одного раза в сутки;

б) более двух раз в неделю;

в) более восьми раз в месяц.

4. В начале каждого случая непосредственного взаимодействия по инициативе кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, должнику должны быть сообщены:

1) фамилия, имя и отчество (при наличии) физического лица, осуществляющего такое взаимодействие;

2) фамилия, имя и отчество (при наличии) либо наименование кредитора, а также лица, действующего от его имени и (или) в его интересах.

5. По инициативе кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, не допускается направленное на возврат просроченной задолженности взаимодействие с должником посредством телеграфных сообщений, текстовых, голосовых и иных со-

общений, передаваемых по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи:

1) в рабочие дни в период с 22 до 8 часов и в выходные и нерабочие праздничные дни в период с 20 до 9 часов по местному времени по месту жительства или пребывания должника, известному кредитору и (или) лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах;

2) общим числом:

а) более двух раз в сутки;

б) более четырех раз в неделю;

в) более шестнадцати раз в месяц.

6. В телеграфных сообщениях, текстовых, голосовых и иных сообщениях, передаваемых по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи, в целях возврата просроченной задолженности, должнику должны быть сообщены:

1) фамилия, имя и отчество (при наличии) либо наименование кредитора, а также лица, действующего от его имени и (или) в его интересах;

2) сведения о факте наличия просроченной задолженности (без указания ее размера и структуры);

3) номер контактного телефона кредитора, а также лица, действующего от его имени и (или) в его интересах.

7. Во всех сообщениях, направляемых должнику кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, в целях возврата просроченной задолженности посредством почтовых отправлений по месту жительства или месту пребывания должника, обязательно указываются:

1) информация о кредиторе, а также лице, действующем от его имени и (или) в его интересах:

а) наименование, основной государственный регистрационный номер, идентификационный номер налогоплательщика, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя и отчество (при наличии) (для физического лица), основной государственный регистрационный номер (для индивидуального предпринимателя);

б) почтовый адрес, адрес электронной почты и номер контактного телефона;

в) сведения о договорах и об иных документах, подтверждающих полномочия кредитора, а также лица, действующего от его имени и (или) в его интересах;

2) фамилия, имя и отчество (при наличии) и должность лица, подписавшего сообщение;

3) сведения о договорах и об иных документах, являющихся основанием возникновения права требования к должнику;

4) сведения о размере и структуре просроченной задолженности, сроках и порядке ее погашения (в случае, если к новому кредитору перешли права требования прежнего кредитора в части, указывается объем перешедших к кредитору прав требования);

5) реквизиты банковского счета, на который могут быть зачислены денежные средства, направленные на погашение просроченной задолженности.

8. Весь текст в сообщениях, направляемых должнику посредством почтовых отправлений, и в прилагающихся к ним документах должен быть отображен четким, хорошо читаемым шрифтом.

9. Кредитору или лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах, для осуществления непосредственного взаимодействия с должником посредством телефонных переговоров разрешается использовать только абонентские номера, выделенные на основании заключенного между кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, и оператором связи договора об оказании услуг телефонной связи. При этом запрещается скрывать информацию о номере контактного телефона, с которого осуществляется звонок или направляется сообщение должнику, либо об адресе электронной почты, с которой направляется сообщение, либо об отправителе электронного сообщения.

10. Взаимодействие с должником должно осуществляться на русском языке или на языке, на котором составлен договор или иной документ, на основании которого возникла просроченная задолженность.

11. Положения, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 3 настоящей статьи, устанавливающие ограничения частоты взаимодействия с должником, применяются кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, в отношении каждого самостоятельного обязательства должника.

12. Положения, предусмотренные пунктом 2 части 5 настоящей статьи, устанавливающие ограничения частоты взаимодействия с должником, применяются кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, в отношении каждого самостоятельного обязательства должника.

13. Должник и кредитор вправе, в том числе при проведении переговоров о реструктуризации просроченной задолженности, заключить соглашение, предусматривающее частоту взаимодействия с должником по инициативе кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, отличную от предусмотренной частями 3 и 5 настоящей статьи. К порядку заключения соглашения и отказа от него применяются части 2 - 4 статьи 4 настоящего Федерального закона. Условия такого соглашения не могут умалять человеческое достоинство должника.

Статья 8. Ограничение или прекращение взаимодействия с должником

1. Должник вправе направить кредитору и (или) лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах, заявление, касающееся взаимодействия с должником способами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, с указанием на:

- 1) осуществление взаимодействия только через указанного должником представителя;
- 2) отказ от взаимодействия.

Примечание.

Положения части 2 статьи 8 (за исключением первого предложения части 2 статьи 8) применяются с 1 января 2017 года.

2. Форма указанного в части 1 настоящей статьи заявления утверждается уполномоченным органом. Такое заявление должно быть направлено через нота-

риуса или по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения заявления под расписку.

3. Заявление должника о том, что взаимодействие будет осуществляться только через указанного им представителя, должно содержать фамилию, имя и отчество (при наличии) представителя должника, номер его контактного телефона, почтовый адрес и адрес электронной почты.

4. В качестве представителя должника, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, может выступать только адвокат.

5. В случае получения указанного в части 1 настоящей статьи заявления кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе по собственной инициативе осуществлять взаимодействие только с указанным в частях 3 и 4 настоящей статьи представителем.

6. Заявление должника об отказе от взаимодействия может быть направлено кредитору и (или) лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах, не ранее чем через четыре месяца с даты возникновения просрочки исполнения должником обязательства. Заявление должника об отказе от взаимодействия, направленное им до истечения указанного срока, считается недействительным.

7. В случае получения заявления должника об отказе от взаимодействия по истечении срока, указанного в части 6 настоящей статьи, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, не вправе по собственной инициативе осуществлять взаимодействие с должником способами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона.

8. В случае принятия судебного акта о взыскании просроченной задолженности с даты его вступления в законную силу действие заявления должника об отказе от взаимодействия и связанных с ним ограничений, предусмотренных частью 7 настоящей статьи, приостанавливается на два месяца. В течение указанного срока допускается осуществление направленного на возврат просроченной задолженности взаимодействия с должником с соблюдением иных ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом. В случае, если до дня вступления в законную силу судебного акта о взыскании просроченной задолженности заявление должника об отказе от взаимодействия не направлялось, он вправе направить такое заявление в порядке, предусмотренном настоящей статьей, по истечении одного месяца со дня вступления в законную силу судебного акта о взыскании просроченной задолженности.

9. Должник в любое время вправе отменить свое заявление, указанное в части 1 настоящей статьи, путем уведомления об этом соответствующего лица, которому было направлено указанное заявление, способом, предусмотренным договором (при его наличии), или путем направления уведомления по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения уведомления под расписку.

10. В отношении должника, находящегося под опекой и ограниченного в дееспособности, за-

явление, указанное в части 1 настоящей статьи, может быть подано его попечителем.

11. В случае получения кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, заявления, указанного в части 1 настоящей статьи, с нарушением требований настоящей статьи кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, обязаны разъяснить должнику порядок оформления такого заявления должника путем направления соответствующих сведений способом, предусмотренным договором (при его наличии), или по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения под расписку в срок не позднее десяти рабочих дней со дня получения такого заявления должника.

12. Указанное в части 1 настоящей статьи заявление предусматривает ограничение или прекращение взаимодействия с должником соответствующего лица, которому направлено заявление, применительно к каждому указанному в таком заявлении самостоятельно обязательству, срок исполнения которого наступил.

13. В случае направления должником заявления кредитору последний не вправе привлекать другое лицо для осуществления с должником взаимодействия по указанному в таком заявлении обязательству без учета предусмотренных в заявлении ограничения или отказа должника от взаимодействия.

Статья 9. Уведомление должника о привлечении иного лица для осуществления взаимодействия с должником

1. Кредитор в течение тридцати рабочих дней с даты привлечения иного лица для осуществления с должником взаимодействия, направленного на возврат просроченной задолженности, обязан уведомить об этом должника путем направления соответствующего уведомления по почте заказным письмом с уведомлением о вручении или путем вручения уведомления под расписку либо иным способом, предусмотренным соглашением между кредитором и должником.

2. В уведомлении должны быть указаны предусмотренные частью 7 статьи 7 настоящего Федерального закона сведения о лице, указанном в части 1 настоящей статьи.

Статья 10. Ответы на обращения должника

Кредитор и лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, обязаны ответить на обращение должника по содержащимся в таком обращении вопросам, касающимся просроченной задолженности и ее взыскания, не позднее тридцати дней со дня получения такого обращения.

Статья 11. Гражданско-правовая ответственность кредитора и лица, действующего от его имени и (или) в его интересах

Кредитор и лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, обязаны возместить убытки и компенсировать моральный вред, причиненные их неправомерными действиями должнику и иным лицам.

### **Глава 3. УСЛОВИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦОМ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ВОЗВРАТУ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВНОГО ВИДА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ВКЛЮЧЕННЫМ В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР**

Статья 12. Включение сведений о юридическом лице, осуществляющем деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, в государственный реестр

1. Юридическое лицо приобретает права и обязанности, предусмотренные настоящим Федеральным законом для лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, со дня внесения сведений о нем в государственный реестр и утрачивает такие права и обязанности со дня исключения сведений о юридическом лице из государственного реестра, если иное не предусмотрено настоящей главой.

2. Сведения о юридическом лице, соответствующие требованиям, установленным настоящим Федеральным законом, вносятся в государственный реестр в течение двадцати рабочих дней со дня представления юридическим лицом (далее - заявитель) в уполномоченный орган следующих документов и сведений:

1) заявление о внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр, подписанное руководителем юридического лица или уполномоченным им лицом, с указанием его фамилии, имени, отчества (при наличии), места жительства и номеров контактных телефонов;

2) копии учредительных документов;

3) выписка из единого государственного реестра юридических лиц, полученная не ранее чем за 30 дней до даты представления документов;

4) сведения об учредителях (участниках), органах и работниках юридического лица по форме, утвержденной уполномоченным органом;

5) документы, содержащие сведения о размере чистых активов юридического лица, с приложением бухгалтерской отчетности, составленной на последнюю отчетную дату, предшествующую дате представления документов;

6) копия договора обязательного страхования ответственности за причинение убытков должнику при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности;

7) копии документов, подтверждающих наличие необходимого оборудования и программного обеспечения, соответствующих требованиям, установленным уполномоченным органом;

8) копии документов, подтверждающих владение сайтом в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

9) выписка из реестра операторов, осуществляющих обработку персональных данных;

Примечание.

Пункт 10 части 2 статьи 12 вступает в силу с 3 августа 2016 года.

10) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

3. Документы, которые органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, не вправе требовать от заявителя в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», заявитель вправе представить по собственной инициативе.

4. В заявлении о внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр декларируется соответствие юридического лица требованиям, установленным подпунктами 5, 10 и 11 части 1 статьи 13 настоящего Федерального закона.

5. Уполномоченный орган при рассмотрении заявления о внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр запрашивает в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц, выписку из единого государственного реестра юридических лиц, если заявителем не представлена указанная выписка по собственной инициативе.

6. Представляемые в соответствии с настоящей статьей документы иностранных юридических лиц должны быть представлены на государственном (официальном) языке соответствующего иностранного государства с переводом на русский язык и удостоверены в установленном порядке.

7. Уполномоченный орган при отсутствии установленных статьей 15 настоящего Федерального закона оснований для отказа во внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр вносит сведения о юридическом лице в государственный реестр и выдает заявителю свидетельство о внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр.

8. Форма свидетельства о внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр устанавливается уполномоченным органом.

9. Информация о включении юридического лица в государственный реестр размещается на официальном сайте такого юридического лица в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Статья 13. Требования к юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенному в государственный реестр, его учредителям (участникам), органам и работникам

1. Юридическим лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр, может являться только лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации:

1) зарегистрированное в форме хозяйственного общества;

2) учредительные документы которого содержат указание на осуществление юридическим лицом деятельности по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности;

3) размер чистых активов которого, рассчитанный на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, составляет не менее десяти миллионов рублей;

4) заключившее договор обязательного страхования ответственности за причинение убытков должнику при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности со страховой суммой не менее десяти миллионов рублей в год;

5) в отношении которого не принято решение о ликвидации или о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

6) обладающее оборудованием, программным обеспечением, соответствующим требованиям, установленным уполномоченным органом;

7) владеющее сайтом в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», электронный адрес которого включает доменное имя, права на которое принадлежат этому юридическому лицу;

8) включенное в реестр операторов, осуществляющих обработку персональных данных, в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных»;

9) которое в течение трех предшествующих лет не исключалось из государственного реестра (за исключением случаев добровольного исключения по заявлению юридического лица);

10) которое не имеет денежного обязательства, не исполненного в течение более тридцати рабочих дней со дня вступления в законную силу судебного акта о взыскании просроченной задолженности;

11) учредители (участники), члены совета директоров (наблюдательного совета), члены коллегиального исполнительного органа, единоличный исполнительный орган которого соответствуют требованиям, предусмотренным частями 2 - 3 настоящей статьи, и работники которого соответствуют требованиям, предусмотренным частью 4 настоящей статьи.

2. Физическое лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономики или преступление против государственной власти, не вправе прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, получать право распоряжения 10 и более процентами голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал такого лица.

3. Лицо, которое прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав,

удостоверенных акциями (долями) лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, получило право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, обязательно направить уведомление такому лицу и в уполномоченный орган в порядке и сроки, которые установлены нормативными правовыми актами уполномоченного органа.

4. Членом совета директоров (наблюдательного совета), членом коллегиального исполнительного органа, единоличным исполнительным органом лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, не может быть назначено лицо:

1) которое осуществляло функции единоличного исполнительного органа лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, во время совершения нарушений, за которые юридическое лицо было исключено из государственного реестра;

2) в отношении которого не истек срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию в виде дисквалификации;

3) имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступления против личности, преступления в сфере экономики или преступления против государственной власти и общественной безопасности;

4) в отношении которого в течение трех лет, предшествующих назначению, было вынесено решение суда об отстранении от исполнения обязанностей арбитражного управляющего;

5) которое в течение трех лет, предшествующих назначению, было исключено из саморегулируемой организации арбитражных управляющих в связи с нарушением Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности;

6) в отношении которого в течение трех лет, предшествующих назначению, судом было вынесено определение о неприменении в отношении его правила об освобождении от исполнения обязательств при банкротстве;

7) которое в течение трех лет, предшествующих назначению, допускало неисполнение вступившего в законную силу судебного акта о взыскании задолженности на срок более тридцати рабочих дней.

5. С момента наступления обстоятельств, указанных в части 4 настоящей статьи, полномочия действующего члена совета директоров (наблюдательного совета), члена коллегиального исполнительного органа, единоличного исполнительного органа прекращаются.

6. Работником лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, к функциям которого отнесено непосредственное взаимодействие с должником, не может являться лицо, не соответствующее требованиям, предусмотренным частями 4 и 5 статьи 5 настоящего Федерального закона.

#### Статья 14. Ведение государственного реестра

1. Ведение государственного реестра, в том числе внесение сведений о юридическом лице в государственный реестр и изменение таких сведений, а также исключение сведений о юридическом лице из государственного реестра осуществляется уполномоченным органом в соответствии с настоящим Федеральным законом и установленным уполномоченным органом порядком ведения государственного реестра.

2. Государственный реестр ведется на бумажных и электронных носителях. При несоответствии между записями на бумажных носителях и электронных носителях приоритет имеют записи на бумажных носителях.

3. Ведение государственного реестра на электронных носителях осуществляется в соответствии с едиными организационными, методологическими и программно-техническими принципами, обеспечивающими совместимость и взаимодействие этого реестра с иными федеральными информационными системами и сетями.

4. Сведения, содержащиеся в государственном реестре, являются открытыми и общедоступными и размещаются на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

#### Примечание.

Часть 5 статьи 14 вступает в силу с 3 августа 2016 года.

5. За внесение сведений о юридическом лице в государственный реестр, выдачу дубликата свидетельства о внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр взимается государственная пошлина в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

#### Статья 15. Отказ во внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр

1. Во внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр может быть отказано по следующим основаниям:

1) несоответствие информации и документов, представленных в уполномоченный орган для внесения в государственный реестр, требованиям настоящего Федерального закона и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов;

2) представление неполного комплекта документов, предусмотренных настоящим Федеральным законом и необходимых для внесения в государственный реестр, либо документов, содержащих недостоверную информацию;

3) несоответствие юридического лица, его органов, учредителей (участников) или работников требованиям настоящего Федерального закона;

4) наличие в государственном реестре полного и (или) сокращенного наименования (фирменного наименования), совпадающего с полным и (или) сокращенным наименованием (фирменным наименованием) заявителя или сходного с ним до степени смешения, при условии, что такие сведения были внесены в единый государственный реестр юридических лиц ранее сведений о заявителе;

5) наличие в полном и (или) сокращенном наименовании (фирменном наименовании) заявителя сходства с полным и (или) сокращенным наименованием органа государственной власти.

2. Решение об отказе во внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр должно содержать мотивированное обоснование этого отказа с указанием всех причин, послуживших основанием для отказа. Решение об отказе во внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр сообщается заявителю в письменной форме не позднее чем через десять рабочих дней со дня получения уполномоченным органом документов и сведений, указанных в части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона.

3. Отказ во внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр, а также непринятие уполномоченным органом в установленный срок соответствующего решения может быть обжаловано в арбитражный суд.

4. Отказ во внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр не является препятствием для повторной подачи заявления о внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр. Повторная подача такого заявления и принятие по нему решения осуществляются в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Статья 16. Исключение сведений о юридическом лице из государственного реестра

1. Исключение сведений о юридическом лице из государственного реестра осуществляется уполномоченным органом по следующим основаниям:

1) подача соответствующего заявления юридического лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, по форме, установленной уполномоченным органом. Вместе с заявлением юридического лица об исключении сведений о нем из государственного реестра в уполномоченный орган должен быть представлен отчет, предусмотренный пунктом 7 статьи 17 настоящего Федерального закона;

2) принятие решения о ликвидации юридического лица;

3) введение процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

4) однократное грубое нарушение требований настоящего Федерального закона, повлекшее причинение вреда жизни, здоровью или имуществу должника или иных лиц.

2. Исключение сведений о юридическом лице из государственного реестра может осуществляться уполномоченным органом на основании решения уполномоченного органа в случае неоднократного в течение года:

1) неисполнения предписаний уполномоченного органа, выданных в соответствии с настоящим Федеральным законом;

2) нарушения требований настоящего Федерального закона, за исключением предусмотренных пунктом 4 части 1 настоящей статьи.

3. В случае поступления в уполномоченный орган заявления юридического лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, об исключении сведений о нем из государственного реестра уполномоченный орган принимает решение об исключении сведений о юридическом лице из государственного реестра в течение тридцати рабочих дней со дня получения соответствующего заявления.

4. С момента направления юридическим лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр, в уполномоченный орган заявления об исключении сведений о нем из государственного реестра и до принятия уполномоченным органом решения по указанному заявлению такое юридическое лицо не вправе осуществлять деятельность, которую в соответствии с настоящим Федеральным законом может осуществлять только лицо, обладающее соответствующим статусом.

5. Уполномоченный орган отказывает в исключении сведений из государственного реестра в соответствии с пунктом 1 части 1 настоящей статьи в случае наличия оснований для исключения сведений из государственного реестра, предусмотренных пунктом 3 части 1 и частью 2 настоящей статьи.

6. Исключение сведений из государственного реестра по основаниям, не предусмотренным частями 1 и 2 настоящей статьи, не допускается.

7. Лицо считается исключенным из государственного реестра со дня принятия уполномоченным органом решения об исключении сведений о юридическом лице из государственного реестра.

8. Решение об исключении или об отказе в исключении сведений о юридическом лице из государственного реестра может быть обжаловано в арбитражный суд.

9. Информация об исключении юридического лица из государственного реестра размещается на официальном сайте такого юридического лица в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в течение трех рабочих дней со дня принятия уполномоченным органом решения об исключении сведений о юридическом лице из государственного реестра.

10. В случае исключения из государственного реестра юридическое лицо в течение пяти рабочих дней направляет в уполномоченный орган свидетельство о внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр.

## Федеральный закон от 03.07.2016 N 230-ФЗ

Статья 17. Обязанности юридического лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр

Юридическое лицо, осуществляющее деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенное в государственный реестр, обязано:

1) соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 13 настоящего Федерального закона;

## Примечание.

Положения пунктов 2 - 5 статьи 17 применяются с 1 января 2017 года.

2) вести перечень работников, имеющих доступ к информации о должниках. При получении работником юридического лица, включенного в государственный реестр, доступа к указанной информации он обязан дать расписку об ознакомлении с положениями настоящего Федерального закона и об обязанности соблюдать конфиденциальность указанной информации в соответствии с частью 3 статьи 6 настоящего Федерального закона;

3) вести аудиозапись всех случаев непосредственного взаимодействия с должниками и иными лицами, направленного на возврат просроченной задолженности, предупреждать должника и иных лиц о такой записи в начале взаимодействия, а также обеспечивать хранение на электронных носителях аудиозаписей до истечения не менее трех лет с момента осуществления записи;

4) обеспечивать запись всех текстовых, голосовых и иных сообщений, передаваемых при осуществлении взаимодействия, направленного на возврат просроченной задолженности, по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи, и их хранение до истечения не менее трех лет со дня их осуществления;

5) обеспечивать хранение всех бумажных документов, составленных и полученных им в ходе осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности, в бумажном и электронном виде до истечения не менее трех лет со дня их отправления или получения;

6) информировать уполномоченный орган об изменениях, внесенных в его учредительные документы, в течение тридцати календарных дней со дня государственной регистрации этих изменений;

7) представлять в уполномоченный орган отчет о деятельности по возврату просроченной задолженности, а также документы и сведения, перечень которых определяется уполномоченным органом. Формы, сроки и периодичность представления указанных документов определяются уполномоченным органом.

## Примечание.

Положения статьи 18 применяются с 1 января 2017 года.

Статья 18. Федеральный государственный контроль (надзор) за деятельностью юридических лиц,

осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенных в государственный реестр

1. Федеральный государственный контроль (надзор) за деятельностью юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенных в государственный реестр, осуществляется уполномоченным органом в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом установленных настоящим Федеральным законом особенностей организации и проведения проверок.

2. Основанием для проведения внеплановой проверки является:

1) истечение срока исполнения юридическим лицом выданного уполномоченным органом предписания об устранении выявленного нарушения;

2) поступление в уполномоченный орган сведений о фактах нарушения юридическим лицом требований настоящего Федерального закона;

3) поступление в уполномоченный орган сведений о фактах несоответствия юридического лица, его учредителей (участников), органов и работников требованиям, установленным настоящим Федеральным законом;

4) наличие приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) уполномоченного органа о проведении внеплановой проверки, изданного в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации либо на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

3. Предварительное уведомление юридического лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, о проведении внеплановой выездной проверки по основаниям, указанным в пунктах 2 - 4 части 2 настоящей статьи, не допускается.

## Примечание.

Положения статьи 19 применяются с 1 января 2017 года.

Статья 19. Решения и предписания уполномоченного органа по результатам проверок юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенных в государственный реестр

1. По результатам проверки уполномоченный орган принимает решение:

1) о выдаче предписания об устранении выявленного нарушения, если таким нарушением является несоответствие юридического лица, его учредителей (участников), органов и (или) работников требова-

ниям, установленным статьей 13 настоящего Федерального закона, а также несоблюдение обязанностей юридического лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, предусмотренных статьей 17 настоящего Федерального закона, при этом отсутствуют предусмотренные статьей 16 настоящего Федерального закона основания для исключения юридического лица из государственного реестра. Предписание подлежит исполнению в указанный в предписании срок, который не может составлять менее чем тридцать рабочих дней со дня получения предписания;

2) об исключении сведений о юридическом лице из государственного реестра при наличии предусмотренных статьей 16 настоящего Федерального закона оснований для исключения юридического лица из государственного реестра.

2. Решение, предписание уполномоченного органа могут быть оспорены в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения, выдачи предписания.

3. Подача заявления о признании недействительными решения, предписания уполномоченного органа не приостанавливает исполнение решения, предписания, если арбитражным судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения, предписания.

#### Примечание.

Положения статьи 20 применяются с 1 января 2017 года.

Статья 20. Участие юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, в некоммерческих организациях

1. Юридические лица, осуществляющие деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, вправе создавать ассоциации (союзы) в соответствии с законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях, в том числе саморегулируемые организации в соответствии с Федеральным законом от 1 декабря 2007 года N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

2. Юридическое лицо, осуществляющее деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, вправе быть членом только одной саморегулируемой организации таких юридических лиц.

#### Глава 4. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

#### Примечание.

Статья 21 вступает в силу с 1 января 2017 года.

Статья 21. Внесение изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»

Внести в Федеральный закон от 2 июля 2010 года N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и ми-

крофинансовых организациях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 27, ст. 3435; 2013, N 30, ст. 4084; N 51, ст. 6695; 2015, N 29, ст. 4357; 2016, N 1, ст. 27) следующие изменения:

1) в пункте 9 части 1 статьи 12 слова «и иные платежи» и слова «и иных платежей» исключить, слово «четырёхкратного» заменить словом «трехкратного»;

2) дополнить статьей 12.1 следующего содержания:

«Статья 12.1. Особенности начисления процентов и иных платежей при просрочке исполнения обязательств по займу

1. После возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику - физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. Проценты на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа. Микрофинансовая организация не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов.

2. После возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

3. Условия, указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи, должны быть указаны микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.».

Статья 22. Вступление в силу настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Статья 21 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 января 2017 года.

3. Пункт 10 части 2 статьи 12 и часть 5 статьи 14 настоящего Федерального закона вступают в силу по

истечении тридцати дней после дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

4. Положения главы 2 (за исключением первого предложения части 2 статьи 8), пунктов 2 - 5 статьи 17 и статей 18 - 20 настоящего Федерального закона применяются с 1 января 2017 года.

5. Положения настоящего Федерального закона применяются в том числе к отношениям, связанным с осуществлением деятельности по возврату просроченной задолженности по обязательствам, возникшим до дня вступления настоящего Федерального закона в силу, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 настоящей статьи.

6. Ограничения, предусмотренные частью 2 статьи 5 настоящего Федерального закона для нового кредитора по обязательству, возникшему из договора потребительского кредита (займа), не применяются к кредитору, к которому права требования по такому договору перешли до 1 января 2017 года.

7. Положения статей 12 и 12.1 Федерального закона от 2 июля 2010 года N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к договорам потребительского займа, заключенным с 1 января 2017 года.

8. Действие настоящего Федерального закона не распространяется на правоотношения по взысканию долгов заемщиками по обязательствам перед банками, действовавшими на территории Республики Крым и (или) на территории города федерального значения Севастополя, в отношении которых Национальным банком Украины было принято решение о прекращении их деятельности (закрытии их обособленных подразделений) на территории Республики Крым и (или) на территории города федерального значения Севастополя, регулируемые Федеральным законом от 30 декабря 2015 года N 422-ФЗ «Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заемщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя».

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 июля 2016 года  
N 230-ФЗ

## ПРОЕКТ

### СТАНДАРТ УЧАСТИЯ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Настоящий Стандарт участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве разработан в целях повышения качества оказываемой квалифицированной юридической помощи, формирования единых критериев осуществления адвокатской деятельности, надлежащего обеспечения соблюдения прав и законных интересов подзащитных.

Нормативной основой стандарта являются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, положения Конституции Российской Федерации, законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, требования уголовно-процессуального закона, а также Кодекса профессиональной этики адвоката.

Стандарт содержит минимальные требования, которые необходимо соблюдать адвокату-защитнику при выполнении профессиональных обязанностей, связанных с оказанием квалифицированной юридической помощи доверителям в уголовном судопроизводстве (далее в зависимости от контекста могут употребляться термины «адвокат» или «защитник»).

#### Статья 1. Общие условия вступления адвоката в уголовное дело

1. В соответствии с требованиями действующего законодательства адвокат приобретает процессуальные права и обязанности защитника при предъявлении удостоверения, ордера и принятии на себя в предусмотренном законом порядке обязательств по защите подзащитного. Юридическим основанием для оформления ордера является заключенное в предусмотренном законом порядке соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом.

2. В ходе первого свидания (беседы) наедине в условиях, обеспечивающих конфиденциальность беседы с задержанным, подозреваемым, обвиняемым, адвокат должен выяснить, имеются ли обстоятельства, препятствующие его вступлению и (или) участию в деле: неодобрение подзащитным заключенного третьими лицами в его пользу соглашения; противоречащее интересам подзащитного назначение защитника-дублера при наличии в деле защитника по соглашению; не истечение срока для явки ранее приглашенного защитника; наличие иных обстоятельств, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и (или) законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодексом профессиональной этики адвоката, исключающих участие защитника в деле.

3. С момента вступления в уголовное дело защитник обязан в разумный срок, обеспечивающий соблюдение прав и законных интересов подзащитного, уведомить о своем участии в деле иных его защитников.

4. При наличии обстоятельств, позволяющих предположить, что назначение нового защитника связано с незаконным решением об отводе прежнего защитни-

ка, вновь назначенный защитник обязан немедленно уведомить о своем назначении отведенного защитника. Указанное положение распространяется на выявленные новым защитником случаи принудительного отказа подзащитного от прежнего защитника.

## Статья 2. Вступление в уголовное дело по соглашению

1. Право на вступление в уголовное дело возникает у адвоката с момента заключения соглашения об оказании юридической помощи. Соглашение об оказании юридической помощи заключается между адвокатом и доверителем в соответствии с требованиями действующего законодательства. Юридическая помощь оказывается лицу, с которым заключено соглашение об оказании юридической помощи, либо специально указанному в соглашении лицу (подзащитному).

2. Заключая соглашение с доверителем в пользу подзащитного, не являющегося его стороной, адвокат должен по мере возможности удостовериться, что такое соглашение подписывается доверителем, исходя из очевидной выгоды и пользы подзащитного. Адвокат обязан при первой возможности получить письменное согласие подзащитного на получение им юридической помощи по соглашению, заключенному адвокатом с иным лицом. Совершение подзащитным действий, свидетельствующих о фактическом исполнении условий соглашения, с которым он озабочен (например, участие в следственных и процессуальных действиях с участием адвоката), также может свидетельствовать об одобрении им соглашения, что не освобождает адвоката от обязанности последующего получения письменного согласия подзащитного. Если подзащитный отказывается от получения юридической помощи по соглашению, заключенному адвокатом с иным лицом, то адвокат обязан письменно отказать от его исполнения и прекратить выполнение обусловленного соглашением поручения.

3. Круг полномочий защитника в уголовном судопроизводстве определяется уголовно-процессуальным законом, а также законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и не может быть ограничен условиями соглашения. Заключение соглашения в объеме, не предполагающем оказание подзащитному юридической помощи на протяжении конкретной стадии уголовного судопроизводства, недопустимо, за исключением случаев заключения соглашения на участие адвоката в обособленных и (или) факультативных процедурах (участие в разовых следственных и процессуальных действиях, консультация подзащитного по месту содержания под стражей, изучение материалов дела и дача заключения по тактике защиты, истребование необходимых для защиты документов, обжалование действий (бездействия) и решений в порядке ст. 125 УПК РФ и т.д.), участие в которых возможно без принятия адвокатом на себя защиты в соответствующей стадии уголовного судопроизводства.

## Статья 3. Вступление в уголовное дело по назначению органов дознания, предварительного расследования, суда

1. Право на вступление в уголовное дело возникает у адвоката с момента вынесения постановления дозна-

вателя, следователя, суда о назначении его защитником при обязательном соблюдении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, определяемого адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

2. Адвокат, назначенный защитником задержанного подозреваемого или заключенного под стражу подозреваемого, обвиняемого, вправе принять на себя поручение на защиту названных лиц после истечения 24-часового срока для явки ранее приглашенного ими по соглашению защитника, исчисляемого с момента их фактического задержания или заключения под стражу. До момента вступления в дело адвокат, назначенный защитником, обязан разъяснить задержанному подозреваемому или заключенному под стражу подозреваемому, обвиняемому его право на приглашение защитника по соглашению в течение временного промежутка, установленного уголовно-процессуальным законом. При наличии у адвоката достоверной информации об отсутствии приглашения подозреваемым или обвиняемым защитника по соглашению и их нежелании воспользоваться этим правом либо невозможности явки адвоката, с которым заключено соглашение, в течение 24 часов с момента фактического задержания или заключения под стражу подозреваемого, обвиняемого адвокат вправе вступить в уголовное дело по назначению до истечения указанного срока.

3. Адвокат не вправе принимать поручение на защиту по назначению против воли подзащитного, если его интересы уже защищает иной адвокат, за исключением случаев, когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению либо по назначению в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в запланированных следственных, процессуальных действиях либо судебном заседании. Принимая поручение на защиту по назначению, адвокат должен убедиться, что участвующий в деле защитник по соглашению либо по назначению заблаговременно и надлежащим образом уведомлен о дате и времени следственных, процессуальных действий либо о судебном заседании, в котором ему надлежит принимать участие, а также разъяснить подозреваемому, обвиняемому право пригласить другого защитника по соглашению.

## Статья 4. Недопустимость вступления и (или) участия адвоката в уголовном деле

1. Недопустимо вступление и (или) участие адвоката в уголовном деле в следующих случаях:

а) имеются обстоятельства, предусмотренные уголовно-процессуальным законом и (или) законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодексом профессиональной этики адвоката, исключающие участие защитника в деле;

б) не соблюдено предусмотренное действующим законом право задержанного, подозреваемого, обвиняемого на выбор и приглашение конкретного защитника для участия в уголовном деле;

в) не истекли предусмотренные действующим законом сроки для явки приглашенного задержанным, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым защитни-

ка, ранее принявшего поручение на защиту названных лиц, за исключением случаев, указанных в статье 3 Стандарта;

г) подзащитным не одобрено заключенное в его пользу третьими лицами соглашение;

д) отсутствует вынесенное в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом постановление дознавателя, следователя, суда о назначении адвоката защитником;

е) при назначении адвоката защитником нарушен порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, определяемый адвокатской палатой субъекта Российской Федерации;

ж) имеется добровольный письменный отказ подзащитного от защитника, удовлетворенный соответствующим постановлением дознавателя, следователя, суда. В случае если заявление подзащитного об отказе от защитника будет оставлено без удовлетворения, защитник обязан сделать отметку в протоколе следственного, процессуального действия и (или) представить в материалы дела письменное заявление о невозможности осуществления защиты. В этом случае защитник принимает предусмотренные законом меры к обжалованию решения дознавателя, следователя, суда, однако обязан продолжить участие в уголовном деле. В случае нерассмотрения заявления об отказе от защитника адвокат обязан приостановить защиту вплоть до момента его разрешения по существу.

#### Статья 5. Выбор позиции и тактики защиты

1. Оказание квалифицированной юридической помощи по уголовному делу невозможно без формирования процессуальной позиции и надлежащей тактики профессиональной защиты.

2. Защитник должен принять меры к выяснению версии стороны обвинения относительно предполагаемого преступления, в совершении которого подозревается, обвиняется подзащитный, а также ознакомиться с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться.

3. Формирование позиции и тактики защиты должно осуществляться по согласованию с подзащитным. Защитник обязан довести до сведения подзащитного ставшие ему известными юридически значимые для избрания позиции по делу обстоятельства как фактического, так и правового свойства.

4. Процесс формирования позиции и тактики защиты включает разъяснение подзащитному смысла и содержания обвинения, процессуальных документов, собранных по делу, норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, подлежащих применению при рассмотрении дела; обсуждение вопросов, касающихся представления доказательств защиты; избрание моделей объяснения и опровержения представленных стороной обвинения доказательств, средств и способов доказывания избранной позиции.

5. При избрании подзащитным позиции признания вины в совершении инкриминируемого преступления

защитник в обязательном порядке должен разъяснить ему смысл и содержание презумпции невиновности, право на отказ от дачи показаний, невозможность привлечения к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, правовые последствия признания вины, а также выяснить, является ли признание вины добровольным.

#### Статья 6. Согласование позиции и тактики защиты

1. Согласование позиции и тактики защиты с подзащитным должно проводиться в условиях, обеспечивающих конфиденциальность общения, при соблюдении гарантий сохранения адвокатской тайны.

2. Защитник должен провести правовой анализ предлагаемых подзащитным позиций по делу, разъяснить ему возможные правовые последствия той или иной позиции, оказать квалифицированную юридическую помощь при выборе наиболее эффективной позиции защиты, обсудить с подзащитным обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с избранной по делу позицией. Указанные действия должны осуществляться с учетом версии и процессуальной позиции, а также известных адвокату доказательств стороны обвинения.

3. Совершение защитником юридически значимых действий по делу допустимо, как правило, лишь после их согласования с подзащитным.

4. Изменение защитником ранее сформированной позиции и тактики защиты без согласования с подзащитным, равно как и заявление не согласованных с ним ходатайств и жалоб, имеющих существенное значение для прав и интересов подзащитного, как правило, недопустимо.

5. В случае заключения соглашения с доверителем на оказание юридической помощи назначенному им лицу (подзащитному) согласование позиции и тактики защиты осуществляется защитником непосредственно с подзащитным.

6. Без поручения и (или) согласия подзащитного защитник не вправе сообщать доверителю информацию, составляющую предмет адвокатской тайны, включая избранную с участием подзащитного позицию по делу.

7. В случаях защиты по уголовному делу несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого законный представитель несовершеннолетнего должен быть представлен защитником в известность об избранной позиции и тактике защиты по делу. В случае несогласия законного представителя несовершеннолетнего с избранной позицией и тактикой защитник должен принять меры к их согласованию с участием как подзащитного, так и его законного представителя. При недостижении согласия выбор позиции определяется защитником самостоятельно.

8. В случаях расхождения позиции по вопросу признания подзащитным вины (объема признательных показаний) защитнику рекомендуется получить от подзащитного письменное заявление о том, что ему разъяснены и понятны правовые последствия дачи признательных показаний.

9. В том случае, если орган или лицо, в производстве которого находится дело, воспрепятствовало воз-

возможности согласования позиции стороны защиты, защитник, в зависимости от конкретных обстоятельств дела и исходя из собственного понимания интересов подзащитного, вправе приостановить оказание юридической помощи (участие в процессуальных действиях), сделав на имя соответствующего органа или лица письменное мотивированное заявление о невозможности участия в процессуальных действиях, после чего обязан принять исчерпывающие меры к обжалованию названных действий.

10. При наличии у подзащитного нескольких защитников им необходимо, как правило, согласовывать принимаемые юридически значимые решения и совершаемые в интересах подзащитного действия и, в любом случае, информировать о них других защитников.

### Статья 7. Пределы самостоятельности защитника в определении правовой позиции и тактики защиты

1. Защитник обязан действовать в законных интересах подзащитного, которые для него должны преобладать перед собственными интересами и интересами третьих лиц, действуя при этом добросовестно, разумно и своевременно.

2. Защитник, как правило, не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции подзащитного, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда он убежден в наличии его самооговора.

3. В тех случаях, когда требуется незамедлительное совершение юридически значимых действий в интересах подзащитного, а у защитника отсутствует объективная возможность предварительно выяснить его волю и позицию по вопросу их совершения, защитник действует самостоятельно, исходя из своего внутреннего убеждения и собственного понимания интересов подзащитного, с последующим уведомлением подзащитного. Если подзащитный не одобрит совершенные защитником действия, то защитнику следует принять меры к согласованию и формированию консолидированной позиции и руководствоваться этой позицией в ходе дальнейшей защиты.

4. Защитник вправе самостоятельно избрать позицию и тактику защиты по делу в тех случаях, когда позиция подзащитного, который в силу психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту, будет, по убеждению защитника, противоречить его законным интересам.

5. Защитник самостоятельно определяет позицию и тактику защиты в тех случаях, когда судебное разбирательство проводится в отсутствие подзащитного, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, и у защитника отсутствует возможность их согласования с подзащитным. В указанном случае позиция защитника должна определяться исходя из принципа презумпции невиновности подзащитного.

6. В указанных и подобных случаях, когда определение и согласование позиции и тактики защиты с подзащитным невозможны или затруднительны, защитник должен честно, разумно, добросовестно, принципиально исполнять процессуальные обязанности, активно защищать права, свободы и интересы подзащитного

и воздержаться от совершения действий, которые могут повлечь нарушение прав и свобод подзащитного либо поставить под угрозу его законные права и интересы.

### Статья 8. Минимальный объем юридической помощи, оказываемой подзащитному

1. При осуществлении защиты по уголовному делу защитник обязан как минимум разъяснить подзащитному в доступной форме:

а) конституционные и процессуальные права и обязанности подзащитного (в зависимости от стадии уголовного судопроизводства);

б) содержание применяемых по делу норм материального права;

в) смысл и содержание осуществляемых по делу процессуальных действий и принимаемых процессуальных решений, процессуальных документов;

г) смысл и возможные последствия избрания подзащитным той или иной стратегии и тактики защиты, избрания предусмотренных законом диспозитивных и специальных процессуальных процедур (например, особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением или при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве).

2. Защитник принимает все предусмотренные законом меры к обеспечению осуществления прав подзащитного и недопущению их нарушения, используя при этом все не запрещенные законодательством средства и способы защиты от незаконного и необоснованного обвинения, незаконного, необоснованного или несправедливого осуждения, ограничения прав и свобод подзащитного.

3. Защитник принимает меры к согласованию позиции и тактики защиты, разъясняя подзащитному юридически значимые последствия, влекущие выбор той или иной позиции.

4. Защитник консультирует подзащитного в целях определения наиболее эффективной процессуальной позиции и надлежащей тактики защиты во всех случаях, когда избираемая подзащитным позиция может существенно отразиться на его правах и интересах, и как минимум перед каждым процессуальным действием с его участием и после каждого такого действия, перед заявлением каждого ходатайства, после окончания ознакомления с материалами уголовного дела, перед началом судебного заседания (включая предварительное слушание), перед судебными прениями и последним словом подзащитного.

5. Защитник принимает непосредственное участие во всех следственных, процессуальных действиях, проводимых с участием подзащитного, а также во всех судебных заседаниях, участие защитника в которых по закону возможно, и не вправе уклоняться от участия в судебных прениях.

6. Защитник с момента допуска к участию в деле принимает меры к ознакомлению со всеми его документами, которые в силу положений действующего закона для него доступны.

7. Защитник обжалует задержание подзащитного, решение об избрании подзащитному меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока

содержания под стражей (по просьбе подзащитного и (или) при наличии законных оснований обжалования), участвует в судебном заседании при рассмотрении названных жалоб.

8. Защитник принимает меры к обжалованию иных решений и действий участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения или суда, нарушающих права и законные интересы подзащитного.

9. Защитник принимает меры к сбору и представлению необходимых для защиты доказательств, назначению по делу судебной экспертизы, привлечению к участию в деле специалиста, если в ходе уголовного судопроизводства возникнет такая необходимость.

10. Защитник принимает меры к признанию недопустимыми доказательств стороны обвинения, полученных с нарушением требований действующего закона.

11. Защитник всесторонне и полно знакомится с материалами дела после окончания по делу предварительного следствия (дознания) и принимает исчерпывающие меры к реализации права на надлежащее ознакомление с материалами дела подзащитного.

12. Защитник принимает исчерпывающие меры к формированию и реализации наиболее эффективной позиции стороны защиты при разрешении вопроса о применении особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением или при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, при разрешении вопроса о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, при проведении предварительных слушаний.

13. Защитник знакомится с протоколами судебных заседаний по уголовному делу и, при наличии на то оснований, подает на них замечания.

14. Защитник обжалует в апелляционном порядке приговор суда (иное судебное решение) при наличии к тому оснований (при отсутствии письменного отказа подзащитного от обжалования приговора или иного судебного решения).

15. Защитник принимает участие в заседании суда апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы (представления) на приговор (иное судебное решение, затрагивающее права и интересы подзащитного).

*(Пункт 15 из Стандарта исключается в случае принятия п. 1 ст. 11 в его основном варианте.)*

#### Статья 9. Общие условия прекращения оказания юридической помощи по делу

1. Общим условием прекращения оказания юридической помощи по делу является исполнение принятых на себя защитником обязательств.

2. Прекращение оказания юридической помощи по делу может быть обусловлено расторжением соглашения об оказании юридической помощи, прекращением либо приостановлением статуса адвоката, а также решением об освобождении защитника от участия в деле, принятым дознавателем, следователем, судом в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

3. Положения действующего уголовно-процессуального закона о недопустимости отказа защитника от принятой на себя защиты подозреваемого и обви-

няемого не распространяются на случаи прекращения действия соглашения либо его расторжения по основаниям, предусмотренным действующим законом или соглашением.

4. Защитник, прекративший оказание юридической помощи до момента прекращения уголовного судопроизводства в отношении его подзащитного, обязан, руководствуясь выраженными в письменной форме пожеланиями подзащитного, передать находящиеся у него документы, необходимые для продолжения защиты, подзащитному либо вновь вступившему в дело защитнику, оформив соответствующий передаточный акт.

#### Статья 10. Прекращение юридической помощи, оказываемой на основании соглашения

1. Под исполнением защитником взятого на себя по соглашению обязательства как основанием для прекращения оказания юридической помощи по делу понимается исполнение обязательств на той стадии (стадиях) уголовного судопроизводства, которые являлись предметом соглашения.

2. Расторжение соглашения осуществляется в простой письменной форме. Основания для расторжения соглашения не должны противоречить положениям действующего законодательства.

3. Расторжение соглашения является безусловным основанием для прекращения оказания юридической помощи и не требует вынесения дополнительного решения лиц и органов, в производстве которых находится уголовное дело, об освобождении адвоката от участия в деле.

4. При расторжении соглашения защитник обязан немедленно письменно уведомить об этом лицо, в производстве которого находится уголовное дело, разъяснив, что расторжение соглашения является основанием для прекращения оказания им юридической помощи по делу.

#### Статья 11. Прекращение оказания юридической помощи защитником, участвующим в деле по назначению органов дознания, предварительного расследования, суда

1. Под исполнением обязанностей защитника по назначению органов дознания, предварительного расследования и суда понимается исполнение обязанностей защитника до постановления по делу судебного акта, включая при необходимости подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. В случае если защитник назначен для участия в суде апелляционной инстанции – до момента вынесения судом апелляционной инстанции судебного акта.

*(Альтернативный вариант: 1. Под исполнением обязанностей защитника по назначению органов дознания, предварительного расследования и суда как основанием для прекращения оказания юридической помощи по делу понимается исполнение обязанностей защитника до момента вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по делу).*

2. Прекращение оказания юридической помощи подзащитному защитником, участвующим в деле по назначению органов дознания, предварительного расследования и суда, происходит на основании соответ-

ствующего решения лиц и органов, в производстве которых находится уголовное дело.

3. Защитник вправе приостановить оказание юридической помощи подзащитному в том случае, если дознаватель, следователь или суд не примет решения по заявленному подзащитным отказу от помощи защитника в предусмотренном действующим законом порядке и в предусмотренные сроки.

4. В том случае, когда заявленный подзащитным отказ от помощи защитника лицом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, не удовлетворен, однако соответствующее решение не мотивировано соображениями о вынужденном характере заявленного отказа, защитник вправе прекратить оказание юридической помощи. Отказ в удовлетворении такого ходатайства, связанный с соображениями о его вынужденности, препятствует прекращению оказания защитником юридической помощи.

5. Защитник не вправе прекратить оказание юридической помощи подзащитному в тех случаях, когда его участие в уголовном судопроизводстве по закону обязательно вплоть до момента вступления в уголовное дело иного защитника.

**Статья 12. Продолжительность оказания юридической помощи при постановлении приговора (иного итогового судебного акта)**

1. Защитник, принявший поручение на осуществление защиты по делу, если соглашением не закреплено иное, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника до вынесения по делу итогового судебного акта, включая при необходимости подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

2. При этом защитник должен обжаловать приговор в апелляционном порядке:

а) по просьбе подзащитного;

б) если суд не разделил позицию защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили защитник и (или) подзащитный;

в) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам.

3. Отказ подзащитного от обжалования приговора при наличии оснований к его обжалованию фиксируется его письменным заявлением.

4. Отказ подзащитного от обжалования приговора является для защитника обязательным, за исключением случая, когда он убежден в наличии самооговора подзащитного, а равно в случае, вызывающем обоснованное сомнение в добровольности отказа подзащитного от обжалования приговора; в том случае, когда подзащитный в силу своих физических и психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свою защиту; если подзащитный не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, а также если по делу постановлен приговор с назначением наказания в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет. В указанных исключительных случаях решение об обжаловании приговора может прини-

маться защитником самостоятельно в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

5. Приговор, по которому назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, защитник должен обжаловать обязательно, вне зависимости от усмотрения подзащитного.

**Статья 13. Исключительные случаи отказа от участия в следственном или ином процессуальном действии, судебном заседании, прекращения или приостановления оказания юридической помощи по уголовному делу**

1. В том случае, когда лицо, проводящее следственное, процессуальное действие, или председательствующий в судебном заседании грубо нарушает закон и отказывает в рассмотрении заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от защитника, не принимает в предусмотренном действующим законом порядке и в предусмотренные сроки решения по заявленному подзащитным отказу от помощи защитника, препятствует возможности согласования позиции стороны защиты, защитник вправе приостановить либо прекратить оказание юридической помощи подзащитному.

2. В том случае, когда лицо, проводящее следственное, процессуальное действие, или председательствующий в судебном заседании грубо нарушает закон и иным образом существенно нарушает действующее законодательство и при этом степень подобного нарушения, по убеждению защитника, подрывает базовые принципы и назначение уголовного судопроизводства, делая невозможным разумное, добросовестное и квалифицированное выполнение обязанностей защитника по защите прав и интересов подзащитного, защитник вправе отказаться от участия в следственном или ином процессуальном действии и (или) покинуть место его проведения, а равно отказаться от участия в судебном заседании.

3. Такие действия не могут расцениваться в качестве нарушающего права подзащитного отказа защитника от принятой на себя защиты, поскольку обусловлены обстоятельствами, когда дальнейшее участие защитника в следственном или ином процессуальном действии либо судебном заседании не только не служит целям защиты подзащитного, но и, по сути, легитимизирует нарушение его прав. До момента совершения защитником подобных действий необходимо предварительно в надлежащей процессуальной форме отреагировать на неправомерные действия дознавателя, следователя, суда, а также подать заявление о невозможности честно, разумно, добросовестно и квалифицированно оказывать юридическую помощь подзащитному. Названные действия должны быть, как правило, согласованы с подзащитным.

4. В тех случаях, когда защитник отказался участвовать в следственном или ином процессуальном действии, покинул место его проведения, отказался от участия в судебном заседании, а также отказался от принятой на себя защиты по делу либо приостановил принятую на себя защиту, защитник обязан незамедлительно сообщить об этом в совет адвокатской палаты.

Утвержден  
Президиумом Верховного Суда  
Российской Федерации  
6 июля 2016 г.

**ОБЗОР  
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ N 2 (2016)**

**ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**По уголовным делам**

1. Судья, участвовавший в рассмотрении уголовного дела, по итогам которого был отменен приговор ввиду необоснованного оправдания и мягкости назначенного наказания, не может повторно участвовать в рассмотрении данного уголовного дела.

По приговору суда от 28 декабря 2007 г. (с учетом внесенных изменений) Н. осужден по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (эпизод в отношении С. и Б.), по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (эпизод в отношении П.), по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (эпизод в отношении А.), по ч. 3 ст. 30, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (эпизод в отношении Ц.).

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. приговор в отношении Н. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Н. просил отменить кассационное определение от 26 июня 2008 г., мотивируя свою просьбу тем, что судья Е. повторно участвовал в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил кассационное определение от 26 июня 2008 г. по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции в случае отмены вынесенного с его участием приговора.

В силу общепризнанных принципов справедливо, независимого, объективного и беспристрастного правосудия повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела (поскольку оно было связано с оценкой ранее уже исследованных с его участием обстоятельств по делу) является недопустимым вне зависимости от того, было или не было отменено вышестоящим судом ранее принятое с участием этого судьи решение.

В противном случае, высказанная судьей в процессуальном решении позиция о наличии или отсутствии события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств ограничивала бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и, таким образом, могла бы поставить под сомнение объективность и беспристрастность судьи.

Данные требования о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела

действуют на всех этапах судебного разбирательства, в том числе и при обжаловании судебных решений.

Из материалов уголовного дела усматривается, что по приговору суда от 18 мая 2007 г. Н. был признан виновным в покушении на убийство А. и Ц.

Этим же приговором по эпизодам пособничества убийству Б., С. и В., а также пособничества покушению на убийство П. он был оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, в состав которой входил судья Е., рассмотрев 7 ноября 2007 г. уголовное дело в кассационном порядке, в том числе по кассационному представлению государственного обвинителя и кассационным жалобам потерпевших, в которых ставился вопрос о незаконном оправдании Н., неправильном применении положений ст. 62 УК РФ и несправедливости назначенного наказания, признала изложенные в них доводы обоснованными.

Отменяя приговор от 18 мая 2007 г., Судебная коллегия обратила внимание на то, что выводы суда первой инстанции об отсутствии доказательств пособничества Н. убийству трех лиц и покушения на убийство П. сделаны без учета ряда доказательств, представленных стороной обвинения, а содержание некоторых из них искажено.

После отмены приговора по основаниям, указанным в кассационном представлении и жалобах потерпевших, Н. по приговору суда от 28 декабря 2007 г. был признан виновным, в том числе, в совершении ряда преступлений, по которым ранее он был оправдан.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г., в состав которой входил судья Е., ранее принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в отношении Н. в суде кассационной инстанции, указанный приговор был оставлен без изменения.

При таких обстоятельствах повторное участие судьи Е. в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции являлось недопустимым, поскольку оно было связано с оценкой ранее уже исследованных с участием этого судьи обстоятельств по делу, что относится к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

Уголовное дело в отношении Н. передано на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном гл. 45 УПК РФ.

Постановление Президиума  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
N 5П16

**По гражданским делам**

2. Вопрос о восстановлении срока на обжалование судебного акта лицу, не привлеченному к участию в деле, рассматривается с исследованием фактических обстоятельств, указывающих на права и обязанности данного лица, затронутые в результате принятия обжалуемого судебного акта.

Решением суда первой инстанции от 15 ноября 2013 г. удовлетворен иск территориального управления Росимущества о признании самовольной постройкой 14-этажного многоквартирного жилого дома, строительство которого не завершено, сносе указанного дома, взыскании с П. задолженности по арендной плате и расторжении договора аренды земельного участка. В удовлетворении встречных исковых требований о признании права собственности на самовольную постройку П. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда от 14 января 2014 г. указанное выше решение отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска территориального управления Росимущества отказано, иск П. удовлетворен.

7 апреля 2015 г. К. обратилась в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам краевого суда от 14 января 2014 г. В обоснование заявления К. указала, что является собственником одной из квартир в жилом доме, расположенном на земельном участке, смежном с земельным участком, на котором расположен строящийся 14-этажный многоквартирный жилой дом, являющийся предметом спора по делу; обжалуемым судебным актом непосредственно затрагиваются ее права и законные интересы, однако она не была привлечена к участию в деле, а узнала об обжалуемом судебном постановлении из письма администрации муниципального образования от 3 апреля 2015 г., копию которого приложила к заявлению.

Определением суда от 14 апреля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением от 19 мая 2015 г., заявление К. удовлетворено.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. определение суда от 14 апреля 2015 г. и апелляционное определение от 19 мая 2015 г. отменены, в удовлетворении заявления К. отказано.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по надзорной жалобе К., отменил указанное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ судебные постановления подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

Согласно п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» при рассмотрении кассационных жалоб, представления с делом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом пер-

вой и апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

В п. 27 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права, для исправления которой после отмены (изменения) судебных постановлений не требуется установления новых обстоятельств дела, представления, исследования и оценки доказательств, то суду кассационной инстанции следует принять новое судебное постановление (определение), не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции (п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ).

Исходя из данных разъяснений, суд кассационной инстанции вправе принять новое судебное постановление, то есть разрешить спор или вопрос по существу только в том случае, если нижестоящим судом допущена ошибка в применении и (или) толковании правовых норм. В случае же, если нижестоящим судом не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд кассационной инстанции обязан направить дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд - суд первой или апелляционной инстанции, к полномочиям которых отнесено установление указанных обстоятельств на основании представленных сторонами спора в порядке ст. 56, 57 ГПК РФ доказательств и с соблюдением принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

При разрешении вопроса о восстановлении лицу, не привлеченному к участию в деле, пропущенного процессуального срока на обжалование судебного акта либо об отказе в восстановлении такого срока в судебном заседании первой или апелляционной инстанции должны быть исследованы юридически значимые обстоятельства, а именно: лишено ли данное лицо каких-либо прав или ограничено в правах, наделено правами либо на него возложена обязанность (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», абзац четвертый п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Между тем, признав, что ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции не были установлены названные юридически значимые обстоятельства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в нарушении п. 5 ч. 1 и ч. 2 ст. 390 ГПК РФ, п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, ре-

гулирующих производство в суде кассационной инстанции» разрешила по существу вопрос об отказе К. в восстановлении срока на обжалование судебного акта в кассационном порядке, что повлекло за собой нарушение единообразия в применении норм процессуального права.

Постановление Президиума  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
N 1-ПВ16

## СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

### I. Разрешение споров, связанных с использованием земельных участков для жилой застройки

1. Строения и сооружения, построенные ближе установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, подлежат сносу.

Газовая компания обратилась в суд с иском к Г., обществу (застройщик) об устранении нарушений прав путем возложения обязанности за свой счет снести строения, расположенные на земельном участке вблизи магистрального газопровода.

Решением суда исковые требования удовлетворены, Г. обязан снести за свой счет спорное строение, расположенное в зоне минимально допустимых расстояний магистрального газопровода. В удовлетворении исковых требований к застройщику отказано.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции в части возложения на Г. обязанности по сносу строения и взыскания государственной пошлины отменено с принятием в отмененной части нового решения об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанное апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Судом установлено, что по территории муниципального района проходит магистральный газопровод диаметром 325 мм, рабочее давление - 55 кгс/см. Строительство магистрального газопровода осуществлено в 1965 году.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы фактическое расстояние от оси магистрального газопровода до границы земельного участка и жилого дома Г. составляет соответственно 85,07 м и 98,07 м.

Истец предупреждал застройщика о том, что строительство не согласовано с истцом, в результате чего заложенная в проекте застраиваемая зона оказалась в пределах минимальных безопасных расстояний магистрального газопровода, в связи с чем застройщику было предложено переработать проект застройки и согласовать его с представителями газовой компании, а также прекратить любые строительные работы до устранения выявленных нарушений.

Исполнительный комитет муниципального района был поставлен в известность, что на территории

района расположены магистральные газопроводы высокого давления с указанием фактического местоположения трубопроводов с целью предотвращения нарушений охранной зоны (25 м от оси газопровода в обе стороны) и зоны минимально безопасных расстояний (от 100 до 150 м от оси газопровода в обе стороны) при строительстве зданий, сооружений, различных коммуникаций.

Тем не менее исполнительным комитетом застройщику было выдано разрешение на строительство коттеджного поселка, а также разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что объекты ответчика расположены в нарушение минимальных расстояний от оси газопровода, который является источником повышенной опасности, создает угрозу жизни и здоровью как самого ответчика, так и граждан, дома которых расположены в непосредственной близости от земельного участка ответчика, строения ответчика являются дополнительным катализатором и распространяющим пожар элементом в случае аварии на газопроводе, и удовлетворил исковые требования о возложении обязанности снести строения, расположенные в зоне минимально допустимых расстояний магистрального газопровода, на земельном участке, принадлежащем Г.

В удовлетворении исковых требований к застройщику, как не являющемуся собственником жилого дома и земельного участка, суд отказал.

Отменяя решение суда в части возложения на Г. обязанности по сносу строения и взыскания государственной пошлины и постановляя в отмененной части новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что спорное строение находится в охранной зоне лишь в своей незначительной части и под углом к газопроводу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке признала выводы суда апелляционной инстанции ошибочными.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 31 марта 1999 г. N 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее - Закон о газоснабжении) охранная зона объектов системы газоснабжения - территория с особыми условиями использования, которая устанавливается в порядке, определенном Правительством Российской Федерации, вдоль трассы газопроводов и вокруг других объектов данной системы газоснабжения в целях обеспечения нормальных условий эксплуатации таких объектов и исключения возможности их повреждения.

В соответствии с п. 6 ст. 90 Земельного кодекса Российской Федерации и частью шестой ст. 28 Закона о газоснабжении границы охранных зон, на которых размещены объекты системы газоснабжения, определяются на основании строительных норм и правил, правил охраны магистральных трубопроводов, других утвержденных в установленном порядке нормативных документов.

Пунктом 4.1 Правил охраны магистральных трубопроводов, утвержденных Министерством топлива и энергетики России от 29 апреля 1992 г. и постановле-

нием Госгортехнадзора России от 22 апреля 1992 г. № 9 (далее - Правила), предусмотрено установление охранных зон для исключения возможности повреждения трубопроводов (при любом виде их прокладки).

Пунктом 4.4 Правил установлен запрет на возведение любых построек и сооружений в охранных зонах трубопроводов без письменного разрешения предприятий трубопроводного транспорта.

На основании части четвертой ст. 32 Закона о газоснабжении здания, строения и сооружения, построенные ближе установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, подлежат сносу за счет средств юридических и физических лиц, допустивших нарушения.

Согласно п. 7.15 СП 36.13330.2012. Свод правил. Магистральные трубопроводы. Актуализированная редакция СНиП 2.05.06-85\* расстояния от оси подземных и наземных (в насыпи) трубопроводов до населенных пунктов, отдельных промышленных и сельскохозяйственных предприятий, зданий и сооружений должны приниматься в зависимости от класса и диаметра трубопроводов, степени ответственности объектов и необходимости обеспечения их безопасности, но не менее значений, указанных в таблице 4.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 1047-р утвержден Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее - Перечень).

Пунктом 40 Перечня предусмотрено, что применению на обязательной основе для обеспечения соблюдения требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» подлежат следующие части СНиП 2.05.06-85\* «Магистральные трубопроводы»: разделы 1, 2, 3 (пп. 3.1 - 3.15, 3.18 - 3.23, 3.25, 3.27), 4 (пп. 4.1, 4.2, 4.4 - 4.22), 6 (пп. 6.1 - 6.7, 6.9 - 6.31\*, 6.34\* - 6.37), 7 - 10, 12 (пп. 12.1\*, 12.2\*, 12.4\*, 12.5, 12.7, 12.12\*, 12.15\*, 12.16, 12.19, 12.20, 12.30 - 12.33\*, 12.35\*).

Пункт 3.8 Перечня содержит таблицу 4, регламентирующую минимально допустимые расстояния от оси трубопроводов до объектов, зданий, сооружений.

Согласно таблице 4 в населенных пунктах при наличии газопровода диаметром свыше 300 до 600 мм запрещено строительство зданий и сооружений ближе чем на 150 м в обе стороны от оси магистрального газопровода.

Как следует из материалов дела, принадлежащий Г. земельный участок согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним относится к категории земель - земли населенных пунктов.

На основании п. 1 примечания к таблице 4 расстояния, указанные в таблице, следует принимать: для городов и других населенных пунктов - от проектной городской черты на расчетный срок 20 - 25 лет.

В силу п. 2 примечания к таблице 4 под отдельно стоящим зданием или строением следует понимать

здание или строение, расположенное вне населенного пункта на расстоянии не менее 50 м от ближайших к нему зданий и сооружений.

Сославшись на незначительность нарушения минимально допустимых расстояний от оси газопровода до жилого дома ответчика, суд не учел, что, по смыслу Закона о газоснабжении, это обстоятельство само по себе не могло служить основанием для отказа в удовлетворении требований о сносе зданий, строений и сооружений, построенных ближе установленных минимальных расстояний.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, придя к выводу о том, что истец мог избрать другой способ защиты своих интересов, не указал, какой иной способ защиты интересов истцу следовало избрать. Суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что судом первой инстанции по делу назначалась строительно-техническая экспертиза, на разрешение которой в том числе были поставлены вопросы о возможности изменения класса магистрального газопровода в целях устранения нарушений минимальных расстояний; наличии угрозы повреждения спорного строения, жизни и здоровью граждан в случае возникновения аварийной ситуации на газопроводе; наличии возможности проведения дополнительных работ по укреплению спорного строения. Эта экспертиза не была выполнена в связи с загруженностью отдела экспертиз, испытаний и проектирования автономной некоммерческой организации по экспертизе и испытаниям в строительстве.

Тем не менее при отсутствии заключения назначавшейся строительно-технической экспертизы суд апелляционной инстанции был вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства в подтверждение наличия иного способа защиты интересов газовой компании и соблюдения требований охранной зоны магистрального газопровода.

Определение № 11-КГ15-33

2. Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за лицом, создавшим в результате реконструкции новый объект, если возведение такого объекта осуществлено с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил и создает угрозу жизни и здоровью граждан.

А., Б.Л., Б.А., Б.С., Д., К., Л., М., Р., С., Т., Ф. обратились в суд с иском к Д.А. о прекращении права общей долевой собственности и о разделе жилого дома, указав, что сторонам по делу на праве общей долевой собственности принадлежат жилой дом и земельный участок. Истцы обратились к ответчику с предложением о прекращении права общей долевой собственности на данный дом путем выдела каждому отдельного помещения в виде квартиры. Однако Д.А. безосновательно уклоняется от заключения соответствующего соглашения, что создает препятствия остальным собственникам спорного дома для реализации своих прав.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены: прекращено право общей долевой собственности на спорный жилой дом, данный дом признан многоквартирным,

сторонам по делу в счет принадлежащих им долей в праве общей долевой собственности на дом выделены изолированные части дома - квартиры и нежилые помещения.

Разрешая спор, суд установил, что стороны являются собственниками земельного участка, на котором возведен многоквартирный жилой дом. Придя к выводу, что данный жилой дом является самовольной постройкой, суд, приняв во внимание заключение о соответствии требованиям пожарной безопасности объемно-планировочных и конструктивных решений жилого дома, признал за истцами право собственности на помещения в данном доме, удовлетворив тем самым заявленные иски.

Не согласившись с принятым решением суда, администрация муниципального образования подала апелляционную жалобу, в которой указывалось на невозможность признания права собственности граждан на часть самовольной постройки, однако судебная коллегия по гражданским делам краевого суда оснований для отмены решения суда не усмотрела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по кассационной жалобе администрации муниципального образования отменила состоявшееся апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав следующее.

По смыслу действующего законодательства, совершать какие-либо юридически значимые действия, как правило, возможно только в отношении существующего объекта гражданских прав.

Обосновывая свои требования, истцы ссылались на то, что они являются собственниками долей в праве собственности на трехэтажный жилой дом общей площадью 1437,8 м<sup>2</sup> на основании договора купли-продажи долей в праве общей долевой собственности.

К исковому заявлению были приложены соответствующие копии свидетельств о государственной регистрации права собственности, выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, копия договора, из которых следует, что спорное строение является жилым домом с тремя этажами и площадью 1437,8 м<sup>2</sup>.

Как установлено судом, по данному адресу расположено шестиэтажное строение с цокольным этажом и площадью, существенно превышающей 1437,8 м<sup>2</sup>, истцы просили суд выделить реальные доли именно из этого объекта, который не зарегистрирован в установленном законом порядке.

Право общей долевой собственности истцов на данный объект, о выделе реальной доли в котором ставился вопрос в исковом заявлении, ничем не подтверждено, в связи с чем у суда не было оснований удовлетворять иски о выделе реальных долей так, как они были заявлены.

В соответствии с п. 1 ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения

на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

По смыслу ст. 128, 129, 222 ГК РФ, самовольное строение в гражданский оборот не введено и не может в нем участвовать: с ним нельзя совершать какие-либо гражданско-правовые сделки, право на него не может быть установлено и зарегистрировано.

Ответчиком по иску о выделе доли в имуществе может быть только собственник данного имущества, между тем лицо, осуществившее самовольную постройку, в силу п. 2 ст. 222 ГК РФ не приобретает на нее право собственности, не вправе распоряжаться постройкой и совершать какие-либо сделки до признания такого права судом, требования как к собственнику к нему предъявлены быть не могут.

Право собственности Д.А. на возведенный им объект, о выделе реальной доли из которого ставили вопрос истцы, не зарегистрировано, судом такое право не признавалось.

В ст. 222 ГК РФ закреплены три признака, при наличии хотя бы одного из которых строение, сооружение или иное недвижимое имущество являются самовольной постройкой, в частности если строение, сооружение или иное недвижимое имущество возведены:

- 1) на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами;
- 2) без получения на это необходимых разрешений;
- 3) с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий:

если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта;

если на день обращения в суд постройка соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки или обязательными требованиями к параметрам постройки, содержащимися в иных документах;

если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан (п. 3 ст. 222 ГК РФ).

При рассмотрении дела судом не были добыты и исследованы доказательства, свидетельствующие о том, что самовольная постройка может быть введена в гражданский оборот.

Суд не дал оценки тому обстоятельству, что земельный участок, на котором возведено спорное строение, имеет целевое назначение для индивидуального жилищного строительства, в результате проведенной реконструкции на земельном участке возведено шестиэтажное здание с цокольным этажом, которое признано судом многоквартирным жилым домом.

Многоквартирный жилой дом объектом индивидуального жилищного строительства не является, его нахождение на данном земельном участке не соответствует целевому назначению данного земельного участка.

Положения ст. 222 ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект.

В силу п. 4 ч. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) выдача разрешения на строительство не требуется в случае изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом.

Из содержания указанных правовых норм следует, что право собственности на самовольную постройку не может быть признано за лицом, в случае, если лицо осуществило реконструкцию имущества, в результате которой возник новый объект.

Согласно положениям ст. 1, 2, 8, 9, 30, 36, 44, 47, 48, 55 ГрК РФ при строительстве или реконструкции объекта недвижимости требуются, помимо наличия права на земельный участок, доказательства осуществления строительства на основе документов территориального планирования и правил землепользования и застройки, а также осуществления градостроительной деятельности с соблюдением требований безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, осуществления градостроительной деятельности с соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, при наличии в установленном порядке составленной проектной документации, разрешения на ввод объекта недвижимости в эксплуатацию, подтверждающих осуществление застройки с соблюдением градостроительных и строительных норм и правил, норм и правил о безопасности.

Данный порядок, установленный Градостроительным кодексом Российской Федерации, направлен на устойчивое развитие территорий муниципальных образований, сохранение окружающей среды и объектов культурного наследия; создание условий для планировки территорий, обеспечение прав и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства.

В соответствии с п. 20 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» выдача разрешений на строительство (за исключением случаев, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами), разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории городского округа, относится к вопросам местного значения городского округа.

В силу положений ст. 51 ГрК РФ и ст. 3 Федерального закона от 17 ноября 1995 г. N 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт осуществляются на основании разрешения на строительство, которое выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка, где планируется строительство. К заявлению о выдаче разрешения в обязательном порядке должны прилагаться помимо правоустанавливающих документов на земельный участок, также градостроительный план земельного участка, материалы проектной документации и иные предусмотренные ст. 51 названного кодекса документы.

Согласно ч. 2 ст. 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Осуществление подготовки проектной документации не требуется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи).

Пунктом 11 данной статьи предусмотрено, что подготовка проектной документации осуществляется, в частности, на основании результатов инженерно-технических изысканий и градостроительного плана земельного участка.

Согласно п. 12 этой же статьи в состав проектной документации объектов капитального строительства входит пояснительная записка, в том числе с результатами инженерных изысканий, техническими условиями.

В соответствии со ст. 49 ГрК РФ проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе и утверждаются при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Предметом экспертизы являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

Согласно ч. 1 ст. 47 ГрК РФ не допускаются подготовка и реализация проектной документации без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Учитывая приведенные выше нормы права, при разрешении настоящего спора суду надлежало установить, не угрожает ли самовольно возведенная по-

стройка жизни и здоровью граждан, что устанавливается при проведении государственной экспертизы проектной документации, не нарушает ли права третьих лиц, предпринимались ли попытки ее легализации в том виде, в котором она возведена, и лишь при установлении перечисленных обстоятельств было возможно удовлетворять требования о признании на нее права собственности.

Необходимая документация на фактически возведенный объект в материалах дела отсутствует, суд не исследовал вопрос о ее наличии.

На данные обстоятельства администрация муниципального образования указывала в апелляционной жалобе, однако судебная коллегия по гражданским делам краевого суда данные доводы не проверила и не дала им оценки.

Определение N 18-КГ15-241

## II. Разрешение споров, возникающих из договорных отношений

3. При отказе потребителя от исполнения договора об оказании платных образовательных услуг исполнителю оплачиваются только фактически понесенные им расходы, связанные с исполнением обязательств по данному договору.

3. обратилась в суд с иском к учебному заведению о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований указала, что между ней и учебным заведением 19 июля 2013 г. был заключен договор на оказание платных образовательных услуг сроком до 30 июня 2023 г. По условиям данного договора она приняла на себя обязательство ежемесячно оплачивать обучение своего сына в размере 50 000 руб. Пунктом 6.3 договора была предусмотрена оплата за услуги психолого-педагогического тестирования на всех этапах обучения за весь период в сумме 200 000 руб. Обязательство по оплате данного тестирования истцом было исполнено в полном объеме, ею уплачено 200 000 руб. В связи с тем, что ответчиком изменено место оказания образовательных услуг, истец была вынуждена отказаться от договора, о чем ею было направлено ответчику заявление, содержащее также просьбу о возврате уплаченной за психолого-педагогическое тестирование суммы. Однако данное заявление учебным заведением было оставлено без удовлетворения.

Поскольку за десятилетний период обучения плата психолого-педагогического тестирования составляет 200 000 руб., а 3. отказалась от договора после первого года обучения, она просила взыскать за оставшиеся девять лет 180 000 руб., которые, по ее мнению, являются для учебного заведения неосновательным обогащением, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, ссылаясь на положение учебного заведения о входном психолого-педагогическом тестировании обучающихся,

а также на положение о приеме в учебное заведение, утвержденные директором этого учреждения 31 августа 2013 г. и 30 мая 2013 г. соответственно (далее - Положение о входном тестировании и Положение о приеме), указал, что предусмотренная договором услуга психолого-педагогического тестирования является единовременной и истцу оказана при приеме обучающегося в гимназию.

С данными выводами согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводом судебных инстанций не согласилась по следующим основаниям.

Судом по делу установлено, что между учебным заведением (ответчиком по делу) и 3. заключен договор на оказание платных образовательных услуг по программе начального и основного общего образования.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Согласно п. 2 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 г. N 706 (далее - Правила), заказчиком является физическое и (или) юридическое лицо, имеющее намерение заказать либо заказывающее платные образовательные услуги для себя или иных лиц на основании договора, а исполнителем - организация, осуществляющая образовательную деятельность и предоставляющая платные образовательные услуги обучающемуся.

Таким образом, Закон о защите прав потребителей распространяется в том числе на отношения, вытекающие из договора об оказании платных образовательных услуг.

Вместе с тем, как следует из обжалуемых судебных постановлений, Закон о защите прав потребителей судами не применен.

Неприменение судом указанного закона само по себе могло привести к неправильному разрешению спора вследствие неправильного определения объема прав и обязанностей сторон и неправильного распределения обязанности доказывания.

Так, в соответствии со ст. 10 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию, включая цену и условия предоставления услуги, а также информацию о правилах ее оказания.

Согласно п. 1 ст. 12 этого же закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию об услуге, он вправе в разумный срок отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В силу ст. 13 данного закона, если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором (п. 2).

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (п. 4).

Как следует из пп. 9 и 10 указанных выше Правил, исполнитель обязан до заключения договора и в период его действия предоставлять заказчику достоверную информацию о себе и об оказываемых платных образовательных услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора (п. 9).

Исполнитель обязан довести до заказчика информацию, содержащую сведения о предоставлении платных образовательных услуг в порядке и объеме, которые предусмотрены Законом о защите прав потребителей и Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. N 279-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (п. 10).

Ссылаясь на Положение о входном тестировании и на Положение о приеме, судебные инстанции не учли предусмотренную приведенными выше положениями Закона о защите прав потребителей и Правилами обязанность исполнителя предоставить заказчику полную информацию об условиях предоставления услуги и ее оплаты, исходя из которой потребитель имел бы возможность принять решение о выборе услуги либо об отказе от нее.

Обязанность доказать факт предоставления потребителю надлежащей информации об услуге также возложена законом на ответчика.

Как следует из судебных постановлений, судом не установлено, что истец была ознакомлена с условиями о том, что оплата производится только за проведение входного психолого-педагогического тестирования, отсутствуют и ссылки на то, что ответчиком представлялись какие-либо доказательства исполнения им обязанности проинформировать об этом потребителя.

Кроме того, из Положения о приеме прямо не следует, что на последующих этапах обучения психолого-педагогическое тестирование не проводится.

Отсутствие в Положении о приеме указаний на тестирование при последующих этапах обучения не исключает того, что стороны могли заключить соглаше-

ние о психолого-педагогическом тестировании на всех этапах обучения.

Положение о входном тестировании, на которое сослался суд, принято 31 августа 2013 г. - после заключения сторонами договора на оказание платных образовательных услуг, и предусматривает иной размер оплаты услуг психолого-педагогического тестирования, чем тот, который указан в договоре между сторонами.

Ссылку на Положение о приеме и на Положение о входном тестировании в части, касающейся соглашения об услуге психолого-педагогического тестирования, договор не содержит.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Довод судов первой и апелляционной инстанций о том, что внесенные истцом 200 000 руб. являются платой только за проведение входного психолого-педагогического тестирования, противоречит содержанию договора, в котором прямо указано, что это плата за услуги психолого-педагогического тестирования на всех этапах обучения за весь период обучения.

В соответствии со ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Отказ истца от дальнейшего обучения сына в НОУ соответственно предполагает прекращение услуг тестирования и отсутствие у ответчика расходов на проведение его в будущем.

Между тем обжалуемыми судебными постановлениями потребителю отказано в возврате уплаченной авансом суммы.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение N 4-КГ15-60

4. Последствием признания недействительным соглашения об оказании юридической помощи, исполненного сторонами, является двусторонняя реституция.

Адвокатское образование не несет солидарной ответственности по обязательствам адвоката, возникающим из соглашений об оказании им юридической помощи доверителю.

Некоммерческая организация обратилась в суд с иском к адвокату З., адвокату бюро о признании недействительным соглашения об осуществлении адвокатской деятельности и оказании юридической помощи, поскольку оно подписано от имени истца неуполномоченным лицом и заключено без одобрения президентским советом юридического лица, как того требуют сделки, совершаемые на сумму, превышающую 100 000 руб., также просило взыскать солидарно

с ответчиков уплаченные в рамках названного соглашения партнерством денежные средства, указывая, что услуги по оспариваемому соглашению ответчиками фактически не оказывались.

Ответчики искивые требования не признали.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, искивые требования удовлетворены.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что единоличным исполнительным органом некоммерческой организации является исполнительный директор.

26 мая 2010 г. на очередном общем собрании членов этой некоммерческой организации его исполнительным директором избран Ш., сведения о нем как об исполнительном директоре внесены в ЕГРЮЛ. Впоследствии его полномочия также подтверждены на очередном общем собрании 26 мая 2011 г., проведенном в г. Санкт-Петербурге.

В эту же дату - 26 мая 2011 г. общее внеочередное собрание членов названного юридического лица проводилось и в г. Москве. По результатам собрания полномочия Ш. в качестве исполнительного директора партнерства досрочно прекращены и на указанную должность избран Л. В июне 2011 года на основании протокола этого собрания в ЕГРЮЛ внесены сведения об исполнительном директоре данной некоммерческой организации Л.

Решением арбитражного суда, вступившим в законную силу 11 октября 2012 г., признаны недействительными решение внеочередного общего собрания членов некоммерческой организации (истца) от 26 мая 2011 г. в части досрочного прекращения полномочий Ш. в качестве исполнительного директора данной организации и избрания на должность исполнительного директора Л., а также распоряжение органа юстиции от 17 июня 2011 г. о регистрации внесения в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы этого некоммерческого партнерства.

23 января 2013 г. приговором мирового судьи, вступившим в законную силу 22 марта 2013 г., Л. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 170.1 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Приговором установлено, что Л. представил в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документы, содержащие заведомо ложные данные, в целях внесения в ЕГРЮЛ сведений об исполнительном органе некоммерческого партнерства и лице, имеющем право без доверенности действовать от имени указанного юридического лица.

До этого, 14 сентября 2011 г., между данной некоммерческой организацией (доверитель) в лице исполнительного директора Л., с одной стороны, и адвокатским бюро (поверенный), адвокатом З., с другой стороны, было подписано соглашение об осуществлении адвокатской деятельности и оказании юридической помощи.

Согласно условиям данного соглашения поверенный и адвокат имеют право представлять интересы

клиента в конституционном, гражданском, административном, уголовном судопроизводстве и судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, а также представлять интересы клиента в органах государственной власти, местного самоуправления, в отношениях с физическими и (или) юридическими лицами. Виды оказываемой юридической помощи и осуществляемой адвокатской деятельности указаны в приложении к данному соглашению.

Согласно указанному соглашению оказание юридической помощи осуществляется по нескольким делам, находящимся в производстве арбитражного суда. Вознаграждение за оказание юридической помощи независимо от объема подлежит выплате (в том числе при расторжении соглашения, в том числе в одностороннем порядке) и составляет 2 580 000 руб.

Во исполнение соглашения с банковского счета истца на банковский счет адвокатского бюро 20 и 21 сентября 2011 г. переведены денежные средства в общей сумме 2 500 000 руб.

Судом также установлено, что Л. осуществлял функции исполнительного директора некоммерческой организации (истца) до 19 января 2012 г.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое соглашение от имени истца заключено неуполномоченным лицом в нарушение установленного порядка.

При этом суд пришел к выводу о взыскании в пользу истца уплаченной по соглашению денежной суммы с адвокатского бюро и адвоката З. в солидарном порядке, исходя из того, что по условиям соглашения адвокат и поверенный совместно должны были оказывать юридическую помощь.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, дополнительно указав, что поскольку услуги по оспариваемому соглашению оказывались именно по защите прав лица, полномочия которого оспаривались в суде, у ответчиков имелись основания полагать, что данное лицо не было уполномочено в установленном законом порядке на заключение от имени истца оспариваемого соглашения и перечисление денежных средств со счета некоммерческой организации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке признала выводы судебных инстанций ошибочными по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ч. 3 ст. 61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражно-

го суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда, истцом по которому выступала указанная некоммерческая организация, было установлено, что услуги этому юридическому лицу на основании оспариваемого соглашения во исполнение обязательств по нему адвокатским бюро оказывались.

В ходе рассмотрения спора судом первой инстанции ответчики представили в материалы дела документы, подтверждающие оказание юридической помощи истцу в виде представления его интересов по нескольким делам, рассмотренным в арбитражных судах.

По смыслу п. 2 ст. 167 ГК РФ взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. При удовлетворении требования одной стороны недействительной сделки о возврате полученного другой стороной суд одновременно рассматривает вопрос о взыскании в пользу последней всего, что получила первая сторона, если иные последствия недействительности не предусмотрены законом.

Суд первой инстанции, признавая недействительным оспариваемое соглашение и применяя последствия его недействительности, в нарушение положений ст. 167 ГК РФ не разрешил вопрос о возмещении доверителем оказанных ему ответчиками услуг, тем самым нарушил предусмотренное п. 2 данной статьи право ответчиков на возврат исполненного по недействительной сделке.

Согласно п. 1 ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (п. 1 ст. 323 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, заключенное сторонами соглашение предусматривало, что оказание юридических услуг по нему осуществляется адвокатом, который, в свою очередь, наделен правом привлекать в указанных целях любых третьих лиц. Условий о совместном оказании юридических услуг адвокатом 3. и адвокатским бюро (поверенным) соглашение не содержит.

Права и обязанности сторон в соглашении об оказании юридической помощи адвокатом регулируются гл. 39 ГК РФ и Федеральным законом от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ, Федеральный закон).

Пунктом 2 ст. 23 Федерального закона установлено, что к отношениям, возникающим в связи с учреждением и деятельностью адвокатского бюро, применяются правила ст. 22 данного Федерального закона, если иное не предусмотрено указанной статьей.

В силу положений п. 12 ст. 22 Федерального закона члены коллегии адвокатов не отвечают по ее обязательствам, коллегия адвокатов не отвечает по обязательствам своих членов.

В соответствии с п. 13 ст. 22 Федерального закона коллегия адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации является налоговым агентом адвокатов, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности, а также их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами коллегии адвокатов.

Из пп. 1, 2, 4, 6 ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ следует, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон определяет основные принципы взаимоотношений между адвокатским образованием, адвокатом и доверителем, согласно которым адвокатское образование не является стороной в соглашении об оказании юридической помощи.

Следовательно, ни в силу закона, ни в силу договора солидарная обязанность перед истцом у ответчиков (адвокатского бюро и адвоката 3.) по заявленным требованиям наступить не могла.

Определение N 5-КГ15-198

### III. Разрешение споров, связанных с семейными отношениями

5. Объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала, находится в общей долевой собственности супругов и детей.

Б.В. обратился в суд с иском к Б.Ю. с учетом уточненных требований о разделе в равных долях объекта незавершенного строительства (степень готовности 36%) общей площадью 51,8 кв.м, мотивируя свои требования тем, что состоял с ответчиком в браке, спорное имущество является совместно нажитым.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, иск удовлетворен. За Б.В. признано право собственности на доли в праве собственности на объект незавершенного строительства (индивидуальный жилой дом). Право собственности Б.Ю. на доли спорного объекта прекращено.

Как установлено судом, Б.В. и Б.Ю. состояли в браке с 25 августа 2007 г. по 29 августа 2014 г., от брака имеют двоих детей.

Решением суда, вступившим в законную силу, за Б.Ю. признано право собственности на незавершенный строительством индивидуальный жилой дом.

Согласно материалам дела в 2011 и 2012 годах управление пенсионного фонда перечислило Б.Ю. средства материнского (семейного) капитала.

Согласно обязательству от 22 июля 2011 г. Б.Ю., имеющая средства материнского (семейного) капитала, осуществляя строительство жилого дома без привлечения строительной организации с использованием денежных средств материнского (семейного) капитала, обязалась в течение шести месяцев после получения кадастрового паспорта объекта индивидуального жилищного строительства оформить эту недвижимость в общую собственность лица, получившего сертификат, супруга, детей с определением размера долей по соглашению.

Установлено, что в строительство спорного дома были вложены средства материнского капитала, полученные Б.Ю.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции (и с ним согласился суд апелляционной инстанции) исходил из того, что строительство спорного объекта недвижимости производилось во время брака, имущество является совместно нажитым, а поскольку дом не достроен и не введен в эксплуатацию, доли детей не могут быть определены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке отменила указанные судебные постановления с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям на улучшение жилищных условий.

В п. 1 ч. 1 ст. 10 данного федерального закона указано, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

В силу ч. 4 ст. 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность роди-

телей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Таким образом, специально регулирующим соответствующие отношения Федеральным законом определен круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности - общая долевая, возникающей у них на приобретенное жилье.

В соответствии со ст. 38, 39 СК РФ разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (п. 2 ст. 34 СК РФ).

Между тем, имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними.

Исходя из положений указанных норм права дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Таким образом, спорный объект недвижимости подлежит разделу с учетом требований ст. 38, 39 СК РФ и ч. 4 ст. 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что имущество является совместно нажитым, а поскольку дом не достроен и не введен в эксплуатацию, то доли детей не могут быть определены, противоречит закону.

Определение N 18-КГ15-224

#### IV. Разрешение споров, связанных с трудовыми и социальными отношениями

6. Конкурсный управляющий, осуществляя права и обязанности работодателя в период конкурсного производства, вправе увольнять работников организации-должника в порядке и на условиях, которые предусмотрены трудовым законодательством.

А. обратилась в суд с иском к банку о восстановлении на работе, предоставлении отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей.

В обоснование иска заявитель указала, что работала в банке в должности специалиста по работе с залогами управления кредитования, в настоящее время находится в отпуске по уходу за ребенком. Решением арбитражного суда от 21 января 2014 г. банк (ответчик) признан банкротом и открыто конкурсное производство. Функции конкурсного управляющего банком возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов». Приказом от 2 июня 2014 г. А. уволена с работы в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в связи с ликвидацией организации.

Истец полагала увольнение незаконным, поскольку ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц. Вместе с тем определение о завершении конкурсного производства в отношении работодателя арбитражным судом не выносилось, из государственного реестра юридических лиц банк не исключен.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, иск удовлетворен частично. А. восстановлена в должности с 3 июня 2014 г., с банка в пользу А. взыскана компенсация морального вреда в размере 2000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С банка в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 400 рублей. Суд также указал, что решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке признала, что при рассмотрении данного дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального права, которые выразились в следующем.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем.

О предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации работники предупреждаются работодателем персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения (ч. 2 ст. 180 ТК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 261 ТК РФ расторжение трудового договора с женщиной, в частности имеющей ребенка в возрасте до трех лет, по инициативе работодателя не допускается (за исключением увольнения по основаниям, предусмотренным пп. 1, 5 - 8, 10 или 11 ч. 1 ст. 81 или п. 2 ст. 336 данного кодекса).

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2) разъяснено, что основанием для увольнения работников по п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ может служить решение о ликвидации юридического лица, то есть решение о прекращении его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, принятое в установленном законом порядке (ст. 61 ГК РФ).

Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц (п. 9 ст. 63 ГК РФ).

Спорные правоотношения в настоящем случае возникли в связи с увольнением с должности специалиста по работе с залогами управления кредитования банка

А. по приказу представителя конкурсного управляющего банка от 2 июня 2014 г. по п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в связи с ликвидацией организации.

Кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» (ст. 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Приказом Банка России от 20 ноября 2013 г. у банка с 20 ноября 2013 г. отозвана лицензия на осуществление банковских операций по основаниям, предусмотренным пп. 1 и 2 ч. 2 ст. 20 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 «О банках и банковской деятельности». В связи с отзывом лицензии осуществление коммерческим банком банковской деятельности прекращено 20 ноября 2013 г.

Согласно ч. 7 ст. 20 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в редакции, действующей на момент отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций) после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций кредитная организация должна быть ликвидирована в соответствии с требованиями ст. 23.1 этого Федерального закона, а в случае признания ее банкротом - в соответствии с требованиями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Особенности оснований и процедур признания кредитных организаций несостоятельными (банкротами) и их ликвидации в порядке конкурсного производства установлены Федеральным законом от 25 февраля 1999 г. N 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (п. 1 ст. 1) (далее - Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций») (здесь и далее приводятся нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» в редакции, действующей на момент вынесения арбитражным судом 21 января 2014 г. решения о признании банка несостоятельным (банкротом).

Дело о банкротстве кредитной организации рассматривается арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» или в неурегулированных ими случаях Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 50.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»).

Арбитражный суд, принявший решение о признании кредитной организации банкротом, направляет данное решение в Банк России, а также в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственной регистрации юридических лиц, для внесения им в единый государственный реестр юридических лиц записи о том, что кредитная организация находится в процессе ликвидации

(п. 9 ст. 50.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»).

В соответствии с п. 2 ст. 20 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» регистрирующий орган вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации.

В силу пп. 1 и 2 ст. 182 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)») (здесь и далее приводятся нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей на момент вынесения арбитражным судом 21 января 2014 г. решения о признании банка несостоятельным (банкротом) по результатам рассмотрения заявления о признании кредитной организации банкротом арбитражным судом может быть принято одно из следующих решений: о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства; об отказе в признании кредитной организации банкротом. В случае принятия арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом конкурсное производство проводится в порядке, установленном данным Федеральным законом, с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Конкурсное производство вводится сроком на один год. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, не более чем на шесть месяцев (п. 2 ст. 50.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»).

При принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном ст. 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», о чем выносит определение. Конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве (ст. 127 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с п. 1 ст. 50.21 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя кредитной организации и иных органов управления кредитной организации в пределах, порядке и на условиях, которые установлены данным Федеральным законом.

Согласно подп. 3 п. 3 ст. 50.21 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» конкурсный управляющий обязан уведомить работников кредитной организации о предстоящем увольнении не позднее одного месяца со дня введения конкурсного производства.

Конкурсный управляющий вправе увольнять работников кредитной организации, в том числе руководителя кредитной организации, изменять условия трудовых договоров, переводить работников на другую

работу в порядке и на условиях, которые установлены Федеральным законом (подп. 2 п. 4 ст. 50.21 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»).

Из содержания приведенных выше норм законодательства следует, что после отзыва у кредитной организации Банком России лицензии на осуществление банковских операций кредитная организация должна быть ликвидирована. Если ко дню отзыва лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации имеются признаки несостоятельности (банкротства), предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», то ликвидация кредитной организации проводится в порядке конкурсного производства, который является длительным по продолжительности процессом, начинающимся с признания решением арбитражного суда кредитной организации банкротом и введения конкурсного производства и завершающимся по окончании конкурсного производства (о чем выносится определение арбитражного суда) внесением сведений о прекращении существования кредитной организации в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц. В период конкурсного производства права и обязанности работодателя осуществляются конкурсным управляющим, который законом наделен правом увольнять работников кредитной организации в порядке и на условиях, которые предусмотрены трудовым законодательством, в том числе по п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, в течение всего периода конкурсного производства.

Судом по делу установлено, что банк (ответчик) решением арбитражного суда от 21 января 2014 г. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год. Конкурсным управляющим банка назначена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов». В единый государственный реестр юридических лиц в соответствии с п. 2 ст. 20 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» внесена запись о том, что банк находится в стадии ликвидации.

При таких обстоятельствах расторжение конкурсным управляющим кредитной организации трудовых договоров с работниками этой организации по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, с соблюдением требований, установленных ст. 178 (выходные пособия) и 180 ТК РФ (гарантии и компенсации работникам при ликвидации организации, сокращении численности или штата работников организации), до вынесения арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства является правомерным, поскольку осуществляется конкурсным управляющим в рамках полномочий, предоставленных ему Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о незаконности расторжения с А. трудового договора по п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (в связи с ликвидацией организации) со ссылкой на то, что арбитражным судом

определение о завершении конкурсного производства в отношении банка (ответчика) ни на момент увольнения истца, ни в период рассмотрения данного спора не вынесено, что ликвидация банка не завершена и банк из единого государственного реестра юридических лиц не исключен, является ошибочным, основанным на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и разъяснений п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2.

Судебными инстанциями не принято во внимание, что незавершение конкурсного производства в отношении кредитной организации и отсутствие в едином государственном реестре юридических лиц сведений о ликвидации кредитной организации не препятствуют конкурсному управляющему увольнять работников кредитной организации по п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ с соблюдением требований ст. 178 и 180 ТК РФ.

Таким образом, у ответчика имелось основание для расторжения с А. трудового договора по п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в связи с ликвидацией банка, которая осуществлялась в порядке конкурсного производства по решению арбитражного суда, о процессе ликвидации была внесена запись в единый государственный реестр юридических лиц.

Завершения процедуры ликвидации кредитной организации, подтверждаемой внесением в единый государственный реестр юридических лиц сведений о государственной регистрации кредитной организации в связи с ее ликвидацией, для увольнения работника по п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ не требуется, в то время как судебные инстанции полагали обратное, то есть исходили из необходимости наличия факта завершения процедуры ликвидации кредитной организации, что нельзя признать правильным.

С учетом того, что порядок и условия увольнения А. по п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в связи с ликвидацией организации ответчиком были соблюдены и такое основание для ее увольнения у ответчика действительно имелось, исковые требования А. о восстановлении на работе в должности специалиста по работе с залогами управления кредитования и компенсации морального вреда не подлежали удовлетворению.

Судебная коллегия также указала на следующее.

Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. N 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» признан утратившим силу в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 22 декабря 2014 г. N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».

С 23 декабря 2014 г. порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, а также особенности оснований и порядка признания кредитных организаций несостоятельными (банкротами) и их ликвидации в порядке конкурсного производства установлены параграфом 4.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (п. 1 ст. 189.7 Фе-

дерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В действующей с 23 декабря 2014 г. редакции Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» содержатся аналогичные по содержанию нормам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (п. 1, подп. 3 п. 3 и подп. 2 п. 4 ст. 50.21) нормы, определяющие полномочия, права и обязанности конкурсного управляющего, в частности право осуществлять полномочия руководителя кредитной организации, обязанность уведомить работников кредитной организации о предстоящем увольнении, право увольнять работников кредитной организации, в том числе руководителя кредитной организации, в порядке и на условиях, которые установлены федеральным законом (п. 1, подп. 2 п. 3 и подп. 2 п. 4 ст. 189.78 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления в части удовлетворения исковых требований А. и, не передавая дело на новое рассмотрение, приняла новое решение об отказе в удовлетворении иска А. к банку о восстановлении на работе, взыскании компенсации морального вреда.

Определение N 48-КГ15-10

7. Работодатели, осуществляющие предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, вправе в рамках коллективного договора, локального нормативного акта или в трудовом договоре устанавливать размер, условия и порядок предоставления работникам компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, отличные от того, как это предусмотрено для работников организаций, финансируемых из бюджета.

Л. обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» (далее - ОАО «ФПК»), в котором просил признать незаконным отказ ответчика возместить в полном объеме понесенные расходы на оплату проезда к месту отдыха и обратно, взыскать понесенные расходы на оплату проезда в июне 2014 года на железнодорожном транспорте от места жительства до места нахождения аэропорта в г. Москве и обратно в размере 6 981,80 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., возместить судебные расходы.

В обоснование своих требований Л. указал, что работает в структурном подразделении ОАО «ФПК».

Приказом начальника структурного подразделения АО «ФПК» за период работы с 1 апреля 2014 г. по 31 марта 2015 г. Л. был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 дней со 2 по 30 июня 2014 г.

Находясь в отпуске, часть которого он провел в Турецкой Республике, Л. от места своего жительства проехал железнодорожным транспортом до г. Москвы и обратно по проездным документам, потратив на их приобретение 6 981,80 руб.

В соответствии с пп. 3.4.1 и 3.4.2 коллективного договора ОАО «ФПК» Л. 3 сентября 2014 г. обратился к работодателю с заявлением о компенсации фактически понесенных им расходов на приобретение железнодорожных билетов от места жительства до ближайшего к месту использования отпуска аэропорта на территории Российской Федерации и обратно.

Понесенные Л. расходы на авиаперелет по территории Российской Федерации были ответчиком компенсированы, однако в возмещении расходов на проезд железнодорожным транспортом от места жительства до г. Москвы и обратно Л. отказано письмом от 4 сентября 2014 г., в связи с отсутствием оснований для компенсации Л. в 2014 году данных расходов в соответствии с положениями локальных нормативных актов АО «ФПК».

Полагая, что работодателем нарушено его право на возмещение в полном объеме расходов на проезд к месту отпуска и обратно, установленное в ст. 325 ТК РФ, Л. просил суд взыскать с ответчика понесенные им расходы на проезд железнодорожным транспортом до аэропорта в г. Москве и обратно в размере 6 981,80 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., возместить судебные расходы.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Л., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчиком нарушено установленное частью первой ст. 325 ТК РФ право истца на полное возмещение стоимости проезда один раз в два года за счет средств работодателя к месту использования отпуска и обратно.

При этом суд исходил из того, что п. 3.4.2 коллективного договора ОАО «ФПК» и основанное на нем решение ОАО «ФПК» об оплате Л. только части затрат на проезд к месту использования отпуска и обратно в размере стоимости авиаперелета без оплаты проезда от места жительства до аэропорта железнодорожным транспортом и обратно, противоречат требованиям трудового законодательства, так как ухудшают положение работника по сравнению с гарантиями, установленными трудовым законодательством.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций ошибочными, основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Закон Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. N 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» устанавливает гарантии и компенсации по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера.

В соответствии со ст. 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. N 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (в редакции Федерального

закона от 2 апреля 2014 г. N 50-ФЗ) компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливается Трудовым кодексом Российской Федерации.

В силу части первой ст. 313 ТК РФ государственные гарантии и компенсации лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются данным кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части первой ст. 325 ТК РФ лица, работающие в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя стоимости проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации.

Частью восьмой ст. 325 ТК РФ (в редакции Федерального закона от 2 апреля 2014 г. N 50-ФЗ) предусмотрено, что размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в государственных органах субъектов Российской Федерации, государственных учреждениях субъектов Российской Федерации, устанавливаются нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в органах местного самоуправления, муниципальных учреждениях, - нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, у других работодателей, - коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 9 февраля 2012 г. N 2-П «По делу о проверке конституционности части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г. Труновой», компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно применительно к гражданам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, является дополнительной гарантией реализации ими своего права на ежегодный оплачиваемый отпуск, предоставление которой непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает (п. 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. N 2-П).

Ввод правовой механизм, предусматривающий применительно к работодателям, не относящимся к бюджетной сфере, определение размера, условий и порядка компенсации расходов на оплату стоимости

проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в коллективных договорах, локальных нормативных актах, трудовых договорах, федеральный законодатель преследовал цель защитить таких работодателей, на свой риск осуществляющих предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность, от непосильного обременения и одновременно - через институт социального партнерства - гарантировать участие работников и их представителей в принятии соответствующего согласованного решения в одной из указанных правовых форм. Тем самым на основе принципов трудового законодательства, включая сочетание государственного и договорного регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, достигается баланс интересов граждан, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и их работодателей. Такое правовое регулирование направлено на учет особенностей правового положения работодателя, не относящегося к бюджетной сфере, и вместе с тем не позволяет ему лишиться работников предусмотренной законом гарантии и уклониться от установления компенсации, поскольку предполагает определение ее размера, порядка и условий предоставления при заключении коллективного договора или трудового договора либо в локальном нормативном акте, принятом с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (п. 3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. N 2-П).

В правоприменительной практике часть восьмая ст. 325 ТК РФ рассматривается как допускающая установление размера, условий и порядка соответствующей компенсации для лиц, работающих у работодателя, не относящегося к бюджетной сфере, отличное от предусматриваемых для работников организаций, финансируемых из бюджета, что может приводить к различиям в объеме дополнительных гарантий, предоставление которых обусловлено необходимостью обеспечения реализации прав на отдых и на охрану здоровья при работе в неблагоприятных природно-климатических условиях. Между тем такие различия должны быть оправданными, обоснованными и соразмерными конституционно значимым целям. Это означает, что при определении размера, условий и порядка предоставления компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно необходимо обеспечивать их соответствие предназначению данной компенсации как гарантирующей работнику возможность выехать за пределы районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей для отдыха и оздоровления (п. 5 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. N 2-П).

Таким образом, из приведенных выше нормативных положений и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации следует, что работодатели, не относящиеся к бюджетной сфере и осуществляющие предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, самостоятельно в рамках коллективного договора,

локального нормативного акта или в трудовом договоре с работником устанавливают размер, условия и порядок предоставления работникам компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно. В случае достижения соглашения между сторонами трудовых правоотношений о выплате такой компенсации ее объем может быть отличным от того, который установлен в частях первой - седьмой ст. 325 ТК РФ, но в то же время учитывающим целевое назначение такой компенсации (максимально способствовать обеспечению выезда работника за пределы неблагоприятной природно-климатической зоны).

В связи с тем, что АО «ФПК» не является организацией, финансируемой из федерального бюджета и других бюджетов (регионального и муниципального), отношения, связанные с предоставлением социальных гарантий, компенсаций и льгот работникам АО «ФПК», регулируются коллективным договором ОАО «ФПК» на 2013 - 2014 годы (далее - Коллективный договор), заключенным представителями работодателя и работников данного общества 28 декабря 2012 г., а также иными действующими в данном обществе локальными нормативными актами.

Раздел 3.4 Коллективного договора предусматривает ряд социальных гарантий, предоставляемых работникам АО «ФПК» и членам их семей.

Так, в соответствии с п. 3.4.1 Коллективного договора работникам, находящимся на их иждивении детям в возрасте до 18 лет (не более двух), детям работников, погибших в результате несчастного случая на производстве, до достижения ими возраста 18 лет предоставляется право бесплатного проезда по личным надобностям один раз в год по разовому транспортному требованию в купейном вагоне пассажирских поездов всех категорий от пункта отправления до пункта назначения на территории Российской Федерации и обратно.

Работники также имеют право бесплатного проезда на расстояние 200 км в пригородном сообщении на железнодорожном транспорте общего пользования от места жительства до места работы, учебы и обратно.

При этом порядок предоставления права бесплатного проезда на железнодорожном транспорте общего пользования определяется локальными нормативными актами компании с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации АО «ФПК».

В силу п. 3.4.2 Коллективного договора (в редакции дополнительного соглашения от 31 марта 2014 г.) работникам структурных подразделений компании, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также находящимся на их иждивении детям в возрасте до 18 лет (не более двух) один раз в два года компенсируется сумма фактически понесенных расходов в размере стоимости авиабилета от ближайшего к пункту проживания аэропорта до ближайшего к месту использования отпуска аэропорта на территории Российской Федерации и обратно, превышающая стоимость проезда железнодорожным транспортом, предусмотренного п. 3.4.1 Коллективного договора, в соответствии с локальными нормативными актами компании.

В случае предоставления работникам компенсации стоимости авиабилета право бесплатного проезда на железнодорожном транспорте от пункта проживания до ближайшего к пункту проживания аэропорта им не предоставляется (абзац второй пункта 3.4.2. Коллективного договора).

Согласно п. 1.1 Порядка выплаты компенсации работникам ОАО «ФПК», работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и находящимся на их иждивении детям в возрасте до 18 лет (не более двух) при использовании воздушного транспорта - приложения к распоряжению ОАО «ФПК» от 25 июля 2014 г. N 892р (далее - Порядок выплаты компенсации) - при использовании в текущем году права бесплатного проезда по личным надобностям по разовому транспортному требованию, предусмотренному п. 3.4.1 Коллективного договора, расходы на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно в пределах Российской Федерации воздушным транспортом компенсируются в размере суммы разницы в стоимости авиабилета и проезда в купейном вагоне пассажирских поездов по маршруту, аналогичному указанному в авиабилете, при ее наличии.

Пунктом 1.2 Порядка выплаты компенсации предусмотрено, что при отказе работника в текущем году от права бесплатного проезда по личным надобностям по разовому транспортному требованию, предусмотренному п. 3.4.1 Коллективного договора, расходы на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно в пределах Российской Федерации воздушным транспортом компенсируются исходя из стоимости, указанной в авиабилетах, то есть фактически понесенных расходов.

Таким образом, определенные в Коллективном договоре и локальных нормативных актах АО «ФПК» порядок и условия выплаты компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно в совокупности с иными предусмотренными этими актами социальными гарантиями работникам - такими как право бесплатного проезда по личным надобностям один раз в год по разовому требованию в купейном вагоне пассажирских поездов всех категорий от пункта отправления до пункта назначения по территории Российской Федерации - обеспечивают работнику возможность выехать за пределы районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей для отдыха и оздоровления.

Ввиду изложенного выводы судебных инстанций о противоречии положений п. 3.4.2 Коллективного договора части первой ст. 325 ТК РФ, о несоответствии установленной Коллективным договором оплаты работникам АО «ФПК» расходов на проезд к месту использования отпуска и обратно (в части ее размера) назначению данной компенсации, о ее неоправданном занижении и необеспечении работнику возможности выезда за пределы неблагоприятной природно-климатической зоны основаны на неправильном толковании норм материального права и действующих в АО «ФПК» локальных нормативных актов, регулирующих спорные отношения, а также сделаны без учета правовой позиции Конституционного Суда Российской Фе-

дерации, выраженной в постановлении от 9 февраля 2012 г. N 2-П «По делу о проверке конституционности части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г. Труновой».

Поскольку, как установлено судом, в июле 2014 года работодатель компенсировал Л. фактически понесенные расходы на оплату стоимости авиабилета до ближайшего к месту использования отпуска аэропорта на территории Российской Федерации и обратно в порядке, установленном локальными нормативными актами (пп. 3.4.1, 3.4.2 Коллективного договора, пп. 1.1, 1.2 Порядка выплаты компенсации), оснований для компенсации Л. расходов на проезд железнодорожным транспортом от места жительства до аэропорта в г. Москве и обратно не имелось, так как Коллективный договор и локальные нормативные акты АО «ФПК» такой обязанности работодателя в данном случае не предусматривают, но в то же время определенные в них порядок и условия оплаты проезда работникам АО «ФПК» по личным надобностям, в том числе и к месту использования отпуска и обратно для работников структурных подразделений, расположенных в районах Крайнего Севера (пп. 3.4.1, 3.4.2 Коллективного договора), в своей совокупности обеспечивали Л. возможность выезда за пределы неблагоприятной природно-климатической зоны.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и, не передавая дело на новое рассмотрение, приняла новое решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований Л.

Определение N 8-КГ15-18

8. Вдовы граждан, ставших инвалидами вследствие чернойбыльской катастрофы, не относятся к лицам, имеющим право на получение ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров, предусмотренной п. 13 части первой ст. 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 «О социальной поддержке граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

М. 15 июня 2014 г. обратилась в суд с иском к органу социальной защиты населения (далее - УСЗН) о признании незаконным отказа в назначении ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров, взыскании денежных средств, об обязанности назначить и выплачивать ежемесячную компенсацию, указав в обоснование своих требований на то, что она является вдовой инвалида, умершего в связи с участием в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, получает ежемесячную денежную компенсацию в связи с потерей кормильца.

Судом установлено, что М. является вдовой умершего 16 ноября 2000 г. М.Г. - инвалида вследствие заболевания, связанного с участием в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС (далее - ЧАЭС). Причина смерти М.Г. связана с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС.

При жизни М.Г. пользовался мерами социальной поддержки, предусмотренными Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (далее - Закон Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 или Закон), в том числе являлся получателем ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски требования М., суд первой инстанции, руководствуясь положениями ч. 4 ст. 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 и п. 1 Правил выплаты ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на ЧАЭС, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. N 907 «О социальной поддержке граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», исходил из того, что поскольку супруг М., инвалид вследствие чернобыльской катастрофы, при жизни являлся получателем ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров, то у М. в связи со смертью супруга также возникло право на получение данной меры социальной поддержки. Суд указал на то, что истец, как супруга, является членом семьи М.Г. - инвалида I группы, умершего по причине, связанной с участием в ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС, следовательно, она относится к числу граждан, которым выплаты ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров осуществляются в соответствии с названными Правилами с учетом внесенных в них изменений постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2010 г. N 751, вступивших в силу с 12 октября 2010 г.

На основании данного вывода суд признал незаконным отказ ответчика назначить М. ежемесячную денежную компенсацию на приобретение продовольственных товаров. Ссылаясь на п. 6 Правил выплаты ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на ЧАЭС, суд обязал ответчика назначить и выплачивать М. ежемесячную денежную компенсацию на приобретение продовольственных товаров начиная с марта 2014 года, то есть с месяца, следующего за месяцем подачи ею заявления о назначении данной выплаты.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии у М. права на получение ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров ошибочными и основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Частью 4 ст. 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 (в редакции Федерального за-

кона от 22 августа 2004 г. N 122-ФЗ) установлено, что меры социальной поддержки, предусмотренные пп. 2, 3, 7, 8, 12 - 15 части первой названной статьи, распространяются на семьи, потерявшие кормильца из числа граждан, погибших в результате катастрофы на ЧАЭС, умерших вследствие лучевой болезни и других заболеваний, возникших в связи с чернобыльской катастрофой, а также на семьи умерших инвалидов, на которых распространялись меры социальной поддержки, указанные в данной статье.

Из содержания приведенной правовой нормы следует, что после смерти инвалида вследствие чернобыльской катастрофы меры социальной поддержки, указанные в ст. 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1, распространяются на членов его семьи в том случае, если они распространялись на них и при жизни получателя социальной поддержки.

Согласно п. 13 ч. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 гражданам, указанным в пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 13 этого закона (граждане, получившие или перенесшие лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы или с работами по ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС, и инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы из числа названных в п. 2 ч. 13 Закона), гарантируется ежемесячная денежная компенсация им, а также проживающим с ними детям, не достигшим 14-летнего возраста, на приобретение продовольственных товаров в размере 300 руб.

В данной норме Закона определен конкретный круг лиц, имеющих право на ежемесячную денежную компенсацию на приобретение продовольственных товаров: сами граждане, подвергшиеся воздействию радиации вследствие катастрофы на ЧАЭС (среди них инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы), и не достигшие 14-летнего возраста дети, проживающие с ними. Другие члены семьи указанных граждан не названы в качестве субъектов, имеющих право на такую компенсацию.

В спорных правоотношениях, установленных судом по делу, М. имеет статус вдовы инвалида I группы, умершего по причине, связанной с участием в ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС.

Поскольку право на получение ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров, предусмотренной п. 13 ч. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1, не распространялось на жен инвалидов, получивших заболевание вследствие чернобыльской катастрофы, при их жизни, соответственно, оно не распространяется на них и после смерти инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций неправильно истолкованы подлежащие применению к спорным отношениям положения ст. 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 и, как следствие, дана ошибочная оценка, как незаконного, отказа ответчика назначить М. денежную компенсацию на приобретение продовольственных товаров.

Неправильно истолкованы судами первой и апелляционной инстанций и положения п. 1 Правил вы-

платы ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на ЧАЭС.

Статьей 4 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 установлено, что меры социальной поддержки, предусмотренные Законом, предоставляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В целях реализации названного закона было принято постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. N 907 «О социальной поддержке граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», которым утверждены в том числе Правила выплаты ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на ЧАЭС («Правила предоставления ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» - наименование в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 4 марта 2015 г. N 190) (далее также - Правила).

В п. 1 Правил перечислены лица, которым выплачивается ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров (далее также - компенсация). Жены и вдовы инвалидов, получивших заболевание вследствие чернобыльской катастрофы, в их числе не указаны.

С учетом того, что в соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров выплачивается гражданам, указанным в пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 13 данного закона, а также детям этих граждан, проживающим с ними и не достигшим 14-летнего возраста, в целях соблюдения прав детей на компенсацию после смерти кормильца из числа указанных граждан постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2010 г. N 751 в п. 1 Правил были внесены соответствующие изменения, касающиеся выплаты компенсации семьям умерших инвалидов, на которых распространялись меры социальной поддержки, указанные в ст. 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1.

При этом постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2010 г. N 751 круг лиц, имеющих право на ежемесячную денежную компенсацию на приобретение продовольственных товаров, по сравнению с п. 13 ч. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 не расширился, как полагали суды первой и апелляционной инстанций при разрешении спора. Изменениями, внесенными данным постановлением в п. 2 Правил, дополняющими перечень документов, на основании которых назначается ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров, не предусмотрено представление членами семьи умершего кормильца (а именно вдовой (вдовцом) заверенной копии свидетельства о браке, что являлось бы подтверждением того, что компенсация выплачивается в том числе

и вдовам (вдовцам) граждан, перечисленных в пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 13 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1.

Ввиду приведенных обстоятельств вывод судебных инстанций о признании за М. права на получение ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров как за супругой инвалида, умершего по причине, связанной с участием в ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС, Судебная коллегия признала основанным на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям.

В силу положений п. 13 ч. 1 и ч. 4 ст. Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. N 1244-1 правовых оснований для признания за истцом права на ежемесячную денежную компенсацию на приобретение продовольственных товаров не имелось, соответственно искивые требования не подлежали удовлетворению.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и приняла новое решение об отказе в удовлетворении заявленных искивых требований.

Определение N 5-КГ15-125

## V. Процессуальные вопросы

9. Недоканность размера имущественного вреда не является основанием для отказа в применении к причинителю вреда мер гражданско-правовой ответственности.

М. обратилась в суд с иском к Ф. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда, указав, что залив ее квартиры произошел по причине самовольно произведенной ответчиком перепланировки инженерных коммуникаций в принадлежащей ему и Ф. на праве собственности квартире.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении искивых требований, суд исходил из того, что истец в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представила доказательств размера причиненного ей ущерба, а материалы дела не позволяют установить размер ущерба, поскольку, фактическое изложение в тексте иска таблицы видов работ с указанием их объема, стоимости и стоимости материалов не является надлежащим доказательством причинения ущерба и его размера имуществу истца, не соответствует ст. 55 ГПК РФ и не может являться допустимым доказательством, подтверждающим причинение и размер ущерба, иных доказательств истцом представлено не было.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, оставив решение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке признала выводы суда ошибочными по следующим основаниям.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных

или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду (ст. 2 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу. Решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ).

Как разъяснено в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 постановления Пленума).

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как предусмотрено п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ, в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При таких обстоятельствах обязанностью суда, предусмотренной действующим законодательством, было выяснение действительных обстоятельств дела, а именно, установление факта залива и лица, виновно-

го в произошедшем заливе, факта причинения вреда имуществу истца и его оценки в материальном выражении, однако суд от данной обязанности уклонился.

В обоснование своих требований истцом представлен акт жилищной организации с описанием выявленных на месте повреждений, причиненных заливом, суд также наделен иными процессуальными возможностями, которые позволяли ему достоверно установить размер причиненных убытков, однако в нарушение действующего законодательства суд первой инстанции такими возможностями не воспользовался.

При этом обязанность по возмещению причиненного вреда и случаи, в которых возможно освобождение от такой обязанности, предусмотрены законом. Недоказанность размера причиненного ущерба к основаниям, позволяющим не возлагать гражданско-правовую ответственность на причинителя вреда, действующим законодательством не отнесена.

Суд апелляционной инстанции не исправил ошибки, допущенные при рассмотрении дела нижестоящим судом.

Допущенные судом апелляционной инстанции, проверявшим законность решения суда первой инстанции, нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6.1 ГПК Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, отменив апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда, направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение N 46-КГ15-34

#### СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

### I. Практика применения положений законодательства о банкротстве

1. При наличии доказательств, свидетельствующих о существовании причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и банкротством подконтрольной организации, контролирующее лицо несет бремя доказывания обоснованности и разумности своих действий и их совершения без цели причинения вреда кредиторам подконтрольной организации.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества (далее также - должник) конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности компании, являющейся учредителем и единственным участником общества (далее также - контролирующее лицо), и его бывшего руководителя.

Конкурсный управляющий обосновывал свои требования в том числе тем, что по материалам налоговой проверки общества поступавшие ему от реализации продукции денежные средства перечислялись по цепочке расчетных счетов третьих лиц и спустя непродолжительное время аккумулировались на расчетных счетах компании. По мнению заявителя, такое движение денежных средств не было связано с реальными хозяйственными операциями и направлено на вывод активов должника в пользу контролирующего лица. Кроме того, компания изъяла у общества имущество производственного назначения, что повлекло невозможность осуществления последним основной хозяйственной деятельности.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, удовлетворены требования к бывшему руководителю и отказано в удовлетворении требований к компании.

Суды пришли к выводу, что неплатежеспособность общества наступила по вине руководителя. Суды, сославшись на положения п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции до изменений, внесенных Федеральным законом от 28 апреля 2009 г. N 73-ФЗ, указали на отсутствие доказательств совершения компанией как участником общества действий, определяющих порядок ведения им деятельности, прямо или косвенно направленных на доведение его до банкротства, поскольку признаки банкротства возникли у должника до совершения компанией указанных в заявлении действий.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований к компании и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Из системного толкования абзаца второго п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), п. 3 ст. 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и п. 4 ст. 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

Совершение компаний указанных действий по перечислению выручки и отчуждению производственных объектов общества вызывают объективные сомнения в том, что компания руководствовалась интересами дочернего общества.

При названных обстоятельствах в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) на компанию перешло бремя доказывания того, что возникновение у нее права собственности по указанным конкурсным управляющим операциям явилось следствием обычного хозяйственного оборота, а не вызвано использованием участником его возможностей, касающихся определения действий общества, во вред кредиторам должника.

Именно компания как сторона договорных и внедоговорных отношений имела возможность раскрыть информацию по меньшей мере о сделках, связанных с перечислением денежных средств на принадлежащие ей счета со стороны ее контрагентов, подтвердив реальный характер операций и их экономическую обоснованность. Кроме этого, у компании не имелось объективных препятствий для представления сведений об истинных причинах отчуждения имущества общества.

Суды не дали оценку поведению компании и в нарушении требований ч. 2 ст. 9 АПК РФ возложили на кредиторов общества негативные последствия несовершенного контролирующим лицом процессуальных действий по представлению доказательств.

Кроме того, разрешая вопрос о том, явилось ли банкротство общества следствием поведения его участника, суды не учли положения ст. 2 Закона о банкротстве, ошибочно отождествив понятия «неплатежеспособность» и «банкротство». Момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства).

Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.

В связи с этим судам следовало проверить доводы конкурсного управляющего о том, что на фоне недостаточности денежных средств у общества (появления первых признаков неплатежеспособности) действия компании по изъятию выручки и имущества, используемого в производственных целях, усугубили и без того затруднительное финансовое состояние должника, что привело к банкротству, которое в такой ситуации стало неизбежным.

Определение N 302-ЭС14-1472

2. В силу п. 2 ст. 10 Закона о несостоятельности (банкротстве) презюмируется наличие причинно-следственной связи между противоправным и виновным бездействием руководителя организации в виде неподдачи заявления о признании должника банкротом и вредом, причиненным кредиторам организации из-за невозможности удовлетворения возросшей перед ними задолженности.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества налоговый орган обратился в суд с заявлением о привлечении на основании п. 2 ст. 10 Федерального

закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по непогашенным должником обязательным платежам.

Заявитель ссылался на то, что в период, в который образовалась недоимка, общество отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, поэтому руководитель должен был подать в суд заявление о признании общества несостоятельным (банкротом). Эта обязанность не была им исполнена. Дело о банкротстве общества возбуждено через год по заявлению конкурсного кредитора.

Удовлетворяя требование уполномоченного органа о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности, суды первой и апелляционной инстанций признали его бездействие неправомерным.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, арбитражный суд округа указал на то, что возникновение обязанности общества по уплате обязательных платежей не обусловлено противоправным бездействием руководителя, выразившемся в неподаче в арбитражный суд в срок до заявления о признании общества банкротом, а вызвано объективными обстоятельствами - наличием налогооблагаемой базы по налогу на добавленную стоимость (операций по реализации товаров (работ, услуг)) и объекта обложения страховыми взносами (выплат в пользу работников общества в рамках трудовых отношений). В связи с этим арбитражный суд округа пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между допущенным руководителем нарушением (его неправомерным бездействием) и негативными последствиями в виде неперечисления должником в бюджет и государственные внебюджетные фонды обязательных платежей.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Исходя из положений ст. 10 ГК РФ, руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц, как кредиторы. Он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им в том числе в получении необходимой информации.

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве свидетельствует о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица.

Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных

в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.

Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.

При этом из содержания п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве следует, что предусмотренная этой нормой субсидиарная ответственность руководителя распределяется в равной мере как на денежные обязательства, возникающие из гражданских правоотношений, так и на обязанности по уплате обязательных платежей.

Момент подачи заявления о банкротстве должника имеет существенное значение и для разрешения вопроса об очередности удовлетворения публичных обязательств. Так, при должном поведении руководителя, своевременно обратившегося с заявлением о банкротстве возглавляемой им организации, вновь возникшие фискальные обязательства погашаются приоритетно в режиме текущих платежей, а при неправомерном бездействии руководителя те же самые обязательства погашаются в общем режиме удовлетворения реестровых требований (п. 1 ст. 5, ст. 134 Закона о банкротстве).

Таким образом, не соответствующее принципу добросовестности бездействие руководителя, уклоняющегося от исполнения возложенной на него Законом о банкротстве обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве (о переходе к осуществляемой под контролем суда ликвидационной процедуре), является противоправным, виновным, влечет за собой имущественные потери на стороне кредиторов и публично-правовых образований, нарушает как частные интересы субъектов гражданских правоотношений, так и публичные интересы государства. Исходя из этого, законодатель в п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве презюмировал наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности.

В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:

- возникновение одного из условий, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве;
- момент возникновения данного условия;
- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;

- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

Следовательно, у арбитражного суда округа отсутствовали основания для освобождения руководителя от ответственности по приведенным этим судом мотивам.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций неверно определен момент возникновения обязанности по уплате обязательных платежей, дело было направлено на новое рассмотрение.

Определение N 309-ЭС15-16713

3. Мировое соглашение, в том числе утвержденное в рамках предыдущего дела о банкротстве должника, может быть обжаловано лицами, участвующими в деле о банкротстве, третьими лицами, участвующими в мировом соглашении, а также иными лицами, права и законные интересы которых нарушены или могут быть нарушены этим мировым соглашением.

Определением суда первой инстанции принято заявление общества о признании его банкротом, возбуждено производство по делу.

На стадии рассмотрения обоснованности заявления определением суда утверждено заключенное обществом и компанией мировое соглашение, по условиям которого произведен взаимозачет задолженностей сторон, производство по делу прекращено.

Впоследствии в отношении должника вновь возбуждено дело о банкротстве, проведена процедура наблюдения, затем открыто конкурсное производство.

Считая, что мировое соглашение нарушает права и законные интересы должника и конкурсных кредиторов, конкурсный управляющий обратился с кассационной жалобой на определение суда, которым было утверждено указанное мировое соглашение, ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением арбитражного суда округа производство по кассационной жалобе прекращено. Суд пришел к выводу, что заявитель не обладает правом на обжалование мирового соглашения, утвержденного в рамках предыдущего дела о банкротстве должника.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила определение арбитражного суда округа и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 162 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) по жалобе лиц, участвующих в деле о банкротстве, третьих лиц, участвующих в мировом соглашении, а также иных лиц, права и законные интересы которых нарушены или

могут быть нарушены мировым соглашением, определение об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано в порядке, установленном АПК РФ.

Пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением гл. III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено право конкурсных кредиторов или уполномоченных органов, а также арбитражных управляющих обжаловать определение об утверждении мирового соглашения, заключенного по другому делу в исковом процессе.

При этом указанное разъяснение не ограничивает право названных лиц на обжалование определения об утверждении мирового соглашения в рамках предыдущего дела о банкротстве того же должника, а, напротив, расширяет объем их процессуальных возможностей.

Иной подход в рассматриваемом случае (прекращение обязательств посредством взаимозачета) может привести к преимущественному удовлетворению требований одного из кредиторов несостоятельного должника перед другими возможными кредиторами и иными заинтересованными лицами, что противоречит положениям Закона о банкротстве.

Обращаясь с жалобой в арбитражный суд округа, заявитель представлял доказательства наличия иных требований к должнику (судебные акты, подтверждающие наличие задолженности, реестр требований кредиторов), не предъявленные последнему по объективным причинам, поскольку мировое соглашение утверждено до введения в отношении должника процедуры банкротства.

В такой ситуации прекращение производства по жалобе лишает заявителя возможности защитить права и законные интересы участвующих в деле о банкротстве должника лиц, которые нарушены или могут быть нарушены условиями утвержденного судом мирового соглашения, что недопустимо.

Определение N 305-ЭС15-12792

4. Правом на заявление разногласия относительно порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога наделены собрание и комитет кредиторов, волеизъявление которых формируется путем принятия коллегиального решения.

Противоречие конкурсной документации может быть устранено путем толкования применительно к положениям ст. 431 ГК РФ, а не посредством внесения в нее изменений.

В рамках дела о банкротстве общества банк, являясь залоговым кредитором, согласно абзацу третьему п. 4 ст. 138 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) определил в соответствующем положении порядок, условия и срок реализации заложенного имущества.

Председатель комитета кредиторов должника обратился в суд с заявлением об урегулировании разногласий по вопросам о порядке и условиях проведения торгов по реализации заложенного имущества, ссылаясь на то, что пункты положения не корреспондируют

друг с другом, создают неопределенность относительно условий проведения торгов и тем самым ограничивают доступ к торгам потенциальных покупателей, так как в одном из них было указано, что имущество на торги выставляется «лотами», во втором же речь шла о продаже «предприятия».

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции, выводы которого поддержал апелляционный суд, исходил из того, что первые и повторные торги уже проведены в соответствии с утвержденным положением. Доказательств, свидетельствующих о неопределенности условий положения и негативном влиянии оспариваемого пункта на реализацию заложенного имущества, не приведено.

При этом судами отклонены доводы банка о необходимости оставлять заявление председателя комитета кредиторов без рассмотрения применительно к ст. 148 АПК РФ. Данный вывод судов обоснован ссылками на ст. 2 и 35 Закона о банкротстве, а также п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя заявленное требование, арбитражный суд округа счел доводы председателя комитета кредиторов обоснованными, указав на то, что необходимость внесения изменений в оспариваемый пункт положения в редакции, предложенной залоговым кредитором, впоследствии признана самим банком и конкурсным управляющим должником.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно абзацу третьему п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве правом на передачу разногласий относительно порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога обладают конкурсный управляющий и конкурсный кредитор, чьи требования обеспечены залогом.

Названное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества (абзац пятый п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»).

В предусмотренном ст. 34 Закона о банкротстве перечне лиц, участвующих в деле о банкротстве, председатель или представитель комитета кредиторов должника прямо не поименованы.

Однако по смыслу ст. 12 и 17 Закона о банкротстве соответствующими правами наделены как собрание, так и комитет кредиторов должника, поскольку предполагается, что они действуют в интересах конкурсных кредиторов.

При этом необходимо учитывать, что волеизъявление комитета кредиторов формируется путем при-

нятия коллегиального решения (пп. 5, 6 ст. 17 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае с заявлением об урегулировании разногласий председатель комитета кредиторов обратился в отсутствие надлежащим образом оформленного решения комитета кредиторов.

Вместе с тем, как следует из имеющихся в материалах обособленного спора пояснений конкурсного управляющего должником, последнее заявление председателя комитета кредиторов поддерживает. В связи с этим основания для оставления требования без рассмотрения отсутствуют.

Приведенное противоречие конкурсной документации подлежало устранению путем толкования применительно к положениям ст. 431 ГК РФ, а не посредством внесения изменений в положение.

Так, помимо одного из пунктов положения указание на продажу имущества «лотами» содержалось в других пунктах. Кроме того, в положении была сделана ссылка на приложение, где указан конкретный перечень имущества, сформированного в 196 лотов.

Таким образом, для любого разумного участника гражданского оборота очевидно, что на продажу выставляется не предприятие как единый имущественный комплекс, а индивидуализированное имущество в лотах, в связи с чем вывод арбитражного суда округа о наличии неопределенности в конкурсной документации нельзя признать обоснованным.

Напротив, принятое арбитражным судом округа постановление неосновательно предоставляет заинтересованным лицам право на оспаривание торгов, ведет к затягиванию процедуры банкротства, увеличивает текущие расходы, что не соответствует целям конкурсного производства.

Определение N 302-ЭС15-3926

## II. Разрешение споров, связанных с недействительностью сделок

5. Крупная сделка хозяйственного общества, совершенная на основании подложных документов без согласия единственного участника, не может быть признана ничтожной на основании ст. 169 ГК РФ, как совершенная с целью, противной основам правопорядка и нравственности.

Банком (кредитором) и предпринимателем (заемщиком) заключен договор об открытии кредитной линии.

В целях обеспечения исполнения обязательств по этому договору банк (залогодержатель) и общество (залогодатель) заключили договор ипотеки недвижимого имущества.

Вступившим в законную силу судебным актом по другому делу удовлетворены требования банка о взыскании задолженности с предпринимателя по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее обществу. В удовлетворении встречного иска общества и его участника к банку о признании недействительным договора ипотеки как крупной сделки, совершенной без согласия единственного участника, отказано.

Приговором суда директор общества признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ.

Ссылаясь на то, что приговором суда установлены обстоятельства представления директором общества в банк заведомо подложного решения об одобрении договора ипотеки с поддельной подписью единственного участника общества, последний обратился в суд с иском о признании этих договоров ничтожными сделками, совершенными с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ).

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, иски удовлетворены.

Суды исходили из того, что преступными действиями директора общества и его единственному участнику причинен имущественный вред, что противоречит нормам морали и обычаям делового оборота. Суды указали, что данные действия единоличного исполнительного органа не могут быть оценены как формирующие волю общества на передачу недвижимого имущества в залог банку.

При этом судами отклонен довод банка о его добросовестности и неосведомленности о факте подложности решений единственного участника. Суды отметили, что с учетом совершения сделок с целью, противной основам правопорядка и нравственности, оснований для признания интересов банка более приоритетными по сравнению с интересами истца не имеется.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и отказала в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В рамках другого дела по иску банка о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество обществом и участником был предъявлен встречный иск о признании недействительными договоров ипотеки как крупных сделок, совершенных без одобрения (ст. 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). По итогам рассмотрения встречного иска в его удовлетворении было отказано.

Обращаясь в суд с иском по настоящему делу и основывая свои требования на положениях ст. 169 ГК РФ, участник общества, по сути, ссылается на те же самые обстоятельства, что и в рамках первого дела - отсутствие одобрения договоров ипотеки. Его позиция дополнена лишь ссылкой на приговор как доказательство подложности решений единственного участника.

Предъявляя настоящий иск, участник должен был доказать наличие у сторон (либо у одной из сторон) договоров ипотеки при их заключении цели, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, то есть не просто цели на заключение сделки, не соответствующей требованиям закона или иных правовых актов, а нарушающей основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои (п. 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», далее - постановление N 25).

По мнению участника, о такой цели свидетельствуют преступные действия директора общества по подделке решений единственного участника.

В то же время, поскольку в предмет доказывания по настоящему делу входили обстоятельства, указывающие на ничтожность договоров ипотеки, а не решений об их одобрении, участник должен был доказать, что заключением соответствующих соглашений общество и/или банк преследовали соответствующие социальные цели.

Само по себе обременение имущества ипотекой (даже направленное на обеспечение исполнения обязательств третьих лиц в отсутствие для залогодателя экономической целесообразности) не свидетельствует о наличии у одной из сторон сделки цели, заведомо противной основам правопорядка или нравственности. Напротив, договор ипотеки является одной из наиболее распространенных договорных конструкций, регулярно применяемых участниками гражданского оборота, так как залог во многом направлен на развитие кредитных отношений, которые являются одной из необходимых предпосылок экономического роста. Следовательно, заключение залоговых соглашений указывает на наличие у сторон целей, соответствующих как основам правопорядка, так и экономической политике государства.

Кроме того, нарушение прав конкретного лица хоть и является противозаконным, вместе с тем еще не свидетельствует о наличии у правонарушителя социальной цели по смыслу ст. 169 ГК РФ, равно как не свидетельствует о наличии такой цели само по себе нарушение конкретной нормы права.

При рассмотрении настоящего дела суды фактически противопоставили интересы собственника, передавшего свое имущество в залог, интересам добросовестного кредитора, надлежащим образом исполнившего обязанность по проверке полномочий органа управления контрагента на подписание договоров ипотеки, отдав приоритет первому из них.

При этом суды не приняли во внимание, что российский правопорядок базируется также на необходимости защиты прав добросовестных лиц и поддержания стабильности гражданского оборота, что в числе прочего подразумевает направленность правового регулирования и правоприменительной практики на сохранение юридической силы заключенных сделок.

Поэтому приоритет в рассматриваемом случае необходимо было отдать банку как лицу добросовестному, положившемуся на представленный генеральным директором, сведения о котором имелись в ЕГРЮЛ, комплект документов.

Ссылка истца на то, что банк, проявляя требующую от него по условиям оборота заботливость и осмоторительность, должен был проверить подлинность подписей на решениях об одобрении крупных сделок, обратившись к участнику лично, отклонена судом.

Истец является единственным участником общества. Указанное означает, что состав органов управ-

ления формируется им не в результате достижения компромисса с интересами иных держателей прав участия, а посредством единоличного принятия решения. Таким образом, для любого разумного участника оборота очевидно, что лицо, назначаемое на должность генерального директора, пользуется личным доверием единственного участника. Из этого следует, что действия в ущерб интересам банка, направленные на аннулирование выданного таким директором залога, свидетельствуют о попытке истца переложить негативные последствия осуществленного им неправильного выбора менеджера на третье лицо, что не согласуется с принципом добросовестности (ст. 1 и 10 ГК РФ).

Определение N 308-ЭС15-18008

### III. Право собственности и другие вещные права

6. В случае, когда объект создан исключительно в целях улучшения качества и обслуживания земельного участка и не обладает самостоятельным функциональным назначением, он является неотъемлемой частью земельного участка и не может быть признан объектом недвижимости, права на который подлежат государственной регистрации.

Правом на подачу иска о признании отсутствующим права собственности на такой объект обладает в том числе арендатор земельного участка.

На основании договора аренды, заключенного с собственниками долей в праве общей долевой собственности, с 2008 года общество является арендатором земельных участков сельскохозяйственного назначения.

В 2013 году в ЕГРП внесена запись о праве собственности Российской Федерации на сооружение (инженерную рисовую систему), расположенную в границах арендуемых обществом земельных участков.

Ссылаясь на то, что регистрация права собственности на это сооружение как самостоятельный объект недвижимости не соответствует закону и нарушает права общества, последнее обратилось в суд с иском о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации.

Удовлетворяя указанное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что использование инженерной рисовой системы в отрыве от производства риса невозможно, система предназначена для улучшения поверхностного слоя почвы, иного хозяйственного назначения не имеет. Эта система не обладает самостоятельным функциональным назначением, создана исключительно в целях улучшения качества и обслуживания земельных участков, на которых она расположена, поэтому является их неотъемлемой частью и в силу ст. 135 ГК РФ должна следовать судьбе этих земельных участков. Государственная регистрация права собственности на спорную систему за другими лицами и возможность распоряжения ею этими лицами нарушает права общества по ее использованию как части арендуемого земельного участка.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, арбитражный суд округа пришел к выводу, что согласно положениям постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 3020-1 и Федерального закона от 10 января 1996 г. N 4-ФЗ «О мелиорации земель» (далее - Закон о мелиорации) спорный объект может находиться исключительно в федеральной собственности. Суд также отметил, что общество как арендатор лишено интереса в признании права собственности Российской Федерации на спорный объект отсутствующим.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в силу следующего.

Арбитражный суд округа не учел, что основанием заявленного по делу иска является отсутствие у спорного объекта признаков недвижимости, в связи с чем при подтверждении обстоятельств, на которых был основан иск, суды правомерно применили п. 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и удовлетворили требование истца в целях исключения оспариваемой записи из ЕГРП.

Кроме того, земельные участки, в границах которых располагается инженерная рисовая система, находятся в собственности физических лиц (собственников земельных долей), были приватизированы ими до принятия Закона о мелиорации. Земельные участки были переданы вместе с существующей на тот период времени инженерной рисовой системой и поэтому следуют их судьбе.

Учитывая наличие зарегистрированных в установленном законом порядке права собственности общей долевой собственности физических лиц, а также права аренды общества на земельные участки, на которых расположена инженерная рисовая система, регистрация права федеральной собственности была осуществлена минуя механизм истребования объекта из фактического владения других лиц.

Сохранение оспариваемой регистрации права собственности одного лица на спорный объект как недвижимую вещь, расположенную на земельном участке, имеющую другого собственника, нарушает принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов (ст. 1 ЗК РФ), разрывает общий правовой режим этих объектов и делает невозможным их надлежащее использование.

Судебная коллегия также отметила, что, поскольку иск о признании права собственности отсутствующим относится к негативному требованию, правом на подачу в соответствии со ст. 304, 305 ГК РФ такого иска обладает также арендатор имущества, права владения и пользования которого нарушаются оспариваемой регистрацией права собственности публичного образования.

Определение N 308-ЭС15-15218

7. Если застройщик по договору долевого участия в строительстве здания, состоящего из нежилых помещений, одновременно является собственником земельного участка, на котором осуществлялось строительство, с переходом права собственности на нежилое помещение к участнику долевого строительства переходит также право долевой собственности на земельный участок.

Предприниматель (участник долевого строительства) и общество (застройщик) заключили договор долевого участия в строительстве здания административно-торгового назначения. Общество одновременно являлось собственником земельного участка, на котором осуществлялось строительство. В соответствии с условиями договора к общему имуществу здания стороны отнесли земельный участок, подлежащий передаче в общую долевую собственность дольщикам - собственникам помещений, расположенных в здании, наряду с другими объектами общего имущества.

Во исполнение условий договора и на основании акта приема-передачи общество передало предпринимателю в собственность нежилое помещение и долю в праве собственности на общее имущество. Право собственности предпринимателя на помещение было зарегистрировано в установленном порядке.

Предприниматель обратился в регистрирующий орган с заявлением о регистрации права долевой собственности на спорный земельный участок.

Регистрирующий орган, отказывая в государственной регистрации, указал на то, что законом не предусмотрен переход земельного участка в общую долевую собственность собственников помещений в нежилом здании.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании этого отказа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявление предпринимателя было удовлетворено. Суды применили по аналогии положения ст. 36 ЖК РФ и исходили из того, что право долевой собственности предпринимателя на земельный участок возникло в силу закона, поскольку он является собственником помещения в здании, расположенном на этом участке.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, арбитражный суд округа указал на то, что договор на участие в долевом строительстве и акт приема-передачи не являются основанием для регистрации права общей долевой собственности на земельный участок. Суд также отметил, что положения ст. 36 ЖК РФ не подлежат применению к спорным правоотношениям.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставила без изменения в силу следующего.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 1 ЗК РФ одним из основных принципов земельного законодательства является принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

В развитие данного принципа п. 4 ст. 35 ЗК РФ запрещает отчуждение земельного участка без находящихся на нем зданий, строений, сооружений в случае, если они принадлежат одному лицу.

Таким образом, если земельный участок и расположенные на нем объекты недвижимости принадлежат на праве собственности одному лицу, сделка по отчуждению объекта не может быть совершена без отчуждения земельного участка, на котором он находится.

Исходя из условий договора, являющегося договором купли-продажи недвижимости, созданной в будущем, при разрешении спора подлежали применению также положения ст. 552 ГК РФ о переходе права собственности на земельный участок вместе с отчуждением находящейся на нем недвижимости.

Условия заключенного сторонами договора на участие в долевом строительстве об одновременной передаче вместе с помещениями, приобретаемыми по договору, земельного участка, на котором расположено здание, соответствуют положениям п. 2 ст. 552 ГК РФ.

Подписанным по результатам реализации договора актом приема-передачи стороны подтвердили также фактическую передачу земельного участка дольщикам в соответствии с условиями указанного договора.

При таких обстоятельствах вывод суда кассационной инстанции о том, что договор на участие в долевом строительстве и акт приема-передачи не являются основаниями возникновения права собственности предпринимателей, нельзя признать обоснованным и соответствующим закону.

Применение судами первой и апелляционной инстанций при разрешении спора ст. 36 ЖК РФ является ошибочным, поскольку основанием возникновения права собственности предпринимателей на долю в праве собственности на земельный участок является договор на участие в долевом строительстве, а не ст. 36 ЖК РФ, применяемая к возникновению прав на земельный участок, расположенный под многоквартирным жилым домом. Определение сторонами договора долевого участия земельного участка как объекта общего имущества также не дает оснований применять к спорным отношениям указанную норму права. Вместе с тем, поскольку судами спор разрешен, в том числе на основании иных норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, ссылка судов на эту норму не привела к неправильным выводам по существу спора.

Определение N 307-КГ15-14692

8. Законодательством не предусмотрен переход земельного участка, находящегося в публичной собственности и на котором построено нежилое здание, в общую долевую собственность собственников помещений в этом здании, если застройщику земельный участок был предоставлен по договору аренды.

В этом случае с момента регистрации права собственности первого лица на любое из помещений в нежилом здании на стороне арендатора возникает множественность лиц в арендных правоотношениях, существующих между застройщиком и собственником земельного участка.

Комитетом по управлению имуществом муниципального образования (арендодатель; далее - комитет) и обществом (арендатор) заключен договор аренды земельного участка, находящегося в публичной собственности, для строительства нежилого здания административно-торгового назначения.

Ссылаясь на то, что общество не исполнило обязанность по внесению арендных платежей, комитет обратился в суд с иском об их взыскании.

В возражениях на иск общество указало на то, что на спорном земельном участке построено нежилое здание; оно введено в эксплуатацию и на одно из помещений в нем осуществлена государственная регистрация права собственности фирмы - участника долевого строительства.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суды по аналогии применили ст. 289, 290 ГК РФ, ст. 36 ЖК РФ, а также ст. 1 и 16 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и пришли к выводу о том, что по завершении строительства и регистрации права собственности первого лица на любое из помещений в здании земельный участок перешел в долевую собственность собственников помещений нежилого здания и выбыл из распоряжения комитета с момента государственной регистрации первого права собственности на нежилое помещение.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В силу ст. 289, 290 ГК РФ, ст. 36 ЖК РФ, а также в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пп. 66, 67 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 г. N 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», с момента регистрации права собственности первого лица на любое из помещений в многоквартирном доме соответствующий земельный участок поступает в долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме, а договор аренды этого участка прекращается на основании ст. 413 ГК РФ независимо от того, в частной или публичной собственности находился переданный в аренду земельный участок.

В отношении земельных участков, находящихся в публичной собственности и предоставленных застройщику в аренду для строительства жилых объектов, подлежит применению иной правовой подход.

Из абзаца второго п. 3 ст. 552 ГК РФ и п. 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 17 ноября 2011 г. N 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» следует, что при продаже недвижимости, находящейся на земельном участке, не принадлежащем продавцу на праве собственности, к покупателю этой недвижимости с момента государственной регистрации перехода права собственности на нее переходит то право на земельный участок, которое принадлежало продавцу недвижимости, а также связанные с этим правом обязанности при наличии таковых (перемена лица в договоре аренды).

В случае если имевшееся у застройщика (продавца) право аренды земельного участка перешло к нескольким лицам в связи с приобретением ими в собственность жилых помещений в том числе во вновь построенном нежилом здании, с момента государственной регистрации права собственности на помещения на стороне арендатора возникает множественность лиц в арендных правоотношениях, существующих между застройщиком и собственником земельного участка.

Поскольку ни закон, ни договор аренды не содержат такого основания, как автоматическое прекращение договора аренды земельного участка, находящегося в публичной собственности, на котором построено отдельно стоящее нежилое здание, после завершения строительства (ввод объекта в эксплуатацию, передача в собственность помещения в здании иному лицу и т.п.), то и после наступления этих обстоятельств указанный договор аренды продолжает действовать.

Учитывая отсутствие законодательного пробела в части регулирования спорных правоотношений, у судов не имелось оснований для применения к этим правоотношениям по аналогии закона положений о прекращении договора аренды земельного участка, предоставленного для строительства многоквартирного дома, в случае отчуждения жилых или жилых помещений в нем.

Таким образом, суды, необоснованно применив положения ст. 36 ЖК РФ, ст. 289 и 290 ГК РФ в отношении спорного земельного участка, пришли к неправильным выводам о том, что договор аренды указанного участка прекратил свое действие 25 сентября 2014 г. и комитет утратил право распоряжаться этим участком в спорный период.

Определение N 305-ЭС15-16772

#### IV. Разрешение споров, возникающих из обязательственных правоотношений

9. Порядок исполнения судебного акта, предусмотренный п. 6 ст. 242.2 БК РФ, не регулирует отношения по исполнению судебных актов об обязанности ответчика вернуть истцу полученные по расторгнутому гражданско-правовому договору денежные средства. Проценты, установленные ст. 395 ГК РФ, подлежат начислению на сумму этих денежных средств с момента, когда должник узнал или должен был узнать о неосновательности их получения или сбережения, до дня их фактического возврата (пп. 3 ст. 1103, п. 2 ст. 1107 ГК РФ).

Компанией (инвестором-застройщиком), впоследствии передавшей свои права требования обществу, и правительством субъекта Российской Федерации (далее - правительство) был заключен инвестиционный контракт о реализации проекта по строительству ряда объектов.

Во исполнение обязательств по контракту компанией перечислено правительству 10 016 553 рубля.

В связи с неисполнением правительством своих обязательств инвестиционный контракт был расторгнут по решению суда.

Решением суда первой инстанции от 28 ноября 2013 г. по другому делу с правительства в пользу общества взыскано 10 016 553 рублей неосновательного обогащения.

Платежным поручением от 1 июля 2014 г. правительство произвело перечисление обществу денежных средств на основании исполнительного документа.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к правительству о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с даты вступления в законную силу судебного акта о расторжении инвестиционного контракта до момента возврата денежных средств.

В отзыве на иск правительство ссылалось на то, что финансовый орган субъекта Российской Федерации исполнил свою обязанность по исполнению исполнительного листа в срок, установленный действующим бюджетным законодательством (ст. 239, 242.1 БК РФ). Исполнительный документ был предъявлен в уполномоченный орган 31 марта 2014 г. и исполнен 1 июля 2014 г.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковое требование удовлетворено.

Суды руководствовались ст. 395 и 1107 ГК РФ и исходили из того, что установленные бюджетным законодательством особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающие взыскание средств за счет бюджетов по предъявлению исполнительного листа, не регулируют гражданско-правовые отношения и не изменяют оснований и условий гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства.

Арбитражный суд округа постановлением отменил названные судебные акты и отказал в удовлетворении исковых требований. Суд согласился с доводами ответчика об отсутствии оснований для начисления процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях, когда исполнительный лист исполнен финансовым органом в срок, установленный ст. 242.1 БК РФ.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Обязанность ответчика по возврату денежных средств возникла в связи с исполнением и последующим расторжением гражданско-правового договора (инвестиционного контракта), а не вследствие причинения вреда (деликта).

Следовательно, эти обязательства не регулируются ст. 242.2 БК РФ, посвященной особенностям исполнения судебных актов по искам к публично-правовым образованиям о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с должника - публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы, установленные ст. 242.1, 242.3 - 242.5 БК РФ, не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по возврату полученной по расторгнутому договору денежной суммы и не являются основанием для освобождения должника от уплаты процентов, начисляемых в соответствии со ст. 395 ГК РФ (п. 1 ст. 1, ст. 124 ГК РФ).

Определение N 305-ЭС15-12509

10. Если нормативный акт, устанавливающий расчет регулируемой арендной платы, признан решением суда недействительным и имеется ранее принятый нормативный акт, регулирующий аналогичные отношения, расчет арендной платы на основании признанного недействительным нормативного акта является незаконным.

В 2007 году администрацией города Оренбурга (арендодатель; далее - администрация) и предпринимателем (арендатор) заключен договор аренды земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, для строительства автосервиса.

Согласно договору размер арендной платы изменяется с момента вступления в законную силу нормативно-правовых актов Российской Федерации, субъекта федерации и муниципального образования, регулирующих порядок начисления и размер арендной платы без дополнительного согласования с арендатором и внесения изменений в договор аренды.

Дополнительным соглашением от 28 сентября 2010 г. сторонами согласован размер арендной платы на 2010 год исходя из положений постановления правительства Оренбургской области от 12 октября 2009 г. N 530-п «Об утверждении порядка определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на который не разграничена, на территории Оренбургской области» (далее - постановление N 530-п) и постановления правительства Оренбургской области от 16 октября 2009 г. N 537-п «Об утверждении ставок арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Оренбургской области» (далее - постановление N 537-п).

Решением арбитражного суда Оренбургской области от 31 августа 2012 г. постановление N 537-п признано недействительным.

Определение N 309-ЭС15-16627

Ссылаясь на то, что ответчик не исполнял обязанность по внесению арендных платежей за 2010 год, администрация обратилась в суд с иском о взыскании задолженности. Размер арендной платы рассчитан истцом на основании постановлений N 530-п и N 537-п.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, иски удовлетворены.

Суды исходили из того, что договором закреплена методика расчета арендной платы, поэтому определение размера задолженности с применением ставок, утвержденных постановлением N 537-п, не противоречит нормам закона и не нарушает права предпринимателя.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Суды с учетом заключения договора аренды земельного участка, относящегося к землям, собственностью на которые не разграничена, после вступления в силу ЗК РФ обоснованно указали, что арендная плата по нему является регулируемой, определяемой в порядке, установленном правительством Оренбургской области.

Вместе с тем судами не учтено, что администрация произвела расчет арендной платы по ставкам, установленным постановлением N 537-п, признанным судом недействующим и не подлежащим применению.

Пункт 1 ст. 424 ГК РФ предоставляет кредитору возможность требовать исполнения договора по установленной законом цене, но только в том случае, когда соответствующий правовой акт о ее установлении не признан судом противоречащим закону. Иное толкование этой нормы означало бы, что кредитор может получать незаконно установленную цену.

Суды, применив при разрешении спора правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. N 15837/2011, не учли, что она могла быть применена только к тем случаям, когда при отмене нормативного акта, устанавливающего ставки арендной платы, отсутствовал ранее действовавший нормативный акт, регулирующий плату за землю.

Однако в данном случае имеется нормативный акт, которым определялись ставки арендной платы за использование земельных участков до принятия постановления N 537-п. Таким актом, регулировавшим аналогичные отношения, является постановление правительства Оренбургской области от 25 декабря 2007 г. N 456-п «Об утверждении порядка определения размеров арендной платы, условий и сроков внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Оренбургской области».

Таким образом, применение судами постановления N 537-п при рассмотрении настоящего дела не может быть признано правомерным, подход судов являлся бы обоснованным при отсутствии ранее действовавшего нормативного акта, регулирующего аналогичные отношения.

11. Условие договора подряда о том, что подрядчик не обладает правом на удержание согласно ст. 712 ГК РФ, является действительным.

Обществом (заказчик) и компанией (подрядчик) заключен договор строительного подряда.

После приемки результатов работы обществом в адрес компании направлено письмо с просьбой представить исполнительную документацию.

Компания сообщила обществу, что исполнительная документация будет передана при условии оплаты дополнительных работ, выполненных подрядчиком.

Общество обратилось в суд с иском к компании об обязанности передать исполнительную документацию. Общество также ссылалось на то, что договором подряда исключено право подрядчика на удержание, предусмотренное ст. 712 ГК РФ.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано. Суд указал на недоказанность факта удержания компанией исполнительной документации, поскольку объект строительства введен в эксплуатацию.

Суд апелляционной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции. Суд исходил из того, что, в силу п. 2 ст. 9 ГК РФ, отказ от осуществления права не влечет прекращения этого права, за исключением случаев, предусмотренных законом. Таким образом, подрядчик вправе удерживать исполнительную документацию до момента оплаты выполненных работ вне зависимости от исключения этого права условием договора.

Арбитражный суд округа согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила решение суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Соглашение сторон о том, что подрядчик не будет иметь прав, предусмотренных ст. 712 ГК РФ, не противоречит ст. 9 ГК РФ в силу диспозитивности ст. 359, 712 ГК РФ.

Судами также, в нарушение ст. 726 ГК РФ, необоснованно не принят довод общества о том, что исполнительная документация необходима как для безопасной эксплуатации объекта, так и для проведения ремонтных работ.

Определение N 306-ЭС15-16624

## V. Споры, возникающие из налоговых правоотношений

12. Возникновение контролируемой задолженности в результате выдачи займа российской организацией приводит только к ограничению у заемщика вычета процентов при исчислении налога на прибыль в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 269 НК РФ. Возложение на российскую организацию - заемщика дополнительной обязанности налогового агента при выплате процентов по такому займу другой российской организации является незаконным.

Обществом (заемщиком) и компанией (займодавец), зарегистрированными в Российской Федерации, заключено несколько договоров займа с начислением процентов.

Акционером компании, владеющим 99,9995 процентов акций, является иностранная фирма, зарегистрированная в Республике Кипр.

Поскольку компания является участником общества, обладая 90 процентами его уставного капитала, доля косвенного участия иностранной фирмы в капитале общества в проверяемый период составляла не менее 89 процентов.

По результатам выездной налоговой проверки налоговым органом принято решение, которым обществу доначислен налог на прибыль, пени за несвоевременную уплату (неуплату) налога и штрафы за совершение правонарушений, предусмотренных п. 1 ст. 122 и п. 1 ст. 123 НК РФ.

Основанием для принятия указанного решения послужил вывод о необоснованном отнесении обществом в полном объеме к внереализационным расходам при исчислении налога на прибыль процентов, начисленных по названным договорам займа, поскольку предоставившее их лицо - компания является аффилированным лицом иностранной фирмы, косвенно владеющей более 20 процентами капитала общества.

В связи с этим, по мнению налогового органа, на основании п. 2 ст. 269 НК РФ указанная задолженность по займам признается контролируемой и начисленные по ней проценты могут быть включены в состав расходов не более рассчитанной в соответствии с этой нормой предельной суммы, которая в данном случае вследствие отрицательного значения принадлежащего обществу собственного капитала (чистых активов) составила нулевую величину.

Кроме того, налоговый орган пришел к выводу о том, что, вопреки п. 4 ст. 269 НК РФ, общество не исполнило обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога с доходов иностранной фирмы, полученных в виде дивидендов, сочтя в качестве таковых проценты по контролируемой задолженности, выплаченные компании.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа недействительным.

Решением суда первой инстанции требования общества удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований общества отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации в части вывода суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа о неисполнении обществом обязанности налогового агента.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции в оспариваемой части, в остальной части

постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда округа оставила без изменения по следующим основаниям.

Из буквального толкования п. 2 ст. 269 НК РФ следует, что к контролируемой задолженности отнесены как долговые обязательства, возникшие непосредственно перед иностранной организацией, участвующей в капитале заемщика, так и долговые обязательства перед российскими организациями - аффилированными лицами таких иностранных организаций.

В последнем случае контролируемая задолженность лишь считается возникшей перед иностранной организацией, имея в виду наличие у иностранной организации возможности оказывать влияние на принятие аффилированным с ней лицом решения о предоставлении займа.

При таком построении бизнеса российской организацией, когда имеет место высокая доля долга, аффилированность заемщика и кредитора, в лице которого выступает не только иностранная организация, но и российская организация, аффилированная с иностранной организацией, рассматриваемой нормой НК РФ вводится ограничение по учету процентов в составе расходов, направленное на противодействие злоупотреблениям в налоговых правоотношениях.

Помимо того, последствием отнесения задолженности по долговому обязательству к контролируемой является то, что в соответствии с п. 4 ст. 269 НК РФ сумма процентов, признаваемая согласно п. 2 данной статьи избыточной (положительная разница между фактически начисленными и предельными процентами), приравнивается в целях налогообложения к дивидендам, уплаченным иностранной организации.

Вместе с тем, устанавливая правило о налогообложении соответствующих сумм выплачиваемых процентов в режиме дивидендов, п. 4 ст. 269 НК РФ самостоятельно не определяет основания возникновения статуса налогового агента у российских организаций.

Наделение соответствующих лиц статусом налогового агента, как это следует из п. 1 ст. 24 НК РФ, предполагает необходимость явного и недвусмысленного определения в законе круга лиц и случаев, при наступлении которых на указанных субъектов возлагается публично-правовая обязанность по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет суммы налога.

Обязанность налогового агента при этом может состоять в перечислении в бюджет лишь тех сумм налога, обязанность по уплате которых, в свою очередь, лежит на налогоплательщике, то есть при наличии соответствующего объекта налогообложения.

Объектом налогообложения для иностранных организаций, не осуществляющих деятельность в Российской Федерации через постоянные представительства, в соответствии со ст. 247 НК РФ, являются доходы, полученные ими от источников Российской Федерации.

К числу облагаемых доходов в силу положений подп. 1 п. 1 ст. 309 НК РФ относятся дивиденды, выплачиваемые иностранной организации - акционеру (участнику) российской организации.

Статусом налогового агента при этом согласно п. 1 ст. 310 НК РФ наделяются организации, производящие

выплату дохода соответствующей иностранной организации.

Таким образом, возникновение обязанности по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога с доходов иностранной организации, включая налог с дивидендов, обусловлено их реальной выплатой в пользу иностранной организации - получателя дохода.

Положения, которые бы относили к объекту налогообложения иностранных организаций не полученные ими дивиденды (включая приравненные к дивидендам платежи), в гл. 25 «Налог на прибыль организаций» НК РФ отсутствуют.

Толкование положений п. 4 ст. 269 НК РФ, содержащееся в постановлениях суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, не отвечает требованиям определенности законно установленного налога и способно привести к двойному налогообложению выплаченных сумм как доходов иностранной организации и одновременно - доходов российской организации - займодавца.

При отсутствии в НК РФ правил, устраняющих двойное налогообложение в указанных случаях, в частности в отсутствие прямого предписания об освобождении сумм полученных процентов от налогообложения у российской организации - займодавца, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии правовой неопределенности в содержании налогового закона, которая в соответствии с п. 7 ст. 3 и п. 2 ст. 24 НК РФ подлежит истолкованию в пользу общества.

Следовательно, в случаях возникновения контролируемой задолженности в результате выдачи займа российской организацией наступают только последствия, предусмотренные п. 3 ст. 269 НК РФ в виде ограничения вычета процентов при исчислении налога, а возложение на российскую организацию-заемщика обязанности налогового агента при выплате процентов по такому займу другой российской организации не основано на законе.

Кроме того, Судебная коллегия отметила, что п. 4 ст. 269 НК РФ применяется в целях пресечения ухода иностранных организаций от налогообложения в Российской Федерации в тех случаях, когда под видом процентов им выплачиваются дивиденды и, как следствие, налог у источника выплаты не удерживается (в силу установленных международными соглашениями об избежании двойного налогообложения пониженных ставок налога при выплате процентов или полного освобождения данных выплат от налогообложения).

Между тем обстоятельством, которые бы указывали на скрытую выплату дивидендов обществом в пользу иностранной фирмы, судами при рассмотрении настоящего дела не установлено, на их наличие налоговый орган не ссылался. Само по себе перечисление денежных средств между российскими организациями, в капитале которых участвует одна иностранная организация, не свидетельствует о скрытом поступлении в ее пользу дивидендов.

Из материалов настоящего дела усматривается, что проценты, полученные компанией в проверяемый период по договорам займа, были израсходованы на

текущую деятельность этой организации и не являются скрытым распределением дивидендов в адрес иностранной фирмы.

В силу изложенного является правильным вывод суда первой инстанции об отсутствии у налогового органа оснований для применения к рассматриваемой ситуации п. 4 ст. 269 НК РФ, исчисления налога на прибыль с суммы положительной разницы между начисленными процентами и предельными процентами и доначисления к уплате обществу налога на прибыль организаций.

Определение N 305-КГ15-14263

13. Полномочиями по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами, на соответствие их рыночным ценам обладает лишь Центральный аппарат Федеральной налоговой службы России, но не территориальные налоговые органы.

Взаимозависимость участников сделок сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а может иметь юридическое значение в целях налогового контроля, только если установлено, что такая взаимозависимость используется участниками сделки как возможность для осуществления согласованных действий, не обусловленных разумными экономическими и иными причинами.

По результатам выездной налоговой проверки территориальным подразделением Федеральной налоговой службы (далее - инспекция) составлен акт и принято решение о доначислении обществу налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, начислении соответствующих сумм пеней за неуплату данных налогов, а также привлечении к налоговой ответственности на основании п. 1 ст. 122 НК РФ.

Основанием для принятия указанного решения послужил вывод инспекции о занижении обществом налогооблагаемой базы при исчислении налогов ввиду осуществления поставки сжиженного газа взаимозависимыми лицами по более низким по сравнению с иными покупателями ценам, не соответствующим среднерыночным, сложившимся в данном регионе. Придя к данному выводу, инспекция произвела корректировку цен, примененных сторонами сделок, с использованием метода сопоставимых цен (п. 1 ст. 105.7 НК РФ).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании данного решения инспекции недействительным.

Удовлетворяя заявление общества, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств, свидетельствующих о получении обществом необоснованной налоговой выгоды и влекущих корректировку примененных сторонами сделок цен на поставленный товар.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из того, что общество заключало договоры с взаимозависимыми лицами по ценам ниже предела рассчитанной минимальной рыночной цены.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что в случае совершения между взаимозависимыми

лицами сделок, не отвечающих признакам контролируемых, в которых исчисление налоговой базы осуществляется на основании положений отдельных статей части второй НК РФ исходя из цен, определяемых в соответствии со ст. 105.3 НК РФ, контроль соответствия цен, примененных в таких сделках, рыночным сделкам может быть предметом выездных и камеральных проверок.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» часть первая НК РФ дополнена разделом V.1 «Взаимозависимые лица. Общие положения о ценах и налогообложении. Налоговый контроль в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами. Соглашение о ценообразовании».

В соответствии с положениями данного раздела НК РФ определение в целях налогообложения доходов (прибыли, выручки) взаимозависимых лиц, являющихся сторонами сделки, производится федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, с применением методов, установленных гл. 14.3 НК РФ. Данный вывод следует из положений п. 2 ст. 105.3, п. 1 ст. 105.5, пп. 1, 6 ст. 105.6, п. 1 ст. 105.7, ст. 105.17 НК РФ.

При определении налоговой базы с учетом цены товара (работы, услуги), примененной сторонами сделки для целей налогообложения, указанная цена признается рыночной, если федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов (ФНС России), не доказано обратное либо если налогоплательщик не произвел самостоятельно корректировку сумм налога (убытка) в соответствии с п. 6 ст. 105.3 НК РФ.

Проверка полноты исчисления и уплаты налога в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами производится вышеуказанным уполномоченным органом на основании уведомления о контролируемых сделках или извещения территориального налогового органа, проводящего выездную или камеральную налоговую проверку и мониторинг налогоплательщика. Кроме того, выявление контролируемой сделки возможно ФНС России при проведении повторной выездной налоговой проверки в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего налоговую проверку (п. 1 ст. 105.17 НК РФ).

Таким образом, по сравнению с ранее действовавшим правовым регулированием контроля цен (ст. 40 НК РФ), положения раздела V.1 НК РФ сузили круг контролирующих органов, наделенных полномочиями по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами на соответствие цен рыночным ценам, предоставив такие полномочия исключительно ФНС России. Кроме того, установив специальные

процедуры проведения данного вида контроля: сроки, ограничения по количеству проверок, возможность заключения соглашения о ценообразовании, право на симметричную корректировку, НК РФ исключил из числа сделок между взаимозависимыми лицами, подлежащих контролю в порядке, предусмотренном разделом V.1 НК РФ, сделки, не соответствующие критерию контролируемых сделок, а также сделки, по которым объем доходов не превышает установленные ст. 105.14 НК РФ суммовые критерии.

При этом в силу прямого запрета, установленного в абзаце третьем п. 1 ст. 105.17 НК РФ, контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, не может быть предметом выездных и камеральных проверок.

В настоящем деле при проведении выездной налоговой проверки инспекция вышла за пределы предоставленных ей полномочий, произведя на основании положений гл. 14.3 НК РФ корректировку цен в проверяемый налоговый период по сделкам общества с взаимозависимыми лицами.

Судебная коллегия также отклонила довод инспекции о наличии у нее полномочий по корректировке налогооблагаемой базы проверяемого налогоплательщика в связи с выявлением факта заключения сделок с взаимозависимыми лицами, свидетельствующего, по мнению налогового органа, о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Таким образом, взаимозависимость участников сделок сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а может иметь юридическое значение в целях налогового контроля, только если установлено, что такая взаимозависимость используется участниками сделки как возможность для осуществления согласованных действий, не обусловленных разумными экономическими или иными причинами.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки, установив факт взаимозависимости общества с контр-

агентами по сделкам, ограничилась констатацией данного факта, не установив совокупность условий, свидетельствующих о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Определение N 308-КГ15-16651

## VI. Споры, возникающие при применении законодательства о защите конкуренции

14. В случае когда в отношении поставки продукции, являющейся предметом конкурса на право заключения государственного контракта, установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, участники конкурса обязаны представлять документы, подтверждающие страну происхождения предлагаемых к поставке товаров.

По результатам проведенного учреждением (заказчиком) электронного аукциона на право заключения государственного контракта «Горох шлифованный, крупа пшено, крупа пшеничная» решением Единой комиссии заказчика (далее - комиссия заказчика) победителем признана заявка общества.

Компания обратилась в Федеральную службу по оборонному заказу (далее - Рособоронзаказ) с жалобой на действия комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном признании общества победителем электронного аукциона при отсутствии в составе второй части заявки сертификата (или декларации) о происхождении товара, что противоречит требованиям аукционной документации.

По результатам проверки Рособоронзаказом вынесены решение и предписание, согласно которым заказчику необходимо отменить протокол подведения итогов электронного аукциона и рассмотреть вторые части заявок на участие в электронном аукционе.

Заказчик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения и предписания незаконными.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано.

Суды пришли к выводу, что в составе второй части заявки общества отсутствуют документы (их копии), подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемого им товара (работы, услуги) условиям, запретам, ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и раздел 37 документации об электронном аукционе.

Отменяя принятые по делу судебные акты, арбитражный суд округа исходил из следующего.

В п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе установлен перечень документов и информации, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных в данном пункте документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Учитывая положения ГОСТа 26312.1-84 «Крупа. Правила приемки и методы отбора проб», согласно которому сертификат или декларация качества и безопасности подлежат представлению одновременно с каждой партией товара, руководствуясь положениями п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, п. 2 ст. 456 ГК РФ, арбитражный суд округа пришел к выводу, что у участника аукциона отсутствовала обязанность по представлению названных документов, а у Рособоронзаказа - правовые основания для вывода о несоответствии второй части заявки требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений. Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации, обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок (ст. 1, 6 Закона о контрактной системе).

В соответствии с подп. «з» п. 1 ч. 2 ст. 51 и п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе и электронном аукционе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно документы, подтверждающие соответствие такого участника и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, если такие условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в конкурсной документации в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или заверенные копии таких документов.

Аналогичные требования содержатся в п. 13.4 раздела 13 документации об электронном аукционе, утвержденной заказчиком.

Согласно ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. N 1224 «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выпол-

няемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее - постановление N 1224) установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют или не соответствуют требованиям государственных заказчиков.

Таким образом, в отношении поставки продукции, являвшейся предметом проводимого учреждением аукциона, действовал запрет, установленный постановлением N 1224, что влекло необходимость представления участниками электронного аукциона документов, подтверждающих страну происхождения предлагаемых к поставке товаров.

Таким подтверждением может являться сертификат о происхождении товара, выдаваемый в соответствии с Соглашением о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве независимых государств от 20 ноября 2009 г. по форме СТ-1.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, обществом требование действующего законодательства в части представления указанных выше документов исполнено не было, что исключало возможность признания его победителем электронного аукциона.

Ошибочным является применение арбитражным судом округа положений п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе и п. 2 ст. 456 ГК РФ, поскольку в спорной ситуации в составе второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме необходимо было представить не копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а документы или их копии, подтверждающие соответствие товара условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе.

Определение 305-КГ15-17695

## VII. Споры, возникающие при применении таможенного законодательства

15. Таможенная стоимость товаров не может считаться документально подтвержденной, если не обоснован объективный характер значительного отличия цен на декларируемые товары от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, иных официальных и общепризнанных источниках, по сделкам с идентичными товарами, ввезенными в Российскую Федерацию при сопоставимых условиях.

Во исполнение внешнеэкономического контракта, заключенного обществом и иностранной компанией, на таможенную территорию Таможенного союза в Российскую Федерацию ввезен товар, таможенная стоимость которого определена по первому методу таможенной оценки - по стоимости сделки с ввозимым товаром.

В ходе таможенного контроля таможенный орган установил, что представленные к таможенному оформлению документы и сведения не основаны на количественно определяемой и документально подтвержденной информации, а также недостаточны для подтверждения заявленной таможенной стоимости товара по первому методу, в связи с чем принял решение о проведении дополнительной проверки, направив обществу запрос о представлении дополнительных документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров.

В связи с тем что общество частично представило запрошенные документы и сведения, а также письмо о невозможности представления иных документов, таможней было принято решение о корректировке таможенной стоимости товаров (далее - решение о корректировке таможенной стоимости).

Не согласившись с названным решением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, оспариваемое решение признано незаконным.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из того, что представленные обществом документы являются достаточными для применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами, а таможенный орган не привел доказательств невозможности использования имеющихся документов в их совокупности и системной оценке для целей надлежащего подтверждения таможенной стоимости ввезенных товаров, следовательно, у таможни отсутствовали правовые основания для ее корректировки и, соответственно, доначисления таможенных платежей, подлежащих уплате.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и отменила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В силу п. 4 ст. 65 Таможенного кодекса Таможенного союза заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Согласно п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. N 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза» при оценке обоснованности применения первого метода определения таможенной стоимости ввозимых товаров судам необходимо руководствоваться положениями п. 1 ст. 4 и пп. 1 и 3 ст. 5 Соглашения между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25 января 2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее - Соглашение), имея в виду, что стоимость сделки с ввозимыми това-

рами не может считаться документально подтвержденной, количественно определенной и достоверной, если декларант не представил доказательства заключения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме или содержащаяся в такой сделке информация о цене не соотносится с количественными характеристиками товара, или отсутствует информация об условиях поставки и оплаты товара либо имеются доказательства ее недостоверности, а также если отсутствуют иные сведения, имеющие отношение к определению стоимости сделки в смысле приведенных норм Соглашения.

В ответ на запрос таможенного органа о представлении дополнительных документов в обоснование применения первого метода оценки таможенной стоимости обществом была представлена лишь часть запрошенных документов: коммерческое предложение продавца товаров, переписка с иностранным партнером о непредставлении прайс-листа и экспортной декларации, пояснения о влияющих на цену физических характеристиках ввезенного товара, бухгалтерские документы о постановке на учет ввезенного товара, пояснения по условиям продажи товаров.

Такие документы, как прайс-лист продавца (производителя товара), на основании которого можно было бы проанализировать сведения о стоимости ввозимого товара в стране отправления и объяснить причины отличия цены сделки от первоначальной цены предложения, а также экспортная декларация, позволившая бы уточнить сведения, заявленные продавцом при вывозе товара в соответствии с законодательством страны вывоза, обществом представлены не были, что не позволило таможенному органу устранить послужившие основанием для проведения дополнительной проверки сомнения в достоверности сведений, представленных обществом для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров.

Кроме того, судами не дано надлежащей оценки информации, представленной таможенным органом о стоимости однородных товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза.

Так, заявленный уровень таможенной стоимости составил 0,99 доллара США, в то время как, исходя из сведений, имеющихся в распоряжении таможенного органа, таможенная стоимость идентичного (однородного) товара варьируется от 2,13 до 5,00 долларов США за килограмм в зависимости от целей использования товара.

Действия лица, ввозящего товар на таможенную территорию государства, соответствовали бы принципам разумности и осмотрительности, предъявляемым к поведению участников гражданского оборота, если бы такие субъекты при ввозе товаров по цене, значительно отличающейся от цен сделок с однородными товарами, заранее собирали доказательства, подтверждающие более низкую цену сделки.

Вместе с тем представленными обществом документами, сведениями и пояснениями не обоснован объективный характер значительного отличия цен на декларируемые товары от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов по сделкам с идентичными товарами, ввезенными

в Российскую Федерацию при сопоставимых условиях, иных официальных и общепризнанных источниках информации. Следовательно, основания для проведения дополнительной проверки таможенной стоимости устранены не были, что, в соответствии с п. 21 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного Союза от 20 сентября 2010 г. N 376, является основанием для принятия должностным лицом таможенного органа решения о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров исходя из имеющихся документов и сведений с учетом информации, полученной самостоятельно при проведении дополнительной проверки.

Определение N 303-КГ15-10774

16. Трехлетний срок, установленный ст. 122 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. N 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» для предъявления требования о возврате таможенным органом авансовых платежей, начинается течь с момента последнего распоряжения авансовыми средствами, а не с даты зачисления отдельных платежей.

Банком на счет таможенного органа были перечислены денежные средства в качестве авансовых платежей. Часть из них не была израсходована.

В связи с этим банк обратился в таможенный орган с заявлением о возврате излишне уплаченных авансовых платежей.

Таможенный орган удовлетворил требования частично, указав, что в отношении требований о возврате части авансовых платежей пропущен трехлетний срок, установленный ст. 122 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. N 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее - Закон N 311-ФЗ).

Считая отказ таможенного органа о возврате авансовых платежей незаконным, банк обратился в суд с соответствующим требованием.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и постановлением арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных банком требований отказано.

Суды пришли к выводу, что трехлетний срок для обращения с заявлением в таможенный орган о возврате авансовых платежей, установленный ст. 122 Закона N 311-ФЗ, банком пропущен, в связи с чем у таможенных органов отсутствовали основания для возврата названных авансовых платежей. При этом суды исходили из исчисления указанного срока с момента внесения денежных средств отдельными платежными поручениями.

Оценив правовую природу авансовых платежей, суды пришли к выводу, что рассмотрение данного требования возможно путем предъявления иска к Федеральной таможенной службе как главному распорядителю денежных средств по правилам о взыскании убытков, предусмотренным ст. 15, 16, 1069, 1082 ГК РФ.

Суды указали, что невозможность возврата из федерального бюджета невостребованных в течение трехлетнего срока авансовых платежей не может в системе действующего правового регулирования влечь

нарушение каких-либо конституционных прав и свобод. Установление неограниченной по времени возможности для лиц, уплативших авансовые платежи, принимать решения об их возврате означало бы возложение на государство избыточной обязанности по бессрочному учету и контролю не востребовавшихся сумм денежных средств, перечисленных на счета Федерального казначейства, а также несению обусловленных ею дополнительных финансовых обременений.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты судов нижестоящих инстанций и удовлетворила требования банка по следующим основаниям.

В силу Конституции Российской Федерации признание, соблюдение и защита права частной собственности, относящегося к основным правам, составляет обязанность государства. Гарантии охраны частной собственности законом, закрепленные в ст. 35 Конституции Российской Федерации, распространяются как на сферу гражданско-правовых отношений, так и на отношения государства и личности в публично-правовой сфере (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 мая 1997 г. N 8-П).

Таким образом, федеральный законодатель при принятии законов в сфере таможенного регулирования обязан исходить из публичных интересов государства и частных интересов физических и юридических лиц как субъектов гражданских отношений и внешнеэкономической деятельности, учитывая специфику форм взаимоотношений, складывающихся между частными и публичными субъектами в связи с исполнением обязанностей по уплате таможенных платежей.

Денежные средства, уплаченные в качестве авансовых платежей в соответствии со ст. 121 Закона N 311-ФЗ, являются имуществом лица, внесшего авансовые платежи, и не могут рассматриваться в качестве таможенных платежей либо денежного залога до тех пор, пока это лицо не сделает распоряжение об этом таможенному органу либо таможенный орган не обратит взыскание на авансовые платежи. В качестве распоряжения лица, внесшего авансовые платежи, рассматривается представление им или от его имени таможенной декларации, заявления на возврат авансовых платежей либо совершение иных действий, свидетельствующих о намерении этого лица использовать свои денежные средства в качестве таможенных платежей либо обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов.

Аналогичное правовое регулирование было предусмотрено и ранее в ст. 330 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, авансовая форма внесения денежных средств в счет предстоящих таможенных операций является одной из форм исполнения субъектами таможенных отношений своих обязанностей, возникающих в связи с уплатой таможенных платежей, и направлена на рационализацию взаимоотношений плательщиков с таможенными органами, в частности при осуществлении ими множественных таможенных операций.

Использование данного механизма уплаты является также гарантией реализации публичного интереса,

связанного со своевременной и полной уплатой таможенных пошлин и сборов.

Как установлено судами, банком были произведены авансовые платежи в счет декларирования им предстоящих внешнеэкономических операций, а также осуществлены действия по представлению таможенных деклараций, на основании которых таможенным органом произведено списание части указанных средств.

Из содержания ст. 122 Закона N 311-ФЗ следует, что исчисление срока на возврат авансовых платежей с даты поступления денежных средств на счет Федерального казначейства производится только в том случае, когда данные суммы не были востребованы ввиду отсутствия соответствующего распоряжения лица, внесшего такой аванс.

В случае использования авансовых средств для целей исполнения обязанностей в рамках таможенных отношений указанный срок исчисляется с последнего распоряжения об использовании авансовых платежей, под которым понимается, исходя из положений Закона N 311-ФЗ, не только представление таможенной декларации, но и списание либо взыскание данных средств таможенным органом.

Следовательно, в ситуации, когда плательщик осуществляет внешнеэкономические операции, вступая в таможенные отношения с соответствующим таможенным органом, независимо от формы списания авансовых платежей - по распоряжению плательщика либо в результате действий таможенного органа, авансы утрачивают признак не востребовавшихся средств и подлежат возврату в течение трех лет с момента последнего распоряжения авансовыми средствами плательщика, имеющимся на счете Федерального казначейства, безотносительно даты зачисления отдельных платежей.

Иное толкование положений ст. 121 - 122 Закона N 311-ФЗ нарушает баланс между частными и публичными интересами в сфере таможенных отношений, возлагая на плательщика, внесшего авансовые платежи на счет Федерального казначейства и осуществившего декларирование, дополнительную обязанность по контролю за действиями таможенного органа, производящего списание средств в пределах лимита внесенного аванса, в целях исключения случаев необоснованного первоочередного зачета авансовых платежей по платежным документам, имеющим более позднюю дату.

В данном случае трехгодичный срок для возврата указанных платежей с момента последнего распоряжения денежными средствами, внесенными плательщиком в качестве аванса, банком не пропущен.

Заявленное банком требование носит имущественный характер. Ввиду отсутствия в таможенном законодательстве положений, устанавливающих срок на обращение в суд с требованием о возврате авансовых платежей, такое требование подлежит рассмотрению с применением общих правил исчисления срока исковой давности (п. 1 ст. 200 ГК РФ) и продолжительности срока исковой давности в три года (ст. 196 ГК РФ) с момента отказа таможенного органа в возврате спорных авансовых платежей.

Определение N 305-КГ15-8888

## СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

## I. Вопросы квалификации

1. Убийство обоснованно признано совершенным группой лиц по предварительному сговору, поскольку осужденные действовали совместно, с умыслом, направленным на убийство, и каждый из них непосредственно участвовал в процессе лишения жизни потерпевшего.

Установлено, что З. и К. на почве конфликта, вызванного их совместной предпринимательской деятельностью с И., решили убить последнего. С этой целью они приобрели ружье, которое переделали в обрез, и обманным путем заманили И. к себе домой. Находясь в указанном доме, К. произвел из обреза выстрел в голову потерпевшего. Полагая, что потерпевший еще жив, З. взял обрез у К. и произвел второй выстрел в голову И.

В результате совместных действий осужденных последовала смерть потерпевшего И.

Затем осужденные закопали труп И. в заранее подготовленной яме и избавились от обреза. После этого З. неправомерно завладел автомашиной потерпевшего без цели хищения.

Указанные действия осужденного З. квалифицированы судом по п. «ж» ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 166 УК РФ.

В апелляционной жалобе осужденный З. просил изменить приговор, утверждая, что смерть потерпевшего последовала от действий К., а он являлся лишь пособником убийства.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения, мотивировав свое решение следующим.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть И. наступила в результате множественных (двух) огнестрельных, слепых пулевых ранений головы, которые являются прижизненными и возникли незадолго до наступления смерти от двух воздействий компактно-действующего снаряда.

Таким образом, согласованный характер действий осужденных, направленных на подготовку к убийству И., и производство последовательно каждым из них выстрелов в голову потерпевшего, свидетельствуют о причинении ими совместно смерти потерпевшему.

В связи с этим, действия осужденных правильно квалифицированы судом по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку группой лиц по предварительному сговору.

Определение N 53-АПУ16-10

2. По смыслу ст. 166 УК РФ под неправомерным завладением автомобилем без цели хищения (угоном) понимается завладение чужим автомобилем и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

3. признан виновным в том, что после совершенного убийства потерпевшего, взяв ключи от его автомашины, проследовал к месту, где автомашина была оставлена потерпевшим и перегнал ее в другое место.

Указанные действия осужденного З. квалифицированы в том числе по ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Доводы осужденного о том, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 166 УК РФ, ввиду того, что он не преследовал цели совершить угон автомобиля, а перегнал его на другое место с целью скрыть улики совершенного убийства несостоятельны.

Как установлено судом, З. после убийства потерпевшего завладел автомобилем и совершил поездку на нем, переместив автомобиль потерпевшего в другое место.

При таких обстоятельствах вывод суда о виновности З. в угоне автомобиля, принадлежавшего потерпевшему, является обоснованным и квалификация его действий по ч. 1 ст. 166 УК РФ правильной.

Определение N 53-АПУ16-10

## II. Назначение наказания

3. Правила ч. 3 ст. 62 УК РФ о неприменении положений части 1 этой статьи не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы, в том числе на лиц, совершивших неоконченное преступление.

П. осужден по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 тысяч рублей.

Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда автономного округа приговор и апелляционное определение в отношении П. изменены. Назначенное осужденному по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ наказание смягчено до 9 лет 10 месяцев лишения свободы.

В кассационной жалобе осужденный оспаривал судебные решения в части назначенного ему наказания, полагая, что оно не соответствует требованиям ч. 1 ст. 62 и ст. 66 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор и все последующие судебные решения по следующим основаниям.

Как усматривается из приговора, суд, разрешая вопрос о назначении П. наказания, учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления при отсутствииотягчающих обстоятельств.

При этом суды первой, апелляционной и кассационной инстанции не усмотрели оснований для применения в отношении осужденного ч. 1 ст. 62 УК РФ, ссылаясь на ч. 3 ст. 62 УК РФ, согласно которой положения ч. 1 ст. 62 УК РФ не применяются, если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Указанная позиция является ошибочной, поскольку не учитывает, что ограничения, предусмотренные ч. 3 ст. 62 УК РФ на применение ч. 1 ст. 62 УК РФ закон связывает с возможностью назначения пожизненного

лишения свободы либо смертной казни конкретному лицу, что в случае с осужденным П., совершившему неоконченное преступление, противоречило бы требованиям ч. 1 ст. 66 УК РФ.

Согласно пункту 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» правила части 3 статьи 62 УК РФ о неприменении положений части 1 этой статьи не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы, в том числе на лиц, совершивших неоконченное преступление.

С учетом пределов назначения наказания, определенных ч. 1 ст. 66 и ч. 1 ст. 62 УК РФ, назначенное осужденному наказание не могло превышать шести лет восьми месяцев лишения свободы.

В силу изложенного Судебная коллегия изменила приговор и смягчила назначенное П. наказание по ч. 1 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ до 6 лет 7 месяцев лишения свободы.

Определение N 69-УД16-5

4. Совершение участниками банды преступлений с использованием форменной одежды представителя власти признано обстоятельством, отягчающим наказание (п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

По приговору суда К. осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В апелляционных жалобах осужденный К. просил о смягчении наказания, утверждал, что отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ, - совершение преступления с использованием форменной одежды представителя власти не может быть к нему применено, так как форменную одежду представителя власти он не использовал и не знал о том, что участники нападения будут ее использовать.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения, указав следующее.

Наказание К. назначено в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства для всех осужденных, в том числе и для К., правильно признано предусмотренное п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ совершение преступления с использованием форменной одежды представителя власти.

В судебном заседании установлено, что форма представителей власти была использована нападавшими для предотвращения как сопротивления со стороны потерпевших, так и вмешательства в происходящее случайных очевидцев. Расчет при этом делался на доверие и подчинение представителям власти, что существенно облегчило совершение преступления.

Доводы осужденного о том, что он не знал об использовании форменной одежды представителей вла-

сти участниками нападения опровергаются его же показаниями в ходе предварительного расследования, из которых видно, что он, выполняя роль водителя, неоднократно перевозил участников банды к местам планируемых нападений и обратно, они в его присутствии переодевались в форму спецназа и вооружались. Также К. был посвящен в особенности совершения нападения.

Определение N 58-АПУ16-3

5. При назначении наказания по правилам ч. 3 ст. 66 УК РФ в случае совпадения верхнего предела наказания за неоконченное преступление с нижшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, ссылки на ст. 64 УК РФ не требуется.

Б. осужден к лишению свободы по: ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 10 годам и по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 4 годам. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ему назначено 11 лет лишения свободы.

В апелляционном представлении государственный обвинитель оспаривал приговор в части назначенного Б. наказания ввиду его чрезмерной мягкости. Указывал, что по эпизоду оконченого состава преступления наказание назначено с применением ст. 64 УК РФ, а в отношении второго эпизода сделан вывод об отсутствии оснований для применения ст. 64 УК РФ, т.к. верхний предел наказания при неоконченном преступлении совпадает с нижним. По мнению автора представления, назначение менее строгого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, возможно лишь в случае применения ст. 64 УК РФ, а не в случае совпадения верхней и нижней границ санкции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения по следующим основаниям.

Наказание осужденному Б. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к особо тяжким, наличия смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, данных о личности.

Признание вины, способствование раскрытию и расследованию преступлений, данные о личности и семейном положении в полной мере учтены судом при решении вопроса о наказании, что обоснованно повлияло на решение о применении правил ст. 64 УК РФ при назначении наказания за оконченое преступление.

Наказание по второму эпизоду назначено в соответствии с правилами ч. 3 ст. 66 УК РФ.

Суд правильно указал, что при назначении наказания по правилам ч. 3 ст. 66 УК РФ в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено в результате применения положений ч. 3 ст. 66 УК РФ, с нижним пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией, ссылки на ст. 64 УК РФ не требуется.

Таким образом, назначенное Б. наказание, как за каждое отдельное преступление, так и по их совокупности, является справедливым и соразмерно содеянному.

Определение N 34-АПУ16-3

6. Срок давности привлечения к уголовной ответственности за мошенничество, совершенное путем изъятия денежных средств со счета их владельца, исчисляется с момента зачисления денег на расчетный счет виновного, который получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению.

По приговору суда от 19 мая 2014 г. М. осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

По данному делу осужден также Г.

Апелляционным определением от 4 августа 2014 г. приговор изменен в части назначенного М. и Г. наказания.

Постановлением президиума Московского городского суда от 31 июля 2015 г. приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе адвокат в защиту осужденного М. просил отменить апелляционное определение, полагая, что оно вынесено за пределами сроков давности привлечения М. к уголовной ответственности, поскольку к моменту его принятия в соответствии со ст. 78 УК РФ истекло 10 лет со времени совершения преступления.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор и все последующие судебные решения без изменения по следующим основаниям.

Так, приговором суда установлено, что М. и Г. совместно с соучастниками в период с 2003 года по 29 июля 2004 г. путем обмана завладели акциями ОАО «В» и впоследствии совершили ряд неправомерных действий, в результате которых денежные средства в размере 9 311 200 рублей от продажи этих акций в рамках исполнительного производства поступили на расчетный счет отдела службы судебных приставов.

31 августа 2004 г. по представленным Г. реквизитам с расчетного счета отдела службы судебных приставов на расчетный счет ООО «С» перечислены денежные средства в размере 9 311 200 рублей, которые М. и Г. совместно с соучастниками преступления обратили в свою пользу и распределились ими по своему усмотрению.

Таким образом, преступление следует считать оконченным 31 августа 2004 г., в связи с чем на момент рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции 4 августа 2014 г. сроки давности привлечения М. к уголовной ответственности, предусмотренные п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ, не истекли.

Определение N 5-УД16-12

7. Вопрос освобождения лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в силу ч. 1 ст. 10 УК РФ подлежал

рассмотрению в порядке ст. 49 УК РСФСР, а не ст. 83 УК РФ.

Постановлением суда от 26 января 2016 г. ходатайство осужденной К. о неприведении в исполнение приговора от 16 апреля 1997 г. за давностью исполнения обвинительного приговора, удовлетворено. К. освобождена от отбывания наказания по указанному приговору.

В апелляционном представлении прокурор просил об отмене постановления, полагая, что срок давности исполнения обвинительного приговора, предусмотренный п. «г» ч. 1 ст. 83 УК РФ, к настоящему моменту не истек.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила постановление без изменения.

Как следует из материалов судебного производства, приговором от 16 апреля 1997 г., вступившим в законную силу 17 июля 1997 г., К. осуждена за преступление, совершенное ею в ноябре 1994 года по п. «н» ст. 102 УК РСФСР, к 8 годам лишения свободы.

В отношении К. обвинительный приговор не был исполнен в связи с ее розыском.

24 сентября 2015 г. К. была задержана и направлена для отбывания наказания в исправительную колонию.

Таким образом, со времени вынесения обвинительного приговора в отношении К. и обращения его к исполнению прошло 18 лет. За это время К. не совершила нового преступления.

С учетом того, что со времени совершения К. преступления до ее задержания прошло более 15 лет, и давность не была прервана совершением нового преступления, суд первой инстанции на основании п. 3 ч. 1, ч. 2 ст. 49 УК РСФСР, действовавшей на момент совершения преступления, обоснованно пришел к выводу об истечении срока давности исполнения приговора и освободил ее от отбывания наказания и из-под стражи.

Статья 49 УК РСФСР, действующая на момент совершения К. преступления, устанавливала общий пятнадцатилетний срок давности исполнения приговора, истечение которого делало невозможным приведение обвинительного приговора в исполнение, даже в том случае, если течение срока давности прерывалось уклонением осужденного от отбывания наказания. Единственным препятствием, не позволяющим освободить осужденного от наказания по истечении 15-летнего срока со времени вынесения приговора, являлось совершение осужденным нового преступления.

Часть 2 ст. 83 УК РФ, действующая с 1 января 1997 г., не предусматривает общего срока, по истечении которого осужденный может быть освобожден от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда. Течение сроков давности возобновляется в любом случае с момента задержания осужденного или его явки с повинной.

Таким образом, новые условия освобождения от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора, вступившие в силу после совершения К. преступления, ухудшают ее положение, а потому в силу ч. 1 ст. 10 УК РФ не могут быть применены.

Определение N 20-АПУ16-4

### III. Процессуальные вопросы

8. Обвинительный приговор отменен ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с правом обвиняемого на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей.

Из материалов дела видно, что после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый С. заявил ходатайство о проведении предварительного слушания, указав, что свою позицию относительно ходатайств, указанных в ч. 5 ст. 217 УПК РФ (в числе которых значилось право ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей) он намерен заявить в судебном заседании.

После поступления дела в суд с обвинительным заключением судьей вынесено постановление о назначении судебного заседания на 15 июня 2015 г. для разрешения вопроса о мере пресечения в отношении обвиняемого С.

Постановлением от 15 июня 2015 г. ходатайство обвиняемого С. о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей было оставлено без рассмотрения как заявленное на ненадлежащей стадии судебного разбирательства и возвращено обвиняемому.

В этот же день, 15 июня 2015 г., судьей было вынесено постановление о назначении судебного заседания на 25 июня 2015 г., в котором указано, что «оснований для проведения предварительного слушания по делу не имеется», а «ходатайство обвиняемого о проведении по делу предварительного слушания без указания конкретных оснований, указанных в ч. 2 ст. 229 УПК РФ, удовлетворению не подлежит».

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного, отменила приговор и дело направила на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда, со стадии подготовки к судебному заседанию.

Судебная коллегия мотивировала свое решение следующим.

Из материалов дела видно, что позиция обвиняемого по вопросу о составе суда была известна судьей до назначения дела к слушанию по существу в порядке ст. 231 УПК РФ.

Оставив без рассмотрения ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, заявленное в судебном заседании 15 июня 2015 г., и расценив его как «заявленное на ненадлежащей стадии судебного разбирательства», судья не учел положений ч. 1 ст. 120 УПК РФ, в соответствии с которой ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу.

Пункт 1 ч. 5 ст. 231 УПК РФ предусматривает, что ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей подсудимый не вправе заявить лишь после назначения судебного заседания.

В данном случае ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей обвиняемым С. было заявлено в судебном заседании 15 июня 2015 г. еще до назначения судебного разбирательства по существу дела, т.е. до вынесения судьей соответству-

ющего постановления, в котором был определен состав суда по данному делу.

Таким образом, постановление судьи о назначении судебного заседания на 25 июня 2015 г. было вынесено после судебного заседания, проведенного по вопросу о мере пресечения обвиняемого.

Определение N 18-АПУ16-2

9. Неполнота предварительного расследования и судебного разбирательства, вызванная упущениями со стороны суда либо лиц, осуществляющих предварительное расследование, не свидетельствует о возникновении по делу новых обстоятельств, предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 413 УПК РФ.

Органами предварительного следствия Т. обвинялся в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, совершенном лицом, находившемся в состоянии опьянения, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего 17 мая 2011 г.

По приговору суда Т. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ вследствие непричастности к совершению преступления.

Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Хакасия удовлетворено заключение заместителя прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, приговор и апелляционное определение отменены и дело направлено в суд на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

В кассационной жалобе Т. просил об отмене постановления президиума. Полагал, что выводы проведенных следственными органами судебно-медицинских экспертиз об установлении иного механизма образования телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего, носят предположительный характер и не являются новыми обстоятельствами.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление президиума по следующим основаниям.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 413 УПК РФ новыми признаются обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключающие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Перечень таких обстоятельств указан в ч. 4 ст. 413 УПК РФ, при этом, возобновляя производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд обеспечивает не восполнение недостатков обвинительной и судебной деятельности, а возможность исследования тех фактических обстоятельств, которые в силу объективных причин ранее не могли входить в предмет исследования по уголовному делу.

Вопреки указанным положениям закона, в основу принятого решения президиум суда положил результаты следственных действий, которые касались обстоятельств, уже бывших предметом исследования в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Механизм причинения потерпевшему телесных повреждений, повлекших наступление его смерти в результате дорожно-транспортного происшествия, устанавливался как следствием, так и судом, с этой целью допрашивались участники ДТП, эксперты, проводились экспертизы и иные следственные действия.

В результате судебного разбирательства суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии по делу совокупности доказательств, которая достоверно свидетельствовала бы о виновности Т.

Проведение дополнительного расследования путем допросов ранее допрошенных по делу лиц и назначением дополнительных экспертиз по уже исследованным экспертами материалам дела не свидетельствует о возникновении по делу новых обстоятельств, предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 413 УПК РФ, поскольку такие новые обстоятельства не могут быть обусловлены неполнотой предварительного расследования и судебного разбирательства, вызванной упущениями со стороны суда либо лиц, осуществляющих предварительное расследование и поддержание обвинения в суде.

Результаты следственных действий, проведенные в ходе дополнительного расследования дела, не были ранее предметом исследования суда не в силу каких-либо объективных причин и их проведение не исключалось в ходе производства по делу до вынесения окончательного решения, поскольку сторона обвинения не была ограничена в возможности представлять доказательства в подтверждение предъявленного Т. обвинения.

В нарушение требований уголовно-процессуального закона прокурор сослался в представлении не на новые обстоятельства как установленные в ходе производства по делу факты, а на новые доказательства, полученные в ходе дополнительного расследования дела. Однако само по себе получение доказательств, непредставление которых суду ранее не обусловлено объективными причинами, не может являться основанием для пересмотра приговора, вступившего в законную силу в порядке, предусмотренном гл. 49 УПК РФ.

Определение N 55-УД15-7

10. Потерпевшие вправе получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о его выездах за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы и об освобождении из мест лишения свободы.

Постановлением суда были удовлетворены ходатайства потерпевших, в которых они просили известить их о прибытии осужденного М. (осужденного к пожизненному лишению свободы) к месту отбывания наказания, о выездах его за пределы учреждения, исполняющего наказание, об освобождении из мест лишения свободы.

Осужденный М. просил отменить постановление суда, считая его незаконным и необоснованным.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила постановления без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с п. 21.1 ч. 2 ст. 42 и ч. 5 ст. 313 УПК РФ потерпевшие вправе получать в обязательном порядке информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, об освобождении из мест лишения свободы в случае, если сделают об этом соответствующее заявление до окончания прений сторон.

При этом суд одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит постановление об уведомлении потерпевших, копию которого направляет вместе с копией приговора в учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания.

Как следует из материалов дела, ходатайства потерпевшими были заявлены на стадии судебного следствия, до начала прений сторон, что соответствует положениям ч. 5 ст. 313 УПК РФ.

Таким образом, обжалуемое осужденным постановление суда вынесено в точном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Определение N 58-АПУ16-1

#### СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. При рассмотрении вопросов, касающихся неразрешения иностранному гражданину въезда в Российскую Федерацию, следует учитывать конкретные обстоятельства дела, в том числе связанные с личностью иностранного гражданина, его семейным и социальным положением, наличием дохода и родом деятельности, обеспеченностью жильем и т.д.

К. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения территориального органа Федеральной миграционной службы (далее - уполномоченный орган) о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и заключения об отказе в выдаче разрешения на временное проживание.

Указал, что с 2001 года проживает в Российской Федерации, где окончил школу и получил профессиональное образование в колледже, имеет постоянную работу, с 9 июля 2014 г. состоит в браке с гражданкой Российской Федерации. Проживал в Российской Федерации на основании разрешения на временное проживание, 6 сентября 2013 г. подал в консульский отдел посольства Республики Узбекистан заявление об отказе от имеющегося у него гражданства Республики Узбекистан с целью дальнейшего приобретения гражданства Российской Федерации. Таким образом, на территории Российской Федерации у него сложились устойчивые семейные и социальные связи. Полагал, что действия уполномоченного органа нарушают его право на уважение личной и семейной жизни.

Решением районного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлет-

ворении заявления отказано. Признавая законными действия территориального органа Федеральной миграционной службы, суды исходили из того, что К., проживая на территории Российской Федерации, неоднократно привлекался к административной ответственности.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные акты и вынесла новое решение об удовлетворении требований К., указав следующее.

В силу ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе, преследовать социально значимую, законную цель (обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц), являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Необходимость ограничения прав и свобод человека должна быть обоснована исходя из установленных фактических обстоятельств. Ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

В силу положений ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Подпункт 4 ст. 26 Федерального закона от 15 августа 1996 г. N 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» не предусматривает безусловный отказ в выдаче разрешения на въезд в Российскую Федерацию гражданину или лицу без гражданства в случае неоднократного (два и более раза) привлечения этих лиц к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации, а лишь предусматривает возможность такого отказа.

При этом определяющее значение имеют тяжесть содеянного, размер и характер причиненного ущерба, степень вины правонарушителя и иные существенные обстоятельства, обуславливающие индивидуализацию

при применении взыскания. Также следует учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся том числе и неразрешения въезда в Российскую Федерацию.

Судом установлено, что К., дважды привлекавшийся к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренного ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, длительное время проживает на территории Российской Федерации, с 2014 года состоит в браке с гражданкой Российской Федерации, отец К. является гражданином Российской Федерации, административный истец имеет аттестат о среднем (полном) общем образовании, выданный муниципальным общеобразовательным учреждением, диплом колледжа, трудоустроен, подал заявление в консульский отдел посольства Республики Узбекистан в Российской Федерации о выходе из гражданства Республики Узбекистан, жильем в этой стране не обеспечен и родственников не имеет.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемые действия уполномоченного органа не могут быть признаны законными, поскольку нарушают права К., не являются необходимыми и соразмерными допущенным нарушениям и вызванным ими последствиям.

Определение N 78-КГ16-8

2. Установление судебным приставом-исполнителем ограничения на выезд из Российской Федерации в отношении лица, условно осужденного по приговору суда, представляет собой временную меру, преследующую цель обеспечить исполнение обвинительного приговора суда как конституционно значимого акта судебной власти.

Приговором суда Л. был признан виновным в совершении преступления, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет условно, а также штраф.

На основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство. Также вынесено постановление о временном ограничении права на выезд должника из Российской Федерации.

Постановлением суда осужденному Л. предоставлена рассрочка уплаты суммы штрафа.

В связи с этим судебным приставом-исполнителем отменено ограничение права на выезд Л. из Российской Федерации

Впоследствии судебным приставом-исполнителем в отношении Л. вновь принято постановление о временном ограничении права на выезд из Российской Федерации

Л. обратился в суд с заявлением об оспаривании этого постановления, ссылаясь на то, что на момент его вынесения у судебного пристава-исполнителя имелись сведения о погашении суммы штрафа в соответствии с графиком, установленным судом, и отсутствовали основания полагать, что Л. уклоняется от исполнения приговора суда.

Решением районного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, требования Л. были удовлетворены. При этом суды исходили из того, что Л. не уклоняется от исполнения приговора суда, в связи с чем законные основания для вынесения судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления отсутствовали.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила указанные судебные акты и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении заявления Л., по следующим основаниям.

Статьей 64 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (ч. 1). Судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации (п. 15 ч. 1).

В силу подп. 4 ст. 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. N 14-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случае, если он осужден за совершение преступления, - до отбытия (исполнения) наказания или до освобождения от наказания.

Приговор представляет собой принимаемое в рамках уголовного судопроизводства решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Вынесение обвинительного приговора не всегда влечет реальное отбывание наказания.

Статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрен порядок назначения условного осуждения, которое, в свою очередь, не означает освобождение от уголовной ответственности и наказания и допускает возложение на осужденного определенных обязанностей, ограничивающих его права и свободы.

Реальный контроль за осужденными лицами, в том числе условно осужденными, со стороны уполномоченных государственных органов возможен лишь в пределах территории Российской Федерации.

Следовательно, ограничение условно осужденных лиц в праве на выезд за пределы Российской Федерации представляет собой временную меру, преследующую цель обеспечить исполнение обвинительного

приговора суда как конституционно значимого акта судебной власти.

Судом установлено, что на момент принятия судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления штраф, назначенный Л. приговором суда, уплачен не в полном объеме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия пришла к выводу о том, что действия судебного пристава-исполнителя по установлению ограничения на выезд из Российской Федерации в отношении Л. являются законными.

Определение N 78-КГ16-9

3. Обязанность по уплате таможенных платежей при незаконном перемещении товаров через таможенную границу возникает у лиц, незаконно перемещающих такие товары.

Г. и А. обратились в суд с заявлением об оспаривании требований таможенного органа об уплате таможенных платежей.

В обоснование заявления указали, что Г. по нотариальной доверенности от гражданина Украины А.Д. оформил пассажирскую таможенную декларацию на временный ввоз через таможенный пост на таможенную территорию Российской Федерации принадлежащего А.Д. транспортного средства с определенным сроком временного ввоза. А.Д. обратился на таможенный пост с заявлением о выдаче паспорта транспортного средства (далее - ПТС) на указанный автомобиль в связи с переездом из Украины на постоянное место жительства в Российскую Федерацию. Также А.Д. подал пассажирскую таможенную декларацию, задекларировав принадлежащее ему названное транспортное средство. Таможенным постом выдан ПТС на имя А.Д., транспортное средство выпущено для внутреннего потребления с освобождением от уплаты таможенных платежей и уплатой утилизационного сбора.

А. по нотариальной доверенности от гражданки Украины С. оформил пассажирскую таможенную декларацию на временный ввоз через таможенный пост на таможенную территорию Российской Федерации принадлежащего С. транспортного средства с определенным сроком временного ввоза. С. обратилась на таможенный пост с заявлением о выдаче ПТС на указанный автомобиль в связи с переездом из Украины на постоянное место жительства в Российскую Федерацию. Также С. подала пассажирскую таможенную декларацию, задекларировав принадлежащее ей транспортное средство. Таможенным постом выдан ПТС на имя С., транспортное средство выпущено для внутреннего потребления с освобождением от уплаты таможенных платежей и уплатой утилизационного сбора.

Однако, таможенным органом Г. и А. выставлены требования о необходимости уплаты таможенных платежей и пени.

Решением районного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены, требования таможенного органа признаны незаконными.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указанные

судебные акты отменила и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении заявления Г. и А., по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая незаконными требования таможенного органа, суды исходили из того, что Г. и А. не являлись декларантами при временном ввозе на таможенную территорию Российской Федерации спорных автомобилей. Декларантами являлись граждане Украины А.Д. и С., на которых производилось таможенное оформление этих транспортных средств, и именно им предоставлены льготы по уплате таможенных платежей.

Согласиться с такими выводами не представляется возможным.

В силу положений п. 2 ст. 358 Таможенного кодекса Таможенного союза иностранные физические лица вправе временно ввозить на таможенную территорию таможенного союза транспортные средства для личного пользования, зарегистрированные на территории иностранных государств, на срок своего временного пребывания, но не более чем на один год, с освобождением от уплаты таможенных платежей.

Статьей 179 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрено, что товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с данным кодексом. Таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта.

В силу ст. 79 Таможенного кодекса Таможенного союза и ст. 114 Закона о таможенном регулировании плательщиками таможенных пошлин, налогов являются декларант или иные лица, на которых в соответствии с Таможенным кодексом Таможенного союза, международными договорами государств - членов таможенного союза и названным законом возложена обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов.

В силу подп. 19 п. 1 ст. 4 Таможенного кодекса Таможенного союза незаконным перемещением товаров через таможенную границу является перемещение товаров через таможенную границу вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля, либо с недостоверным декларированием или недекларированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации, равно как и покушение на такое перемещение.

Пунктом 1 ст. 81 Таможенного кодекса Таможенного союза определено, что обязанность по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов при незаконном перемещении товаров через таможенную границу возникает при ввозе товаров на таможенную территорию таможенного союза.

Обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов при незаконном перемещении товаров через таможенную границу возникает солидарно у лиц, незаконно перемещающих товары, лиц, участвующих в незаконном перемещении, если они знали или

должны были знать о незаконности такого перемещения, а при ввозе товаров на таможенную территорию таможенного союза - также у лиц, которые приобрели в собственность или во владение незаконно ввезенные товары, если в момент приобретения они знали или должны были знать о незаконности ввоза (п. 2 ст. 81 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Установлено, что граждане Украины А.Д. и С. нотариальные доверенности Г. и А. не выдавали, с названными гражданами не знакомы, ввезенные транспортные средства в своей собственности никогда не имели, в таможенных органах не оформляли, пребывание их на территории таможенного поста не установлено. Ввезенные транспортные средства на территории Украины зарегистрированы не были.

Таким образом, Г. и А., не имея полномочий декларировать от имени граждан Украины спорные автомобили для временного ввоза на таможенную территорию Таможенного союза, незаконно переместили транспортные средства на таможенную территорию Таможенного союза и не осуществили их вывоз в установленные для временного ввоза сроки.

При таких обстоятельствах на Г. и А. лежит обязанность по уплате таможенных платежей.

В связи с этим выводы судов о незаконности требований таможенного органа признаны Судебной коллегией необоснованными.

Определение N 20-КГ16-2

#### РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

##### Применение положений законодательства о банкротстве

**ВОПРОС 1.** Вправе ли уполномоченный орган обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом лица, не перечислившего в бюджет суммы налога на доходы физических лиц, которые были удержаны при выплате выходных пособий и (или) заработной платы?

**ОТВЕТ.** Пункт 1 ст. 7, п. 1 ст. 11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. N 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; далее - Закон о банкротстве) наделяет правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом самого должника, его конкурсных кредиторов, уполномоченный орган, а также работников (бывших работников) должника, имеющих непогашенные требования по выплате выходных пособий и (или) по оплате труда.

Поскольку уплата налога на доходы физических лиц производится за счет средств, причитающихся гражданам (п. 9 ст. 226 НК РФ), и при удержании сумм этого налога должник распоряжается, в частности, частью вознаграждения за труд, уполномоченный орган применительно к положениям п. 1 ст. 7 Закона о банкротстве вправе обратиться в арбитражный суд с заяв-

лением о признании банкротом лица, не перечислившего в бюджет суммы налога, которые были удержаны им при выплате не освобожденных от налогообложения выходных пособий и (или) заработной платы.

Такие требования, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, следуют судьбе требований работников (бывших работников): они включаются в реестр требований кредиторов и подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы в рамках второй очереди осуществления расчетов с кредиторами на основании п. 6 ст. 16 и п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве. Указанные требования не предоставляют права голоса на собрании кредиторов (п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве).

### Обязательственное право

**ВОПРОС 2.** Является ли основанием для отказа в иске о взыскании суммы санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства ее неправильная правовая квалификация истцом, который обосновывает свое требование п. 1 ст. 395 ГК РФ, в то время как законом или соглашением сторон на этот случай предусмотрена неустойка?

**ОТВЕТ.** В силу п. 4 ст. 395 ГК РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные данной статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно правовой позиции, содержащейся в п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого п. 1 ст. 394 ГК РФ, то положения п. 1 ст. 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ (п. 4 ст. 395 ГК РФ).

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно ст. 148 ГПК РФ или ст. 133 АПК РФ, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. По смыслу ч. 1 ст. 196 ГПК РФ или ч. 1 ст. 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, если истец обосновывает требование о взыскании суммы санкции за просрочку в ис-

полнении денежного обязательства ссылками на п. 1 ст. 395 ГК РФ, когда законом или договором предусмотрена неустойка (абзац первый п. 1 ст. 394 ГК РФ), суд выносит на обсуждение сторон вопрос о необходимости применения к правоотношениям сторон п. 1 ст. 330 или п. 1 ст. 322 ГК РФ о неустойке.

В этом случае истец может соответственно увеличить или уменьшить размер исковых требований на основании условий договора или положений закона о неустойке, а ответчик - заявить о применении ст. 333 ГК РФ и представить соответствующие доказательства.

Если размер процентов, рассчитанных на основании ст. 395 ГК РФ, превышает размер неустойки, суд при установлении факта нарушения денежного обязательства удовлетворяет исковые требования частично в пределах размера суммы неустойки, подлежащей взысканию.

Само по себе то обстоятельство, что истец обосновывает свое требование о применении меры ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства п. 1 ст. 395 ГК РФ, в то время как законом или соглашением сторон на случай этого нарушения предусмотрена соответствующая неустойка и денежные средства необходимо взыскать с ответчика в пользу истца на основании п. 1 ст. 330 или п. 1 ст. 332 ГК РФ, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

**ВОПРОС 3.** Вправе ли ресурсоснабжающие организации использовать для определения объема и стоимости потребленных энергоресурсов на общедомовые нужды показания коллективных приборов учета, самостоятельно установленных ими в ветхих и аварийных объектах?

**ОТВЕТ.** Согласно п. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. N 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об энергосбережении) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета. Собственники жилых домов, собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу данного федерального закона, обязаны обеспечить оснащение домов приборами учета используемых энергоресурсов, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. В случае неисполнения ими данной обязанности, согласно ч. 12 ст. 13 Закона об энергосбережении, действия по оснащению домов приборами учета должны совершить ресурсоснабжающие организации, которым в последующем граждане возмещают расходы по установке приборов учета используемых энергоресурсов.

Вместе с тем, в силу предл. 5 ч. 1 ст. 13 Закона об энергосбережении, требования данной статьи в ча-

сти организации учета используемых энергетических ресурсов не распространяются на ветхие, аварийные объекты, объекты, подлежащие сносу или капитальному ремонту до 1 января 2013 г., а также объекты, мощность потребления электрической энергии которых составляет менее чем пять киловатт (в отношении организации учета используемой электрической энергии) или максимальный объем потребления тепловой энергии которых составляет менее чем две десятых гигакалории в час (в отношении организации учета используемой тепловой энергии) либо максимальный объем потребления природного газа которых составляет менее чем два кубических метра в час (в отношении организации учета используемого природного газа).

В данной норме не содержится запрета на установку приборов учета в ветхих и аварийных объектах, а лишь указывается на отсутствие обязанности собственников по их установке и, соответственно, оплате стоимости приборов учета и расходов по их установке, если она проведена иным лицом.

Такие объекты могут быть оснащены ресурсоснабжающими организациями за счет собственных средств приборами учета, если подтверждена техническая возможность их установки в соответствии с критериями, предусмотренными приказом Министерства регионального развития от 29 декабря 2011 г. N 627 «Об утверждении критериев наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) прибора учета, а также формы акта обследования на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки таких приборов учета и порядка ее заполнения». Ухудшение эксплуатационных характеристик здания, отдельных его частей и инженерных систем, послуживших основанием для признания такого объекта в установленном порядке аварийным, приводящее к невозможности обеспечения точной фиксации потребления энергоресурсов и обслуживания приборов учета, исключает использование показаний приборов учета в таких многоквартирных домах.

Показания законно установленных и введенных в эксплуатацию коллективных приборов учета могут быть использованы ресурсоснабжающими организациями для определения объема и стоимости потребленных энергоресурсов.

В соответствии с п. 44 постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, за исключением случаев, когда иное установлено решением общего собрания собственников или когда исполнителем коммунальной услуги является ресурсоснабжающая организация.

По общему правилу объем коммунальной услуги в размере превышения над объемом, рассчитанным

исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, управляющая организация оплачивает за счет собственных средств.

Данное регулирование направлено на стимулирование управляющей организации к выполнению мероприятий по эффективному управлению многоквартирным домом (выявлению несанкционированного подключения, внедоговорного потребления коммунальных услуг и др.) и достижение целей этого управления, обеспечивающих благоприятные и безопасные условия проживания граждан.

Вместе с тем, принимая во внимание, что в аварийных и ветхих объектах возможности обеспечения благоприятных условий проживания граждан могут быть существенно ограничены в связи с объективным физическим износом здания, его отдельных частей и инженерных систем, а также направленность нормативно-правового регулирования на защиту граждан, вынужденных проживать в непригодных для этих целей условиях, от несения дополнительных издержек, связанных с содержанием и ремонтом таких объектов, использование при расчетах за поставленный коммунальный ресурс показаний приборов учета в рассматриваемом случае не должно приводить к возложению на собственников домов и помещений в них или управляющие организации расходов, связанных с оплатой потребленных в соответствии с показаниями приборов учета коммунальных услуг в объеме, превышающем нормативы потребления.

Таким образом, ресурсоснабжающие организации вправе использовать показания коллективных приборов учета, установленных ими в ветхих и аварийных объектах с соблюдением требований законодательства, для определения объема и стоимости потребленных энергоресурсов на общедомовые нужды. Однако размер обязательств собственников и управляющей компании по оплате потребленных энергоресурсов на общедомовые нужды ограничен утвержденными нормативами потребления.

**ВОПРОС 4.** Каким образом с 1 июня 2013 г. исчисляется размер платы за поставленную тепловую энергию в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, но в котором все жилые и нежилые помещения имеют индивидуальные приборы учета тепловой энергии?

**ОТВЕТ.** В соответствии со ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

С 1 июня 2013 г. согласно п. 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354, норматив

потребления коммунальной услуги по отоплению на общедомовые нужды не подлежит установлению, а потребители вносят плату за такую услугу совокупно без разделения на плату за потребление указанной услуги в жилом (нежилом) помещении и плату за ее потребление на общедомовые нужды.

В целях правильного определения объема ресурса, приходящегося на каждого потребителя, размер платы рассчитывается исходя из данных общедомовых приборов учета с пропорциональным отнесением приходящегося объема услуги по теплоснабжению в совокупной массе на единицу площади.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об энергосбережении) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета. Собственники жилых домов, собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу данного федерального закона, обязаны обеспечить оснащение домов приборами учета используемых энергоресурсов, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

В случае неисполнения ими данной обязанности, согласно ч. 12 ст. 13 Закона об энергосбережении, действия по оснащению домов приборами учета должны совершить ресурсоснабжающие организации, которым в последующем граждане возмещают расходы по установке приборов учета используемых энергоресурсов.

При несовершении ресурсоснабжающими организациями указанных действий и отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета в многоквартирном доме, который полностью оборудован индивидуальными приборами учета, с 1 июня 2013 г. размер платы за поставленную тепловую энергию исчисляется исходя из показаний индивидуальных приборов учета. Выпадающий доход, вызванный отсутствием учета поставленной на общедомовые нужды тепловой энергии, ложится в таком случае на ресурсоснабжающую организацию, которая, вопреки положениям ч. 12 ст. 13 Закона об энергосбережении, не предприняла необходимых мер по оборудованию многоквартирного дома коллективным (общедомовым) прибором учета.

**ВОПРОС 5.** Какой срок исковой давности - общий или специальный - подлежит применению к требованию заказчика по договору планового ремонта вагонов к подрядчику о возмещении убытков, вызванных устранением дефектов вагонов, выявленных в процессе перевозки (текущий отцепочный ремонт)?

**ОТВЕТ.** Согласно п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обла-

дать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Для требований заказчика, предъявляемых к подрядчику в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, п. 1 ст. 725 ГК РФ установлен специальный срок исковой давности, который составляет один год.

В случаях, когда факт ненадлежащего выполнения работ по договору планового ремонта выявляется в процессе перевозки и дефект устраняется перевозчиком в целях обеспечения безопасности движения транспорта (текущий отцепочный ремонт), последний действует в том числе в интересах заказчика (владельца вагонов), обеспечивая выполнение им обязанности по содержанию имущества и предотвращению возможного причинения вреда в результате неисправности вагонов. По этой причине заказчик (владелец вагонов) не может отказаться от работ по текущему отцепочному ремонту и должен нести расходы по их оплате.

Передавая заказчику вагоны, которые не могут быть использованы в процессе транспортировки грузов, подрядчик по договору планового ремонта нарушает предусмотренную п. 1 ст. 721 ГК РФ обязанность по передаче заказчику результата работ, пригодного для обычного использования.

Если подрядчик не устранил недостатки вагонов, которые он должен был выявить по договору планового ремонта, и в результате заказчик был вынужден оплатить текущий отцепочный ремонт, подрядчик нарушил обязанность по производству работ соответствующего качества.

Следовательно, к предъявленному в последующем требованию заказчика к подрядчику, выполнявшему плановый ремонт вагонов, о возмещении убытков, вызванных устранением дефектов вагонов, выявленных в процессе перевозки, применяется специальный срок исковой давности, установленный п. 1 ст. 725 ГК РФ (один год).

#### Применение положений законодательства об охране природы и природопользовании

**ВОПРОС 6.** Является ли использование акватории водного объекта в целях эксплуатации подводных переходов трубопроводов, расположенных ниже естественных отметок дна водного объекта (реки, ручья), в отсутствие надлежаще оформленного договора водопользования основанием для признания судом такого использования незаконным?

**ОТВЕТ.** Пункт 14 ст. 1 Водного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ) под использованием водных объектов (водопользованием) понимает использование различными способами водных объектов для удовлетворения потребностей Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, физических лиц, юридических лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ВК РФ водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственно-

сти муниципальных образований, предоставляются в пользование на основании договоров водопользования, если иное не предусмотрено ч. 2 и 3 указанной статьи ВК РФ.

Так, на основании договора водопользования осуществляется использование акватории водных объектов (п. 2 ч. 1 ст. 11 ВК РФ).

Для строительства подводных и подземных переходов, трубопроводов, подводных линий связи, других линейных объектов, если такое строительство связано с изменением дна и берегов водных объектов, в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 11 ВК РФ водные объекты предоставляются в пользование на основании решения о предоставлении водных объектов в пользование.

Учитывая, что ч. 2 и 3 ст. 11 ВК РФ не указывают на возможность использования водных объектов при эксплуатации подводных переходов трубопроводов на основании решения о предоставлении водных объектов в пользование либо без заключения договора водопользования или принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование, то при использовании водного объекта в указанных целях подлежит применению общее правило, содержащееся в ч. 1 ст. 11 ВК РФ, о необходимости заключения договора водопользования.

В частности, использование акватории водного объекта может быть осуществлено при обслуживании подводных переходов трубопроводов, осуществлении их проверки, осмотра, испытаний, ремонта в целях обеспечения безопасной работы трубопроводов в соответствии с требованиями законодательства, а также для размещения охранной зоны линейных объектов, наличие которой предполагает ограничение в использовании в установленном порядке акватории водного объекта и хозяйственной деятельности, включая полный запрет на осуществление любых действий, которые могут нарушить нормальную эксплуатацию подводных переходов трубопроводов либо привести к их повреждению.

Таким образом, при использовании акватории водного объекта в целях эксплуатации подводных переходов трубопроводов, расположенных ниже естественных отметок дна водного объекта, требуется заключение договора водопользования.

Следовательно, использование акватории водного объекта для эксплуатации подводных переходов трубопроводов, расположенных ниже естественных отметок дна водного объекта (реки, ручья), без оформления договора водопользования является основанием для признания судом такого использования незаконным.

**ВОПРОС 7.** Юридическое лицо (владелец трубопровода) во исполнение предписания, обязывающего его заключить договор водопользования, в установленной срок обратилось с надлежащим заявлением о его заключении, однако договор не был заключен по независящим от этого лица причинам.

Может ли суд при таких обстоятельствах признать, что юридическое лицо предприняло все зависящие от него меры к исполнению предписания в целях устранения нарушений в сфере водопользования?

**ОТВЕТ.** Согласно ст. 16 ВК РФ договор водопользования заключается в соответствии с гражданским за-

конодательством, если иное не предусмотрено Водным кодексом.

ГК РФ содержит общее правило о заключении договора посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В случаях, когда в соответствии с ГК РФ или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты (п. 1 ст. 445 ГК РФ).

Положениями ВК РФ предусмотрены следующие правила заключения договора водопользования.

Договор водопользования в части использования акватории водного объекта заключается по результатам аукциона в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, а также в случае, если имеется несколько претендентов на право заключения такого договора (ч. 2 ст. 16 ВК РФ).

Исходя из постановления Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2007 г. N 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (далее - постановление N 230), на аукционе заключается договор водопользования для использования акватории водного объекта в случаях, когда договором водопользования предусматриваются разметка границ акватории водного объекта, размещение на ней зданий, строений, плавательных средств, других объектов и сооружений, а также в случаях, предусматривающих иное обустройство акватории водного объекта.

Для случаев, когда договор водопользования заключается без проведения аукциона, постановлением Правительства Российской Федерации от 12 марта 2008 г. N 165 «О подготовке и заключении договора водопользования» (далее - постановление N 165) утвержден порядок подготовки и заключения договора водопользования относительно водного объекта, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Как постановление N 230, так и постановление N 165 предусматривают положения о том, что физическое, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, заинтересованные в предоставлении им акватории водного объекта в пользование, обращаются в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении акватории водного объекта. Заявление представляется по форме, утвержденной приказами Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 22 мая 2007 г. N 128 и от 23 апреля 2008 г. N 102, с приложением установленного пакета документов.

Из указанных нормативных актов следует, что лицо, предполагающее использовать акваторию водного объекта, вправе инициировать заключение соответствующего договора водопользования, обратившись в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении водного объекта в пользование (направить оферту).

Таким образом, учитывая положения гражданского законодательства о заключении договора, положения водного законодательства о договоре водопользования, в случае обращения владельца трубопровода с надлежащим заявлением о заключении соответствующего договора, который не был заключен по независящим от него причинам, суд может признать, что юридическое лицо предприняло все зависящие от него меры к исполнению предписания, обязывающего заключить договор водопользования в целях устранения нарушений в сфере водопользования.

#### Применение налогового законодательства

**ВОПРОС 8.** Вправе ли плательщик налога на прибыль организаций учесть в составе расходов при исчислении налога проценты за пользование чужими денежными средствами, которые уплачиваются в бюджет в связи с использованием налогоплательщиком имущества, принадлежащего Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию в отсутствие заключенного договора аренды?

**ОТВЕТ.** В соответствии со ст. 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается полученная налогоплательщиком прибыль, которая для российских организаций определяется как полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных налогоплательщиком расходов.

Под расходами налогоплательщика, которые признаются обоснованными и могут быть учтены при исчислении налога на прибыль согласно п. 1 ст. 252 НК РФ, при этом понимаются экономически оправданные затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, гл. 25 НК РФ «Налог на прибыль организаций» при регулировании налогообложения прибыли организаций установила соотносимость доходов и расходов и связь последних именно с деятельностью налогоплательщика по извлечению прибыли. Объектом налогообложения при этом выступает полученный налогоплательщиком результат его хозяйственной деятельности в виде прибыли.

Следовательно, если принадлежащее Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию имущество фактически использовалось налогоплательщиком в его деятельности, направленной на получение дохода, возникшие в связи с этим расходы в виде процентов, которые в соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ начисляются на неосновательно сбереженную плату за внедоговорное пользование таким имуществом, могут быть учтены при налогообложении.

Предусмотренный п. 2 ст. 270 НК РФ запрет для включения в состав расходов по налогу на прибыль штрафов, пеней и иных санкций, перечисляемых в бюджет, на рассматриваемые проценты не распространяется.

#### Процессуальные вопросы и исполнительное производство

**ВОПРОС 9.** Подлежат ли принятию к рассмотрению арбитражным судом кассационной инстанции,

образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», заявление об обеспечительных мерах и заявление о приостановлении исполнения судебных актов, поданные в суд до возбуждения производства по кассационной жалобе?

**ОТВЕТ.** Исходя из ч. 2 ст. 90 и ч. 1 ст. 284 АПК РФ, заявление об обеспечительных мерах может быть подано в арбитражный суд кассационной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (далее - Закон N 1-ФКЗ), который рассматривает его по правилам гл. 8 АПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 92, ч. 1 ст. 93 АПК РФ заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением, в том числе может быть изложено в исковом заявлении, или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, и рассматривается арбитражным судом, в производстве которого находится дело.

Из разъяснений, содержащихся в пп. 7, 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», следует, что, если заявление об обеспечении иска подано одновременно с исковым заявлением, такое заявление не рассматривается в случаях возвращения искового заявления, а также до устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что до принятия к производству кассационной жалобы заявление об обеспечительных мерах не рассматривается.

Что касается предварительных обеспечительных мер, они не могут применяться арбитражным судом кассационной инстанции, образованным в соответствии с Законом N 1-ФКЗ, поскольку направлены на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска (ст. 99 АПК РФ).

Исходя из взаимосвязанного толкования положений ст. 283 АПК РФ, посвященной приостановлению исполнения судебных актов арбитражным судом кассационной инстанции, образованным в соответствии с Законом N 1-ФКЗ, и ст. 278 АПК РФ, возможность рассмотрения судом заявления о приостановлении исполнения судебных актов до принятия к производству кассационной жалобы не предусматривается.

В п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», которое также следует учитывать при решении поставленного вопроса, обращается внимание судов на возможность приостановления исполнения только тех судебных постановлений, в отношении которых поданы кассационная жалоба, представление. Данное разъяснение обусловлено тем, что любые процессуальные действия, которые должны совершаться судом на определенной

стадии процесса, не могут быть совершены до возбуждения данной стадии или по ее окончании.

Таким образом, из толкования приведенных выше норм процессуального законодательства и разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации и Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, следует вывод о том, что заявление об обеспечительных мерах и заявление о приостановлении исполнения судебных актов, поданные в арбитражный суд кассационной инстанции, образованный в соответствии с Законом N 1-ФКЗ, до возбуждения производства по кассационной жалобе, по общему правилу не могут быть приняты и рассмотрены этим судом до принятия кассационной жалобы к производству.

**ВОПРОС 10.** Может ли суд признать публичные торги недействительными в связи с допущенными судебным приставом-исполнителем нарушениями, повлекшими за собой незаконную передачу имущества должника на реализацию с публичных торгов?

**ОТВЕТ.** В силу п. 1 ст. 449.1 ГК РФ под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства. Правила, предусмотренные ст. 448 и 449 ГК РФ, применяются к публичным торгам, если иное не установлено ГК РФ и процессуальным законодательством.

Согласно п. 1 ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня их проведения.

Приведенный в п. 1 ст. 449 ГК РФ перечень оснований для признания торгов недействительными не является исчерпывающим.

Исходя из положений чч. 6 и 7 ст. 87 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), основаниями для начала процедуры проведения публичных торгов являются постановления судебного пристава-исполнителя о передаче имущества должника на реализацию и передача этого имущества судебным приставом-исполнителем специализированной организации по акту приема-передачи.

Между тем, если исполнительное производство возбуждено в отсутствие законных оснований для его возбуждения (в частности, по поддельному исполнительному документу либо по исполнительному листу, являющемуся ничтожным вследствие отмены судебного акта, во исполнение которого он выдан, и предъявленному к исполнению взыскателем после принятия противоположного решения) или на реализацию передано имущество, на которое не может быть обращено взыскание, то у организатора публичных торгов отсутствуют предусмотренные Законом об исполнительном производстве основания для проведения процедуры публичных торгов.

Таким образом, публичные торги могут быть признаны недействительными в связи с допущенными судебным приставом-исполнителем нарушениями, повлекшими за собой незаконную передачу на пу-

бличные торги имущества должника, например, при возбуждении исполнительного производства в отсутствие законных оснований для его возбуждения, при обращении взыскания на имущество, не подлежащее реализации.

То обстоятельство, что соответствующие постановления (действия) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске заинтересованного лица о признании публичных торгов недействительными, и законность этих постановлений (действий) судебного пристава-исполнителя суд оценивает при рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными.

**Вопросы по применению положений главы 32 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации**

**ВОПРОС 11.** К подведомственности какого суда относятся споры о взыскании обязательных платежей и санкций с физического лица, не зарегистрированного в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя, но фактически осуществляющего предпринимательскую деятельность?

**ОТВЕТ.** Согласно ч. 1 ст. 212 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей и санкций, предусмотренных законом, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства. При этом АПК РФ не предусматривает возможность взыскания обязательных платежей и санкций с физического лица, не зарегистрированного в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя.

Часть 1 ст. 289 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ, Кодекс) предусматривает право органов, наделенных функциями контроля за уплатой обязательных платежей, обратиться в суд с административным иском заявлением о взыскании с физических лиц денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

Таким образом, закон устанавливает различную подведомственность споров о взыскании обязательных платежей и санкций с физического лица в зависимости от наличия у него статуса индивидуального предпринимателя. При этом в случае отсутствия указанного статуса названные дела подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции по правилам гл. 32 КАС РФ.

С момента прекращения действия государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, дела о взыскании обязательных платежей и санкций с участием такого гражданина, в том числе связанные с осуществляемой им ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда данные дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил подведомственности до прекращения государ-

ственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 за 2014 г., утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 г.).

**ВОПРОС 12.** Подлежит ли административное исковое заявление о взыскании обязательных платежей и санкций оставлению без движения в случае отсутствия сведений о направлении административным истцом административному ответчику требования об уплате платежа в добровольном порядке?

**ОТВЕТ.** Статья 287 КАС РФ предъявляет специальные требования к административному исковому заявлению о взыскании обязательных платежей и санкций.

В силу п. 4 ч. 1 данной статьи названное административное исковое заявление должно быть оформлено в соответствии с ч. 1 ст. 125 КАС РФ с обязательным указанием сведений о направлении административным истцом административному ответчику требования об уплате платежа в добровольном порядке.

При этом к такому заявлению прилагается копия направленного требования (ч. 2 этой же статьи).

Таким образом, направление административным истцом административному ответчику требования об уплате платежа в добровольном порядке является обязательным условием для обращения в суд.

В случае если в административном исковом заявлении отсутствуют сведения о направлении требования административному ответчику либо такие сведения указаны, но не приложены соответствующие документы, судье надлежит оставить заявление без движения для устранения данного недостатка (ч. 1 ст. 130 Кодекса).

Непредставление названных документов в срок, указанный в определении судьи, является основанием для возвращения административного искового заявления о взыскании обязательных платежей и санкций (п. 7 ч. 1 ст. 129 КАС РФ).

**ВОПРОС 13.** Требуется ли к административному исковому заявлению о взыскании обязательных платежей и санкций прилагать документы, подтверждающие сведения о кадастровой стоимости объекта недвижимости, исходя из которой исчислен налог на имущество физического лица и (или) земельный налог?

**ОТВЕТ.** В силу пп. 2 и 5 ч. 1, ч. 2 ст. 287 КАС РФ по административному делу о взыскании обязательных платежей и санкций на административного истца возлагается обязанность представить доказательства, подтверждающие размер денежной суммы, составляющей платеж либо санкцию, и ее расчет.

Налоговая база по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц определяется как кадастровая стоимость объектов налогообложения (ст. 390, 402 НК РФ). Сведения о кадастровой стоимости в целях исчисления указанных налогов представляют собой налоговому органу из государственного кадастра недвижимости органами, осуществляющими государственный кадастровый учет (п. 4 ст. 391, 403 НК РФ).

В связи с тем, что суммы названных налогов исчисляются налоговыми органами, на которые законом

возложена обязанность обосновать их расчет, в административном исковом заявлении о взыскании обязательных платежей и санкций по земельному налогу и (или) по налогу на имущество физических лиц либо в приложениях к нему документах должны быть указаны сведения о кадастровой стоимости соответствующего объекта недвижимости (п. 3 ст. 396, ст. 408 НК РФ).

#### ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЕДЕНИЯ

1. Из Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года отзывается ответ на вопрос N 3 о том, имеют ли право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подп. 13 п. 1 ст. 27 Закона Российской Федерации от 17 декабря 2002 г. N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» бортовые операторы воздушных судов гражданской авиации.

2. Из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2011 года отзывается ответ на вопрос, касающийся порядка определения размера единовременного пособия военнослужащим, принимавшим участие в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом.

3. Из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года (раздел «Практика рассмотрения дел по спорам, возникающим из социальных, трудовых и пенсионных правоотношений») отзывается пример под номером 8 (определение N 14-В11-18).

#### ПРАКТИКА

##### МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРНЫХ ОРГАНОВ

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» «толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. (раздел 3; статьи 3 - 33). Согласно пункту «в» части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования».

Практика международных (межгосударственных) органов, контролирующая исполнение государствами международно-правовых обязательств в сфере защиты прав и свобод человека, которые предусматриваются в международном договоре, устанавливает соглашение участников такого договора в отношении его применения.

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными договорными органами.

В сфере административно-правовых отношений, а также в сфере рассмотрения дел об административных правонарушениях

#### Практика Европейского Суда по правам человека

Постановление Европейского Суда по жалобе N 28333/13 «Целовальник против России» (вынесено 8 октября 2015 г., стало окончательным 8 января 2016 г.).

Заявитель жаловался на то, что власти не предприняли мер для защиты его здоровья и благополучия и не предоставили ему надлежащую медицинскую помощь в нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция).

Европейский Суд установил, что «после поступивших жалоб заявителя на боль в колене, врач предположил наличие у него ревматоидного полиартрита и деформирующего остеохондроза, а также рекомендовал рентгенологическое обследование... Рентгенологическое обследование проведено в августе 2010 года, серьезных патологий не выявлено. Врачи заключили, что болевой синдром заявителя был связан с гепатитом С и назначили ему лечение с использованием гепатопротекторов» (пункт 52 постановления).

Суд отметил, что «в случае подозрений на ревматоидный полиартрит постановление N 587 Министерства здравоохранения и социального развития от 20 сентября 2005 г. предписывает проведение значительного количества диагностических исследований... [Н]есмотря на жалобы заявителя на сильную боль, тюремные медицинские специалисты ограничились проведением крайне поверхностного и диагностически ограниченного рентгенологического исследования, а также не посчитали нужным прибегнуть к проведению иных диагностических исследований или тщательного обследования. Таким образом, власти, проигнорировав данное предписание, нарушили внутренние медицинские стандарты» (пункт 52 постановления).

Европейский Суд установил, что «...в ходе медицинского обследования заявителя в августе 2010 года он не был осмотрен ревматологом. Осмотр данным специалистом не проводился вплоть до декабря 2012 года, когда у заявителя было диагностировано несколько костно-суставных заболеваний... [Ф]акт того, что власти не обеспечили обследование заявителя профильными специалистами, заставляет усомниться в точности постановки диагноза и эффективности лечения... [Н]есмотря на продолжающиеся постоянные жалобы заявителя на сильную боль, он не был обследован в течение почти трех лет» (пункт 53 постановления).

Суд пришел к выводу, что «... заявитель не получил комплексного, эффективного и прозрачного лечения его заболевания в период заключения. Учитывая эти обстоятельства, Суд не может не прийти к заключению о том, что непредоставление властями необходимой медицинской помощи заявителю представляло собой бесчеловечное и унижающее достоинство обращение в значении статьи 3 Конвенции» (пункт 57 постановления).

Постановление Европейского Суда по жалобе N 12983/14 «Патранин против России» (вынесено 23 июля 2015 г., стало окончательным 14 декабря 2015 г.).

Заявитель жаловался на то, что [в]ласти не провели медицинского обследования в отношении него с тем чтобы ответить на три поставленных Европейским Судом вопроса, и тем самым не исполнили указание Европейского Суда о применении обеспечительной меры в соответствии с правилом 39 и нарушили требования статьи 34 Конвенции.

Европейский Суд подчеркнул, что цель обеспечительных мер «...заключается не только в обеспечении возможности эффективного рассмотрения жалобы, но и в том, чтобы защита, предоставляемая заявителю Конвенцией, являлась эффективной; такие меры впоследствии позволяют Комитету [М]инистров контролировать исполнение окончательного постановления. Обеспечительные меры, таким образом, позволяют соответствующему государству выполнить свое обязательство по соблюдению окончательных постановлений Суда, которое имеет обязательную юридическую силу в силу статьи 46 Конвенции... Ключевое значение обеспечительных мер еще более подчеркивается тем фактом, что Суд, в принципе, принимает решение об их применении только в действительно исключительных случаях и на основе тщательного анализа всех соответствующих обстоятельств. В большинстве таких дел заявители сталкиваются с реальной угрозой для их жизни и здоровья с последующей реальной опасностью серьезного и необратимого вреда в нарушение основных положений Конвенции» (пункты 46 - 47 постановления).

Суд отметил, что «...он указал российским [в]ластям в соответствии с правилом 39 Регламента Суда, что, в интересах надлежащего порядка проведения производства по делу, заявитель должен был быть незамедлительно осмотрен медицинскими экспертами, независимыми от уголовно-исполнительной системы, включая невролога и эпилептолога. Эксперты должны были ответить на вопросы о том, были ли лечение и физический уход за заявителем адекватными его состоянию, является ли его нынешнее состояние здоровья совместимым с содержанием под стражей в условиях исправительной колонии или тюремной больницы, и, в заключение, требует ли текущее состояние заявителя помещения его в специализированный стационар или его освобождения. Власти в ответ предоставили Суду печатную копию истории болезни заявителя, подготовленную администрацией исправительного учреждения; справки, выданные начальником исправительной колонии, в которой содержался заявитель...» (пункт 50 постановления).

Европейский Суд напомнил, что «...цель обеспечительной меры в данном деле... заключалась в получении независимой медицинской оценки состояния здоровья заявителя, качества полученного им лечения и соответствия условий его содержания под стражей медицинским показаниям. Эти экспертные свидетельства были необходимы для принятия решения о том, в действительности ли, как утверждал заявитель, условия его содержания под стражей, включая предполагаемое отсутствие необходимой медицинской помощи, представляли собой угрозу его жизни и здоровью. Дополнительно, Суд обращает внимание на противоречивый характер заключений, подготовленных ме-

дицинскими экспертами заявителя и представлены [х] администрацией колонии, которые заявитель подал совместно с жалобой и ходатайством о [б] обеспечительной мере. В настоящем деле обеспечительная мера была призвана обеспечить заявителю возможность представлять свою позицию по делу в Суде» (пункт 51 постановления).

Суд отметил, что «...целью экспертизы, результаты которой были представлены совместно с отчетом, было сравнение состояния заявителя с перечнем, закрепленным в [п]остановлении Правительства, который мог послужить основанием для его освобождения. Ограничив свою оценку исключительно пересказом медицинской карты заявителя, указанные три врача не оценили состояние заявителя в отрыве от указанного перечня, а также не оценили, требует ли болезнь заявителя, отдельно или в комбинации, с учетом симптомов, природы и течения таковой, дополнительно, специфичного лечения или даже перевода заявителя в специализированную больницу. Также они не оценили качество медицинской помощи, которую он получал в исправительном учреждении, или условия, в которых он содержался» (пункт 53 постановления).

Европейский Суд пришел к выводу, что «...[в]ласти сами ответили на три вопроса, поставленные Судом... с учетом важной роли, которую обеспечительные меры играют в системе Конвенции, они должны строго соблюдаться соответствующим государством. Соответственно, Суд не может представить себе ситуацию, при которой властям позволяется обойти такую обеспечительную меру, как та, которая была указана в настоящем деле, подменив экспертное заключение своей собственной оценкой положения заявителя. Тем не менее, в настоящем деле [в]ласти именно так и поступили. Тем самым государство подорвало цель применения обеспечительной меры, заключающ[ей]ся в том, чтобы позволить Суду, на основе соответствующего независимого медицинского заключения, эффективным образом отреагировать на продолжающиеся физические и моральные страдания, которым мог подвергаться заявитель в нарушение гарантий статьи 3 Конвенции, и, в случае необходимости, - прекратить их... [О]рганы государственной власти не выполнили обязательства, установленные статьей 34 Конвенции» (пункты 55 - 56 постановления).

Заявитель также жаловался на то, что во время заключения он был лишен возможности получать эффективную медицинскую помощь, что привело к серьезному ухудшению его здоровья, поставило его жизнь под угрозу и стало причиной сильных физических и моральных страданий.

Суд установил, что «...заявитель почти полностью парализован и страдает от рассеянного склероза и эпилепсии... Власти не смогли представить убедительных доказательств получения заявителем эффективного лечения в связи с имеющимися у него заболеваниями во время нахождения под стражей» (пункты 70, 75 постановления).

Европейский Суд пришел к выводу, что «...заявитель был лишен медицинской помощи, жизненно необходимой при его заболеваниях, в первую очередь, при рассеянном склерозе, крайне серьезном заболе-

вании, угрожающем его жизни... В случае заявителя, медицинская помощь, которую он получал, была неполной, а медицинское наблюдение - недостаточным. Несмотря на растущее количество жалоб со стороны заявителя на проблемы со здоровьем, надлежащей постоянной диагностики проведено не было... Власти не смогли обеспечить проведение дополнительных диагностических мероприятий, которые могли бы детально отобразить динамику его состояния и позволили бы своевременно корректировать лечение в соответствии с изменениями его состояния. Медицинский персонал исправительного учреждения не принял никаких мер в отношении его озабоченности или выполнения мер, рекомендованных заявителю экспертной комиссией. [З]аявитель не получал полный перечень лекарственных препаратов. [П]редоставление менее чем четверти назначенных заявителю лекарств было явно недостаточно для удовлетворения потребностей заявителя... Доказательства того, что врачи исправительной колонии эффективно лечили симптомы, связанные с рассеянным склерозом, такие как боль и проблемы с контролем за мочеиспусканием, или адекватно лечили другое заболевание заявителя, эпилепсию, не являются убедительными... даже физиотерапия, крайне необходимая для лечения проблем с движением заявителя, не применялась. Низкое качество медицинской помощи дополнялось тем, что заявитель содержался в условиях антисанитарии, что вело к дополнительному ухудшению состояния его здоровья... из-за отсутствия полноценного и надлежащего медицинского лечения заявитель длительное время испытывал душевные и физические страдания, умаляющие его человеческое достоинство. Непредставление администрацией необходимой медицинской помощи заявителю представляло собой бесчеловечное и унижающее достоинство обращение в значении статьи 3 Конвенции» (пункт 76 постановления).

Заявитель также утверждал, что не смог воспользоваться эффективным средством правовой защиты для обжалования отсутствия надлежащей медицинской помощи в соответствии с требованиями статьи 13 Конвенции.

Европейский Суд, оценив гражданский иск о компенсации на основании положений Гражданского кодекса, пришел к выводу, что «...такой иск не мог привести к предоставлению каких-либо мер компенсации, кроме денежной компенсации убытков, и не мог прекратить ситуацию, в которой имеет место длящееся нарушение, такое как неадекватное оказание медицинской помощи... такое средство правовой защиты не предлагает обоснованных перспектив успеха, в частности, потому, что приговор зависит от установления вины властей, что имеет низкую степень вероятности в ситуации, когда внутригосударственные правовые нормы предусматривают применение определенной меры, к примеру, определенных условий содержания под стражей или уровня медицинской помощи» (пункт 86 постановления).

Суд заключил, что «...ни одно из предложенных [в] ластьями средств правовой защиты не являлось эффективным средством правовой защиты, которое могло бы быть использовано для предотвращения предпо-

лагаемых нарушений или их продолжения с предоставлением заявителю надлежащего и достаточного возмещения в связи с его жалобами в соответствии со статьей 3 Конвенции» (пункт 87 постановления).

См. также нижеприведенное постановление Европейского Суда по жалобе N 44095/14 «А.Л. (X.W.) против России» (вынесено 29 октября 2015 г., стало окончательным 29 января 2016 г.).

## Вопросы административного выдворения

### Практика международных договорных органов ООН

установлено нарушение права лица не подвергаться пыткам, иным формам недопустимого обращения в случае его административного выдворения

#### Комитет по правам человека <1>

<1> Комитет по правам человека (далее - Комитет) действует на основании Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. (далее - Пакт) и Факультативного протокола к указанному Пакту. Российская Федерация является участником этих международных договоров и в качестве государства - продолжателя Союза ССР признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений Пакта.

СООБЩЕНИЕ: Х.Е.А.К. против Дании. Сообщение N 2343/2014. Сообщение принято Комитетом 23 июля 2015 г.

Тема сообщения: выдворение в Египет.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет принимает к сведению оценку, проведенную властями государства-участника, т.е. датским Апелляционным советом по делам беженцев, в том числе пред[о]ставленную автором информации о том, что он является одним из основателей «Ультрас Ахлави» и отвечал в этой группе за информационные технологии. Вместе с тем Комитет отмечает, что государство-участник не пришло к заключению, что лишь ввиду своего статуса в качестве одного из основателей «Ультрас Ахлави» и лица, отвечавшего в этой группе за информационные технологии, с учетом того, что изначально это был аполитичный фанатский клуб, который впоследствии приобрел политическую направленность, автор стал настолько значимой фигурой, что ему будет угрожать индивидуальная опасность подвергнуться преследованию в случае его возвращения в Египет. В этой связи государство-участник упомянуло заявление автора о том, что он не присутствовал ни при инциденте, произошедшем в Порт-Саиде, ни при одном из других столкновений[ях] между властями и демонстрантами, и, следовательно, сделало вывод о том, что автору не будет угрожать индивидуальная опасность в случае его возвращения в Египет. Государство-участник вынесло свое заключение с учетом того, что автор не представил доказательств того, что он подвергнется риску преследования со стороны членов организации «Братья-мусульмане», что он окажется в конфликтной ситуации по смыслу законодательства

об убежище относительно военных, полицейских сил безопасности или других органов власти в случае его возвращения в Египет или что египетские власти, пытаясь разыскать автора, связывались с ним или с его матерью (пункт 8.3 Соображения).

Комитет отмечает утверждение автора о доказательствах, которые он представил в подтверждение своих заявлений, в частности угрожающее письмо, пришедшее на домашний адрес его матери, фотографии египтян, которые подверглись пыткам и были убиты за свободное определение своего политического статуса и развитие социальных и культурных направлений деятельности «Ультрас Ахлави» в Египте без опасений подвергнуться преследованию, а также различные статьи, объясняющие, как нынешний режим принимает законы, позволяющие властям контролировать социальные сети, которыми пользуется «Ультрас Ахлави», в том числе путем попыток взломать страницу группы в сети «Фейсбук» и закрыть веб-страницу группы. Комитет далее отмечает заявления автора о том, что после того, как ему было предписано вернуться в Египет, власти неоднократно устраивали обыск в доме его матери. Государство-участник не признало достоверными утверждения о том, что египетские власти устроили обыск в доме автора, так как он не представил никаких доказательств и не объяснил, зачем власти стали бы искать его в доме матери. Кроме того, Комитет отмечает постоянные сообщения, вызывающие серьезную обеспокоенность по поводу общего положения в области прав человека в Египте, и, в частности, обращает внимание на полученную информацию о случаях маргинализации представителей оппозиции с целью пресечения инакомыслия; контроля данных, передаваемых по электронным каналам связи, со стороны государственных властей; о массовых арест[ах] подозреваемых сторонников организации «Братья-мусульмане»; о применении[и] пыток к задержанным и заключенным, а также о неправомерно[м] обращении[и] с ними; [о случаях] убийства протестующих; широкого применения смертной казни; ущемления права на свободное выражение мнений и нарушения прав беженцев, просителей убежища и мигрантов, которые отмечаются в докладах о Египте правозащитных механизмов Организации Объединенных Наций и международных неправительственных организаций <1>; а также заявления автора о том, что лица, занимавшие в иерархической структуре «Ультрас Ахлави» аналогичные или более низкие должности, были похищены, подверглись пыткам или были убиты, на основании которых он утверждает, что его может постигнуть такая же участь в случае его возвращения в Египет (пункт 8.4 Соображения).

<1> См. например, A/HRC/19/61/Add.4, paras. 47 - 52.

См. также [www.freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2015](http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2015) и [www.hrw.org/sites/default/files/wr2015\\_web.pdf](http://www.hrw.org/sites/default/files/wr2015_web.pdf).

Комитет отмечает также новые доказательства автора в виде размещенного в Интернете видеоролика на арабском языке с выступлением бывшего вице-президента Египетской футбольной ассоциации Ахмеда Абдельазиза Шобаира, в котором он 21 февраля 2014 г.

заявил, что «капитан Ахмед Шобаир многократно клянется перед Богом, что «Ультрас Ахлави» является террористической группой», допустив целесообразность запрета «Ультрас Ахлави», так как этот клуб, предположительно, поддерживает террористические действия организации «Братья-мусульмане», и что правительству Египта следует положить конец деятельности «Ультрас Ахлави». Кроме того, Комитет отмечает, что государство-участник не опровергло причисление «Ультрас Ахлави» к террористическим группам и что оно не указало в своих ответах, как такое причисление влияет на степень риска для автора, связанного с его возвращением в Египет. С учетом того, что автор пред[о]ставил надежную информацию о том, что его могут воспринять как лицо, имеющее тесную связь с группой «Ультрас Ахлави», так как он является одним из основателей этой группы, деятельность которой правительство Египта неоднократно пыталось пресечь, Комитет считает, что автор в достаточной степени обосновал свое утверждение, что власти государства-участника не выполнили свою обязанность должным образом оценить риск, который возникнет для него в случае его возвращения в Египет, и, следовательно, постановляет считать первоначальную оценку риска государством-участником необоснованной. В связи с этим Комитет считает, что с учетом конкретных обстоятельств данного дела изложенные факты и, в частности, информация об участии автора в работе группы «Ультрас Ахлави» свидетельствуют о существовании для автора индивидуального риска подвергнуться пыткам или неправомерному обращению в случае его высылки в Египет в нарушение его прав по статье 7 Пакта (пункт 8.5 Соображения).

*Выводы Комитета:* выдворение автора в Египет приведет к нарушению его прав по статье 7 Пакта (пункт 9 Соображения).

СООБЩЕНИЕ: Осайи Омо-Аменагхавон против Дании. Сообщение N 2288/2013. Соображение принято Комитетом 23 июля 2015 г.

Тема сообщения: выдворение в Нигерию.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет принимает к сведению утверждения автора в соответствии со статьями 6 и 7 Пакта о том, что в случае возвращения в Нигерию ей будет угрожать опасность убийства или пыток со стороны г-на П.Б. или г-жи Б.О. или их родственников или лиц, связанных с сетью торговли людьми в Нигерии. В обоснование своих утверждений автор ссылается на следующие факты: она была жертвой торговли людьми и была принуждена работать в качестве проститутки в Дании; она дала свидетельские показания против связанных с ней торговцев людьми в рамках уголовного судопроизводства в одном из датских судов; и она предположительно получала угрозы со стороны связанных с ней торговцев людьми и от близкого родственника одного из них, который проживает в Нигерии... Комитет принимает к сведению аргументы государства-участника о том, что, по утверждениям автора, брат г-на П.Б. угрожал ей только один раз; что, как представляется, не существует доказательств каких-либо других угроз, даже после освобождения г-на П.Б. и г-жи Б.О.

из тюрьмы в марте 2011 года; что утверждения автора о предполагаемой угрозе со стороны лиц, связанных с сетью торговли людьми, являются неясными и не сопровождаются необходимыми подробностями; и что, согласно сообщениям государств и НПО, власти Нигерии активно борются с торговлей людьми и ее последствиями, в том числе в интересах женщин - жертв торговли людьми, которые вернулись в Нигерию и постоянно проживают там (пункт 7.3 Соображения).

Комитет отмечает, что государство-участник не оспаривает тот факт, что автор является жертвой торговли людьми со стороны г-на П.Б. и г-жи Б.О. и что они преследовались в судебном порядке и были приговорены к тюремному заключению после того, как она сообщила о них в полицию и дала свидетельские показания против них в суде. Комитет отмечает также, что отклонение[e] ее ходатайств о предоставлении убежища Апелляционным советом по делам беженцев основывались прежде всего на отсутствии конкретной информации, подтверждающей утверждения автора об угрозах для ее безопасности со стороны родственников субъектов преступных действий и лиц, связанных с торговлей людьми в Нигерии. При проведении этой оценки Совет обобщенно сослался на меры, принимаемые нигерийскими властями в целях борьбы с торговлей людьми и оказания помощи жертвам. Комитет считает, что [по] конкретны[м] обстоятельства[м] дела автора государство-участник не приняло во внимание особую уязвимость лиц (в данном случае - автора сообщения), ставших жертвами торговли людьми, которая зачастую продолжается в течение нескольких лет после их спасения или освобождения от субъектов преступных действий, а также особый статус автора в качестве свидетеля в уголовном процессе против этих субъектов преступных действий. Кроме того, государство-участник не уделило надлежащего внимания конкретной способности нигерийских властей обеспечить автору, с учетом ее особых обстоятельств, защиту, гарантирующую, что ее жизнь и физическая и психическая неприкосновенность не окажутся под серьезной угрозой <1>. Таким образом,... депортация автора в Нигерию станет нарушением ее прав согласно статьям 6 и 7 Пакта (пункт 7.5 Соображения).

<1> См. United States of America, Department of State, Trafficking in Persons Report 2012, p. 270; и Trafficking in Persons Report 2014, p. 297.

*Выводы Комитета:* выдворение автора в Нигерию в случае ее осуществления станет нарушением прав автора согласно статьям 6 и 7 Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 8 Соображения).

СООБЩЕНИЕ: Варда Осман Йасин против Дании. Сообщение N 2360/2014. Соображение принято Комитетом 22 июля 2015 г.

Тема сообщения: выдворение в Италию.

Правовая позиция Комитета: государства-участники должны придавать достаточное значение реальной и личной угрозе, которой лицо может подвергнуться в случае депортации <1> (пункт 8.9 Соображения).

<1> См., например, сообщение N 1763/2008, Пиллаи против Канады, Соображения, принятые 25 марта 2011 г., пункты 11.2 и 11.4.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что выдворение ее и ее троих маленьких детей в Италию в соответствии с зафиксированным в Дублинском регламенте принципом «страны первого убежища» подвергнет их реальной опасности причинения непоправимого вреда в нарушение статьи 7 Пакта. Автор основывает свой довод в том числе на том, как с ней на практике обращались после получения ею в сентябре 2008 года вида на жительство в Италии, а также на отмеченных в различных докладах общих условиях приема просителей убежища и беженцев, прибывающих в Италию (пункт 8.2 Соображения).

Комитет принимает к сведению, что, согласно не вызвавшему возражений сообщению автора, в сентябре 2008 года после четырехмесячного пребывания в центре организации «КАРА» на Сицилии она и ее старшая дочь получили временную защиту и вид на жительство в Италии сроком на три года. На следующий день после выдачи автору вида на жительство ей сообщили, что проживать далее в центре приема ей не разрешается; в результате она осталась без крыши над головой и без средств к существованию. Она уехала из Италии и переехала в Нидерланды, но в сентябре 2009 года ее оттуда вместе с ее малолетним ребенком вернули обратно в Италию, и она опять осталась один на один со своими проблемами без какой-либо социальной или гуманитарной помощи со стороны итальянских властей, в том числе во время беременности, несмотря на то, что имела законный вид на жительство. Находясь в состоянии крайней нужды, она была легко уязвима и не смогла в 2011 году продлить срок действия своего вида на жительство. В 2011 году она переехала в Швецию, а оттуда в Данию, где она в июне 2012 года подала ходатайство о предоставлении ей убежища. Сегодня автор - проситель убежища, мать-одиночка тр[ои]х малолетних детей, страдающая астмой, находится в крайне уязвимом положении (пункт 8.4 Соображения).

Комитет принимает к сведению все доклады, представленные автором. Он также принимает к сведению, что в последних докладах засвидетельствован дефицит мест в итальянских центрах приема просителей убежища и лиц, возвращаемых согласно Дублинскому регламенту. Комитет особо отмечает сообщение автора о том, что такие же возвращающиеся в Италию лица, как она, которым защита уже была предоставлена в той или иной форме и которые во время предыдущего пребывания в Италии уже пользовались центрами приема, более не имеют права на проживание в учреждениях организации «КАРА» <1> (пункт 8.5 Соображения).

<1> См. AIDA, Country report: Italy, January 2015, p. 54 - 55, available at [www.asylumineurope.org/sites/default/files/report-download/aida\\_italy\\_thirdupdate\\_final\\_0.pdf](http://www.asylumineurope.org/sites/default/files/report-download/aida_italy_thirdupdate_final_0.pdf).

6 февраля 2014 г. большинство членов датского Апелляционного совета по делам беженцев сочли, что общая информация об обстоятельствах просителей

убежища, получивших временный вид на жительство в Италии, до некоторой степени оправдывает обеспокоенность тем, что гуманитарные условия, в которых находится эта группа, приближаются к уровню, на котором рассматривать Италию в качестве страны первого убежища станет уже небезопасно (пункт 8.6 Соображения).

Комитет принимает к сведению вывод Апелляционного совета по делам беженцев о том, что в рамках данного дела Италию надлежит рассматривать в качестве «страны первого убежища», а также позицию государства-участника, согласно которой государство первого убежища обязано обеспечивать просителей убежища определенными социальными и экономическими ресурсами в соответствии с базовыми гуманитарными нормами, хотя и не требуется, чтобы им были обеспечены точно те же социальные стандарты и условия жизни, что и гражданам страны....Он принимает к сведению, что государство-участник также сослалось на постановление Европейского [С]уда по правам человека, в котором сказано, что, хотя положение в Италии отмечено определенными недостатками, доказательств того, что просителям убежища систематически не обеспечиваются поддержка и надлежащие условия, представлено не было <1> (пункт 8.7 Соображения).

<1> См. Мохаммед Хуссейн и др. против Нидерландов и Италии.

Комитет считает, что в выводе государства-участника не учтена должным образом подробная информация, пред[о]ставленная автором, которая изложила основанный на ее собственном опыте обширный материал о том, как, несмотря на выданный ей вид на жительство в Италии, она дважды оказывалась в состоянии изоляции и крайней нужды. Кроме того, государство-участник не объясняет, каким образом в случае, если автор и ее дети будут выдворены в Италию, полученный ею, но уже просроченный вид на жительство сможет защитить ее и ее троих малолетних детей от трудностей и лишений, с которыми она уже раньше в этой стране сталкивалась (пункт 8.8 Соображения).

[Г]осударство-участник было обязано провести более тщательную оценку той угрозы, которой автор могла подвергнуться в Италии, а не полагаться на доклады общего характера на том лишь основании, что, раз она уже однажды получила временную защиту, то, значит, она и теперь будет в Италии иметь право на трудоустройство и социальное обеспечение. Комитет считает, что государство-участник недостаточно тщательно проанализировало личный опыт автора и предсказуемые последствия в случае принудительного возвращения ее в Италию. Оно также не запросило у итальянских властей надлежащих гарантий того, что автор и ее трое малолетних детей будут приняты в условиях, совместимых с их статусом просителей убежища, которые имеют право на временную защиту и гарантии по статье 7 Пакта; оно не обратилось к Италии с просьбой: а) продлить вид на жительство автора и ее детей и не депортировать их из Италии и б) принять автора и ее детей в условиях, соответствующих возрасту детей и уязвимому положению семьи, благодаря

чему они смогут остаться в Италии (пункт 8.9 Соображения).

Выводы Комитета: выдворение автора и ее троих детей в Италию в соответствии с первоначальным решением датского Апелляционного совета по делам беженцев является нарушением статьи 7 Пакта (пункт 8.10 Соображения).

### Практика Европейского Суда по правам человека

Постановление Европейского Суда по жалобе N 44095/14 «А.Л. (X.W.) против России» (вынесено 29 октября 2015 г., стало окончательным 29 января 2016 г.).

Заявитель жаловался, что если он будет выдворен в Китай, он подвергнется риску быть приговоренным к смертной казни и казненным.

Европейский Суд отметил, что «внутригосударственные суды не произвели оценку рисков подвергнуться смертной казни и бесчеловечному обращению, если заявитель будет депортирован в Китай. Их аргументация по этому вопросу ограничивалась утверждением, без ссылки на какое-либо внутригосударственное положение, что решение о нежелательности пребывания, вынесенное в отношении заявителя, не влекло за собой автоматической депортации в Китай и что заявитель мог уехать из России в другую страну... В решении о нежелательности пребывания в отношении заявителя четко указывалось, что если он не уедет из России до установленного срока, его депортируют... российский паспорт заявителя был изъят, и доказательства, что у него имелся какой-либо другой действительный документ или соответствующие визы, позволяющие ему пересечь российскую границу и въехать в третью страну, отсутствуют» (пункт 65 постановления).

Суд отметил, что «имелся значительный и предсказуемый риск, что, будучи депортированным в Китай, заявитель мог подвергнуться смертной казни после судебного разбирательства по обвинению в убийстве, преступлении, которое наказывается смертной казнью» (пункт 66 постановления).

Суд заключил, что «принудительное возвращение заявителя в Китай подвергнет его реальному риску... обращению, противоречащему статьям 2 и 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) и, таким образом, повлечет за собой нарушение этих статей» (пункт 66 постановления).

Заявитель также жаловался, что условия содержания в Центре для содержания иностранных граждан были бесчеловечными и унижающими достоинство, а также что он был помещен в одиночную камеру и, следовательно, был социально изолирован.

Суд подчеркнул, что «одиночное заключение является одной из самых серьезных мер, которые могут быть применены к лицу. Учитывая тяжесть такой меры, внутригосударственные власти несут обязательство по оценке всех соответствующих факторов в деле заключенного до его помещения в одиночное заключение... [Д]ля того, чтобы избежать риска произвола, вытекающего из решения поместить заключенного

в одиночную камеру, решение должно сопровождаться процессуальными гарантиями, обеспечивающими благополучие заключенных и соразмерность применяемой меры» (пункт 76 постановления).

Европейский Суд установил, что «заявитель содержался в одиночном заключении на всем протяжении его пребывания в Центре для содержания иностранных граждан... более четырех месяцев... [О]н не имел никаких контактов с другими заключенными. Его контакт с надзирателями был ограничен раздачей пищи через маленькое окошко в двери и нерегулярному сопровождению до прогулочного двора, где он снова оставался один. Встречи с членами семьи были также ограничены, то есть заявителю разрешили только четыре получасовых встречи с женой в течение всего периода его содержания... [З]аявитель не имел доступа к библиотеке, радио или телевизору Центра для содержания иностранных граждан. Ему не выдавались никакие книги или газеты. Ему не разрешалось пользоваться мобильным телефоном... [Т]ип одиночного заключения, которому подвергся заявитель, без соответствующего психологического и физического стимулирования, вероятно, оказал вредное воздействие на него, что вылилось в ухудшение и умственных способностей и социальных навыков» (пункт 77 постановления).

Суд также отметил, что «обоснования одиночного заключения заявителю не было предоставлено ни на внутригосударственном уровне, ни в Суде. Никогда не заявлялось, что на заявителя составлялся протокол о нарушении общественного порядка или о его буйном поведении, что он был в каком-либо отношении опасен, когда-либо угрожал или нападал на других заключенных или надзирателей или сам становился жертвой угроз или насилия» (пункт 78 постановления).

Европейский Суд установил, что «в настоящем деле нет доказательств, что внутригосударственными органами власти когда-либо производилась оценка необходимости отделять заявителя от остального контингента места заключения, с учетом его личных обстоятельств, ситуации и поведения. По-видимому, не выносилось официального решения о помещении заявителя в одиночное заключение, устанавливающего юридическую основу и причины применения такой меры или ее продолжительности... Заявитель находился, таким образом, в полном неведении о том, почему он был помещен в одиночное заключение и на какой период. Такое состояние неопределенности, вне всякого сомнения, увеличило степень его напряженности» (пункт 79 постановления).

Суд пришел к выводу, что «заявитель был помещен в одиночное заключение без какой-либо объективной оценки по вопросу, была ли оспариваемая мера необходимой и соответствующей, или нет, а также в отсутствие процессуальных мер защиты, гарантирующих его благополучие и пропорциональность применяемой меры... [О]диночное заключение заявителя являлось бесчеловечным и унижающим достоинство обращением в нарушение статьи 3 Конвенции» (пункт 81 постановления).

Заявитель, ссылаясь на статью 3 Конвенции, также жаловался на условия его содержания в отделе внутренних дел.

Европейский Суд установил, что «заявитель содержался в камере для административно задержанных в отделе полиции в течение двух дней, несмотря на тот факт, что она была спроектирована для содержания под стражей сроком не более трех часов. По проекту камера не имела удобств для продолжительных периодов содержания. В камере не было туалета или раковины. Она была оборудована лишь скамьей, стула, стола и другой мебели в ней не было. Доступ к туалету был ограничен. Окно было закрыто металлическим листом, преграждающим доступ свежему воздуху и дневному свету» (пункт 88 постановления).

Суд заключил, что «условия содержания под стражей в отделе полиции... унижали достоинство заявителя и причиняли ему расстройство и неудобства, степень которых превышала неизбежный уровень страдания, неотъемлемый от содержания под стражей» (пункт 90 постановления).

установлено отсутствие нарушения права лица не подвергаться пыткам, иным формам недопустимого обращения в случае его административного выдворения

#### Комитет по правам человека

СООБЩЕНИЕ: Ф.М. против Канады. Сообщение N 2284/2013. Соображение принято Комитетом 5 ноября 2015 г.

Тема сообщения: выдворение в Чад.

Правовые позиции Комитета: следует учитывать обязанность государства-участника согласно пункту 1 статьи 2 Пакта обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в Пакте, в том числе в рамках осуществления процедур высылки неграждан <1>. Комитет напоминает также о том, что государства-участники обязаны не выдавать, не депортировать, не высылать и не выдворять каким-либо иным образом лицо со своей территории в тех случаях, когда неизбежным и предсказуемым последствием высылки будет являться реальная угроза нанесения непоправимого вреда, предусмотренного в статье 7 Пакта, как в стране, в которую осуществляется высылка, так и в любой другой стране, в которую это лицо может быть выслано впоследствии <2>. Комитет определил, что угроза должна существовать лично <3> для человека и что для вывода о реальной опасности нанесения непоправимого вреда должны иметься серьезные основания <4>. Соответственно, должны быть приняты во внимание все соответствующие факты и обстоятельства, в частности общее положение с правами человека в стране происхождения автора <5> (пункт 9.3 Соображения).

<1> См. Замечания общего порядка N 6 (1982 год) о праве на жизнь (статья 6 Пакта) и N 20 (1992 год) о запрещении пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания (статья 7 Пакта); см. также Хамида против Канады, пункт 8.2.

<2> См. пункт 12 Замечания общего порядка N 31; см., среди прочего, Хамида против Канады, пункт 8.7; а также сообщение N 692/1996, А.Р.Дж. против Австралии, Соображения, принятые 28 июля 1997 г., пункт 6.14.

<3> См. А.Р.Дж. против Австралии, пункт 6.6.

<4> См. сообщение N 1833/2008, Х. против Швеции, Соображения, принятые 1 ноября 2011 г., пункт 5.18.

<5> Там же.

[О]ценка фактов и доказательств в каждом конкретном случае относится, как правило, к компетенции судов государств - участников Пакта, кроме тех случаев, когда может быть установлено, что такая оценка была явно произвольной или равносильной отказу в правосудии <1> (пункт 9.4 Соображения).

<1> См., в частности, сообщение N 541/1993, Симмс против Ямайки, решение о неприемлемости, принятое 3 апреля 1995 г., пункт 6.2.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет принимает к сведению жалобу автора, который утверждает, что в результате его высылки из Канады в Чад ему может быть нанесен непоправимый вред в нарушение статьи 7 Пакта. Он принимает к сведению довод государства-участника о том, что утверждения автора являются по большей степени домыслами и что автор получил отказ от различных канадских инстанций, рассмотревших его дело, по причине несвязности и недостаточной убедительности его утверждений, а также отсутствия объективных доказательств, которые позволили бы сделать вывод о существовании опасности нанесения ему такого вреда (пункт 9.2 Соображения).

Комитет отмечает, что поданное автором ходатайство о предоставлении статуса беженца было тщательно изучено органами государства-участника, которые заключили, что заявления автора по поводу мотива обращения с таким ходатайством и его рассказ о событиях, заставивших его покинуть Чад, не заслуживают доверия. Отдел защите беженцев (далее - ОЗБ) счел свидетельство автора недостоверным, особенно учитывая факт представления им членского билета Ассоциации для поощрения основных свобод в Чаде, который ОЗБ признал поддельным. Автор никак не разъяснил этот факт, за исключением упоминания им некоторых «противоречий» в его свидетельстве в момент прибытия в Канаду (пункт 5.2 Соображения). Кроме того, ОЗБ выявил существенное противоречие в рассказе автора, который первоначально заявил, что его никогда не арестовывали, ему не предъявляли обвинений и его не заключали под стражу, а затем изменил свое свидетельство для того, чтобы утверждать, в том числе в его обращении в Комитет, что в марте 2008 года он был арестован и задержан на четыре дня сотрудниками Национального агентства безопасности. Кроме того, его утверждения о том, что сотрудники, которые освободили его в 2008 году, все еще его разыскивают, неправдоподобны (пункт 9.5 Соображения).

Комитет не видит причин оспаривать выводы государства-участника, поскольку автор не указал ни какое-либо нарушение, допущенное в процессе принятия решений, ни какой-либо фактор риска, который не был бы надлежащим образом учтен органами государства-участника. Автор не смог доказать, что в его случае решения были явно необоснованными, приняты[ми] с нарушениями или произвольно. Кроме того, Комитет полагает, что многочисленные докумен-

тальные доказательства и свидетельства, представленные автором как в национальные юрисдикционные органы, так и в Комитет, хотя и вне всяких сомнений свидетельствуют о вызывающей обеспокоенность ситуации, сложившейся в Чаде <1>, но не указывают на наличие личного риска <2> или серьезных оснований для того, чтобы сделать вывод о реальной опасности причинения ему непоправимого вреда в случае принудительного возвращения в Чад <3> (пункт 9.6 Соображения).

<1> В частности, вопросы, вызывающие обеспокоенность, перечисленные Комитетом в его заключительных замечаниях (ССПР/С/ТCD/СО/2) по итогам рассмотрения второго периодического доклада Чада в 2014 году, такие как широко распространенная практика применения пыток и нарушения права на свободу выражения мнений.

<2> См. сообщение N 2007/2010, X. против Дании, соображения, принятые 26 марта 2014 г., пункт 9.2; Комитет против пыток, сообщение N 282/2005, С.П.А. против Канады, решение, принятое 7 ноября 2006 г.; сообщение N 333/2007, Т.И. против Канады, решение, принятое 15 ноября 2010 г.; сообщение N 344/2008, А.М.А. против Швейцарии, решение, принятое 12 ноября 2010 г.; Комитет по правам человека, А.Р.Дж. против Австралии, пункт 6.6.

<3> См. X. против Дании, пункт 9.2; и X. против Швеции, пункт 5.18.

*Выводы Комитета:* выдворение автора в Чад не будет представлять собой нарушения статьи 7 Пакта (пункты 9.7, 10 Соображения).

СООБЩЕНИЕ: П.С.Б. и Т.К. против Канады. Сообщение N 202/2012. Решение принято Комитетом 13 августа 2015 г.

Тема сообщения: выдворение в Индию.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет принимает к сведению аргумент государства-участника о том, что положение в области прав человека в Пенджабе и Индии в последние годы улучшилось и стабилизировалось. В то же время он отмечает, что в докладах, представленных заявителем и государством-участником, подтверждается, в частности, что продолжают иметь место многочисленные случаи пыток во время содержания под стражей в полиции и что в настоящее время правонарушители повсеместно пользуются безнаказанностью <1> (пункт 8.3 Решения).

<1> См. сообщения N 302/2006, А.М. против Франции, решение от 5 мая 2010 г., пункт 13.2; N 282/2005, С.П.А. против Канады, пункт 7.1; и N 319/2007, Сингх против Канады, решение от 30 мая 2011 г., пункт 8.2

Комитет отмечает заявление государства-участника о том, что он должен уделять необходимое внимание выводам... [компетентных органов], которые провели тщательный анализ рисков, о которых говорят заявители, и что утверждения заявителей не требуют переоценки фактов и доказательств Комитетом (пункт 8.4 Решения).

Комитет отмечает, что заявители утверждают, что подвергались пыткам в прошлом. Комитет, однако, считает, что органы государства-участника, которые рассматривали их дело, провели тщательный ана-

лиз всех представленных заявителями доказательств и сочли их недостаточно достоверными. Комитет далее отмечает, что, даже если предположить, что заявители подвергались пыткам во время содержания под стражей до суда, предполагаемые случаи пыток не происходили в недавнем прошлом <1> (пункт 8.5 Решения).

<1> См., например, сообщение N 431/2010, Ю. против Швейцарии, решение от 21 мая 2013 г., пункт 7.7

Комитет далее отмечает, что, даже если он согласится с утверждениями заявителей о том, что в прошлом они подвергались пыткам, вопрос состоит в том, угрожает ли им в настоящее время опасность применения пыток в случае возвращения в Индию. Вовсе не обязательно, что по прошествии нескольких лет после предполагаемых событий им все еще будет угрожать применение пыток в случае возвращения в страну происхождения. Комитет также принимает во внимание утверждение о том, что заявители подвергнутся пыткам в случае возвращения в Индию в силу их предполагаемой принадлежности к сикхским активистам и земельного спора между сикхским храмом и местным политиком. Комитет отмечает, что заявители не представили никаких документальных свидетельств того, что в отношении них имеются какие-либо незавершенные уголовные дела или что индийские власти выдали ордер на их арест. Напротив, они могли свободно покинуть страну... По мнению Комитета, заявителям не удалось успешно справиться с этой задачей <1>. Кроме того, заявители не убедили Комитет в том, что занимавшиеся рассмотрением дела органы государства-участника не провели должного расследования (пункт 8.6 Решения).

<1> См. сообщение N 429/2010, Сивагнанаратнам против Дании, решение, принятое 11 ноября 2013 г., пункты 10.5 и 10.6.

*Выводы Комитета:* заявители не представили достаточных оснований полагать, что им будет угрожать реальная, предсказуемая, личная опасность быть подвергнутым[и] пыткам в случае возвращения в Индию (пункт 8.7 Решения).

СООБЩЕНИЕ: К. против Дании. Сообщение N 2393/2014. Соображение принято Комитетом 16 июля 2015 г.

Тема сообщения: выдворение в Афганистан.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет принимает к сведению довод автора о том, что в случае возвращения в Афганистан ему угрожает опасность подвергнуться жестокому обращению со стороны «Талибана» и местного населения за то, что он в течение пяти лет работал устным переводчиком в вооруженных силах Соединенных Штатов в Афганистане, ввиду чего он будет немедленно отнесен к числу предателей. Он утверждает, что еще в Афганистане ему поступали угрозы со стороны талибов, его двоюродных братьев и местных жителей. Автор сообщения также ссылается на доклад Датской иммиграционной службы (далее - ДИС), в котором признается тот факт, что устные переводчики, работающие на

международные силы, рискуют стать объектом внимания «Талибана». Государство-участник оспорило приемлемость и существо этого утверждения и сочло заявления автора о предполагаемых угрозах, предшествующих его отъезду из Афганистана, противоречивыми и недостоверными по ряду причин. К этому же выводу пришла Апелляционная комиссия по делам беженцев (далее - АКБ) в своем решении от 24 июня 2013 г. (пункт 7.2 Соображения).

Комитет отмечает, что датская АКБ обстоятельно рассмотрела все утверждения автора, в частности проанализировала угрозы, предположительно полученные автором в Афганистане, и сочла их противоречивыми и недостоверными по ряду причин. Автор сообщения оспаривает оценку доказательств и фактологические выводы, сделанные АКБ, но при этом не объясняет, почему такая оценка является произвольной или иным образом представляет собой отказ в правосудии (пункт 7.5 Соображения).

Что касается общих заявлений автора о необеспечении процессуальных гарантий в АКБ, то, как отмечает Комитет, автор имел доступ к адвокату и принял участие в устном слушании при помощи устного переводчика, предоставленного АКБ. В связи с этим Комитет считает, что автор не объяснил, каким образом данное разбирательство могло представлять собой отказ в правосудии в его случае (пункт 7.6 Соображения).

Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что он в целом рискует стать объектом внимания «Талибана» в случае возвращения в Афганистан. Тем не менее Комитет считает, что автору не удалось представить достаточно веские основания в поддержку своего утверждения о том, что он подвергнется личному риску в случае возвращения в Афганистан только в силу его прошлой работы в качестве устного переводчика в вооруженных силах Соединенных Штатов. Вследствие этого Комитет считает, что автор не привел доказательств того, что его возвращение в Афганистан будет сопряжено с угрозой подвергнуться непоправимому вреду в нарушение статьи 7 Пакта (пункт 7.7 Соображения).

Выводы Комитета: выдворение автора в Афганистан не приведет к нарушению его прав, предусмотренных статьей 7 Пакта (пункт 8 Соображения).

СООБЩЕНИЕ: 3. против Дании. Сообщение N 2329/2014. Решение принято Комитетом 15 июля 2015 г.

Тема сообщения: выдворение в Исламскую Республику Иран.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет принимает к сведению утверждения автора о том, что ему угрожает реальная опасность подвергнуться обращению, противоречащему статье 7 Пакта, если он будет возвращен в Исламскую Республику Иран, поскольку он является сторонником Курдской демократической партии Ирана и... перед своим отъездом распространял листовки политического содержания, что предположительно известно иранским властям. Кроме того, у него есть татуировка с изображением Зартошта, по которой иранские вла-

сти заключают, что он перешел из ислама в зороастризм. По мнению автора, эти факты, в сочетании с тем фактом, что он покинул Иран незаконно и будет отправлен обратно без действительного проездного документа, ставят его под угрозу задержания и пыток со стороны иранских властей по приезде (пункт 7.3 Решения).

Комитет отмечает, что Апелляционный совет по делам беженцев, принимая свои решения от 9 ноября 2009 г. и 20 сентября 2012 г., принял к сведению утверждения автора [полученные] органам[и] власти государства-участника, в том числе в ходе собеседований в Датской национальной полиции и в Иммиграционной службе Дании, а также документацию, представленную автором в обоснование своих утверждений, но при этом Совет пришел к выводу об отсутствии существенных оснований для предоставления убежища, поскольку информация, предоставленная автором, являлась неправдоподобной и сфабрикованной для данного случая. В отсутствие доказательств того, что решения Апелляционного совета по делам беженцев были явно необоснованными или произвольными в том, что касается утверждений автора сообщения, Комитет не может сделать вывод о том, что пред[о]ставленная ему информация свидетельствует о том, что высылка автора в Исламскую Республику Иран ставит его под реальную угрозу подвергнуться обращению, противоречащему статье 7 Пакта. В свете этого вывода Комитет не считает необходимым отдельно рассматривать утверждения автора, касающиеся статей 18 и 19 Пакта (пункт 7.4 Решения).

Выводы Комитета: выдворение автора в Исламскую Республику Иран не будет являться нарушением его прав согласно статьям 7, 18 и 19 Пакта (пункт 8 Решения).

#### Комитет против пыток <1>

<1> Комитет против пыток действует на основании Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. Российская Федерация является участником указанного международного договора и в качестве государства - продолжателя Союза ССР признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под его юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения государством-участником положений Конвенции.

СООБЩЕНИЕ: 3. против Дании. Сообщение N 555/2013. Соображение принято Комитетом 10 августа 2015 г.

Тема сообщения: выдворение в Китай.

Правовые позиции Комитета: Комитет ссылается на свое [3]амечание общего порядка N 1, согласно которому при оценке степени риска применения пыток должны анализироваться основания, выходящие за пределы одних лишь умозрительных предположений или подозрений. Хотя при оценке этого риска не следует брать за основу критерий «высокой степени вероятности», Комитет отмечает, что бремя доказывания, как правило, лежит на заявителе, который должен представить убедительные аргументы, доказывающие, что ему грозит «предсказуемая, реальная и личная» опасность <1>. Комитет далее напоминает, что согласно его

[3]амечанию общего порядка N 1 он в значительной степени опирается на заявления по фактической стороне дела, подготовленные органами соответствующего государства-участника <2>, но при этом Комитет не считает себя связанным такими заключениями и исходит из того, что в соответствии с пунктом 4 статьи 22 Конвенции он правомочен свободно оценивать факты с учетом всех обстоятельств по каждому конкретному делу (пункт 7.3 Соображения).

<1> См., в частности, сообщения N 203/2002, А.Р. против Нидерландов, Решение, принятое 14 ноября 2003 г., и сообщение N 258/2004, Дадар против Канады, Решение, принятое 23 ноября 2005 г.

<2> См., в частности, сообщение N 356/2008, Н.С. против Швейцарии, решение, принятое 6 мая 2010 г., пункт 7.3.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: [п]ри оценке риска применения пыток... Комитет отмечает утверждение заявителя о том, что существует предсказуемая, реальная и личная опасность того, что он будет подвергнут пыткам и, возможно, будет убит в случае возвращения в Китай, поскольку он был арестован, заключен под стражу и подвергнут пыткам китайской полицией в 2005 году после того, как перевез в своем такси предполагаемого уйгурского террориста, и полиция разыскивала его в его доме в период его содержания под стражей и в течение месяца после этого. Комитет также принимает к сведению утверждение государства-участника о том, что его национальные органы пришли к заключению, что заявителю недостает убедительности, поскольку, в частности, он не ходатайствовал о предоставлении убежища в установленные сроки после событий, которые заставили [его] покинуть Китай в 2005 году, а ждал до тех пор, пока не был арестован в 2011 году; он делал противоречащие друг другу заявления о своем этническом происхождении; его жалобы в отношении действий китайской полиции во время его содержания под стражей и последующего освобождения являются неправдоподобными; он не смог дать четкие ответы на вопросы о своем родном городе и своей жизни там; экзамен на знание языка указал, что его использование языка несовместимо с речью провинции, из которой он, как он утверждает, родом; и он отказался ответить на вопросы, касающиеся его ходатайства о предоставлении убежища, в ходе второго собеседования с сотрудниками Иммиграционной службы Дании в 2013 году. Комитет отмечает, что заявитель не отрицает утверждение государства-участника о том, что он сделал противоречивые заявления по поводу своего этнического происхождения. Комитет... отмечает, что инциденты, которые привели к тому, что заявитель уехал из Китая, имели место в 2005 году, и отмечает, что заявитель не сделал никаких заявлений и не представил доказательств по крайне важному вопросу о том, существует ли в настоящее время опасность подвергнуться пыткам в случае возвращения в Китай, учитывая, что прошло уже 10 лет (пункт 7.4 Соображения).

Комитет принимает к сведению утверждения заявителя о том, что сотрудники китайской полиции отрезали ему три пальца; что его просьба о проведении медицинского осмотра, с тем чтобы выявить следы пы-

ток, была отклонена датскими властями; и что у него не было средств для того, чтобы самостоятельно оплатить медицинское освидетельствование. Вместе с тем Комитет отмечает, что в данном случае, когда заявитель не обосновал основные элементы своих утверждений... ответственные органы государства-участника тщательно изучили все представленные заявителем доказательства и признали их недостоверными... Комитет считает, что заявитель не доказал, что власти государства-участника, которые рассматривали его дело, не провели должного анализа угрозы применения пыток (пункт 7.5 Соображения).

Комитет отмечает, что, даже если предположить, что заявитель подвергался пыткам в прошлом, предполагаемые случаи пыток не происходили в недавнем прошлом. Комитет далее отмечает, что даже если он согласится с утверждениями заявителя о том, что в прошлом его подвергали пыткам, вопрос состоит в том, угрожает ли ему опасность применения пыток в настоящее время в случае возвращения в Китай. Отнюдь не обязательно, что по прошествии десяти лет после предполагаемых событий ему все еще будет угрожать применение пыток в случае возвращения в страну происхождения <1> (пункт 7.6 Соображения).

<1> См. сообщения N 431/2010, Ю. против Швейцарии, решение от 21 мая 2013 г., пункт 7.7, и N 491/2012, Е.Е.Е. против Швейцарии, решения, принятые 8 мая 2015 г., пункт 7.5.

Комитет отмечает, что заявитель не представил каких-либо документальных доказательств того, что имели место какие-либо уголовные дела, возбужденные против него, или что китайские власти выдали ордер на его арест. Напротив, согласно его собственному заявлению, после его ареста он был освобожден без предъявления обвинений (пункт 7.7 Соображения).

Комитет... принимает к сведению утверждение заявителя о том, что Апелляционная комиссия по делам беженцев неправомерно отклонила его просьбу о проведении устных слушаний, поскольку проведение устных слушаний в Комиссии дало бы ему возможность убедить Комиссию в том, что он действительно является этническим уйгуром... Комитет отмечает, что в настоящем деле заявитель прошел два собеседования с сотрудниками Иммиграционной службы Дании, в ходе которых он имел возможность представить свое дело и более подробную информацию о доказательствах. В ходе собеседований заявителю был задан этот вопрос и он не дал четкого ответа по поводу его этнического происхождения. Комитет отмечает, что заявитель не объяснил, каким образом проведение устного разбирательства в Апелляционной комиссии по делам беженцев дало бы ему возможность обосновать свои утверждения о преследованиях и пытках или доказать свое этническое происхождение, которая отличалась бы от тех возможностей, которые у него были во время двух собеседований (пункт 7.8 Соображения).

Выводы Комитета: выдворение заявителя в Китай не будет представлять собой нарушение статьи 3 Конвенции (пункт 8 Соображения).

СООБЩЕНИЕ: Х.У. и их дочь Z. против Швеции. Сообщение N 530/2012. Решение принято Комитетом 10 августа 2015 г.

Тема сообщения: выдворение в Беларусь.

Вопрос существа: угроза применения пыток по возвращении[и] в страну происхождения.

Правовые позиции Комитета: совершение нарушений прав человека в его/ее стране происхождения не является само по себе достаточным основанием для вывода о том, что заявителю будет угрожать личная опасность применения пыток <1> (пункт 8.6 Решения).

<1> См., в частности, сообщение N 519/2012, Т.М. против Республики Корея, решение от 21 ноября 2014 г., пункт 9.7.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитету предстоит решить вопрос о том, будет [ли] принудительное возвращение заявителя в Беларусь представлять нарушение обязательств государства-участника по статье 3 Конвенции не высылать или не возвращать («refouler») лицо в какое-либо другое государство, в отношении которого имеются существенные основания полагать, что ему или ей будет угрожать в нем опасность применения пыток (пункт 8.2 Решения).

Заявитель утверждает, что в Беларуси они могут быть подвергнуты пыткам, поскольку имеются существенные основания полагать, что преследования и предполагаемые пытки, жертвой которых стала в прошлом второй заявитель за свою политическую деятельность, а первый заявитель за его предпринимательскую деятельность, будут продолжены. В этой связи Комитет учитывает, что заявители представили медицинские документы, свидетельствующие о том, что второй заявитель подвергался злоупотреблениям и жестокому обращению после ее участия в демонстрации в 2006 году (пункт 8.5 Решения).

Комитет отмечает..., что даже, если согласится с утверждением о том, что заявители подвергались жестокому обращению и/или пыткам в прошлом, вопрос состоит в том, угрожает ли им до сих пор в настоящее время опасность применения пыток в случае возвращения в Беларусь. Комитет считает, что в настоящее время общее положение в области прав человека в Беларуси вызывает беспокойство по ряду аспектов, в частности в отношении положения политических оппонентов после президентских выборов в декабре 2010 года. По поводу случаев пыток и полученных под пытками доказательств он напоминает, что... выразил свою обеспокоенность в своих заключительных [3]амечаниях в контексте рассмотрения сообщений, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 19 Конвенции <1>, в частности относительно многочисленных и последовательных утверждений о... случаях пыток и жестокого обращения с задержанными в государстве-участнике, а также того факта, что многие лишены свободы лица подвергались пыткам, жестокому обращению и угрозам со стороны сотрудников правоохранительных органов, особенно во время задержания или до предварительного ареста, что подтверждает обеспокоенность, выраженную рядом международных экспертов и органов,

в частности Специальным докладчиком по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, Советом по правам человека..., Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по правам человека и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Кроме того, Комитет напоминает о своей обеспокоенности сообщениями о нескольких случаях получения признаний в результате пыток и жестокого обращения, а также по поводу отсутствия информации о привлечении к ответственности или наказании кого-либо из должностных лиц за получение таких признательных показаний (пункт 8.6 Решения).

<1> См. заключительные замечания по Беларуси, CAT/C/BLR/CO/4, пункты 10 и 18.

Комитет... отмечает, что компетентные органы государства-участника обратили внимание на ложную информацию, несоответствия и противоречия в информации и представлениях заявителей, которые бросают тень сомнения на доверие к ним в целом и достоверность их утверждений. В частности, первый заявитель сообщил ложную информацию во время проходивших в 2004 году разбирательств его ходатайства об убежище, и в период с 2006 [по] 2009 год заявители на законных основаниях въезжали в Беларусь и выезжали из этой страны, получили новые паспорта и визы и после своего прибытия в Швецию более года ожидали до подачи ходатайства о предоставлении убежища. К тому же сведения об их политической деятельности с 1996 по 2009 год носят неопределенный и непоследовательный характер; и в предс[о]ставленной ими информации не хватает конкретики (пункт 8.7 Решения).

Комитет... принимает к сведению, что государство-участник не ставит под сомнение утверждение заявителей о том, что белорусские власти арестовали их во время демонстрации в 2006 году и что они в этой связи подвергались злоупотреблениям. Однако заявители указали, что они участвовали в нескольких демонстрациях после 2006 года (в период с 2006 по 2009 год) и при этом не подвергались аресту или каким-либо иным преследованиям со стороны полиции. Исходя из этого, заявители не утверждали, что они впоследствии подвергались преследованиям или арестовывались белорусской полицией в недавнем прошлом. Соответственно, имеются основания для сомнений в предполагаемом интересе белорусских властей к заявителям и в их постоянном преследовании спустя многие годы с учетом того, что заявители не участвовали в демонстрации в декабре 2010 года и не являются ни заметными оппозиционными фигурами, ни близкими сторонниками таких оппонентов режима. К тому же заявители не утверждают, что являются членами какой-либо партии (пункт 8.8 Решения).

Комитет учитывает утверждение государства-участника о том, что во время собеседования в Миграционном совете второй заявитель имела возможность сообщить все соответствующие факты, а также прочитать и проверить протокол в присутствии общественного адвоката... Комитет отмечает, что миграционные органы не оставили без внимания и не поставили под

сомнение тот факт, что она подвергалась злоупотреблениям в связи с демонстрацией 2006 года, и сделали соответствующие оценки (пункт 8.9 Решения).

Комитет отмечает, что не было представлено доказательств в подтверждение утверждения заявителей, что их политическая деятельность в Беларуси с 2006 по 2009 год, а также в Швеции с 2009 года (например, подача жалоб в различные органы в Беларуси и распространение через Интернет пропагандистских материалов против существующего режима) вызвала у властей интерес к ним, и что они получали угрозы от белорусских властей напрямую или косвенно посредством телефонных звонков из минской полиции в Швецию, а также посредством предполагаемых попыток выяснить местонахождение заявителей и установ[ить] их контактны[е] даны[е] со стороны полиции во время допросов матери и приемного отца первого заявителя после их предполагаемого ареста в декабре 2010 года. Комитет также принимает к сведению утверждение государства-участника о том, что ни мать, [ни] приемный отец, ни сами заявители не фигурируют в списке арестованных подозреваемых или обвиняемых в преступлениях лиц в связи с событиями 19 декабря 2010 г. <1> Как указали шведские миграционные органы во время внутреннего разбирательства, заявители не являются членами какой-либо политической партии и не продемонстрировали, что белорусские власти проявляют какой-либо интерес к их предполагаемой политической деятельности (пункт 8.10 Решения).

<1> Согласно информации, собранной центром по правам человека «Весна».

Комитет... принимает к сведению утверждения заявителей о том, что их вызывали для допросов в минскую полицию, что первому заявителю были предъявлены обвинения в уклонении от уплаты налогов в связи с его предыдущей предпринимательской деятельностью, что второму заявителю в настоящее время предъявлено обвинение в совершении в Беларуси серьезного правонарушения, связанного с оружием, и что такие выдвинутые против них обвинения на самом деле имеют политически мотивированный характер. Однако Комитет отмечает, что вызовы в полицию не доказывают, что заявителей обвиняют в каких-либо преступлениях в связи с демонстрацией в декабре 2010 года. Комитет считает, что они не смогли обосновать тот факт, что их вызов в полицию является политически мотивированным (пункт 8.11 Решения).

Комитет принимает к сведению утверждение государства-участника о том, что содержание всех представленных документов убедительно не показывает, что заявителям будет угрожать опасность применения пыток после возвращения в Беларусь (пункт 8.12 Соображения).

Выводы Комитета: выдворение заявителей в Беларусь не будет представлять собой нарушение статьи 3 Конвенции государством-участником (пункт 9 Решения).

СООБЩЕНИЕ: Z против Швейцарии. Сообщение N 468/2011. Решение принято Комитетом 5 мая 2015 г.

Тема сообщения: выдворение в Алжир.

Правовые позиции Комитета: Комитет должен определить, является ли высылка заявителя в Алжир нарушением государством-участником своего обязательства по статье 3 Конвенции не высылать и не возвращать какое-либо лицо другому государству, если существуют серьезные основания полагать, что ему может угрожать там применение пыток. Комитет должен оценить, имеются ли серьезные основания полагать, что после возвращения заявителя в Алжир ему будет лично угрожать опасность применения пыток. Для этого в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Конвенции Комитет должен принять во внимание все соответствующие соображения, включая наличие постоянной практики грубых, вопиющих и массовых нарушений прав человека. Вместе с тем Комитету надлежит установить, угрожает ли лично данному лицу предсказуемая и реальная опасность применения пыток в стране, в которую он подлежит возвращению. Следовательно, наличие постоянной практики грубых, вопиющих и массовых нарушений прав человека в стране само по себе не является серьезным основанием полагать, что после возвращения в эту страну тому или иному лицу будет угрожать опасность применения пыток; должны быть приведены дополнительные основания, подтверждающие, что соответствующему лицу будет лично угрожать такая опасность <1> (пункт 7.3 Решения).

<1> И наоборот, отсутствие постоянной практики вопиющих нарушений прав человека не означает, что какое-либо лицо не может подвергнуться пыткам в конкретных обстоятельствах его дела.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: [в] данном конкретном случае Комитет отмечает, что заявитель ссылается на защиту, предоставляемую статьей 3, на том основании, что ему угрожает опасность подвергнуться жестокому обращению в Алжире, поскольку алжирские власти считают его дезертиром и подозревают в сотрудничестве с террористами... Комитет отмечает, что по утверждениям заявителя в период прохождения обязательной военной службы он имел доступ к секретной информации. Комитет считает, что владение такой информацией могло бы представлять собой повышенную опасность применения жестокого обращения в том случае, если заявителя подозревали бы в поддержании контактов с террористами. Тем не менее Комитет полагает, что заявитель не представил достаточного количества доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что он подозревается в таких контактах. Комитет также отмечает, что заявитель ни разу не упоминал о применении к нему пыток в Алжире и что он не представил никаких доказательств в обоснование утверждения, согласно которому он мог бы подвергнуться жестокому обращению в случае его депортации в страну происхождения <1>. Аналогичным образом в отношении замечаний государства-участника о противоречивом характере показаний заявителя, данных им в ходе внутренних процедур, Комитет считает, что заявитель не представил никаких элементов, позволяющих придать вес его ответам на упомянутые замечания. Комитет пола-

гает, что, даже если исходить из возможности ареста заявителя после его возвращения в Алжир на основании постановления об объявлении его в розыск, один только факт, что он может вновь быть взят под стражу и считаться дезертиром, не является веским основанием считать, что ему угрожает опасность подвергнуться пыткам или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению. С учетом вышеизложенного Комитет приходит к выводу о том, что предоставленная заявителем информация является недостаточной для того, чтобы подтвердить его утверждения о том, что в случае его возвращения в Алжир он лично подвергнется прогнозируемой и реальной опасности применения пыток или жестокого обращения (пункт 7.4 Решения).

<1> См. сообщение N 154/2000, М. С. против Австралии, Решение от 23 ноября 2001 г., пункт 6.5.

*Выводы Комитета:* выдворение заявителя в Алжир государством-участником не будет являться нарушением статьи 3 Конвенции (пункт 8 Решения).

### В сфере социально-трудовых правоотношений

#### Практика международных договорных органов ООН

Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин <1>

<1> Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (далее - Комитет) действует на основании Факультативного протокола к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 18 декабря 1979 г. Российская Федерация является участником данного Протокола и Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (далее - Конвенция), а также признает компетенцию Комитета на получение индивидуальных сообщений получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений Конвенции.

СООБЩЕНИЕ: Светлана Медведева против Российской Федерации. Сообщение N 60/2013. Мнение принято Комитетом 25 февраля 2016 г.

Правовые позиции Комитета: пункты (d) и (f) статьи 2 устанавливают обязательство государств-участников отменить или изменить дискриминационные законы и нормативные акты, воздерживаться от совершения каких-либо актов или действий, представляющих собой прямую или косвенную дискриминацию в отношении женщин, и обеспечить отмену любых законов, которые выливаются в дискриминацию или приводят к ее порождению <1>. Комитет отмечает, что положения, касающиеся защиты лиц, работающих в опасных или трудных условиях, должны быть направлены на охрану здоровья и безопасности на рабочих местах как мужчин, так и женщин с учетом гендерных различий, обуславливающих наличие специфических рисков для здоровья. Далее Комитет отмечает, что статья 253 Трудового кодекса и Постановление от 25

февраля 2000 г. N 162 <2> запрещают применение труда женщин по 456 специальностям и [в] 38 областя[x] профессиональной деятельности, и что Комитет не получил никаких доказательств, свидетельствующих о том, что включение должности моториста-рулевого в перечень работ, при выполнении которых запрещается применение труда женщин, оправдано научными данными о вредном влиянии этого вида деятельности на репродуктивное здоровье женщины. Комитет принимает к сведению, что государство-участник ссылается на высокий уровень шума, однако не предоставляет никаких доказательств того, что такой уровень шума может неблагоприятно сказаться на репродуктивном здоровье женщины (пункт 11.3 Мнения).

<1> См. Общую рекомендацию N 28, пункты 31 и 35.

<2> Постановление Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2000 г. N 162 «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин».

Комитет придерживается мнения, что введение такой законодательной нормы отражает стойкие стереотипы, касающиеся роли и обязанностей женщин и мужчин в семье и обществе, которые консервируют традиционные представления о женщине как жене и матери и подрывают ее социальный статус и перспективы образовательного и карьерного роста. Комитет напоминает... о том, что в своих заключительных замечаниях по восьмому периодическому докладу государства-участника он выражал беспокойство существованием чрезмерно ограничительного списка специальностей и областей профессиональной деятельности, к которым женщины лишены доступа, и рекомендовал государству-участнику пересмотреть данный список, с тем чтобы он включал лишь ограничения, необходимые для охраны материнства в строгом смысле этого понятия, а также поощрять и упрощать трудоустройство женщин в ранее запрещенных областях профессиональной деятельности путем улучшения условий труда и принятия надлежащих временных специальных мер (CEDAW/C/RUS/CO/8, пункты 33 - 34). Комитет приходит к выводу о том, что вышеуказанные положения законодательства препятствуют исполнению государством-участником своих обязательств, предусмотренных пунктами (d) и (f) статьи 2 Конвенции (пункт 11.3 Мнения).

[B] соответствии с пунктом (c) статьи 2 государства-участники должны обеспечить, чтобы суды в обязательном порядке применяли принцип равенства, закрепленный в Конвенции, а при толковании закона в максимально возможной степени исходили из обязательств государств-участников по Конвенции <1>. Комитет... напоминает, что пункт (e) статьи 2 устанавливает обязательство государств-участников добиваться ликвидации дискриминации со стороны любого государственного или частного субъекта и требует от них установить юридическую защиту прав женщин на равной основе с мужчинами, обеспечить с помощью компетентных национальных судов и других государственных учреждений эффективную защиту женщин от любого акта дискриминации и принимать все соот-

ветствующие меры для ликвидации дискриминации в отношении женщин со стороны какого-либо лица, организации или предприятия <2> (пункт 11.4 Мнения).

<1> См. там же, пункт 33.

<2> См. там же, пункт 33.

[П]ункт (1) (f) статьи 11 Конвенции должен рассматриваться вместе со статьями 2 и 3. В соответствии с указанными положениями государство-участник обязуется обеспечить мужчинам и женщинам равные меры защиты репродуктивных функций и создать безопасные условия труда во всех областях профессиональной деятельности, вместо того чтобы вводить запреты на использование труда женщин на определенных видах работ и оставлять решение вопроса о создании безопасных условий труда на усмотрение работодателя. В тех случаях когда государство-участнику нужно отклониться от описанного выше принципа, ему необходимо располагать серьезными медицинскими и социальными данными, свидетельствующими о необходимости обеспечения защиты беременности и материнства или иных гендерных факторов. Комитет отмечает, что принятие перечня из 456 специальностей и 38 отраслей противоречит обязательствам государства-участника согласно Конвенции, поскольку устанавливает разное обращение применительно к мужчинам и женщинам, никоим образом не способствует трудоустройству женщин и основано на дискриминационных стереотипах. Более того, процедура приема на работу, в рамках которой отдельные работодатели вправе по собственному усмотрению принимать решение о применении труда женщин на перечисленных работах при условии гарантии безопасности, не соответствует требованиям Конвенции, поскольку работодатель не обязан ни заниматься созданием безопасных условий труда, ни нанимать женщин даже в том случае, если они обладают самой высокой квалификацией среди претендентов на должность. Комитет далее отмечает, что существующий обширный перечень может влиять на порядок подбора персонала работодателем (пункт 11.7 Мнения).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет принимает к сведению утверждение автора, что ее права в соответствии со статьями 1, пунктами (c), (d), (e) и (f) статьи 2, и пунктами (1) (b), (c) и (f) статьи 11 Конвенции были нарушены в связи с тем, что, во-первых, несмотря на то что она первоначально была отобрана для замещения должности моториста-рулевого, ей впоследствии было отказано в трудоустройстве по признаку пола на основании действия запрета, установленного статьей 253 Трудового кодекса и Постановлением N 162, и во-вторых, государство-участник не обязало работодателя принять разумные меры для изменения условий труда таким образом, чтобы сделать их пригодными для женщин. Комитет... отмечает, что государство-участник не отрицает факта дифференцированного обращения по признаку пола, но утверждает, что такое обращение предписывается национальным законодательством и относится к специальным мерам, принимаемым для защиты женщин на определенных видах работ с учетом физиоло-

гических особенностей их организма, в том числе способности к деторождению, и следовательно, не может считаться дискриминационным. Государство-участник... указывает, что отказ работодателя принять на работу женщину для выполнения работ, приведенных в перечне, не может считаться дискриминацией, если работодатель не создал безопасных условий труда для выполнения этих работ, что подтверждается результатами специальной аттестации рабочих мест (пункт 11.2 Мнения).

Комитет отмечает, что в рассматриваемом случае суды государства-участника признали законным отказ в приеме автора на работу в качестве моториста-рулевого, оставив без рассмотрения ее заявление о том, что данный отказ носил по отношению к ней дискриминационный характер и ущемлял ее интересы по признаку пола, и не нашли законных оснований обязать работодателя создать безопасные условия для трудоустройства женщин... Комитет считает, что суды государства-участника закрыли глаза на дискриминационные действия частной компании. В этих обстоятельствах Комитет считает, что государство-участник нарушило свои обязательства по пунктам (c) и (e) статьи 2, рассматриваемым совместно со статьей 1 Конвенции, вследствие необеспечения применения на практике принципа равного обращения, предусмотренного Конвенцией и Конституцией, и эффективной защиты женщин от любых актов гендерной дискриминации <1> (пункт 11.4 Мнения).

<1> См. сообщение N 28/2010, «Р.К.Б. против Турции», соображения, принятые 24 февраля 2012 г., пункт 8.6.

В отношении заявления автора о нарушении государством-участником ее прав по пунктам (1) (b) и (c) статьи 11, Комитет принимает во внимание ее доводы о том, что отказ от приема на работу в качестве моториста-рулевого и подтверждение этого решения судебными инстанциями де-факто означают для нее запрет на осуществление права на трудоустройство в соответствии с полученным образованием, поскольку специальность техника-судоводителя в любом случае автоматически подразумевает работу в условиях, которые определяются государством-участником как опасные для женщин. Комитет принимает во внимание, что государство-участник не сделало почти ничего для того, чтобы оспорить это утверждение. Комитет отмечает, что отказ в трудоустройстве ставит автора в положение, при котором она не может зарабатывать себе на жизнь по специальности, на которую училась, что имеет для нее неблагоприятные экономические последствия... Комитет приходит к выводу, что действующее законодательство не обеспечивает на основе равенства мужчин и женщин прав[о] на одинаковые возможности при найме на работу, в том числе применение одинаковых критериев отбора при найме. Комитет... отмечает, что в рамках действующего законодательства автор не сможет получить равные возможности при найме на те должности, на которые она вправе претендовать в силу полученного образования, если работодатели не примут решение[e] о создании безопасных условий труда; однако только сами рабо-

тодатели могут принять решение о реализации дополнительных мер по созданию безопасных для женщин условий труда и пройти необходимую аттестацию. В свете вышеизложенного Комитет считает, что отказ автору в трудоустройстве на основании общего положения законодательства представляет нарушение ее прав на одинаковые возможности при найме и свободный выбор профессии и рода работы согласно пунктам (1) (b) и (c) статьи 11 [Конвенции], и следовательно, права автора, предусмотренные указанными положениями, были нарушены, а судебные органы государства-участника не приняли мер для устранения нарушения.

В отношении заявления автора о нарушении государством-участником ее прав по пункту (1) (f) статьи 11 Комитет принял к сведению довод государства-участника, согласно которому перечень отраслей, профессий и должностей с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых ограничивается применение труда женщин, был утвержден в соответствии с процедурой, определенной Правительством, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Он... принял во внимание утверждение государства участника о том, что психофизиологические особенности организма работников принимались во внимание при установлении конкретных ограничений на использование труда женщин, и что указанные ограничения были введены в связи с необходимостью обеспечить женщинам особую защиту от вредных факторов производства, оказывающих неблагоприятное воздействие на женский организм, в частности на его репродуктивную функцию. Как утверждает государство-участник, при установлении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин, оно исходило из результатов аттестации условий труда и степени влияния данных условий на организм работающей женщины и его репродуктивную функцию. Комитет дополнительно принял к сведению объяснение государства-участника, что в соответствии с пунктом 1 примечаний к перечню работодатель может принимать решение о применении труда женщин на запрещенных работах при условии создания безопасных условий труда (пункт 11.6 Мнения).

Комитет полагает, что статья 253 Трудового кодекса и Постановление от 25 февраля 2000 г. N 162 в том виде, в котором они применялись в случае автора, не соответствуют обязательствам государства-участника по пункту (1) (f) статьи 11 Конвенции. По мнению Комитета, отказ в трудоустройстве автора на основании вышеупомянутых положений законодательства является нарушением ее прав на здоровье и безопасные условия труда наравне с мужчинами согласно пункту (1) (f) статьи 11 Конвенции (пункт 11.7 Мнения).

Выводы Комитета: государство-участник нарушило права автора, предусмотренные пунктами (c), (d), (e) и (f) статьи 2 и пунктами (1) (b), (c) и (f) статьи 11 Конвенции (пункт 12 Мнения).

Комитет выносит в адрес государства-участника следующие рекомендации:

a) В отношении автора сообщения: возместить автору понесенный ущерб и выплатить надлежащую компенсацию, сопоставимую с серьезностью нарушения прав автора, и обеспечить ей доступ к работам, для выполнения которых она имеет соответствующую квалификацию.

b) В целом:

i) пересмотреть и внести изменения в статью 253 Трудового кодекса и периодически пересматривать и вносить изменения в ограничительный перечень специальностей и отраслей, установленный Постановлением N 162, с тем чтобы он включал лишь ограничения, необходимые для охраны материнства в строгом смысле этого понятия и создания особых условий для беременных женщин и кормящих матерей, и не затруднял доступ женщин к видам занятости и получению вознаграждения в силу гендерных стереотипов

ii) после сокращения ограничительного списка специальностей и отраслей поощрять и упрощать трудоустройство женщин в ранее запрещенных областях профессиональной деятельности путем улучшения условий труда и принятия надлежащих временных специальных мер (пункт 13 Мнения).

СООБЩЕНИЕ: В.С. против Словакии. Сообщение N 56/2014. Мнение принято Комитетом 4 декабря 2015 г.

Тема сообщения: дискриминация в сфере доступа к занятости.

Вопрос существа: дискриминация по признаку национального или этнического происхождения.

Правовая позиция Комитета: Комитет напоминает о том, что в его компетенцию не входит оценка толкования национальными органами фактов и национального законодательства, за исключением случаев, когда принятые решения являются явно произвольными или иным образом равносильны отказу в правосудии <1> (пункт 7.4 Мнения).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: [о]сновной стоящий перед Комитетом вопрос заключается в том, выполнило ли государство-участник свои обязательства принять эффективные меры в ответ на утверждения заявителя о том, что она подверглась дискриминации по признаку принадлежности к народности рома, пытаясь получить доступ к трудоустройству в государственной школе, и обеспечило ли государство-участник через свои национальные суды и другие учреждения эффективную защиту и предоставление ей эффективных средств правовой защиты от предполагаемой расовой дискриминации, включая адекватную компенсацию или возмещение причиненного вреда (пункт 7.2 Мнения).

Нарушение подпункта i) пункта e) статьи 5 Конвенции

Комитет принимает к сведению утверждение заявителя о том, что она подверглась расовой дискриминации в контексте процесса найма на работу, проведенного одной из государственных начальных школ города Ревуца... Комитет принимает к сведению представленную государством-участником информацию о том, что доводы в пользу предполагаемой дискриминации заявителя не получили заслуживающего доверия обоснования при рассмотрении в соответ-

ствующих внутренних административных и судебных органах. Хотя государство-участник и признает, что заявитель понесла ущерб и оказалась в невыгодном положении, оно утверждает, что причинно-следственной связи между различным обращением и обусловленным им неблагоприятным положением установлено не было. Комитет... отмечает заявление Министерства образования от 2 февраля 2010 г., согласно которому отсутствие фондов не является веским основанием для предпочтения соискателя со средним школьным образованием по отношению к соискателю с университетским дипломом и что работодатель должен стремиться к найму квалифицированных соискателей, а неквалифицированных кандидатов следует нанимать на работу лишь в исключительных случаях <1>. Комитет принимает также к сведению вывод Центра равенства о том, что случай заявителя можно приравнять к нарушению принципа равного обращения, поскольку на работу был принят неквалифицированный кандидат, а также рекомендацию данного Центра о том, чтобы директор школы соблюдал антидискриминационное законодательство. Комитет... отмечает, что категорией для сравнения, которая принималась во внимание государством-участником для установления различия в обращении, являются другие соискатели должности, которые не были выбраны, а не лицо, получившее работу, а также заявление государства-участника о том, что отбор основывался на том обстоятельстве, что отобранное лицо было известно директору школы. Комитет считает, что государство-участник не может отрицать свою ответственность, поскольку директор государственной школы, которая, хотя и является отдельным юридическим лицом, отвечает за подбор школьного персонала в рамках обеспечения государственной гражданской службы. Комитет отмечает, что государство-участник не ответило надлежащим образом на утверждения заявителя в этой связи и не представило убедительных аргументов в обоснование отличительного обращения с заявителем при отклонении ее заявки на получение работы. Учитывая, что в рассматриваемом деле предпочтение, которое было отдано выбору кандидата, являвшегося не имевшим необходимой квалификации помощником продавца, на должность помощника преподавателя, не может быть объяснено ее профессиональной компетенцией <2> или отсутствием фондов, Комитет приходит к выводу, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении права заявителя на труд без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения в нарушение обязательства государства-участника обеспечить равноправие в отношении права на труд, как это предусмотрено в подпункте i) пункта е) статьи 5 Конвенции (пункт 7.3 Мнения).

<1> См. постановление Округного суда города Ревуца от 28 марта 2011 г., стр. 3, первый абзац.

<2> См. постановление Округного суда города Ревуца от 28 марта 2011 г., стр. 3, последний абзац, в котором указано, что успешным соискателем стал помощник продавца.

Нарушение статьи 6 (в совокупности со статьей 2) Конвенции

Комитету надлежит рассмотреть вопрос о том, была ли заявитель в результате решений национальных судов лишена своего права на эффективную защиту и эффективное средство правовой защиты от расовой дискриминации... Комитет отмечает, что в период с 2009 по 2013 год заявитель доводила убедительные факты расовой дискриминации до внимания Центра равенства, Министерства образования, науки, научных исследований и спорта, а также обычных и чрезвычайных внутренних судов. В этом контексте заявитель просила, чтобы на основании положения о переносе бремени доказывания начальная школа в Ревуце в качестве ответчика обосновала тот факт, что она не подвергала заявителя дискриминации по признаку ее принадлежности к народности рома. Она, в частности, просила начальную школу представить разумные и убедительные аргументы, объясняющие, почему школа отказалась рассматривать ее заявление на должность преподавателя и отклонила ее заявление на должность помощника преподавателя, в то время как на появившуюся позднее должность было принято лицо, обладавшее меньшей квалификацией по сравнению с заявителем. Комитет принимает к сведению утверждение заявителя о том, что окружной и областной суды неверно оценили факты и доказательства, представленные начальной школой, поскольку ее ситуация не рассматривалась в сравнении с ситуацией соискателя, не принадлежавшего к народности рома, который был отобран на ту должность, на которую она подавала заявку. Комитет также принимает к сведению утверждение заявителя о том, что в своем решении от 27 ноября 2012 г. областной суд обязал ее доказать наличие у школы намерения подвергнуть ее дискриминации, хотя от нее не должны были требовать сделать это в соответствии с положением о переносе бремени доказывания, предусмотренном в Антидискриминационном законе <1>. Комитет также принимает к сведению утверждение государства-участника о том, что применение антидискриминационного законодательства, и в частности положения о переносе бремени доказывания, представляет собой определенную проблему для обычных национальных судов, которым надлежит применять его эффективно; а также о том, что судам следует применять более тщательный подход к положению о переносе бремени доказывания, в том числе в связи с настоящим делом. Комитет считает, что требование судов о том, чтобы заявитель доказала дискриминационные намерения, противоречит предусмотренному Конвенцией запрещению поведения, имеющего дискриминационные последствия, в том числе и в отношении процедуры перехода бремени доказывания, установленной государством-участником. Поскольку государство-участник ввело такую процедуру, то неспособность применить ее должным образом является нарушением права заявителя на эффективное средство правовой защиты, включая надлежащую компенсацию и возмещение причиненного вреда. Поэтому Комитет считает, что права заявителя в соответствии с пунктами а) и с) пункта 1 статьи 2 и со статьей 6 Конвенции были нарушены <2> (пункт 7.4 Мнения).

<1> См. сообщение N 40/2007, Эр против Дании, Мнение, принятое 8 августа 2007 г., пункт 7.2, в котором Комитет подтвердил свою компетенцию рассматривать факты и толкование национального законодательства в тех случаях, когда принятое решение является произвольным или иным образом равносильно отказу в правосудии.

<2> См. пункт 12 (2) 12 Закона.

*Выводы Комитета:* факты, свидетельствуют о нарушении государством-участником подпунктов а) и с) пункта 1 статьи 2 и подпункта i) пункта е) статьи 5 и статьи 6 Конвенции (пункт 8 Мнения).

### В сфере семейных правоотношений

#### Практика Европейского Суда по правам человека

Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе N 39438/13 «Назаренко против России» (вынесено 16 июля 2015 г., стало окончательным 16 октября 2015 г.).

Заявитель утверждал, ссылаясь на статью 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция), что лишение его отцовства нарушило его право на общение с дочерью и право на защиту ее интересов в суде.

Власти утверждали, что в ходе проведения генетического теста на установление отцовства было установлено, что заявитель не является биологическим отцом ребенка.

Власти также утверждали, что в соответствии с российским законодательством правом поддерживать контакт с ребенком обладают только близкие родственники (родители, бабушки и дедушки, прадедушки, братья и сестры, дяди, тети и двоюродные братья). Принимая во внимание тот факт, что заявитель был лишен права на отцовство, в соответствии с национальным законодательством он не вправе поддерживать контакт с ребенком (пункты 49, 51 постановления).

Европейский Суд подчеркнул, что «...отношения между приемными родителями и приемным ребенком, которые живут вместе на протяжении многих месяцев, представляют собой семейную жизнь по смыслу пункта 1 статьи 8 Конвенции, несмотря на отсутствие биологического родства между ними» (пункт 57 постановления).

Суд установил, что «...[дочь заявителей] родилась во время брака заявителя с Н. и была зарегистрирована в качестве его дочери. Не имея никаких сомнений по поводу своего отцовства в отношении [дочери], заявитель воспитывал ее и ухаживал за ней на протяжении более пяти лет. Как было установлено органом опеки и попечительства и экспертами-психологами, между заявителем и [дочерью] существовала тесная эмоциональная связь... Принимая во внимание тот факт, что в течение многих лет (пока в конечном итоге не выяснилось, что заявитель не является биологическим отцом [дочери]) заявитель и [дочь] считали себя отцом и дочерью, а также принимая во внимание тесную личную связь между ними, Суд считает, что их отношения представляли собой семейную жизнь по смыслу пункта 1 статьи 8 Конвенции» (пункт 58 постановления).

Европейский Суд отметил, что «...по тем делам, по которым было установлено наличие семейной связи, государство в принципе должно действовать таким образом, чтобы всячески способствовать поддержанию этой связи. Право родителей и детей на взаимное общение друг с другом является основополагающим элементом семейной жизни и предпринимаемые на национальном уровне меры, препятствующие такому общению, представляют собой вмешательство в право, гарантированное статьей 8 Конвенции» (пункт 60 постановления).

Суд подчеркнул, что «...статья 8 включает в себя право родителей на реализацию мер, направленных на воссоединение с ребенком, и обязательство по принятию таких мер, возлагаемое на национальные власти. Это также относится и к таким делам, в рамках которых споры о порядке общения с детьми или их месте жительства возникают между родителями и/или другими членами семьи ребенка» (пункт 62 постановления).

Европейский Суд установил, что «...заявитель был лишен отцовства в отношении [дочери], а его имя было вычеркнуто из свидетельства о рождении после того, как было установлен тот факт, что он не является ее биологическим отцом. В результате заявитель утратил все родительские права в отношении [дочери], включая право на общение с ней. Действительно, Семейный кодекс Российской Федерации предусматривает, что право на общение с ребенком имеют только дедушки, бабушки, братья, сестры и другие родственники... [3] аявитель не имеет права поддерживать контакт с [дочерью], поскольку больше не считается ее родителем и не является иным родственником... [В] соответствии с действующим внутригосударственным законодательством попытка обращения в суд с иском об определении порядка общения с ребенком была изначально обречена на провал» (пункт 64 постановления).

Суд отметил, что он обеспокоен «...негибкостью российских юридических положений, регулирующих право на общение. Они устанавливают исчерпывающий перечень лиц, которые имеют право поддерживать контакт с ребенком, без каких-либо исключений, которые принимали бы во внимание разнообразие семейных ситуаций и наилучшие интересы ребенка. В результате этого лицо, которое, как заявитель, не приходится ребенку родственником, но заботилось о нем в течение продолжительного периода времени и установило с ним тесные личные связи, не может получить право на общение ни при каких обстоятельствах, вне зависимости от наилучших интересов ребенка» (пункт 65 постановления).

Европейский Суд подчеркнул, что он не убежден, что «...наилучшие интересы детей в области права на общение действительно могут определяться общеправовым предположением... [Справедливое соотношение прав всех заинтересованных лиц требует изучения конкретных обстоятельств дела... Соответственно, статья 8 Конвенции может толковаться как накладывающая на государства-члены обязательство рассмотрения в индивидуальном порядке вопроса о том, будет ли поддержание контакта в интересах ребенка, независимо от того, является ли соответствующее лицо,

заботившееся о нем в течение достаточно длительного периода времени, биологическим родственником данного ребенка или нет» (пункт 66 постановления).

Суд пришел к выводу, что «...в результате применения внутригосударственного законодательства заявитель был полностью и автоматически исключен из жизни [дочери] после лишения его отцовства... [Л]ицо, которое какое-то время занималось воспитанием ребенка как своего собственного, не должно полностью исключаться из жизни ребенка после того, как был установлен тот факт, что оно не является его биологическим отцом, за исключением случаев, когда на это имеются соответствующие обоснования, связанные с соблюдением наилучших интересов ребенка. Никаких подобных обоснований по настоящему делу предложено не было. Никаких предположений о том, что общение с заявителем может иметь пагубные последствия для развития [дочери], никогда не возникало. Напротив, органом опеки и попечительства и экспертами-психологами был установлен тот факт, что между заявителем и [дочерью] существует тесная эмоциональная связь, и что заявитель хорошо заботился о девочке... [П]олное и автоматическое исключение заявителя из жизни [дочери] после лишения его отцовства по причине негибкости внутригосударственных правовых положений - в частности, отрицания права на общение без надлежащего рассмотрения интересов [дочери] - представляло собой нарушение права заявителя на семейную жизнь» (пункты 67 - 68 постановления).

### В сфере гражданско-процессуальных отношений

#### Практика международных договорных органов ООН

Комитет по экономическим, социальным и культурным правам <1>

<1> Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (далее - Комитет) действует с целью контроля за обеспечением выполнения государствами-участниками их обязательств по Международному пакту об экономических, социальных и культурных от 16 декабря 1966 г. (далее - Пакт). Российская Федерация является участником указанного международного договора и в качестве государства - продолжателя Союза ССР. Комитет вправе принимать индивидуальные сообщения лиц, находящихся под его юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения государством-участником положений Пакта на основании Факультативного протокола к Пакту от 10 декабря 2008 г. По состоянию на 1 июня 2016 г. Российская Федерация не являлась участником этого Протокола.

СООБЩЕНИЕ: И.Д.Г. против Испании. Сообщение N 2/2014. Сообщение принято Комитетом 17 июня 2015 г.

Тема сообщения: меры по обеспечению полной реализации права на достаточное жилище.

Правовые позиции Комитета: [п]раво человека на достаточное жилище является основополагающим правом, которое представляет собой основу для поль-

зования всеми экономическими, социальными и культурными правами <1> и всецело связано с другими правами человека, включая те из них, которые изложены в Международном пакте о гражданских и политических правах <2>. Право на жилище должно обеспечиваться всем, вне зависимости от уровня дохода или доступа к экономическим ресурсам <3>, и государства-участники обязаны принимать все необходимые меры, с тем чтобы обеспечить полную реализацию этого права <4>. Многие элементы права на достаточное жилище тесно связаны с наличием надлежащих внутренних средств юридической защиты в целях обеспечения эффективного осуществления этого права <5> (пункт 11.1 Соображения).

<1> См. пункт 1 Замечания общего порядка N 4 (1992 год) Комитета в отношении права на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 Пакта).

<2> Там же, пункты 7 и 9.

<3> Там же, пункт 7.

<4> Там же, пункт 12.

<5> Там же, пункт 17.

[В]се лица должны пользоваться определенной степенью обеспечения проживания, которая гарантирует правовую защиту от принудительного выселения, преследования и других угроз <1>, и что принудительные выселения, будучи prima facie несовместимыми с требованиями Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, могут быть оправданными лишь в самых исключительных обстоятельствах согласно соответствующим принципам международного права <2>. Комитет считает, что в рамках процессов принудительного выселения или процессов, в которых может быть затронуто обеспечение проживания и которые могут в конечном итоге привести к выселению, государствам-участникам следует обеспечить соблюдение надлежащих процессуальных норм, с тем чтобы, в частности, все заинтересованные лица получили реальную возможность проведения консультаций, а также заблаговременное уведомление этих лиц в достаточные и разумные сроки до установленной даты выселения <3> (пункт 11.2 Соображения).

<1> Там же, пункт 8 а).

<2> См. там же, пункт 18, и Замечание общего порядка N 7 (1997 год) Комитета о праве на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 Пакта): принудительные выселения, пункт 1.

<3> См. Замечание общего порядка N 7 Комитета, пункт 15.

[С]татья 2 Пакта налагает целый ряд обязательств, имеющих безотлагательный характер <1>. Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Пакта государства-участники обязаны принимать меры для осуществления признаваемых в Пакте прав «всеми надлежащими способами, включая, в частности, принятие законодательных мер». Это требование включает в себя принятие мер, обеспечивающих доступ к эффективным средствам судебной защиты в отношении прав, признанных в Пакте, поскольку, как отметил Комитет в своем [3]амечании общего порядка N 9, ка-

ждое право предполагает наличие средства его защиты <2> (пункт 11.3 Соображения).

<1> См. пункт 1 Замечания общего порядка N 3 (1991 год) Комитета о природе обязательств государств-участников (пункт 1 статьи 2 Пакта).

<2> См. пункт 2 Замечания общего порядка N 9 (1998 год) Комитета о применении Пакта во внутреннем праве.

В соответствии с обязательством, содержащимся в пункте 1 статьи 2 Пакта, государства-участники обязаны обеспечить лицам, чье право на достаточное жилище могло быть затронуто, например в связи с принудительным выселением или обращением взыскания по ипотечному кредиту, эффективное и надлежащее средство судебной защиты <1> (пункт 11.4 Соображения).

<1> См. пункт 5 Замечания общего порядка N 3 Комитета; пункты 9, 11 и 15 Замечания общего порядка N 7; и пункт 2 Замечания общего порядка N 9.

[В] соответствии с его [3]амечанием общего порядка N 7 надлежащая процедурная защита и надлежащее судебное разбирательство являются важными аспектами всех прав человека и приобретают особенно важное значение в случаях принудительных выселений; и что эти процедурные гарантии защиты включают в себя, среди прочего, надлежащее и обоснованное уведомление государством-участником всех затрагиваемых лиц до установленной даты выселения и обеспечение этим лицам средств правовой защиты <1>. Комитет считает, что такие средства защиты подходят и для других аналогичных случаев, таких, например, как обращение взыскания по ипотечному кредиту, когда право на жилище может серьезно пострадать (пункт 12.1 Соображения).

<1> См. пункт 15 Замечания общего порядка N 7 Комитета.

Комитет считает, что во исполнение вышеупомянутых обязательств власти обязаны предпринять все разумные шаги и усилия, направленные на обеспечение того, чтобы уведомления о наиболее важных решениях и постановлениях суда в рамках административного или судебного производства осуществлялись надлежащим и эффективным образом, с тем чтобы затрагиваемые лица могли отстаивать в рамках соответствующего процесса свои права (пункт 12.2 Соображения).

Уведомление посредством публикации приказа может быть надлежащим средством судебного уведомления в соответствии с правом на эффективную судебную защиту; однако Комитет считает, что его применение в случаях, связанных с возможным нарушением таких прав человека, как право на достаточное жилище, которые требуют судебного надзора, должно быть крайней мерой, особенно в отношении действий, иницирующих соответствующее производство. Его применение должно быть строго ограничено случаями, когда были исчерпаны все возможности осуществления личного уведомления; и оно должно предусматривать обеспечение достаточной и заблаговременной

огласки, с тем чтобы соответствующее лицо получило реальную возможность узнать о начале процесса и принять в нем участие (пункт 12.3 Соображения).

Ненадлежащее уведомление об обращении взыскания по ипотечному кредиту, препятствующее защите соответствующим лицом своих прав, представляет собой нарушение права на жилище (пункт 12.4 Соображения).

При рассмотрении сообщений в задачи Комитета не входит проверка того, действительно ли внутренние судебные и административные процедуры соответствовали национальному законодательству. Работа Комитета ограничивается анализом того, представляют ли доказанные факты сообщения нарушение государством-участником экономических, социальных и культурных прав, закрепленных в Пакте. Исходя из этого, Комитет считает, что в каждом конкретном случае ответственность за оценку фактов и доказательства или за применение внутреннего законодательства лежит прежде всего на судах государств-участников и что эти аспекты значимы, только если представляется очевидным, что оценка соответствующих доказательств или применение внутреннего права носят явно произвольный характер или равносильны отказу в правосудии, что предполагает нарушение признанного в Пакте права (пункт 13.1 Соображения).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: [а]втор утверждает, что в связи с рядом невыплат по ее ипотечному кредиту, взятому для покупки жилья, где она проживает, в 2012 году кредитная организация начала процедуру взыскания по этому кредиту, о чем автор не была надлежащим образом уведомлена, так как она узнала об этом взыскании только после того, как был издан приказ о выставлении ее жилья на аукцион. В результате автор считает, что на деле она не получила доступа к эффективной и своевременной судебной защите, что помешало ей оспорить в судебном порядке этот иск и защитить свое право на жилище в суде, в связи с чем она до сих пор находится в состоянии беспомощности, неопределенности и тревоги (пункт 10.2 Соображения).

Государство-участник утверждает, что в своей апелляции автор сослалась на другой адрес, принадлежащий членам ее семьи, в связи с чем вышеупомянутое жилище не является постоянным местом ее жительства; что суд N 31 направлял автору уведомления о принятии к исполнительному производству этого взыскания в соответствии с законом по адресу, который сама автор указала в нотариально заверенном договоре ипотечного кредитования; что только после ряда безуспешных попыток личного уведомления автора суд N 31 приказал осуществить уведомление путем публикации приказа в соответствии с пунктом 3 статьи 686 ГПК <1>; и что уведомление посредством публикации судебного приказа соответствует требованиям права на эффективную судебную защиту. Кроме того, государство утверждает, что автор якобы добровольно отказалась от получения уведомления о соответствующем взыскании и решении суда N 31 о возбуждении исполнительного производства..., как обозначено в уведомлении от 28 сентября 2012 г. Наконец, государство-участник сообщило Комитету, что

выселении[е], взыскании[е] или продаж[а] заложенного жилья в любом случае осуществлен[ы] не был[и], так как автор представила обычное средство правовой защиты, на основании которого исполнительное производство было приостановлено, т.е. автор по-прежнему проживает в этом жилище и ее права не были ущемлены (пункт 10.3 Соображения).

<1> Гражданский процессуальный кодекс Испании.

Что касается характера заложенного жилья, которое является предметом настоящего сообщения, то Комитет принимает к сведению разъяснения автора о том, что под другим адресом, принадлежащим членам ее семьи, упомянутым ею в рамках исполнительного производства, она имела в виду жилье одного из членов ее семьи..., в то время как она проживает в жилье, о котором идет речь; и что она не является собственником какого-либо другого жилья. Представленная автором документация..., которая не оспаривалась государством-участником, подтверждает ее утверждения. Представленная на рассмотрение Комитету документация свидетельствует о том, что жилище, о котором идет речь, является постоянным местом жительства автора и что она не является собственником какого-либо другого жилья. Таким образом, в свете документов настоящего дела, а также информации, полученной от сторон, Комитет рассматривает жилье, о котором идет речь, в качестве постоянного места жительства автора (пункт 10.4 Соображения).

Что касается отсутствия автора 28 сентября 2012 г., когда было произведено уведомление о подаче иска кредитной организации и о решении суда N 31 о принятии его к производству, то Комитет отмечает, что ни экземпляр уведомления Главного управления судебных извещений и правоприменительных процедур города Мадрид[a] от 28 сентября 2012 г., представленный автором, ни какой-либо другой документ не указыва[ю]т на то, что автор находилась в постоянном месте своего жительства и отказалась получить уведомление, сделанное по приказу суда N 31 (пункт 10.5 Соображения).

В свете выводов Комитета относительно фактов, относящихся к данному делу, главный юридический вопрос, связанный с настоящим сообщением, заключается в следующем: было ли нарушено право автора на жилище, закрепленное в пункте 1 статьи 11 Пакта, вследствие возбуждения государством-участником исполнительного производства по обращению взыскания по ипотечному кредиту, о чем, как утверждает автор, она не была должным образом уведомлена, что помешало ей защитить свои права, признанные в Пакте (пункт 10.6 Соображения).

Согласно документам настоящего дела 21 июня 2012 г. суд N 31 возбудил исполнительное производство по обращению взыскания на заложенную недвижимость автора. Однако автор узнала об этом лишь 4 апреля 2013 г., когда она получила уведомление о приказе выставить на аукцион ее недвижимость, не имея при этом возможности защитить свои права во время исполнительного производства. В сентябре и октябре 2012 года были предприняты четыре безуспешные по-

пытки уведомления о решении суда N 31 о принятии иска к производству, так как автор отсутствовала по месту своего жительства, адрес которого был указан ею для направления уведомлений. Судебный пристав подтвердил, что в соответствующем здании на почтовом ящике значилось ее имя; и что по крайней мере дважды там присутствовал консьерж, о чем была сделана пометка в документах Главного управления судебных извещений и правоприменительных процедур города Мадрид[a]..., что, соответственно, принял или должен был принять к сведению суд N 31. 30 октября 2012 г. суд N 31 дал разрешение на публикацию своего приказа на доске объявлений в целях осуществления уведомления, которое не было своевременно доведено до сведения автора (пункт 13.2 Соображения).

Комитет отдает должное неоднократным усилиям суда N 31, направленным на осуществление личного уведомления автора о решении суда о принятии к производству дела об обращении взыскания на ее заложенную недвижимость. Однако Комитет считает, что государство-участник не доказало, что суд N 31 исчерпал все имеющиеся средства осуществления личного уведомления (например, не объясни[ло] причины, по которым суд N 31 не уведомил автора, оставив записку или извещение в ее почтовом ящике, или любым другим способом, предусмотренным в ГПК, таким как вручение уведомления консьержу или соседу из ближайшей квартиры), и ограничилось указанием того, что после неудачных попыток уведомить автора уведомление в соответствии с законом было осуществлено путем публикации приказа. Помимо этого, государство не представило какого-либо серьезного обоснования своего утверждения о том, что при одной из попыток уведомления автор якобы спряталась, чтобы уведомление не было вручено ей лично. Таким образом, Комитет считает, что, даже если можно сделать вывод, что уведомление автора путем публикации приказа соответствует ГПК, такое уведомление об обращении взыскания на заложенное имущество должно в любом случае быть надлежащим в соответствии с нормами Пакта, касающимися права на жилище..., которые в данном случае не были соблюдены, т.е. уведомление было ненадлежащим (пункт 13.3 Соображения).

Это нарушение в процедуре уведомления не означало бы нарушения права на жилище, если бы оно не имело существенных последствий для защиты автором права на эффективное использование своего жилища, например в случае, если бы соответствующее лицо могло прибегнуть к другому надлежащему процедурному механизму защиты своих прав и интересов. Позиция государства-участника представляется именно такой, поскольку оно утверждает, не приводя серьезных обоснований, что утрата автором возможности участвовать в исполнительном производстве не имеет серьезных последствий, так как в любом случае доступные должнику возможности защиты в ходе исполнительного производства с юридической точки зрения весьма ограничены, но он, в свою очередь, имеет в своем распоряжении вариант ординарного производства, позволяющего ему оспаривать выплату ипотечного кредита без каких-либо ограничений;

и что автор представила письменное заявление в соответствии с пунктом 3 статьи 695 ГПК, сославшись на неправомерность ряда положений договора ипотечного кредитования, и ей даже удалось добиться приостановления исполнительного производства и продажи своего жилья, поскольку, в силу недавнего решения Европейского [С]уда, эти обычные средства защиты позволяют, в том числе, приостановить обращение взыскания на заложенное имущество и его продажу (пункт 13.4 Соображения).

В контексте настоящего сообщения в силу специфики поднятого автором вопроса о ненадлежащем уведомлении в задачи Комитета не входит общее рассмотрение того, соответствуют ли внутренние нормы государства-участника, регулирующие процесс[ы] обращения взыскания на заложенную недвижимость (в частности, дом или квартиру) и ее последующей продажи, праву на жилище... Комитет в данном случае ограничивается рассмотрением вопроса о том, было ли в силу уже установленного ненадлежащего уведомления автора существенно затронуто ее право на защиту, что означало бы нарушение права на жилище (пункт 13.5 Соображения).

Согласно действующему на момент этих событий ГПК должник в рамках процедуры исполнения судебного решения может оспорить проведение аукциона на весьма ограниченных основаниях, таких как погашение ипотечного залога или соответствующего обязательства. В рамках этого процесса он не может оспаривать, например, неправомерные положения договора. Напротив, ординарное производство обеспечивает должнику широкие и открытые основания для оспаривания соответствующего кредита. В таком случае можно утверждать, что неявка на исполнительное производство необязательно является особо серьезным обстоятельством, поскольку для отстаивания своих прав должник в любом случае имеет в своем распоряжении вариант ординарного производства. Но для того, чтобы это положение имело под собой основания, ординарное производство должно давать возможность приостановить исполнительное производство и выставление на аукцион соответствующего объекта недвижимости, поскольку в противном случае защиты при помощи ординарного производства будет недостаточно для обеспечения права на жилище, так как соответствующее лицо не сможет воспрепятствовать продаже своей недвижимости; у него будет возможность получить в конечном итоге лишь компенсацию или возврат имущества в случае, если это возможно. Комитет считает, что ненадлежащее уведомление автора имело место 30 октября 2012 г., когда суд N 31 опубликовал соответствующий приказ. Государство-участник, должно быть, ссылается на решение Европейского [С]уда по делу N C-415/11, Мохамед Азиз против Каталуньякайша, от 14 марта 2013 г., принятое через несколько месяцев после этого ненадлежащего уведомления. Итак, исходя из этого решения, очевидно, что до того момента деклараторные иски не позволяли приостановить процедуру обращения взыскания на заложенное имущество. Таким образом, автор была лишена возможности защитить свои интересы в ходе исполнительного производства

для того, чтобы в конечном итоге не допустить проведения аукциона, причем на момент ненадлежащего уведомления ординарное производство не могло даже рассматриваться как адекватный возможный альтернативный механизм, так как оно не давало возможности приостановить исполнительное производство (пункт 13.6 Соображения).

Комитет считает, что это ненадлежащее уведомление в тот момент являлось нарушением права на жилище, которое впоследствии не было исправлено государством-участником, так как автору было отказано как в отмене судебного решения о проведении аукциона, так и в процедуре ампаро, по которой она обратилась в Конституционный суд (пункт 13.7 Соображения).

Принимая во внимание все представленные материалы, Комитет считает, что факты, которыми он располагает, свидетельствуют о том, что суд N 31 не принял все разумные меры для того, чтобы надлежащим образом уведомить автора об иске кредитной организации об обращении взыскания на заложенное имущество..., с тем чтобы убедиться в том, что она действительно проинформирована о начале производства по этому делу, и, как следствие, суд N 31 лишил автора возможности должным образом защитить в судебном порядке свое право на жилище (пункт 14 Соображения).

Выводы Комитета: в силу невыполнения своего обязательства обеспечить автору эффективное средство правовой защиты государство-участник нарушило ее права в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Пакта, рассматриваемым в совокупности с пунктом 1 статьи 2 Пакта.

### Практика Европейского Суда по правам человека

Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе N 7531/05 «Николай Козлов против России» (вынесено 16 июля 2015 г., стало окончательным 16 октября 2015 г.).

Заявитель, ссылаясь на пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция), жаловался на то, что он был лишен доступа к правосудию, поскольку суды отказались рассматривать его иск о возмещении ущерба в связи с предполагаемой чрезмерной продолжительностью судебного разбирательства против городского суда.

Европейский Суд установил, что «...заявитель требовал компенсации ущерба, причиненного в результате предполагаемой чрезмерной длительности гражданского судопроизводства по его делу. Национальные суды отказались принимать иски заявителя к рассмотрению не по причине судебного иммунитета от ответственности за действия, осуществляемые в профессиональном качестве в ходе отправления правосудия..., а на том основании, что законодательным органом не было определено, под чью именно юрисдикцию попадали требования, касающиеся судебных решений, выходящих за рамки определения «отправление правосудия» (пункт 24 постановления).

Европейский Суд обратился к практике Конституционного Суда Российской Федерации <1>, согласно которой «...ответственность государства за ущерб, причиненный в результате любых нарушений права стороны гражданского процесса на справедливое разбирательство, включая нарушения гарантии рассмотрения дела в разумный срок, возникает даже в том случае, если вина судьи будет установлена в рамках гражданского, а не уголовного судопроизводства, и что право на возмещение государством ущерба не должно быть связано с личной виной судьи... [Г]ражданин должен иметь возможность получить возмещение любого ущерба, причиненного в результате нарушения судом его права на справедливое судебное разбирательство по смыслу статьи 6 Конвенции» (пункт 24 постановления).

<1> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации N 1-П от 25 января 2001 г.

Суд пришел к выводу, что «...заявителю было отказано в праве на доступ к суду, и в связи с этим по настоящему делу было допущено нарушение пункта 1 статьи 6» (пункт 27 постановления).

#### В сфере уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений

#### Практика международных договорных органов ООН

#### Комитет по правам человека

СООБЩЕНИЕ: Дэвид Хикс против Австралии. Сообщение N 1909/2009. Соображение принято Комитетом 5 ноября 2015 г.

Тема сообщения: ответственность государства-участника за исполнение приговора, вынесенного в иностранном государстве.

Вопрос существа: ретроактивное наказание, пытки, произвольное содержание под стражей, условия содержания под стражей, несправедливое судебное разбирательство, недискриминация, право на неприкосновенность частной жизни.

Правовые позиции Комитета: согласно Пакту, государства-участники не обязаны исполнять приговор, когда имеется достаточно доказательств того, что он был вынесен в результате судебного разбирательства, в котором явно нарушались права обвиняемого (пункт 4.9 Соображения).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: [н]а стадии рассмотрения вопроса о приемлемости Комитет принял решение о том, что вопрос о юрисдикции государства-участника тесно связан с существом дела и должен быть рассмотрен на этой стадии. Поэтому Комитет должен выяснить, осуществляло ли государство-участник в какой-либо момент власть или эффективный контроль над автором, и, таким образом, находился ли автор под его юрисдикцией (пункт 4.2 Соображения).

Комитет принимает к сведению утверждения автора о том, что: а) государство-участник вело прямые переговоры с Соединенными Штатами относительно стандартов судопроизводства, которые будут применяться к автору...; б) государство-участник сделало различные представления правительству Соединенных Штатов, стремясь улучшить защиту автора и добиться освобождения другого австралийца, содержащегося под стражей в заливе Гуантанамо...; в) автора 21 раз посещали австралийские должностные лица и сотрудники полиции..., когда он находился под стражей под контролем Соединенных Штатов, и австралийские агенты беседовали с ним для сбора информации, которая позже использовалась против него в ходе вынесения приказа об ограничении свободы в австралийских судах...; д) Австралия знала условия соглашения о признании вины, заключенного со стороной обвинения, которое требовало от автора сотрудничества с австралийскими властями и содержало другие положения в пользу Австралии; е) автор сообщил об обращении с ним австралийским должностным лицами, которые беседовали с ним, а Австралия просила власти Соединенных Штатов провести расследование его утверждений (пункт 4.3 Соображения).

На основе этих фактов, которые государство-участник не оспорило, можно предположить, что государство-участник имело некоторое влияние на то, как Соединенные Штаты обращались с автором, и было в состоянии принять позитивные меры для обеспечения того, чтобы с автором обращались в соответствии с Пактом, в том числе меры, направленные на исправление нарушений прав автора (пункт 4.4 Соображения).

Тем не менее, влияние, которым располагало государство-участник, не может рассматриваться как осуществление власти или эффективный контроль над автором, который содержался под стражей на территории, контролируемой Соединенными Штатами, не находящейся под суверенитетом или юрисдикцией государства-участника (пункт 4.5 Соображения).

[В] течение всего времени, которое автор провел под стражей под контролем Соединенных Штатов, автор не может рассматриваться как находившийся под «юрисдикцией» государства-участника по смыслу статьи 1 Факультативного протокола и пункта 1 статьи 2 Пакта. В результате Комитет имеет основания *ratione loci* не выносить своего мнения в связи с утверждениями автора по статьям 2 и 7 Пакта, которые касаются обращения с ним тогда, когда он находился под стражей в распоряжении Соединенных Штатов (пункт 4.6 Соображения).

б) Предполагаемая ответственность Австралии в отношении обеспечения исполнения приговора к тюремному заключению в рамках соглашения о передаче.

[В] результате соглашения о передаче автор был переведен в Австралию 20 мая 2007 г., чтобы отбыть оставшуюся часть приговора, вынесенного ему Военной комиссией Соединенных Штатов 31 марта 2007 г. На рассмотрении Комитета находится вопрос о том, нарушило ли государство-участник, оставляя автора в тюрьме до 29 декабря 2007 г. в результате этого согла-

шения, права автора по пункту 1 статьи 9 Пакта (пункт 4.7 Соображения).

[К] моменту передачи автора общественно доступным был большой объем информации, вызывавшей серьезную озабоченность в отношении справедливости процедур Военной комиссии Соединенных Штатов, и это должно было быть достаточно, чтобы у австралийских властей появились сомнения относительно законности и легитимности приговора, вынесенного автору. Многие из этих озабоченностей были выражены Комитетом в его заключительных замечаниях по второму и третьему периодическим докладам Соединенных Штатов, принятых 27 июля 2006 г. (CCPR/C/USA/C/3/Rev.1), и Комитетом против пыток в его заключительных замечаниях по второму периодическому докладу Соединенных Штатов Америки, принятых в мае 2006 года (CAT/C/USA/CO/2). Хотя это и произошло после предполагаемых фактов, решение Надзорного суда Военной комиссии Соединенных Штатов от 18 февраля 2015 г., вынесенное в пользу автора, не оставляет сомнений относительно несправедливости судебного разбирательства в его отношении, а также относительно того, что преступления, за которые он был осужден, были ретроспективными. Кроме того, ввиду посещения автора в заливе Гуантанамо австралийскими должностными лицами и сотрудниками правоохранительных органов государство-участник имело все возможности знать условия судебного разбирательства в отношении автора (пункт 4.8 Соображения).

Соглашения о передаче играют важную роль в гуманитарных и других законных целях, позволяя лицам, которые были осуждены за границей и соглашаются на передачу, вернуться в свою страну для отбывания наказания и получить преимущества, например от более тесных контактов со своей семьей. Итальянская степень повлияла на формулировку соглашения о признании вины, которое было условием немедленного возвращения автора в Австралию. Комитет также отмечает утверждение государства-участника о том, что автор согласился признать себя виновным, потому что он считал условия содержания в тюрьмах в Австралии более благоприятными. Однако Комитет считает, что, для того чтобы избежать нарушений, которым подвергался автор, он не имел другого выбора, чем принять условия соглашения о признании вины, которое было ему предложено. Именно поэтому государство-участник обязано доказать, что оно сделало все возможное, для того чтобы условия соглашения о передаче, которое оно заключило с Соединенными Штатами, не приводили к нарушению Пакта, особенно учитывая, что автор является одним из его граждан. При отсутствии таких доказательств Комитет считает, что, согласившись исполнить оставшуюся часть приговора в соответствии с соглашением о признании вины и лишит автор свободы на семь месяцев, государство-участник нарушило права автора согласно пункту 1 статьи 9 Пакта (пункт 4.10 Соображения).

*Выводы Комитета:* находящиеся в его распоряжении факты свидетельствуют о нарушении пункту 1 статьи 9 Пакта (пункт 5 Соображения).

СООБЩЕНИЕ: В.М. против Российской Федерации. Сообщение N 2043/2011. Соображение принято Комитетом 15 июля 2015 г.

Тема сообщения: ошибка при определении срока наказания в виде лишения свободы в соответствии с новым законодательством.

Вопрос существа: обратная сила уголовного законодательства.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет принимает к сведению довод автора о том, что его приговор должен был быть пропорционально сокращен в соответствии с поправками к Уголовному кодексу, внесенными Федеральным законом N 162 от 8 декабря 2003 г. В соответствии с этими поправками был введен новый верхний предел в отношении приговоров, которые могут быть вынесены в результате признания подсудимого виновным в совершении уголовных преступлений, с использованием правил полного или частичного сложения приговоров. В соответствии с этой формулой суды вычислили для автора максимальный срок в размере 15 лет, однако автор утверждает, что верхний предел должен был быть уменьшен до 9 лет. Автор заявляет, что судам государства-участника следовало соблюдать принцип пропорциональности и следовало снизить верхний предел приговора, который согласно ранее действовавшему законодательству составлял 25 лет. Вычисления действительно свидетельствуют о том, что, если бы суды государства-участника использовали принцип пропорциональности, верхний предел был бы уменьшен до 15 лет в соответствии с новым законодательством, в результате чего срок лишения автора свободы составил бы 9 лет (пункт 8.2 Соображения).

Комитет отмечает... довод государства-участника о том, что ни одно из положений нового Федерального закона N 162 не предписывает судам применение правила пропорциональности. Максимальный срок лишения автора свободы был установлен в размере 15 лет, а первоначальный приговор, вынесенный автору 10 июня 1999 г., соответствовал этим пределам вынесения приговоров. Комитет принимает также к сведению аргументы государства-участника о том, что 29 ноября 2012 г. Забайкальский краевой суд действительно снизил приговор автора с 15 лет до 14 лет и 10 месяцев. Комитет отмечает, что, даже если для целей доказывания предположить, что пункт 1 статьи 15 Пакта применим к периоду времени после вынесения окончательного обвинительного приговора, автор не доказал, что приговор, вынесенный согласно ранее действовавшему законодательству, не соответствует пределам приговоров в соответствии с новым законодательством. В этой связи Комитет ссылается на свои предыдущие решения по делам Гаврилин против Беларуси <1> и Филипович против Литвы <2>, в которых он пришел к выводу об отсутствии нарушений пункта 1 статьи 15 Пакта, поскольку приговор, вынесенный автору, вполне соответствовал пределам, установленным новыми правилами вынесения приговоров, и отмечает, что первоначальный приговор, вынесенный автору, соответствовал как пределам, установленным ранее действовавшим законодательством, так и пределам, установленным новым законодательством после

изменений, внесенных Федеральным законом N 162 от 8 декабря 2003 г. Кроме того, Комитет отмечает, что при определении наказания внутренние суды рассмотрели и приняли во внимание конкретные обстоятельства дела и что после постановления Конституционного [С]уда Российской Федерации Забайкальский краевой суд сократил приговор автора до 14 лет 10 месяцев. Учитывая обстоятельства данного дела, Комитет не может, исходя из представленных ему материалов, сделать вывод о том, что вынесенный автору приговор противоречит пункту 1 статьи 15 Пакта (пункт 8.3 Соображения).

<1> См. сообщение N 1342/2005, Гаврилин против Беларуси, Соображения, принятые 28 марта 2007 г., пункт 8.3.

<2> См. сообщение N 875/1999, Филипович против Литвы, Соображения, принятые 4 августа 2003 г., пункт 7.2.

*Выводы Комитета:* представленные ему факты не свидетельствуют о нарушении каких-либо положений Пакта (пункт 9 Соображения).

СООБЩЕНИЕ: Таито Фаафете против Новой Зеландии. Сообщение N 1909/2009. Соображение принято Комитетом 13 июля 2015 г.

Тема сообщения: судебная ошибка и несправедливое судебное разбирательство.

Вопрос существа: судебная ошибка; дискриминация; надлежащая процедура.

Правовые позиции Комитета: пункт 5 статьи 14 Пакта предусматривает, что каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону (пункт 7.4 Соображения).

[Х]отя на государстве-участнике и лежит ответственность за предоставление эффективной юридической помощи в представлении ответчика, Комитету не надлежит определять, каким образом она должна быть обеспечена, если только не очевидно, что была допущена судебная ошибка <1> (пункт 7.2 Соображения).

<1> См. сообщение N 667/1995, Хенсли Рикеттс против Ямайки, Соображения, принятые 4 апреля 2002 г., пункт 7.3.

Комитет напоминает, что разумный подход к задержке в судопроизводстве должен определяться обстоятельствами каждого дела с учетом сложности дела, поведения обвиняемого и того, каким образом дело разбиралось в административных и судебных органах <1> (пункт 7.3 Соображения).

<1> См. Замечание общего порядка N 32 (2007) о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, пункт 35; и сообщение N 1940/2010, Элихио Седеньо против Венесуэлы, Соображения, принятые 29 октября 2013 г., пункт 7.7.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: [в] отношении утверждения автора о том, что он не был адекватно представлен, Комитет отмечает аргументы автора, утверждавшего, что его адвокат,

предоставленная ему в рамках юридической помощи, не уделила достаточно времени его делу, проигнорировала его указания вызвать двух свидетелей, а также не оспорила количественный и персональный состав жюри присяжных и методы его подбора. Несмотря на утверждение автора, информация, имеющаяся в распоряжении Комитета, не позволяет ему прийти к выводу о том, что поведение адвоката, которая защищала его в суде, противоречило интересам правосудия <1> и было равнозначно нарушению пунктов 1 и 3 b) и e) статьи 14 (пункт 7.2 Соображения).

<1> См. сообщение N 536/1993, Перера против Австралии, решение о неприемлемости, принятое 28 марта 1995 г., пункт 6.3; и сообщение N 618/1995, Кэмпбелл против Ямайки, Соображения, принятые 20 октября 1998 г., пункт 7.3.

Автор далее утверждает, что судопроизводство по его делу проходило с неоправданной задержкой, длившейся с 22 декабря 1995 г., даты решения Высокого суда, до 1 марта 2005 г., даты окончательного решения Верховного суда... В настоящем случае Комитет отмечает, что автор был приговорен Высоким судом 9 декабря 1995 г. после двух досудебных ходатайств и процесса с участием жюри присяжных. Комитет отмечает, что после вынесения Тайным советом 19 марта 2002 г. решения о повторном слушании дела автора заседание Апелляционного суда состоялось лишь в феврале 2005 года. Комитет отмечает, что задержки, на которые ссылается автор в отношении его апелляции, обусловлены в основном его собственными просьбами о продлении сроков (в общей сложности трижды), для того чтобы представить свои основания для апелляции и запросить юридическую помощь. Что касается задержек, связанных с процедурой в Тайном совете, то Комитет отмечает, что автор ждал свыше трех лет, прежде чем представить свое ходатайство о разрешении на апелляцию Тайному совету вместе с 11 другими заявителями. Учитывая эти конкретные обстоятельства, Комитет считает, что задержка в вынесении решения по апелляции автора не равнозначна нарушению пунктов 3 c) и 5 статьи 14 <1> (пункт 7.3 Соображения).

<1> См. сообщение N 1512/2006, Дин против Новой Зеландии, Соображения, принятые 17 марта 2009 г., пункт 7.2.

Комитет также принимает к сведению аргумент автора о том, что отсутствие текста напутственного слова судьи, рассматривавшего дело в 1995 году, помешало ему получить доступ к документации, необходимой для надлежащей подготовки его апелляции в нарушение пунктов 1 и 5 статьи 14 Пакта. Комитет принимает к сведению утверждение государства-участника о том, что наличие текста напутственного слова судьи, рассматривавшего дело, не является предварительным условием для подачи апелляции; что Апелляционный суд выносит суждения по вопросам фактов и национального права; и что Апелляционный суд сделал вывод об отсутствии реальной вероятности значительной процедурной ошибки или судебной ошибки....В результате автору следовало получить до-

ступ к протоколам суда и документам, необходимым для эффективного осуществления его права на обжалование <1>. Комитет отмечает, что автор имел доступ к стенограмме разбирательства, за исключением части, содержащей текст напутственного слова судьи. Он также отмечает, что вопрос об отсутствии текста напутственного слова был предметом, специально рассматривавшимся Апелляционным судом и Верховным судом, и что автор не представил какой-либо информации в разъяснение того, в каком отношении стенограмма напутственного слова была ему необходима для эффективного осуществления его права на обжалование или в каком отношении ее отсутствие затронуло его право на справедливое разбирательство. Соответственно, с учетом обстоятельств настоящего дела Комитет считает, что автор недостаточно обосновал свое утверждение, и поэтому Комитет не в состоянии установить факт нарушения пунктов 1 и 5 статьи 14 Пакта (пункт 7.4 Соображения).

<1> См. сообщение N 662/1995, Лумли против Ямайки, Соображения, принятые 31 марта 1999 г., пункт 7.5.

*Выводы Комитета:* факты, имеющиеся в его распоряжении, не свидетельствуют о нарушении какого-либо из положений Пакта (пункт 8 Соображения).

#### Практика Европейского Суда по правам человека

Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе N 42139/12 «Писари против Молдовы и России» (вынесено 21 апреля 2015 г., стало окончательным 19 октября 2015 г.).

Заявители жаловались, ссылаясь на статью 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция), на то, что их сын был убит представителями государства и что национальные органы власти не провели эффективного расследования по факту его гибели.

Европейский Суд признал, что «... действия российского солдата были произведены с целью осуществления законного задержания в рамках значения подпункта (b) пункта 2 статьи 2 Конвенции» (пункт 53 постановления).

Между тем Суд установил, что «... [российский солдат] произвел три одиночных выстрела из автомата в направлении транспортного средства, управляемого [сыном заявителей]... [У]тверждение о том, что одна из пуль, выпущенных [российским солдатом], пробила форму другого солдата с контрольно-пропускного пункта, который находился недалеко от автомобиля, не было оспорено... [П]рименение автомата... [российским солдатом] привело к существенному риску не только для жизни [сына заявителей], но также для жизни его пассажира и даже для жизни солдата, в которого чуть не попала одна из пуль. Тот факт, что пуля попала только в [сына заявителей], по-видимому, является случайностью» (пункт 54 постановления).

Европейский Суд отметил, что «...такая высокая степень риска для жизни может быть обоснована только в том случае, когда огнестрельное оружие было

применено в качестве крайней меры предотвращения ясной и неминуемой опасности, которую представлял собой водитель автомобиля в случае его побега» (пункт 55 постановления).

Суд подчеркнул, что он не убежден в том, что «... [российский солдат] подвергался риску быть сбитым автомобилем потерпевшего, и следовательно, не видит явного указания опасности, которую представлял собой водитель автомобиля в случае побега. Даже предполагая, что действия [сына заявителей] являлись потенциально опасными, Суд не считает, что степень угрозы требовала немедленно остановить его с применением огнестрельного оружия» (пункт 56 постановления).

Европейский Суд посчитал, что «...отсутствие [оборудования для остановки транспортных средств без применения огнестрельного оружия] не может обосновать открытие огня по транспортным средствам, которые не соблюдают правила проезда через контрольно-пропускные пункты без наличия других достаточно веских и убедительных причин» (пункт 58 постановления).

Суд пришел к выводу, что «...убийство [сына заявителей] [не] обосновывало применение силы, которое являлось не более чем абсолютно необходимым для осуществления законного задержания в рамках значения подпункта (b) пункта 2 статьи 2 Конвенции. Соответственно... имело место нарушение материального аспекта статьи 2 Конвенции со стороны Российской Федерации» (пункт 58 постановления).

В отношении нарушения процессуального аспекта статьи 2 Конвенции Суд отметил, что «...российские органы власти не обеспечили участие заявителей в расследовании обстоятельств убийства их сына. Заявителям не было разрешено осуществить процессуальные права и не было сообщено о прекращении судебных разбирательств в отношении [российского солдата]» (пункт 59 постановления).

Европейский Суд пришел к выводу, что «...в настоящем деле заявители обладали веской и законной заинтересованностью в расследовании, проводимом российскими органами власти, которое могло быть использовано для предоставления им статуса, которого они добивались в ходе уголовного судопроизводства против [российского солдата]. Российские [в]ласти не привели аргументов, объясняющих, почему заявителям было отказано в предоставлении статуса потерпевших в ходе уголовного судопроизводства и не было разрешено принять в нем участие» (пункт 59 постановления).

Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе N 38887/09 «Фартушин против России» (вынесено 8 октября 2015 г., стало окончательным 8 января 2016 г.).

Заявитель жаловался, ссылаясь на статью 3 Конвенции, на то, что он подвергался жестокому обращению в полиции, и что по его жалобе не было проведено эффективного расследования.

Европейский Суд установил, что «...телесные повреждения заявителя были нанесены во время его содержания в правоохранительных органах» (пункт 39 постановления).

Суд отметил, что «...следственные органы отклонили заявление о возбуждении уголовного дела, поданное заявителем, на основании отрицания со стороны сотрудников правоохранительных органов и следователя в совершении каких-либо нарушений, в отсутствие представления объяснений относительно травм и телесных повреждений заявителя. Они приняли такое решение по результатам доследственной проверки и не возбудили уголовное дело по факту предполагаемого жестокого обращения с заявителем... [С]удебный пересмотр постановлений об отказе следственных органов в возбуждении уголовного дела не мог быть проведен вследствие отмены этих решений следственными органами... Впоследствии внутригосударственные суды оставили в силе последнее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела» (пункты 40 - 41 постановления).

В отношении нарушения процессуального аспекта статьи 3 Конвенции, Суд подчеркнул, что «... в рамках российской правовой системы в случаях необосновательных утверждений в отношении обращения в соответствии со статьей 3 Конвенции органы власти должны возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование, по которому осуществляется целый спектр следственных мероприятий, и которое представляет собой эффективное средство правовой защиты для лиц, пострадавших в результате жестокого обращения в правоохранительных органах согласно внутригосударственному праву. Сам факт отказа следственных органов в возбуждении уголовного дела по обоснованным жалобам на жестокое обращение во время нахождения в правоохранительных органах служит доказательством неисполнения государством своего обязательства по проведению эффективного расследования, предусмотренного статьей 3» (пункт 44 постановления).

Европейский Суд пришел к выводу, что «...жестокое обращение было намеренным с целью принуждения заявителя к даче признательных показаний в совершении преступления и вызова существенного страха заявителя, причинения ему мучений и душевных страданий... такие действия представляли собой бесчеловечное и унижающее достоинство обращение... отказ органов власти в возбуждении уголовного дела и проведении расследования в отношении предполагаемого жестокого обращения, которому подвергся заявитель при нахождении в правоохранительных органах, представлял собой непроведение эффективного расследования» (пункты 43, 45 постановления).

Заявитель также жаловался, ссылаясь на статью 5 Конвенции, на его незаконное содержание в отделе внутренних дел.

Европейский Суд установил, что «...заявитель содержался под стражей в правоохранительных органах непрерывно... более тридцати часов. За это время он был допрошен сотрудниками полиции о его предполагаемой причастности к хищению и был подвергнут бесчеловечному и унижающему достоинство обращению с целью его принуждения к даче признательных показаний по делу» (пункт 52 постановления).

Суд отметил, что «...невзирая на то, что заявитель изначально был задержан в качестве подозреваемого

по уголовному делу, его задержание не было зафиксировано до [следующего дня]... Отсутствие какого-либо подтверждения или протокола его задержания в качестве подозреваемого в рамках указанного периода обусловило лишение заявителя доступа к адвокату и всех других прав подозреваемого, что означало, что он оставался исключительно во власти задержавших его лиц. Таким образом, он находился в уязвимом состоянии не только в отношении произвольного вмешательства в его право на свободу, но и в отношении жестокого обращения» (пункт 53 постановления).

Европейский Суд заключил, что «...факт отсутствия протокола задержания заявителя представлял собой полное отрицание принципиально важных гарантий, содержащихся в статье 5 Конвенции, и был несовместим с требованием законности и самой целью статьи 5» (пункт 54 постановления).

Тексты приведенных документов, принятых международными договорными органами ООН, находятся по адресу: <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/Pages/TreatyBodies.aspx>;

Неофициальный перевод текстов постановлений Европейского Суда по правам человека получен из аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

Управление систематизации  
законодательства и анализа судебной  
практики Верховного Суда  
Российской Федерации

*Подсудность определена ошибочно - срок обращения в суд пропущен по уважительной причине. Иск по спору об увольнении работник изначально подал в срок. Однако исковое заявление было возвращено, так как подсудность спора определена неверно. Затем работник обратился в надлежащий суд, но срок уже был пропущен.*

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 20 июня 2016 г. N 44-КГ16-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пчелинцевой Л.М., судей Жубрина М.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 июня 2016 г. гражданское дело по иску Аксюка В.Н. к открытому акционерному обществу «Гипсополимер» о признании приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с работником незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, невыплаченной заработной платы, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Аксюка В.Н. на решение Свердловского районного суда г. Перми от 25 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 1 июля 2015 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, а дело направлению для рассмотрения по существу в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аксюк В.Н. обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу «Гипсополимер» (далее - ОАО «Гипсополимер») о признании приказа о прекращении (расторжении) трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, невыплаченной заработной платы, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Аксюк В.Н. указал на то, что работал в ОАО «Гипсополимер» в качестве помощника машиниста буровой установки 4 разряда.

Приказом начальника отдела персонала ОАО «Гипсополимер» от 23 октября 2014 г. N 66 лс/у Аксюк В.Н. был уволен с работы по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с совершением виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя).

Полагая увольнение незаконным, Аксюк В.Н. ссылался на то, что работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, он не являлся, вследствие чего правовых оснований для его

увольнения по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации у работодателя не имелось.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Аксюка В.Н. в суд с иском к ОАО «Гипсополимер», в котором с учетом уточненных требований он просил признать приказ о прекращении (расторжении) с ним трудового договора и его увольнении от 23 октября 2014 г. незаконным, восстановить его на работе в ОАО «Гипсополимер» в качестве помощника машиниста буровой установки 4 разряда, взыскать с работодателя заработную плату за время вынужденного прогула в размере 143 773 руб. 35 коп., невыплаченную заработную плату в размере 3 421 руб. 59 коп. и компенсацию морального вреда в сумме 20 000 руб.

Представитель ОАО «Гипсополимер» в судебном заседании исковые требования не признал и заявил о пропуске Аксюком В.Н. срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Решением Свердловского районного суда г. Перми от 25 февраля 2015 г. в удовлетворении исковых требований Аксюка В.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 1 июля 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Аксюка В.Н. ставится вопрос об отмене решения Свердловского районного суда г. Перми от 25 февраля 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 1 июля 2015 г., как незаконных, с направлением дела для рассмотрения по существу в Свердловский районный суд г. Перми в ином составе судей.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Аксюка В.Н. судьей Верховного Суда Российской Федерации Рыженковым А.М. 18 февраля 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 13 мая 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. От истца Аксюка В.Н. поступило письменное заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. Представителем ОАО «Гипсополимер» направлены письменные возражения на кассационную жалобу, в которых выражается несогласие с приведенными в ней доводами. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что на основании приказов ОАО «Гипсополимер» от 14 февраля 2011 г. № 25 лс и от 13 мая 2011 г. № 57 Аксюк В.Н. с 15 февраля 2011 г. работал в ОАО «Гипсополимер» в качестве помощника машиниста буровой установки 4 разряда, на него было возложено также исполнение обязанностей водителя автосамосвала.

Приказом от 23 октября 2014 г. № 66 лс/у начальника отдела персонала ОАО «Гипсополимер», действующего на основании доверенности от 1 января 2014 г. № ГП35, Аксюк В.Н. был уволен с работы по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с совершением виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя. С данным приказом Аксюк В.Н. был ознакомлен под роспись 23 октября 2014 г.

Согласно книге учета движения трудовых книжек и вкладышей в них ОАО «Гипсополимер» трудовая книжка была выдана Аксюку В.Н. 27 октября 2014 г.

24 ноября 2014 г. Аксюк В.Н. обратился в Добрянский районный суд Пермского края с иском к ОАО «Гипсополимер» о признании приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Определением судьи Добрянского районного суда Пермского края от 28 ноября 2014 г. Аксюку В.Н. было возвращено исковое заявление как поданное с нарушением правил подсудности.

12 декабря 2014 г. посредством почтовой связи Аксюк В.Н. обратился с аналогичным иском в Свердловский районный суд г. Перми.

В ходе судебного разбирательства дела в суде первой инстанции представителем ОАО «Гипсополимер» заявлено о пропуске Аксюком В.Н. срока обращения в суд для разрешения индивидуального трудового спора, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Аксюка В.Н. о признании приказа о прекращении

(расторжении) трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, невыплаченной заработной платы, компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что Аксюком В.Н. пропущен срок обращения в суд, предусмотренный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, о применении последствий пропуска которого было заявлено ответчиком, поскольку с приказом об увольнении Аксюк В.Н. был ознакомлен под роспись 23 октября 2014 г., а обратился в суд с соблюдением правил подсудности посредством направления искового заявления по почте 12 декабря 2014 г.

При этом суд пришел к выводу о том, что первоначальное обращение Аксюка В.Н. в Добрянский районный суд Пермского края с иском в установленный законом срок (часть 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации), однако с нарушением правил подсудности, не может рассматриваться в качестве уважительной причины пропуска данного срока при подаче настоящего искового заявления в Свердловский районный суд г. Перми, поскольку это обстоятельство объективно не препятствовало истцу своевременно обратиться с иском в суд для разрешения индивидуального трудового спора с соблюдением правил подсудности, то есть в надлежащий суд. Приведенные истцом причины пропуска срока не были признаны судом уважительными.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм права, регулирующих спорные отношения.

Согласно части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам названных сроков они могут быть восстановлены судом (часть 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Из содержания данного разъяснения следует, что приведенный в постановлении Пленума Верховного

Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд не является исчерпывающим.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с приказом об увольнении Аксюк В.Н. был ознакомлен 23 октября 2014 г., копию трудовой книжки получил 27 октября 2014 г. С иском к ОАО «Гипсополимер» о признании приказа о прекращении (расторжении) трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда Аксюк В.Н. обратился в Добрянский районный суд Пермского края в установленный законом месячный срок 24 ноября 2014 г. Определением судьи Добрянского районного суда Пермского края от 28 ноября 2014 г. Аксюку В.Н. было возвращено исковое заявление как поданное с нарушением правил подсудности. Указанное определение было направлено судом в адрес Аксюка В.Н. 3 декабря 2014 г., по получении которого он 12 декабря 2014 г. посредством почтовой связи с аналогичными требованиями обратился по подсудности в Свердловский районный суд г. Перми.

При таких обстоятельствах время нахождения искового заявления Аксюка В.Н. о защите нарушенных трудовых прав в Добрянском районном суде Пермского края при разрешении вопроса о соблюдении истцом срока обращения в суд за разрешением трудового спора, связанного с увольнением с работы, подлежало исключению Свердловским районным судом г. Перми, а также судом апелляционной инстанции из установленного законом месячного срока для обращения работника в суд с требованиями по спору об увольнении.

Судебными инстанциями не принято во внимание, что Аксюк В.Н. первоначально обратился в суд с иском в установленный законом месячный срок и обстоятельство ошибочного определения им подсудности спора, приведшее к пропуску срока обращения в надлежащий суд, не зависело от истца, а потому не должно было учитываться судом при исчислении установленного статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока.

Таким образом вывод судов первой и апелляционной инстанций о пропуске Аксюком В.Н. срока обращения в суд за разрешением трудового спора об увольнении не основан на нормах закона.

Кроме того, Судебная коллегия полагает, что в данном случае решение судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Аксюка В.Н. без исследования иных, не связанных со сроком обращения в суд, фактических обстоятельств дела со ссылкой на пропуск им срока для обращения в суд противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с чем Судебная коллегия признает обоснованным довод заявителя кассационной жалобы о том, что причины, по которым Аксюк В.Н. обратился в Свердловский районный суд г. Перми с пропуском срока для обращения в суд с иском о разрешении трудового спора, связанного с увольнением с работы (а это время нахождения его искового заявления в Добрянском районном суде

Пермского края), могли быть признаны Свердловским районным судом г. Перми уважительными.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, об отказе в удовлетворении исковых требований Аксюка В.Н. к ОАО «Гипсополимер» о признании приказа о прекращении (расторжении) трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, невыплаченной заработной платы, компенсации морального вреда Судебная коллегия признает принятыми с существенными нарушениями норм права, повлиявшими на исход дела, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены и направления дела на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить требования Аксюка В.Н. по существу в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Свердловского районного суда г. Перми от 25 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 1 июля 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции - Свердловский районный суд г. Перми.

*Исковая давность продлевается на срок, необходимый для соблюдения претензионного порядка. Период соблюдения обязательного претензионного порядка не включается в срок исковой давности. Течение срока на это время приостанавливается. Вывод ВС РФ основан на нормах ГК РФ, согласно которым течение срока исковой давности приостанавливается на период разрешения спора во внесудебном порядке.*

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 июня 2016 г. по делу N 301-эс16-537

Резолютивная часть объявлена 30.05.2016.

Полный текст изготовлен 06.06.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Капкаева Д.В., судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Ингосстрах» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 (судьи Соловьева М.В., Вечканов А.И., Логинова О.А.) и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.11.2015 (судьи Павлов В.Ю., Бабаев С.В. и Кислицын Е.Г.) по делу N А43-25051/2014 Арбитражного суда Нижегородской области.

В судебном заседании принял участие представитель публичного акционерного общества «Ингосстрах» - Заика С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя публичного акционерного общества «Ингосстрах», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ИКС ЛОГ» (далее - общество «ИКС ЛОГ») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «САВАТ» (далее - общество «САВАТ», ответчик) 3 419 893 рублей 83 копеек убытков в связи с утратой груза при перевозке.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее - общество «Ингосстрах»), общество с ограниченной ответственностью «КУБ Евразия» (далее - общество «КУБ Евразия») и общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Класс Карго».

Определением суда первой инстанции от 26.03.2015 в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество «ИКС ЛОГ» заменено на общество «Ингосстрах».

Решением суда первой инстанции от 08.05.2015 (судья Романова А.А.) иск удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.07.2015 решение от 08.05.2015 отменено, в иске отказано по причине пропуска истцом срока исковой давности.

Суд округа постановлением от 26.11.2015 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 30.07.2015 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Ингосстрах», ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 04.05.2016 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Ингосстрах» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные участвующие в деле лица, извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующего в судебном заседании представителя общества «Ингосстрах», Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом «КУБ Евразия» (клиент) и обществом «ИКС ЛОГ» (экспедитор) заключен договор транспортной экспедиции от 18.09.2012 N 2012/09/108/0327, по условиям которого экспедитор обязался за вознаграждение и за счет клиента оказать услуги по организации перевозок грузов в международном и внутрироссийском автомобильном сообщении (пункт 1.1 договора). На каждую перевозку оформляется письменное поручение, содержащее описание условий и особенностей конкретной перевозки, которое является неотъемлемой частью договора (пункт 2.1 договора).

Общество «ИКС ЛОГ» (заказчик) и общество «САВАТ» (экспедитор) заключили договор от 21.05.2013 N 2013/02/044/0366 на оказание транспортно-экспедиционных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом, в соответствии с которым экспедитор обязался осуществлять перевозку и экспедирование грузов заказчика на основании его заявки, а заказчик обязался своевременно оплачивать оказанные экспедитором услуги согласно заявке, подписанной сторонами.

Согласно пункту 2.4.3 договора экспедитор обязан доставлять грузы в пункт назначения в срок, указанный в заявке, и передавать его надлежаще уполномоченному лицу получателя груза. Экспедитор несет полную материальную ответственность за утрату, недостачу и повреждение груза в процессе перевозки (пункт 4.2 договора).

09.08.2013 общество «КУБ Евразия» направило обществу «ИКС ЛОГ» поручения N 32 и N 33 на автоперевозку груза (пружин и амортизаторов) общей стоимостью 3 419 893 рублей 83 копейки.

Для выполнения названных поручений общество «ИКС ЛОГ» направило обществу «САВАТ» заявку

от 09.08.2013 N 5 на перевозку 15 тонн автокомплектов по маршруту: Московская область, деревня Румянцево - Ленинградская область, Горская волость и Санкт-Петербург; дата доставки - 10.08.2013. По условиям заявки общество «САВАТ» обязалось осуществить перевозку груза подвижным составом: тягач, государственный регистрационный номер К328ВН/07 с полуприцепом АА 5020/07 под управлением водителя Чилова Р.М.

На основании транспортных накладных и товарно-транспортных накладных водитель-экспедитор Чилов Р.М. принял груз к перевозке на сумму 3 419 893 рубля 83 копейки, что подтверждается подписью водителя в указанных документах.

Обязательство по доставке груза обществом «САВАТ» не исполнено, груз утрачен.

По претензии общества «КУБ Евразия» общество «ИКС ЛОГ» добровольно возместило причиненный в связи с утратой груза ущерб.

Предъявленная 17.09.2013 обществом «ИКС ЛОГ» обществу «САВАТ» претензия от 30.08.2013 N 112 с требованием возместить понесенные убытки оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Перевозимый груз был застрахован в обществе «Ингосстрах», которое 12.02.2015 (после подачи иска в суд) перечислило обществу «ИКС ЛОГ» 3 419 893 рубля 83 копейки страхового возмещения, в связи с чем истец по настоящему делу заменен судом на общество «Ингосстрах».

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из доказанности истцом ненадлежащего оказания ответчиком услуг по перевозке груза и отсутствия оснований для освобождения общества «САВАТ» от материальной ответственности за его утрату. Доводы ответчика о пропуске срока исковой давности суд признал необоснованными.

Применяя исковую давность и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки грузов, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

В силу статьи 42 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Закон N 259-ФЗ) срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров перевозок, составляет один год и исчисляется со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии или иска, в том числе в отношении возмещения ущерба, причиненного утратой груза - со дня признания груза утраченным.

Если иное не установлено договором перевозки груза, грузоотправитель и грузополучатель вправе считать груз утраченным и потребовать возмещения ущерба за утраченный груз, если он не был выдан грузополучателю по его требованию в течение тридцати дней со дня, когда груз должен был быть доставлен грузополучателю, при перевозке в междугородном сообщении (часть 3 статьи 14 Закона N 259-ФЗ).

Аналогичные положения содержатся в части 7 статьи 7, части 4 статьи 12 и статье 13 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее - Закон N 87-ФЗ).

Принимая во внимание условия договора-заявки от 09.08.2013 N 5, суд пришел к правильному выводу о том, что право общества «ИКС ЛОГ» на предъявление претензии или иска о возмещении обществом «САВАТ» ущерба возникло по истечении тридцатидневного срока со дня, когда должен был быть доставлен груз и, следовательно, с этого момента начинается течение срока исковой давности.

При этом суд указал, что предъявление претензии входит в срок исковой давности, не приостанавливает и не продлевает его.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Между тем судами не учтено, что Федеральным законом от 07.05.2013 N 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Закон N 100-ФЗ) в статью 202 Гражданского кодекса Российской Федерации внесены изменения.

Согласно пункту 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Закона N 100-ФЗ) если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

По смыслу указанной нормы соблюдение сторонами предусмотренного законом претензионного порядка в срок исковой давности не засчитывается, фактически продлевая его на этот период времени.

Учитывая, что в соответствии с переходными положениями (пункт 9 статьи 3 Закона N 100-ФЗ) новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013, пункт 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Закона N 100-ФЗ) подлежит применению в рассматриваемом деле.

Исходя из положений пункта 1 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 39 Закона N 259-ФЗ и части 1 статьи 12 Закона N 87-ФЗ следует, что до предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки груза, обязательно предъявление ему претензии в порядке, предусмотренном названными законами.

Иск к перевозчику может быть предъявлен грузоотправителем или грузополучателем в случае полного или частичного отказа перевозчика удовлетворить претензию либо неполучения от перевозчика ответа в тридцатидневный срок (пункт 2 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт предъявления обществу «САВАТ» претензии в пределах срока исковой давности подтвержден материалами дела и последним не опровергнут.

Таким образом, в период соблюдения обществом «ИКС ЛОГ» обязательного претензионного порядка течение исковой давности по настоящему требованию в силу действующего законодательства приостанавливалось.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отклонил доводы ответчика о пропуске срока исковой давности, рассмотрев спор по существу.

Поскольку судами апелляционной инстанции и округа существенно нарушены нормы материального права и это повлияло на исход дела, обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.11.2015 по делу N А43-25051/2014 Арбитражного суда Нижегородской области отменить.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.05.2015 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья  
Д.В. КАПКАЕВ

Судьи  
И.А. БУКИНА  
Н.А. КСЕНОФОНТОВА

*Акт суда нельзя отменить лишь из-за того, что сторона ранее не представила доказательства.*

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 июня 2016 г. по делу N 305-ЭС15-6246

Резолютивная часть определения объявлена 21.06.2016.

Полный текст определения изготовлен 28.06.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Поповой Г.Г., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИКЕА Ханим Лтд.» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по делу Арбитражного суда Московской области N А41-17069/2014.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ИКЕА Ханим Лтд.» - Курмаев Р.М. (доверенность от 19.05.2016 N 031/16), Веселов И.А. (доверенность от 19.05.2016 N 031/16), Малинин В.В. (доверенность от 19.05.2016 N 031/16), Добшевич С.О. (доверенность от 19.05.2016 N 031/16), Попов М.В. (доверенность от 19.05.2016 N 031/16), Шевченко С.Ю. (доверенность от 01.06.2016 N 038/16), Астапова В.В. (доверенность от 10.11.2015 N 059/15);

открытого акционерного общества «Коллективное сельскохозяйственное предприятие «Химки» - Митусова Н.А. (доверенность от 26.10.2015), Весельницкая Н.В. (доверенность от 26.10.2015);

администрации городского округа Химки Московской области - Бондарева И.А. (доверенность от 12.01.2016 N 1).

Другие лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. и объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «ИКЕА Ханим Лтд.», открытого акционерного общества «Коллективное сельскохозяйственное предприятие «Химки», администрации городского округа Химки Московской области, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «Коллективное сельскохозяйственное предприятие «Химки» (далее - сельскохозяйственное предприятие «Химки», КСП «Химки») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИКЕА Ханим Лтд.» (далее - обще-

ство «ИКЕА Ханим Лтд.») об истребовании из чужого незаконного владения земельного участка с кадастровым номером 50:10:010201:89 площадью 164 777 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, Химкинский р-н, город Химки в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург; о признании самовольными постройками и обязанности общества «ИКЕА Ханим Лтд.» снести следующие объекты недвижимого имущества, расположенные на указанном земельном участке:

1) офисное здание (1-я очередь строительства), назначение: нежилое, 15-этажное, общая площадь 19977 кв. м, инв. N 46:000:002:000025010:0001, лит. А, кадастровый номер 50-50-10/035/2007-237, расположенное по адресу: Московская область, город Химки, ул. Ленинградская, вл. 39, строение 5;

2) офисное здание (2-я очередь строительства), назначение: нежилое, 15-этажное, общая площадь 19948,6 кв. м, инв. N 46:483:002:000043430:0001, лит. Г, кадастровый номер 50-50-10/059/2008-283, расположенное по адресу: Московская область, город Химки, ул. Ленинградская, вл. 39, строение 6;

3) ливневая канализация, назначение: нежилое, протяженность 889,0 м, инв. N 46:483:002:000043330:0001, лит. XXIV, кадастровый номер 50-50-10/047/2010-134, расположенная по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (2-я очередь строительства);

4) дренажно-коллекторная сеть, назначение: нежилое, протяженность 632 м, инв. N 46:483:002:000043320:0001, лит. XIII, кадастровый номер 50-50-10/063/2010-059, расположенная по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (2-я очередь строительства);

5) система электроснабжения 10 кВ, назначение: нежилое, протяженность 700 м, инв. N 46:483:002:000043410:0001, лит. XVI, кадастровый номер 50-50-10/036/2010-290, расположенная по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (2-я очередь строительства);

6) оптико-волоконная сеть, назначение: нежилое, протяженность 244 м, инв. N 46:483:002:000043300:0001, лит. XIX, кадастровый номер 50-50-10/062/2010-104, расположенная по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (2-я очередь строительства);

7) пожарный и питьевой водопровод, назначение: нежилое, протяженность 444 м, инв. N 46:483:002:000043360:0001, лит. XXI, кадастровый номер 50-50-10/043/2010-165, расположенный по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (2-я очередь строительства);

8) сети теплоснабжения, назначение: нежилое, протяженность 87 м, инв. N 46:483:002:000043380:0001, лит. XXIII, кадастровый номер 50-50-10/063/2010-058, расположенные по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (2-я очередь строительства);

9) система электроснабжения 0,4 кВ, назначение: нежилое, протяженность 48 м, инв. N 46:483:002:000043400:0001, лит. XVII, кадастровый номер 50-50-10/063/2010-042, расположенная по адресу: Москов-

ская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (2-я очередь строительства);

10) наружное освещение, назначение: электро-снабжение, протяженность 534 м, инв. N 46:483:002:000043340:0001, лит. XVIII, кадастровый номер 50-50-10/063/2010-060, расположенное по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (2-я очередь строительства);

11) хозяйственно-бытовая канализация, назначение: нежилое, протяженность 1118 м, инв. N 46:483:002:000043390:0001, лит. XXII, кадастровый номер 50-50-10/060/2010-021, расположенная по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (2-я очередь строительства);

12) подъездные дороги, назначение: нежилое, протяженность 1238,30 м, инв. N 46:483:002:000043370:0001, лит. XV, кадастровый номер 50-50-10/036/2010-291, расположенные по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (2-я очередь строительства);

13) подземная автостоянка, назначение: нежилое, 0-этажный (подземных этажей - 1), общая площадь 5091 кв. м, инв. N 46:483:002:000043350:0001, лит. Д, XXV, кадастровый номер 50-50-10/036/2010-292, расположенная по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (2-я очередь строительства);

14) водопровод, назначение: нежилое, протяженность 294 м, инв. N 46:483:002:000043310:0001, лит. XX, кадастровый номер 50-50-10/043/2010-166, расположенный по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (2-я очередь строительства);

15) сети высоковольтные 10 кВ, назначение: электро-снабжение, протяженность 1131 м, инв. N 46:000:002:000025010, лит. VII, кадастровый номер 50-50-10/073/2010-030, расположенные по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург;

16) учебный центр, назначение: нежилое, 2-этажный, общая площадь 1979,6 кв. м, инв. N 46:000:002:000025010:0002, лит. Б, кадастровый номер 50-50-10/035/2007-297, расположенный по адресу: Московская область, город Химки, ул. Ленинградская, вл. 39, строение 4 (1-я очередь строительства);

17) котельная, назначение: нежилое, 1-этажная, общая площадь 178,1 кв. м, инв. N 46:000:002:000025010:0003, лит. В, кадастровый номер 50-50-10/060/2010-260, расположенная по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург (1-я очередь строительства).

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.03.2014 к участию в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: администрация городского округа Химки Московской области (далее - администрация), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее - Управление Росреестра), а также арендаторы помещений, находящихся в офисных зданиях, являющихся предметом иска о сносе самовольных построек, а именно: закрытое

акционерное общество «Управляющая компания группы предприятий «ГОТЭК», общество с ограниченной ответственностью «Ивеко Россия», общество с ограниченной ответственностью «Колор Матрикс Раша», общество с ограниченной ответственностью «Эбботт Лэбораториз», общество с ограниченной ответственностью «ВИСТТОРГ», компания с ограниченной ответственностью «СиЭнЭйч Сервисиз Срл», общество с ограниченной ответственностью «Петербургская продовольственная корпорация», представительство частной компании с ограниченной ответственностью «Хасбро Эмержинг Маркетс Би-Ви», общество с ограниченной ответственностью «ДХЛ Логистика», общество с ограниченной ответственностью «Центис Руссланд», закрытое акционерное общество «Термо Фишер Сайентификс», общество с ограниченной ответственностью «Харрис СНГ», общество с ограниченной ответственностью «Хасбро Раша», общество с ограниченной ответственностью «ФАЙАТ БОМАГ РУС», общество с ограниченной ответственностью «РЕНО ТРАКС ВОСТОК», общество с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер», общество с ограниченной ответственностью «ИКЕА МОС» (Торговля и недвижимость), общество с ограниченной ответственностью «ИКАНО Финанс», закрытое акционерное общество «ШУКО Интернационал Москва», общество с ограниченной ответственностью «Вольво Карс».

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.08.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Общество «ИКЕА Ханим Лтд.», ссылаясь на существенные нарушения судом округа норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление от 16.11.2015 отменить, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставить без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. от 22.04.2016 N 305-ЭС15-6246 кассационная жалоба вместе с делом переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной эко-

номической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и приведенных представителями участвующих в деле лиц в судебном заседании, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление суда округа подлежит отмене, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций - оставлению без изменения по следующим мотивам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением V сессии Химкинского городского Совета народных депутатов Московской области 21 созыва от 27.11.1991 N 6/5 сельскохозяйственному предприятию «Химки» переданы 1560 га земли в коллективно-долевую собственность, в том числе пашни - 870, сенокосов - 79, пастбищ - 169, лесов - 176, кустарников - 44, болот - 34, под водой - 34, под дорогами - 39, под постройками - 92, прочих - 20. Также данным решением за КСП «Химки» в бессрочное пользование закреплен земельный участок 103 га в границах по генплану, в том числе пашни - 95, сенокосов - 1, пастбищ - 5, лесов - 2.

На основании принятого решения КСП «Химки» 07.05.1992 выдано свидетельство на право собственности на землю, бессрочного (постоянного) пользования землей МО-35-Х/1, согласно которому в собственность предприятия передается 1560 га земель, в бессрочное (постоянное) пользование - 103 га.

Впоследствии постановлением главы администрации Химкинского района Московской области от 13.09.1993 N 2835 в соответствии с пунктом 1 статьи 39 Земельного кодекса РСФСР, с согласия КСП «Химки» было прекращено право собственности КСП «Химки» на земельный участок площадью 20,88 га, расположенный в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург. Данный участок зачислен в земли запаса.

Согласие подтверждено выпиской из протокола от 23.08.1993 N 64 заседания Совета предприятия, исполнительской дирекции и ревизионной комиссии КСП «Химки», где в пункте 2.6.1 зафиксировано решение: в связи с потребностью города Химки в площадке под строительство объектов согласиться с предоставлением администрации земельного участка площадью 20,88 га для использования для государственных и общественных нужд в районе 23 км Ленинградского шоссе (между Октябрьской железной дорогой, Ленинградским шоссе и ул. Репина).

На основании постановления главы администрации Химкинского района Московской области от 13.09.1993 N 2836 администрация и общество «ИКЕА Ханим Лтд.» 13.09.1993 заключили договор N 194 аренды на 49 лет земельного участка площадью 16 га, расположенного по адресу: Московская область, город Химки, в районе 23 км трассы Москва - Санкт-Петербург, для ведения предпринимательской деятельности. Земельный участок передан ответчику администрации из земель запаса.

Постановлением главы Администрации Химкинского района Московской области от 17.12.1993 N 3665 «О предоставлении в аренду земельного участка фирме «ИКЕА Ханим Лтд.» ответчику дополнительно в арен-

ду на 49 лет передан земельный участок площадью 4 га из земель запаса. В эту же дату стороны подписали дополнение N 2 к указанному выше договору, на основании которого ответчику были переданы в аренду дополнительно 4 га.

Предоставленный обществу «ИКЕА Ханим Лтд.» в аренду земельный участок был поставлен на кадастровый учет в 1993 году с присвоением ему кадастрового номера 50:10:010201:24. Впоследствии данный участок разделен на два участка с кадастровыми номерами 50:10:010201:88 и 50:10:010201:89.

В статье 6 договора аренды N 194 указано, что ответчик имеет право осуществлять строительство на участке зданий, строений и сооружений.

На спорном участке ответчиком возведены объекты недвижимого имущества на основании разрешений на строительство от 28.09.2007 N RU 50301000-208 и от 17.06.2008 N RU 50301000-97.

Законченные строительством объекты были введены в эксплуатацию на основании разрешений от 01.10.2007 N RU 50301000-22 и от 25.09.2008 N RU 50301000-37.

В Едином государственном реестре прав на объекты недвижимости и сделок с ним (далее - ЕГРП) 17.01.2008, 19.05.2008 и 13.02.2009 за обществом «ИКЕА Ханим Лтд.» зарегистрировано право собственности на объекты недвижимости, являющиеся предметом настоящего спора.

В дальнейшем, в соответствии со статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации, на основании постановления администрации Химкинского района Московской области от 06.05.2011 N 491 и договора купли-продажи земельного участка от 03.06.2011 N 100-87 право собственности на земельный участок с кадастровым номером 50:10:010201:89 площадью 164 777 кв. м было зарегистрировано в ЕГРП 16.09.2011 за обществом «ИКЕА Ханим Лтд.»

В свою очередь в 2005 - 2007 годах КСП «Химки» проводило инвентаризацию принадлежащих ему земель, в связи с чем обращалось в администрацию с заявлениями, направленными на установление и согласование границ смежных земельных участков, и к кадастровому инженеру.

Постановлением главы городского округа Химки Московской области от 19.02.2007 N 252 на основании обращения КСП «Химки» утверждены проекты границ 42 земельных участков, расположенных по адресному ориентиру: Московская область, город Химки, согласно приложению N 1 (план границ земельных участков) и приложению N 2 (реестр земельных участков), категории земель сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования «для сельскохозяйственного использования». План границ земельных участков КСП «Химки» был подписан директором истца. Им же подписан запрос о получении сведений в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:10:010201:24.

С 2001 по 2009 годы за КСП «Химки» в ЕГРП было зарегистрировано право собственности на земельные участки общей площадью 652,39 га, образованные из земельного участка общей площадью 1 560 га, переданного сельскохозяйственному предприятию «Химки»

решением V сессии Химкинского городского Совета народных депутатов Московской области 21 созыва от 27.11.1991 N 6/5.

В ходе подготовки к проведению межевых работ истец пришел к выводу, что границы земельного участка КСП «Химки» площадью 20,88 га совпадают с местоположением земельного участка с кадастровым номером 50:10:010201:89.

Обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, КСП «Химки» указало, что спорный земельный участок с кадастровым номером 50:10:010201:89 был незаконно изъят у него в 1993 году, поскольку правообладатель имущества не давал согласия на его отчуждение.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности истцом факта образования спорного земельного участка за счет переданного сельскохозяйственным предприятием «Химки» для государственных и общественных нужд постановлением главы администрации Химкинского района Московской области от 13.09.1993 N 2835 земельного участка площадью 20,88 га и, следовательно, о недоказанности возникновения у истца ранее возникшего права собственности на спорный земельный участок, что, в силу статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), является самостоятельным основанием для отказа в виндикационном иске.

Кроме того, суд оценил довод истца о незаконном изъятии у него постановлением главы администрации Химкинского района Московской области от 13.09.1993 N 2835 земельного участка площадью 20,88 га. Исследовав кадастровые и землеустроительные дела в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:010201:88 и 50:10:010201:89, выписку из протокола заседания Совета предприятия, исполнительской дирекции и ревизионной комиссии КСП «Химки» от 23.08.1993 N 64, устав КСП «Химки», суд первой инстанции сделал вывод о том, что КСП «Химки» в лице уполномоченного органа - Совета предприятия добровольно отказался от права собственности на земельный участок площадью 20,88 га в районе 23 км Ленинградского шоссе (между Октябрьской железной дорогой, Ленинградским шоссе и ул. Репина).

При этом суд признал, что Совет КСП «Химки» принял данное решение в соответствии с предоставленными ему полномочиями (пункты 4.1, 4.3 устава).

Руководствуясь статьей 39 Земельного кодекса РСФСР, суд признал, что истец добровольно отказался от права собственности на земельный участок площадью 20,88 га и право собственности правопреемника истца на спорный земельный участок было прекращено правомерно в соответствии с действующим на тот момент законодательством.

При таких обстоятельствах суд признал законным владение ответчиком спорным земельным участком и, руководствуясь статьей 222 Гражданского кодекса, не установил правовых оснований для удовлетворения требований о сносе самовольных построек, поскольку земельный участок предоставлен ответчику на законных основаниях для целей строительства, строитель-

ство объектов осуществлено на основании разрешений на строительство от 28.09.2007 N RU 50301000-208 и от 17.06.2008 N RU 50301000-97, объекты введены в эксплуатацию на основании разрешений от 01.10.2007 и 25.09.2008, доказательств осуществления строительства с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил не представлено.

Суд также признал, что на заявленное требование распространяется общий срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса, в три года, о применении которого заявлено ответчиком.

Сославшись на разъяснения, содержащиеся в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 N 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Информационное письмо N 143), суд первой инстанции указал, что КСП «Химки», считая себя собственником спорного земельного участка, не владеет им, поэтому требование о сносе построек может быть предъявлено лишь в пределах срока исковой давности по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статьи 301, 302 Гражданского кодекса).

При определении начала течения срока исковой давности суд исходил из того, что истец знал об обстоятельстве, которое, по его мнению, образует нарушение его прав, поскольку коллективный исполнительный орган истца письменно одобрил передачу земельного участка площадью 20,88 га администрации, состоявшуюся 13.09.1993.

Также истцу в 2006 году было известно о спорном земельном участке, поскольку постановлением Главы городского округа Химки Московской области от 19.02.2007 N 252 на основании обращения КСП «Химки» утверждены проекты границ 42 земельных участков. При этом план границ был подписан директором истца в 2006 году, который также запрашивал сведения в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:10:010201:24, впоследствии разделенного на 2 участка, в том числе спорный.

Кроме того, на спорном земельном участке расположены два офисных здания, на которые было зарегистрировано право собственности ответчика 17.01.2008 и 13.02.2009, поэтому суд посчитал, что, по крайней мере, с указанных дат истцу было известно о выбытии земельного участка из его владения, поскольку участок занят вновь возведенными недвижимыми объектами.

При таких обстоятельствах, учитывая, что СХП «Химки» обратилось с иском 25.03.2014, суд посчитал, что общий срок исковой давности как по виндикационному иску, так и по иску о признании самовольными постройками и сносе перечисленных недвижимых объектов истек не позднее 17.01.2011.

Исходя из того, что истец сам указывал о нарушении его прав с даты передачи им земельного участка на основании постановления главы администрации Химкинского района Московской области от 13.09.1993 N 2835, суд первой инстанции посчитал, что, в силу пункта 2 статьи 196 Гражданского кодекса, пункта 9 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ

«О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела 1 части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» для защиты права КСП «Химки» так же истек предельный десятилетний срок исковой давности.

Суд апелляционной инстанции, с учетом заключения эксперта назначенной им по делу судебной экспертизы, сделал вывод что спорный земельный участок с кадастровым номером 50:10:010201:89 площадью 164 777 кв. м, входит в границы земельного участка площадью 20,88 га, переданного сельскохозяйственным предприятием «Химки» для государственных и общественных нужд в соответствии с постановлением главы администрации Химкинского района Московской области от 13.09.1993 N 2835, однако оставил без изменения решение суда первой инстанции по следующим мотивам.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, апелляционный суд признал, что Совет КСП «Химки», в соответствии с нормами статьи 39 Земельного кодекса РСФСР и предоставленными ему уставом полномочиями, принял решение об отказе от права собственности на земельный участок площадью 20,88 га и передаче его администрации, в том числе в целях строительства объектов.

Кроме того, апелляционный суд пришел к выводам, что спорный участок был отведен истцу для строительства в установленном законом порядке, передан в аренду из земель запаса муниципального фонда, предназначенных для строительства, строительство объектов осуществлено на основании разрешений на строительство от 28.09.2007 N RU 50301000-208 и от 17.06.2008 N RU 50301000-97, объекты введены в эксплуатацию также на основании соответствующих разрешений от 01.10.2007 и 25.09.2008, доказательств осуществления строительства с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил не представлено. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьей 222 Гражданского кодекса, суд апелляционной инстанции признал, что основания для квалификации спорных объектов в качестве самовольных построек отсутствуют.

Сославшись на пункт 1 статьи 200 и статьи 301, 302 Гражданского кодекса, суд апелляционной инстанции обозначил, что начало течения срока исковой давности по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения следует исчислять с того момента, когда собственник узнал или должен был узнать о том, что его имущество находится в чужом незаконном владении.

Указав на истечение установленного пунктом 2 статьи 196 Гражданского кодекса пресекательного срока, суд апелляционной инстанции отклонил довод истца о том, что тот узнал о нарушении своих прав, получив выписку из ЕГРП от 28.01.2012 о праве собственности общества «ИКЕА Ханим Лтд.», признав, что владение земельным участком было истцом утрачено на основании решения Совета предприятия истца в 1993 году. Кроме того, апелляционный суд пришел к выводу, что, начиная с 1993 года, истец мог и должен был обнаружить отсутствие спорного земельного участка в своем владении.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа признал недоказанным вывод судов о том, что право собственности истца на земельный участок было утрачено по его воле и истец добровольно отказался от своих прав на землю.

Суд округа счел, что истец не давал согласия в надлежащей форме на отказ от права собственности на спорный участок и оспаривал подписание протокола Совета от 23.08.1993 N 64, поэтому указал, что судам следует выяснить вопросы о наличии надлежащих доказательств, подтверждающих согласие истца на передачу спорного земельного участка администрации, наличие полномочий у органа юридического лица, принявшего такое решение, а также доказательств избрания и реализации конкретной процедуры отчуждения земельного участка в порядке, предусмотренном земельным законодательством на момент возникновения спорных правоотношений.

Суд округа посчитал необоснованным отказ суда первой инстанции определением от 11.08.2014 в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, 22 арендаторов помещений в спорных зданиях. Определение суда первой инстанции мотивировано тем, что судом изначально в соответствии со сведениями, указанными истцом, были привлечены к участию в деле 20 арендаторов помещений в спорных зданиях, однако часть договоров прекращена, по части договоров сроки их действия истекают в ближайшее время, поэтому из представленных сведений невозможно сформировать круг лиц, участвующих в деле, действия суда по определению третьих лиц приведут к затягиванию процесса.

Суд округа также не согласился с апелляционным судом, отказавшим истцу в переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции и привлечении к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - дополнительно 22 арендаторов.

Не поддержал суд округа и следующий вывод апелляционного суда.

Апелляционный суд сослался на отсутствие нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, поскольку посчитал, что по смыслу разъяснений, приведенных в пункте 23 постановления Пленумов Верховный Суд Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление N 10/22), спор о сносе самовольной постройки затрагивает права и законные интересы арендаторов в случае удовлетворения иска. В данном случае, поскольку решение не было принято о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, суд апелляционной инстанции посчитал, что основания для вывода о процессуальных нарушениях отсутствуют.

Суд округа счел, что все арендаторы помещений в зданиях, заявленных к сносу, должны быть привлече-

ны к участию в деле. Также указал, что при невозможности сформировать круг третьих лиц суду первой инстанции надлежало рассмотреть вопрос об исключении из числа третьих лиц ранее привлеченных арендаторов в целях приведения всех арендаторов в равное положение.

Согласно статье 3 Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела 1 части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», которым были внесены изменения в статьи 196, 200 Гражданского кодекса, указанный Федеральный закон вступает в силу с 01.09.2013, и положения Гражданского кодекса (в редакции указанного Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после вступления в силу настоящего Федерального закона.

Суд округа указал, что, как следует из обстоятельств настоящего дела, право истца на обращение в суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов возникло ранее 01.09.2013. Исходя из предмета заявленных требований, подлежат установлению обстоятельства того, с какого момента КСП «Химки» было осведомлено о прекращении его права собственности на указанный земельный участок и последующем распоряжении участком.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Если приобретатель имущества является недобросовестным, то имущество подлежит истребованию у него без ограничений.

Согласно пункту 1 статьи 302 Гражданского кодекса, регулирующей истребование имущества от добросовестного приобретателя, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях (пункт 2 статьи 302 Гражданского кодекса).

Истцом заявлено об истребовании у владельца земельного участка, право собственности на который зарегистрировано за ответчиком в ЕГРП 16.09.2011, занятого вновь возведенными ответчиком 17 объектами недвижимого имущества, право собственности на которые также зарегистрировано в ЕГРП за обществом «ИКЕА Ханим Лтд.», из них на два офисных пятнадцатизэтажных здания - 17.01.2008 и 13.02.2009.

Учитывая, что сельскохозяйственное предприятие «Химки», считающее себя собственником земли, не владеет земельным участком, занятым чужими недвижимыми объектами, им заявлено также исковое требование о сносе построек, возведенных без его согласия.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 222 Гражданского кодекса в редакции, действовавшей в момент возникновения спорных отношений и во время рассмотрения спора судами, самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 222 Кодекса.

Таким образом, по правилам статьи 222 Гражданского кодекса недвижимый объект, созданный без согласия собственника земли, может быть квалифицирован в качестве самовольной постройки.

Суд апелляционной инстанции исследовал имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе заключение судебной экспертизы, и сделал вывод, что спорный земельный участок входил в границы земельного участка, предоставленного правопреемственнику в коллективно-долевую собственность решением V сессии Химкинского городского Совета народных депутатов Московской области 21 созыва от 27.11.1991 N 6/5 (свидетельство от 07.05.1992 N МО-35-X/1), а также входил в участок площадью 20,88 га, переданный впоследствии сельскохозяйственным предприятием «Химки» для государственных и общественных нужд в соответствии с постановлением главы администрации Химкинского района Московской области от 13.09.1993 N 2835.

Суд округа правомерно принял во внимание факты, установленные судом апелляционной инстанции, назначившим судебную экспертизу и оценившим представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, поскольку, в силу норм статей 286, 287 АПК РФ, переоценка фактических обстоятельств дела не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив в соответствии с предоставленными им нормами АПК РФ полномочиями имеющиеся в деле доказательства установили, что органом управления сельскохозяйственного предприятия «Химки» в пределах его полномочий, определенных уставом предприятия, 23.08.1993 принято решение о добровольном отказе от права собственности на спорный земельный участок для государственных и общественных нужд под строительство объектов.

На основании установленных фактов суды применили нормы статьи 39 Земельного кодекса РСФСР и пришли к выводу о правомерном прекращении права собственности правопреемственника истца на спорный земельный участок в связи с добровольным отказом и в соответствии с названной нормой.

Однако, суд округа отменил решение и постановление, признав недоказанным факт добровольного от-

каза от прав на земельный участок, указав, что истец оспаривал подписание протокола Совета предприятия от 23.08.1993 N 64, и предписал суду первой инстанции вновь выяснить наличие доказательств, подтверждающих согласие истца на передачу спорного земельного участка администрации и наличие полномочий у органа юридического лица, принявшего такое решение.

Согласно положениям статей 286, 287 АПК РФ суд округа проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В пункте 36 постановления Пленума N 10/22 разъяснено, что, согласно статье 301 Гражданского кодекса, лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

В силу пункта 2 статьи 223, статьи 302 Гражданского кодекса ответчик вправе возразить истребованию имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель, пункт 37 постановления Пленума N 10/22).

В соответствии с процессуальными правилами доказывания стороны представили имеющиеся у них доказательства в суд первой инстанции, кроме того, судом апелляционной инстанции была назначена землеустроительная экспертиза по ходатайству истца.

В судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представители КСП «Химки» пояснили, что имеют намерение при новом рассмотрении дела заявить ходатайство о проведении экспертизы на предмет фальсификации выписки из решения Совета предприятия от 23.08.1993 N 64.

Между тем из содержания искового заявления, дополнений к нему следует, что КСП «Химки» толковало формулировку названного решения Совета предприятия таким образом, что не считало такое решение отказом от права собственности, однако не указывало на фальсификацию выписки из протокола. При этом ни в первой, ни в апелляционной инстанциях истец не заявлял ходатайства о проведении экспертизы на предмет фальсификации данного доказательства.

При таких обстоятельствах направление дела на новое рассмотрение с целью повторного предоставления ответчику процессуального права на представление доказательств, а также заявление ходатайств на проведение экспертизы, которыми он не воспользовался без уважительных причин при наличии у него соответствующей возможности, противоречит принципу правовой определенности и положениям части 2 статьи 9 АПК РФ, в силу которых лицо, участвующее в деле, несет риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

Фактически суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, освободил истца от неблагоприятных последствий несовершения требуе-

мых законом процессуальных действий, предоставив истцу не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования заявленных требований.

Судом кассационной инстанции нарушен закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, частях 1 и 2 статьи 8, части 1 и 2 статьи 9 АПК РФ принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, истец поставлен в преимущественное перед ответчиками положение для реализации ими процессуальных прав.

Следовательно, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение как для собирания новых доказательств, так и для повторной их оценки.

Данный вывод соответствует правовой позиции, сформулированной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 по делу N 305-ЭС14-8858.

Судами первой и апелляционной инстанций на основе оценки представленных доказательств также сделаны выводы о законном получении спорного земельного участка не от истца, а из государственной собственности из фонда перераспределения земель, в аренду, в том числе для строительства спорных объектов недвижимости.

Руководствуясь статьей 222 Гражданского кодекса, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно не установили правовых оснований для удовлетворения требований о сносе самовольных построек, поскольку земельный участок предоставлен ответчику на законных основаниях для целей строительства, строительство объектов осуществлено на основании соответствующих разрешений, объекты введены в эксплуатацию в установленном порядке, доказательств осуществления строительства с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил не представлено.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что приведенные выше выводы судов первой и апелляционной инстанций, основанные на установленных ими фактах, имели бы правовое значение только в случае предъявления иска в пределах установленного законом срока исковой давности для защиты права.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик заявил о пропуске срока исковой давности.

Вопрос о сроке исковой давности применительно к искам лиц, не владеющих землей и считающих себя собственниками, о виндикации земельного участка, занятого чужими объектами недвижимости, был разрешен в пункте 6 Информационного письма от 09.12.2010 N 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Информационное письмо N 143).

В пункте 6 данного Информационного письма разъяснено следующее. Поскольку истец, считающий себя собственником спорного участка, фактически им не владеет, вопрос о правомерности возведения без его согласия спорных объектов недвижимости может быть разрешен в том числе при рассмотрении виндикационного иска либо после удовлетворения такого иска. Следовательно, если подобное нарушение права собственника или иного законного владельца земельного участка соединено с лишением владения, то требование о сносе постройки, созданной без согласия истца, может быть предъявлено лишь в пределах срока исковой давности по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 Гражданского кодекса).

Исковая давность не распространяется на требование о сносе постройки, созданной на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком (пункты 6 и 7 Информационного письма N 143).

Установленные Гражданским кодексом правила об исковой давности не подлежат применению в случаях предъявления компетентным органом в публичных интересах требования о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан (пункт 22 Постановления от 29.04.2010 N 10/22).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что истец не приводил доводов ни о нарушении градостроительных и строительных норм и правил при возведении объектов, ни о том, что постройки создают угрозу жизни и здоровью граждан.

Таким образом, учитывая, что истец не владеет спорным земельным участком, если срок исковой давности по виндикационному иску истек, то истек срок и по иску о сносе самовольных построек.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года (статья 196 Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Применительно к статьям 301, 302 Гражданского кодекса срок давности по иску об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения начинается течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о том, что недвижимое имущество выбыло из его владения и его право на названное недвижимое имущество нарушено.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - постановление Пленума N 43) разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса, исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая, в силу положений статьи 65 АПК РФ, несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

При определении начала течения срока исковой давности суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что истец знал об утрате владения земельным участком, поскольку коллективный исполнительный орган истца письменно одобрил передачу земельного участка площадью 20,88 га администрации, которая состоялась 13.09.1993.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции сделал вывод, что истцу также в 2006 году было известно о выбытии участка из его владения, поскольку постановлением главы городского округа Химки Московской области от 19.02.2007 N 252 на основании обращения КСП «Химки» утверждены проекты границ 42 земельных участков. При этом план границ был подписан директором истца в 2006 году, который также запрашивал сведения в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:10:010201:24, впоследствии разделенного на 2 участка, в том числе спорный.

Указав, что на спорном земельном участке расположены два офисных здания, на которые было зарегистрировано право собственности ответчика 17.01.2008 и 13.02.2009, суд посчитал, что, по крайней мере, с указанных дат истцу было известно о выбытии земельного участка из его владения, поскольку участок занят вновь возведенными недвижимыми объектами и срок исковой давности истек не позднее 17.01.2011.

Учитывая, что СХП «Химки» обратилось с иском 25.03.2014, суд признал доказанным, что общий срок исковой давности как по виндикационному иску, так и по иску о признании самовольными постройками и сносе перечисленных недвижимых объектов истек.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, также признав, что истец знал об утрате им владения на основании решения Совета предприятия в 1993 году. Кроме того, апелляционный суд отметил, что, начиная с 1993 года, истец мог и должен был обнаружить отсутствие спорного земельного участка в своем владении в том числе потому, что до 2007 года на спорном земельном участке ответчиком велось строительство, и, проводя работы по инвентаризации принадлежащих ему земель и регистрации права собственности на них, не мог не знать об использовании спорного земельного участка.

Суд округа в постановлении не подвергал сомнению данные выводы судов первой и апелляционной инстанций, не опровергал доказанность истечения срока исковой давности и в силу статей 286, 287 АПК РФ, не вправе был переоценивать данные выводы, сделанные на основе исследования и оценки доказательств, а также не указал на неправильное применение судами норм материального права - статей 196, 200 Гражданского кодекса.

При таких обстоятельствах является верным вывод судов первой и апелляционной инстанций о пропуске истцом срока исковой давности для защиты права по требованиям об истребовании имущества из чужого незаконного владения и сносе самовольных построек.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок иско-

вой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела (пункт 15 постановления Пленума N 43).

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали в удовлетворении исковых требований о виндикации и сносе самовольных построек по мотиву пропуска срока исковой давности.

Иные выводы судов не имеют правового значения для правильного разрешения спора, так как в связи с истечением срока исковой давности требования КСП «Химки» в любом случае не могли быть удовлетворены.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированный в постановлении от 21.05.2013 N 16867/12 по делу со схожими фактическими обстоятельствами.

В связи с истечением общего трехлетнего срока исковой давности для защиты права истца (пункт 1 статьи 196 Гражданского кодекса) решение вопроса о применении к заявленным требованиям предельного десятилетнего срока для защиты права, установленного пунктом 2 статьи 196 Гражданского кодекса права, для разрешения настоящего дела значения не имеет. Вместе с тем, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отметить, что решая этот вопрос, следует руководствоваться частью 9 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» с учетом ее истолкования, данного в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2016 N 3-П «По делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.В. Потоцкого».

Судебная коллегия также считает, что у суда округа отсутствовали основания для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций и по мотиву необходимости привлечь к участию в деле дополнительно 22 арендаторов помещений в спорных зданиях в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

В силу пункта 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или инициативе суда.

Из пункта 23 постановления Пленума 10/22 следует, что при рассмотрении судом иска о сносе само-

вольной постройки лица, правами которых обременен спорный объект, должны быть привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, поскольку судебный акт может повлиять на их права.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности, судебный акт не влияет на их права. Кроме того, не привлеченные к участию в деле арендаторы помещений не обжаловали принятые по делу решение и постановление в порядке, предусмотренном статьей 42 АПК РФ.

Таким образом, при разрешении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Поэтому у окружного суда не имелось предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены законных решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Судом округа были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, влекущие отмену оспариваемого судебного акта.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 Кодекса, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по делу Арбитражного суда Московской области N А41-17069/2014 отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 18.08.2014 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

председательствующий судья  
Г.Г. ПОПОВА

Судья  
А.Н. МАНЕНКОВ

Судья  
Н.С. ЧУЧУНОВА

*На размер возмещения ущерба не влияет сумма, полученная от реализации поврежденной вещи. Потерпевший продал поврежденный в ДТП автомобиль. Как указал ВС РФ, это не освобождает причинителя вреда от необходимости его возместить. Сумма, которая получена от реализации машины, на размер возмещения не влияет.*

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 июля 2016 г. N 88-КГ16-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Гетман Е.С., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Еретина С.Н. к ОАО «Монолит» о возмещении ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе Еретина С.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 21 апреля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Еретин С.Н. обратился в суд с иском к ОАО «Монолит» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, указав в обоснование заявленных требований, что ему на праве собственности принадлежал автомобиль <...> <...> года выпуска, идентификационный номер (VIN) <...>, государственный регистрационный знак <...>. 1 октября 2014 г. около 12 часов 35 минут на участке проезжей части по адресу: г. Томск, ул. Советская, 110, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля истца «<...>», государственный регистрационный знак <...>, и автомобиля «<...>», государственный регистрационный знак <...>, под управлением В. Виновным в указанном дорожно-транспортном происшествии признан В. нарушивший требования пунктов 8.1, 13.11 Правил дорожного движения Российской Федерации. В результате дорожно-транспортного происшествия были повреждены детали, механизмы и конструктивные элементы автомобиля Еретина С.Н. Гражданская ответственность Еретина С.Н. застрахована в ОАО «СОГАЗ», он обратился в указанную страховую компанию за выплатой страхового возмещения, истцу была произведена выплата страхового возмещения в размере 120 000 рублей. Согласно заключению ООО «МЦЭиП» рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля, с учетом амортизационного износа, составляет 247 575 рублей, величина утраты товарной стоимости 27 685 рублей. Кроме того, истец понес расходы по эвакуации транспортного средства в размере 2 000 рублей. В., находясь в момент дорожно-транспортного происшествия за рулем автомобиля «<...>», государственный регистрационный знак <...>, исполнял порученное ОАО «Монолит» задание. Таким образом, ответчик несет ответственность за вред, причиненный при исполнении В. своих трудовых обя-

занностей, и обязан возместить истцу причиненный ущерб в части, превышающей лимит ответственности ОАО «СОГАЗ», в связи с чем Еретин С.Н. (с учетом уточненных требований) просил взыскать с ОАО «Монолит» в свою пользу 155 260 рублей - в счет компенсации материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, 4 345,20 рублей - в счет компенсации расходов по оплате государственной пошлины, 2 000 рублей - в счет компенсации расходов по эвакуации транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, 5 500 рублей - в счет компенсации расходов по изготовлению отчета об оценке, 15 000 рублей - в счет компенсации расходов на оплату услуг представителя.

Представитель ответчика искивые требования признал в части.

Решением Ленинского районного суда г. Томска от 2 февраля 2015 г. заявленные Еретиным С.Н. искивые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 21 апреля 2015 г. решение суда первой инстанции изменено: с ОАО «Монолит» в пользу Еретина С.Н. взысканы убытки в размере 85 700 рублей, 1 100 рублей - компенсации расходов по эвакуации транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, 2771 рубль - расходы по оплате государственной пошлины, 3 025 рублей - расходы по изготовлению отчета об оценке, 10 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением Ленинского районного суда г. Томска от 29 декабря 2015 г. Еретину С.Н. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Еретиным С.Н. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятого по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 21 апреля 2015 г.

В связи с поданной Еретиным С.Н. 19 января 2016 г. кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 22 марта 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 3 июня 2016 г. кассационная жалоба Еретина С.Н. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 21 апреля 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Изменяя решение Ленинского районного суда г. Томска от 2 февраля 2015 г., в части взыскания в пользу Еретина С.Н. с ОАО «Монолит» возмещения материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда исходила из того, что рыночная стоимость автомобиля истца (с учетом износа) на момент причинения ущерба составила 325 000 рублей, автомобиль в неотремонтированном состоянии был продан Еретиным С.Н. за 120 000 рублей, ОАО «СОГАЗ» выплатило истцу страховую сумму в размере 120 000 рублей, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию 85 700 рублей в возмещение причиненного ущерба истцу полностью.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 данной правовой нормы под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из указанных правовых норм следует, что размер убытков (реальный ущерб), причиненных поврежде-

нием автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия, зависит только от степени повреждения имущества и сложившихся цен.

Вместе с тем, при возмещении убытков в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия).

Как усматривается из материалов дела, Еретин С.Н. своевременно обратился в страховую компанию. В соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» самостоятельно произвел оценку в ООО «МЦЭИП» поврежденного транспортного средства и в установленном законом порядке предъявил требование в суд о взыскании с ответчика разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба, причиненного автомобилю в размере 157 260 рублей.

Как установлено судебными инстанциями, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца превышает сумму страхового возмещения, выплаченного ему ОАО «СОГАЗ».

В соответствии со статьей 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Надлежащим исполнением обязательств по возмещению имущественного вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, является возмещение причинителем вреда потерпевшему расходов на восстановление автомобиля в состояние, в котором он находился до момента дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, у ОАО «Монолит» возникла обязанность по возмещению Еретину С.Н. расходов на восстановление его автомобиля в виде разницы между выплаченным ему страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства истца.

Продажа потерпевшим поврежденного автомобиля не является основанием для освобождения причини-

теля вреда от обязанности по его возмещению и не может препятствовать реализации имеющегося у потерпевшего права на возмещение убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, поскольку является правомерным осуществлением права на распоряжение принадлежащим ему на праве собственности имуществом.

Отчуждение (продажа) потерпевшим поврежденной вещи не освобождает причинителя вреда от возмещения ущерба, так как денежная сумма, полученная потерпевшим от реализации поврежденной вещи, не влияет на размер возмещения ущерба.

При этом, определение судом возмещения истцу имущественного вреда, как разницы между стоимостью имущества до причинения повреждений и стоимостью данного имущества в поврежденном состоянии (годных остатков), нельзя признать правильным, поскольку экспертным заключением не была установлена полная гибель транспортного средства, в связи с чем возмещению подлежат все расходы, которые должен будет понести потерпевший для восстановления своего нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 21 апреля 2015 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 21 апреля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

*Суд может признать поставку мнимой сделкой, даже если формальные требования соблюдены. Один из кредиторов заявил, что сделка должника с другим кредитором была мнимой. По мнению заявителя, договор поставки заключен, в частности, чтобы формально подтвердить искусственно созданную задолженность и затем инициировать банкротство должника. ВС РФ указал, что при разрешении вопроса о мнимости договора поставки и товарных накладных суды должны были учесть следующее. Не нужно ограничиваться проверкой того, соответствуют ли копии*

-----  
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 25 июля 2016 г. по делу N 305-ЭС16-2411

Резолютивная часть определения объявлена 18 июля 2016 г.

Определение изготовлено в полном объеме 25 июля 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Самуйлова С.В.,  
судей Разумова И.В. и Шиловцова О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (г. Москва; далее - банк)

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2015 по делу Арбитражного суда Московской области N А41-48518/2014 по иску индивидуального предпринимателя Кульмизева Алексея Алексеевича (г. Кашира; далее - предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «РосЭкоПродукт» (г. Кашира; далее - общество) о взыскании 78 054 792 руб. задолженности и 1 806 643,21 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В заседании приняли участие представители банка - Вереса С.Г., Сафонов Д.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 01.06.2016 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей банка, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, во исполнение кредитного договора, заключенного 28.11.2013 между банком и обществом, банк перечислил последнему 70 412 000 руб. для приобретения недвижимости. Возврат кредита обеспечен ипотекой.

Общество свои обязательства по возврату кредита и оплате за пользование им не выполнило, его задолженность перед банком составляла 69 026 498,25 руб.

03.01.2014 общество (покупатель) и предприниматель (поставщик) заключили договор, в соответствии с которым Кульмизев А.А. обязался поставить обществу продукцию, согласованную сторонами при оформлении заказа. По условиям договора прием товара по количеству осуществляется согласно товарным накладным; расчеты за отпущенную продукцию

производятся по ценам, указанным в товарной накладной поставщика; отпуск продукции осуществляется на сумму, не превышающую предоплату; поставка каждой последующей партии продукции производится после полной оплаты предыдущей (пункты 2.8, 3.1, 3.2.1, 3.2.2).

В подтверждение факта поставки истец представил в суд товарные накладные, скрепленные оттисками печатей сторон договора и подписанные представителями обеих сторон. Согласно данным товарным накладным предприниматель поставил обществу более 340 тонн мясной продукции на 78 054 792 руб.

Отказ общества от оплаты товара явился поводом для обращения предпринимателя в суд с иском по настоящему делу.

10.09.2014 решением Арбитражного суда Московской области иск удовлетворен (в том числе с учетом его признания ответчиком).

03.12.2014 определением Арбитражного суда Московской области по делу N А41-63886/2014 по заявлению Кульмизева А.А. в отношении общества введена процедура банкротства. В рамках дела о банкротстве в реестр требований кредиторов включены требования Кульмизева А.А. и банка.

Банк обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой по правилам статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав на нарушение принятым судебным решением его прав, обратив внимание суда, что банк является кредитором в рамках дела о банкротстве общества (должника) - дело N А41-63886/2014.

Рассмотрев дело по правилам, установленным процессуальным законом для суда первой инстанции, апелляционный суд постановлением от 24.09.2015, оставленным без изменения постановлением окружного суда от 14.12.2015, решение суда первой инстанции отменил и удовлетворил иск. Возлагая на общество обязанности по оплате товара, суды исходили из достаточности доказательств (договора поставки, товарных накладных), подтверждающих факт получения обществом товара и исполнения предпринимателем своих обязательств по договору.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьей 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просил судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами статей 10, 170 ГК РФ, статей 6, 9, 15, 68, 71, 169, 170 АПК РФ.

По мнению заявителя, зная о банкротстве общества, суды безосновательно и немотивированно ограничились исследованием лишь тех доказательств и обстоятельств, которые обычно присущи спорам по поставке, и не учли состояние должника, находящегося в банкротстве, и соответствующих интересов кредиторов. Не исследовав обстоятельства, на которые ссылался банк, суды не дали соответствующую оценку договору поставки как мнимой сделке.

Заявитель полагает, что, оформив фиктивную сделку в ущерб интересам банка, стороны мнимого договора поставки злоупотребили правом.

В судебном заседании представители банка поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители общества и предпринимателя в судебное заседание не явились.

Законность обжалованных судебных актов проведена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порожаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ).

Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно (тем более, если решение суда по спорной сделке влияет на принятие решений в деле о банкротстве, в частности, о включении в реестр требований кредиторов).

При рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

Проверяя действительность сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика

в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о наличии признаков мнимости сделки и ее направленности на создание искусственной задолженности кредитора, суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по поставке. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников). При наличии убедительных доказательств невозможности поставки бремя доказывания обратного возлагается на ответчика. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 18.10.2012 N 7204/12 по делу N А70-5326/2011.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Вопреки указанным правовым нормам, суды не рассмотрели доводы о мнимости договора поставки, который, по мнению банка, совершен для вида и без намерения создать правовые последствия, свойственные правоотношениям по поставке. Банк полагал, что реальной целью данной сделки было формальное подтверждение искусственно созданной задолженности в целях инициирования процедуры банкротства и участия в распределении конкурсной массы.

Судами без внимания оставлены обстоятельства, на которые ссылался банк. Так по договору якобы в короткий срок поставлен большой объем мясной продукции. Однако общество не занималось деятельностью по реализации мяса (тем более в объемах, указанных в товарных накладных). Сведения, имеющиеся в бухгалтерской отчетности, о движении якобы поставленного мяса, судами не исследованы, как не проверена и экономическая возможность общества по покупке, размещению и дальнейшему распоряжению такой партией товара. В то же время банк настаивал на установлении и оценке этих обстоятельств.

Для подтверждения достоверности поставки оценке подлежали доводы и доказательства банка по поводу сведений об основном виде деятельности общества; о задолженности перед предпринимателем, отраженной в бухгалтерских документах; о разумности действий Кульмизева А.А., поставившего обществу в отсутствие с ним устойчивых долговременных хозяйственных связей и вопреки условиям договора без оплаты большие партии товара; о реальной возможности предпринимателя поставлять товар. Эти и другие доводы банка подлежали судебной оценке и отражению в судебных актах.

Судебное решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждаю-

щимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемые судебные акты не отвечают указанным требованиям и привели к тому, что требование предпринимателя находится в реестре требований кредиторов должника без соответствующей проверки, что нарушает интересы заявителя (банка).

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановления от \*\*\* и от 14.12.2015 по делу N А41-48518/2014 Арбитражного суда Московской области подлежат отмене.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, указанных в настоящем определении, судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2015 по делу Арбитражного суда Московской области N А41-48518/2014 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья  
С.В. САМУЙЛОВ

Судьи  
И.В. РАЗУМОВ  
О.Ю. ШИЛОХВОСТ

*Родителям двух (или более) детей, погибших при исполнении обязанностей военной службы, службы в органах внутренних дел, должен быть гарантирован повышенный размер соответствующего пенсионного обеспечения.*

-----  
КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 июля 2016 г. N 16-П

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТЕЙ ПЕРВОЙ И ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 7 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ПЕНСИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЛИЦ, ПРОХОДИВШИХ ВОЕННУЮ СЛУЖБУ, СЛУЖБУ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЕ, ОРГАНАХ ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, УЧРЕЖДЕНИЯХ И ОРГАНАХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ, ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, И ИХ СЕМЕЙ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА В.Н. КАРПЕКИНА**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина В.Н. Карпекина. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые в жалобе законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С.М. Казанцева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Заявитель по настоящему делу гражданин В.Н. Карпекин оспаривает конституционность следующих положений статьи 7 Закона Российской Федерации

от 12 февраля 1993 года N 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» (наименование в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 года N 227-ФЗ):

части первой, согласно которой лицам, указанным в статье 1 данного Закона, и их семьям, имеющим одновременно право на различные пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, устанавливается одна пенсия по их выбору (за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и Федеральным законом от 15 декабря 2001 года N 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»);

части третьей, согласно которой родители лиц, указанных в статье 1 данного Закона, умерших (погибших) вследствие причин, перечисленных в пункте «а» его статьи 21 (за исключением случаев, когда смерть указанных лиц наступила в результате их противоправных действий), имеют право на одновременное получение двух пенсий; им могут устанавливаться пенсия по случаю потери кормильца, предусмотренная статьей 30 данного Закона, и любая другая пенсия, установленная в соответствии с законодательством Российской Федерации (за исключением пенсии по случаю потери кормильца или социальной пенсии по случаю потери кормильца).

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, В.Н. Карпекин и его жена Л.В. Карпекина являются родителями Н.В. Карпекина - младшего лейтенанта милиции, слушателя Саратовского юридического института МВД России, погибшего при исполнении обязанностей службы в органах внутренних дел в 2003 году, и В.В. Карпекина - лейтенанта ФСБ России, погибшего при исполнении обязанностей военной службы в 2009 году. В связи с гибелью младшего сына супругам Карпекиным была назначена и выплачивается УФСБ России по Рязанской области пенсия по случаю потери кормильца в размере 19 232 руб. 09 коп. каждому. В марте 2013 года они обратились в УМВД России по Рязанской области за назначением пенсии по случаю потери кормильца в связи с гибелью старшего сына, однако получили отказ. Требование В.Н. Карпекина и Л.В. Карпекиной о признании за ними права на получение второй пенсии по случаю потери кормильца решением Советского районного суда города Рязани от 25 сентября 2015 года оставлено без удовлетворения.

По мнению заявителя, оспариваемые им законоположения противоречат статье 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривают право родителей двух погибших при исполнении обязанностей военной службы, служив в органах внутренних дел детей на получение - наряду с установленной им пенсией (за выслугу лет в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1, по старости в соответствии с Федеральным

законом от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ «О страховых пенсиях» и др.) - только одной пенсии по случаю потери кормильца.

Соответственно, с учетом требований статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» положения частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку они служат основанием для определения объема пенсионного обеспечения родителей двух и более детей, погибших при исполнении обязанностей военной службы, службы в органах внутренних дел.

2. Конституция Российской Федерации провозглашает Россию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (статья 7, часть 1), и закрепляет, что в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7, часть 2), каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1).

Необходимым условием достижения целей социального государства, обязывающих Российскую Федерацию заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности, является развитие системы социального обеспечения, которая должна строиться на принципах равенства, справедливости и соразмерности, выступающих конституционным критерием оценки законодательного регулирования не только прав и свобод, закрепленных непосредственно в Конституции Российской Федерации, но и прав, приобретаемых на основании закона (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 1997 года N 20-П и от 18 марта 2004 года N 6-П).

При этом принцип равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации), гарантируя одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, не исключает различий в их фактическом положении, а также необходимость учета этих различий в законе (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 мая 1995 года N 4-П и от 27 апреля 2001 года N 7-П). Как следует из приведенной правовой позиций Конституционного Суда Российской Федерации, при осуществлении правового регулирования в сфере пенсионного обеспечения, в рамках которого гражданам гарантируется осуществление конституци-

онного права на социальное обеспечение, включающего право на получение пенсии в определенных законом случаях и размерах, федеральный законодатель, относя тех или иных граждан к одной категории получателей конкретного вида пенсии, обязан, тем не менее, учитывать объективно существующие различия в положении этих граждан, включая все обстоятельства, связанные с основанием назначения пенсии, с тем чтобы размер их пенсионного обеспечения определялся с учетом положений Конституции Российской Федерации о социальном характере Российского государства, приверженного гуманизму, добру и справедливости.

3. Военная служба и служба в органах внутренних дел представляет собой, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства, общественного порядка, законности, прав и свобод граждан и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах; лица, несущие такого рода службу, выполняют конституционно значимые функции и принимают на себя бремя неукоснительно, в режиме жесткой дисциплины исполнять обязанности службы, которые предполагают необходимость выполнения поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья; этим определяется особый правовой статус указанных лиц, а также содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним, что - в силу Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 2, 7, 39 (части 1 и 2), 41 (часть 1), 45 (часть 1), 59 (части 1 и 2) и 71 (пункты «в», «м»), - обязывает государство гарантировать им материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда их жизни или здоровью.

В случае гибели военнослужащего, сотрудника органов внутренних дел при исполнении обязанностей военной службы, службы в органах внутренних дел государство принимает на себя и обязательства по социальной защите членов его семьи, исходя из того что их правовой статус произведен от правового статуса самого военнослужащего, сотрудника органов внутренних дел и обусловлен спецификой его служебной деятельности. Учитывая необходимость выполнения этих обязательств, а также необходимость реализации задач России как социального государства по обеспечению эффективной защиты и поддержки семьи, федеральный законодатель установил для членов семей погибших военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел систему социальной защиты, включающую пенсионное обеспечение по случаю потери кормильца. При этом для родителей указанных лиц предусмотрены льготные правила пенсионного обеспечения данного вида.

3.1. В соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск нацио-

нальной гвардии Российской Федерации, и их семей» (далее - Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1), его статьями 30, 36, 37 и 57, родителям военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы (сотрудника органов внутренних дел, погибшего при исполнении служебных обязанностей), пенсия по случаю потери кормильца назначается по достижении мужчинами возраста 55 лет и женщинами - 50 лет, т.е. ранее установленного данным Законом возраста, с которым федеральный законодатель связывает наступление нетрудоспособности указанных лиц (мужчины - 60 лет, женщины - 55 лет), и независимо от того, состояли ли они на иждивении погибшего; пенсия по случаю потери кормильца выплачивается полностью независимо от наличия у пенсионеров заработка или иного дохода, а ее размер составляет 50 процентов соответствующих сумм денежного довольствия погибшего на каждого члена семьи, но не ниже 200 процентов расчетного размера пенсии, который устанавливается в размере социальной пенсии, предусмотренном подпунктом 1 пункта 1 статьи 18 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». Кроме того, на основании части третьей статьи 7 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1 родители указанных лиц приобретают право на одновременное получение двух пенсий: им могут устанавливаться пенсия по случаю потери кормильца, предусмотренная статьей 30 данного Закона, и любая другая пенсия, установленная в соответствии с законодательством Российской Федерации (за исключением пенсии по случаю потери кормильца или социальной пенсии по случаю потери кормильца).

Такое правовое регулирование, гарантирующее родителям военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы (сотрудников органов внутренних дел, погибших при исполнении служебных обязанностей), пенсионное обеспечение в повышенном по сравнению с другими категориями пенсионеров размере, имеет целью не только возполнить связанные с этим материальные потери, но и выразить от имени государства признательность гражданам, вырастившим и воспитавшим достойных членов общества - защитников Отечества.

Помимо пенсионного обеспечения в систему социальной защиты членов семьи погибшего военнослужащего (сотрудника органов внутренних дел), в том числе для его родителей, включаются единовременное пособие (часть 8 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года N 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», часть 3 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ «О полиции» (ранее - статья 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года N 1026-1 «О милиции»), страховая выплата (статья 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-испол-

нительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации»), а также ежемесячная денежная компенсация (часть 9 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», часть 1.1 статьи 12 Федерального закона от 19 июля 2011 года N 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). По смыслу приведенных законоположений, предусмотренные ими выплаты должны производиться за каждого погибшего.

Для членов семей погибших военнослужащих (сотрудников органов внутренних дел) установлен также ряд мер социальной поддержки (статья 24 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», статьи 10 и 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Кроме того, членам семей военнослужащих, погибших при выполнении задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах, предоставляются социальные гарантии и компенсации, действующие в отношении членов семей военнослужащих, погибших в Великой Отечественной войне (пункт 2 статьи 25 Федерального закона «О статусе военнослужащих»).

Таким образом, установленная федеральным законодателем система социальной защиты членов семей военнослужащих (сотрудников органов внутренних дел), погибших при исполнении обязанностей военной службы (службы в органах внутренних дел), направлена на максимально полную компенсацию связанных с их гибелью материальных потерь. Соответственно, положения частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1, предусматривающие для родителей указанных лиц льготные условия пенсионного обеспечения по случаю потери кормильца, будучи элементами этой системы, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные предписания.

3.2. Действующее правовое регулирование исходит из необходимости предоставления родителям соответствующего пенсионного обеспечения в случае гибели единственного или одного из детей при исполнении обязанностей военной службы, службы в органах внутренних дел. При этом не были приняты во внимание ситуации, когда при исполнении обязанностей военной службы, службы в органах внутренних дел погибают двое (или более) детей одних родителей (как это имело место в семье заявителя по настоящему делу). По буквальному смыслу статей 7, 36 и 37 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1, в таких случаях пенсионное обеспечение предоставляется независимо от числа погибших детей, а пенсия по случаю потери кормильца назначается в таком же размере, что и при гибели одного ребенка.

Между тем потеря в мирное время двоих и более детей, погибших при исполнении ими обязанностей военной службы (службы в органах внутренних дел), не

только причиняет родителям безмерные страдания, но и является обстоятельством, которое в силу социального характера Российского государства, признания добра и справедливости основополагающими конституционными ценностями обязывает государство обеспечить таким родителям максимально возможную - в рамках имеющихся финансовых возможностей и правовых средств - социальную защиту, в том числе при определении размера их пенсионного обеспечения.

В настоящее время на законодательном уровне предусмотрена возможность увеличения размера пенсии по случаю потери кормильца (в частности, путем начисления надбавок к пенсии либо увеличения индивидуального пенсионного коэффициента) лишь в отношении отдельных категорий пенсионеров - при наличии обстоятельств, требующих более высокого уровня их материального обеспечения (статья 38 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1, части 4 и 5 статьи 15 Федерального закона «О страховых пенсиях»). Что касается возможности увеличения размера пенсии по случаю потери кормильца родителям двух и более детей, погибших при исполнении обязанностей военной службы (службы в органах внутренних дел), то она в системе действующего правового регулирования отсутствует.

Таким образом, правовой механизм пенсионного обеспечения родителей военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы (сотрудников органов внутренних дел, погибших при исполнении служебных обязанностей), элементом которого выступают положения частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1, не предусматривая возможность учета при назначении им пенсии по случаю потери кормильца факта гибели двух и более детей, не согласуется с принципом социального государства и не отвечает требованиям равенства, справедливости и соразмерности, которые должны соблюдаться при осуществлении правового регулирования в этой сфере (преамбула; статьи 2 и 7; статья 19, часть 1; статья 39, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации).

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей», как являющиеся элементом правового механизма пенсионного обеспечения членов семей военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, погибших при исполнении обязанностей военной службы, службы в органах внутренних дел, и установ-

ливающие для родителей таких лиц льготные условия пенсионного обеспечения по случаю потери кормильца, не противоречащими Конституции Российской Федерации.

2. Признать взаимосвязанные положения частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 19 (часть 1) и 39 (части 1 и 2), в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового регулирования при назначении пенсии по случаю потери кормильца родителям двух (или более) военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, погибших при исполнении обязанностей военной службы, службы в органах внутренних дел, не позволяют учитывать для определения размера их пенсионного обеспечения факт гибели двух (или более) детей.

3. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в настоящем Постановлении, - внести в правовое регулирование пенсионного обеспечения по случаю потери кормильца необходимые изменения, с тем чтобы гарантировать родителям двух (или более) детей, погибших при исполнении обязанностей военной службы, службы в органах внутренних дел, повышенный размер соответствующего пенсионного обеспечения.

4. Дело гражданина Карпекина Виктора Николаевича подлежит пересмотру в установленном порядке после внесения в действующее правовое регулирование необходимых изменений, вытекающих из настоящего Постановления.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд  
Российской Федерации

*Конституционный Суд РФ разъяснил процессуальный статус обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.*

-----  
КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
от 20 июля 2016 г. N 17-П

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ  
ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТЕЙ ВТОРОЙ И ВОСЬМОЙ СТАТЬИ 56,  
ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 278 И ГЛАВЫ 40.1  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ  
ГРАЖДАНИНА Д.В. УСЕНКО**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Д.В. Усенко. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика А.И. Бойцова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно статье 56 УПК Российской Федерации, определяющей процессуальный статус свидетеля в уголовном судопроизводстве, вызов и допрос свидетелей осуществляются в порядке, установленном статьями 187 - 191 данного Кодекса (часть вторая); за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 УК Российской Федерации (часть восьмая).

Согласно части второй статьи 278 УПК Российской Федерации перед допросом в судебном заседании председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности

и ответственность, предусмотренные статьей 56 данного Кодекса, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Глава 40.1 (статьи 317.1 - 317.9) УПК Российской Федерации регулирует особенности производства по уголовному делу, в том числе выделенному в отдельное производство, при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

Оспаривающий конституционность названных законоположений гражданин Д.В. Усенко был привлечен к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных пунктом «а» части четвертой статьи 228.1, частью третьей статьи 30 и пунктами «а», «г» части четвертой статьи 228.1 УК Российской Федерации, а именно за незаконный сбыт и покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере и в составе организованной группы, включавшей также граждан К. и Н. Указанные лица, уголовные дела в отношении которых были выделены в отдельное производство в связи с заключением ими досудебных соглашений о сотрудничестве, были в ходе судебного разбирательства уголовного дела Д.В. Усенко допрошены в качестве свидетелей без предупреждения о предусмотренной статьями 307 и 308 УК Российской Федерации ответственности за дачу заведомо ложных показаний или отказ от дачи показаний.

Данные свидетельские показания в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами были положены в обоснование виновности Д.В. Усенко, установленной приговором Вологодского городского суда от 15 апреля 2014 года, с которым согласилась судебная коллегия по уголовным делам Вологодского областного суда (определение от 24 июня 2014 года). Отклоняя доводы стороны защиты о нарушении при допросе К. и Н. предписаний части восьмой статьи 56 и части второй статьи 278 УПК Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что предъявляемые к проведению допроса требования были соблюдены, поскольку эти лица - с учетом непосредственной связи предъявленного им обвинения с обвинением Д.В. Усенко - имеют в силу статей 49 (часть 2) и 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации особый правовой статус. Впоследствии обвинительные приговоры были постановлены и по выделенным уголовным делам в отношении заключивших досудебные соглашения о сотрудничестве соучастников Д.В. Усенко.

По мнению заявителя, оспариваемые им положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при допросе в качестве свидетеля лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, позволяют не предупреждать его об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний при производстве по уголовному делу в отношении соучастника совершенного им преступления и тем самым ограничивают гарантии презумпции невиновности лица, против которого даются эти показания, нарушают запрет на использование недопустимых доказательств и потому противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 49 (часть 1) и 50 (часть 2).

Соответственно, с учетом требований статей 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются положения частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 УПК Российской Федерации и главы 40.1 данного Кодекса - в той мере, в какой на их основании определяется процессуальный статус лица, уголовное дело в отношении которого было выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, применительно к решению вопроса о необходимости предупреждения такого лица об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний при допросе в судебном заседании по основному уголовному делу в отношении других соучастников преступления.

2. Согласно статье 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (часть 1); обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (часть 2). Конституционный принцип презумпции невиновности, в соответствии с которым бремя доказывания предъявленного лицу обвинения лежит на стороне обвинения, предполагает и освобождение обвиняемого от обязанности свидетельствовать против себя самого (статья 51, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Приведенные положения Конституции Российской Федерации в соотнесении с другими ее положениями, включая гарантирующие каждому государственную, в том числе судебную, защиту его прав и свобод (статьи 45 и 46), а также с подпунктом «г» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которому каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения не быть принуждаем к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным, определяют недопустимость любой формы принуждения к свидетельствованию против самого себя или в свою защиту («право на молчание»).

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 20 февраля 1996 года N 5-П, от 25 апреля 2001 года N 6-П, от 29 июня 2004 года N 13-П и др.), освобождение лица от обязанности давать показания, которые могут ухудшить его положение, т.е. наделение его свидетельским иммунитетом, должно обеспечиваться на любой стадии уголовного судопроизводства и означает, что это лицо не может обязываться к представлению имеющихся у него доказательств, подтверждающих обвинение в совершении преступления, но вправе защищаться любыми не запрещенными законом способами. Соответственно, доказательства, добытые с нарушением правила статьи 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации для обоснования обвинения при производстве дознания, предварительного следствия и при разбирательстве уголовного дела в суде, должны, по смыслу данной статьи и статей 49

(часть 2) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации, признаваться недопустимыми и не могут быть положены в основу выводов и решений по уголовному делу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2001 года N 6-П; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1999 года N 211-О).

Аналогичного подхода придерживается в своей практике и Европейский Суд по правам человека, который исходит из того, что право не свидетельствовать против себя самого является общепризнанным и лежит в основе справедливой судебной процедуры; его цель - обеспечить обвиняемому защиту от ненадлежащего принуждения со стороны властей и тем самым исключить злоупотребления правосудием, с тем чтобы обвинение не прибегало к доказательствам, добытым вопреки воле обвиняемого с помощью принуждения или давления; это право тесно связано с презумпцией невиновности (пункт 2 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод) и не может быть ограничено лишь признанием в совершении правонарушения или показаниями, носящими инкриминирующий характер, но должно включать и любую иную информацию о фактах, поскольку она может быть в последующем уголовном процессе использована в поддержку обвинения (постановления от 25 февраля 1993 года по делу «Функе (Funke) против Франции», от 17 декабря 1996 года по делу «Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства», от 10 марта 2009 года по делу «Быков против России» и от 12 июля 2013 года по делу «Аллен (Allen) против Соединенного Королевства»).

Таким образом, принцип презумпции невиновности и право не свидетельствовать против себя самого, будучи гарантиями справедливости правосудия по уголовным делам, предопределяют необходимость законной процедуры, в рамках которой могут и должны осуществляться доказывание виновности и опровержение невиновности лица - при соблюдении прав всех участников уголовного судопроизводства, содержание которых зависит от их процессуальной роли, но прежде всего прав подозреваемого и обвиняемого, как претерпевающих неблагоприятные последствия уголовного преследования, притом что их вина еще не доказана.

Обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обуславливается, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении ему соответствующего права (постановления от 27 июня 2000 года N 11-П, от 14 июля 2011 года N 16-П, от 25 июня 2013 года N 14-П, от 6 ноября 2014 года N 27-П и от 11 ноября 2014 года N 28-П). Из приведенной правовой позиции, в полной мере распространяющейся на отношения, которые возникают в связи с обеспечением права на защиту от предъявленного обвинения в совершении преступления, следует, что лицо, подо-

зреваемое или обвиняемое в совершении преступления в соучастии с другими лицами, во всяком случае должно обладать равными с ними возможностями и гарантиями по осуществлению права на защиту, т.е. пользоваться всеми правами, предоставленными законом подозреваемому и обвиняемому, - независимо от того, осуществляется ли уголовно-процессуальная деятельность в рамках одного или нескольких дел, выделенных в отдельное производство.

Данный вывод соотносится и с принципом равенства перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации), в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а для достижения этих целей используются соразмерные правовые средства (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2001 года N 8-П, от 3 июня 2004 года N 11-П, от 15 июня 2006 года N 6-П, от 16 июня 2006 года N 7-П, от 5 апреля 2007 года N 5-П, от 25 марта 2008 года N 6-П, от 26 февраля 2010 года N 4-П и от 14 июля 2011 года N 16-П).

3. По смыслу статьи 51 Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее применительно к уголовному судопроизводству положений пункта 40 статьи 5, статьи 56 и части восьмой статьи 234 УПК Российской Федерации, освобождение подозреваемого, обвиняемого от обязанности давать показания относительно обстоятельств дела и, соответственно, запрет обязывать его давать такие показания не исключают права подозреваемого, обвиняемого представить известные ему сведения, имеющие значение для раскрытия и расследования преступления, в случае, если он на это согласен (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 1996 года N 5-П и от 29 июня 2004 года N 13-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 года N 274-О-О, от 24 сентября 2012 года N 1818-О и от 4 апреля 2013 года N 661-О). В таком случае подозреваемый, обвиняемый, как следует из пункта 2 части четвертой статьи 46 и пункта 3 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации, вправе давать показания по поводу имеющегося подозрения и по предъявленному обвинению, возражать против обвинения либо отказаться от дачи показаний; при согласии же дать показания подозреваемый, обвиняемый должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе при его по-

следующем отказе от этих показаний (за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 данного Кодекса).

В рамках досудебного соглашения о сотрудничестве отказ от свидетельского иммунитета означает, что подозреваемый, обвиняемый обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, определенные действия (часть вторая статьи 317.1 УПК Российской Федерации), в том числе сообщить существенные для следствия сведения, изобличающие соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления.

Поскольку досудебное соглашение о сотрудничестве, представляющее собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения (пункт 61 статьи 5 УПК Российской Федерации), заключается подозреваемым, обвиняемым добровольно, при участии защитника и лишь после подачи им соответствующего письменного ходатайства на имя прокурора, подписанного также защитником (часть первая статьи 317.1 и пункт 2 части второй статьи 317.6 УПК Российской Федерации), принятие таким лицом на себя обязательств, предполагающих дачу им полных и достоверных показаний по делу, не может расцениваться как нарушающее презумпцию невиновности и противоречащее конституционному праву не свидетельствовать против себя самого.

Соблюдение лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, всех предусмотренных им условий и выполнение всех взятых на себя обязательств учитываются при определении срока и размера назначаемого наказания (части вторая и четвертая статьи 62 УК Российской Федерации) либо могут влечь (по усмотрению суда и с учетом положений статей 64, 73 и 80.1 УК Российской Федерации) назначение более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление, наказания, условное осуждение или освобождение от отбывания наказания (часть пятая статьи 317.7 УПК Российской Федерации). При этом Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает особый порядок проведения судебного заседания и принятия судебного решения в отношении такого лица (статьи 317.6 и 317.7).

Европейский Суд по правам человека также полагает, что дозволение обвиняемому добиться уменьшения объема обвинения или размера наказания в случае признания своей вины или отказа от оспаривания предъявленных обвинений еще до проведения судебного разбирательства либо в обмен на плодотворное сотрудничество с органом следствия является общей чертой европейских систем уголовной юстиции, а имеющий место при этом отказ обвиняемого от ряда процессуальных прав будет считаться действительным с точки зрения Конвенции о защите прав человека и основных свобод только в тех случаях, когда он является недвусмысленным, сопровождается минималь-

ными гарантиями защиты, сопоставимыми с ним по весу, и не противоречит важным общественным интересам (постановления от 17 сентября 2009 года по делу «Скоппола (Scoppola) против Италии (N 2)», от 29 апреля 2014 года по делу «Нацвлишвили и Тогонидзе (Natsvlishvili & Togonidze) против Грузии», от 23 февраля 2016 года по делу «Навальный и Офицеров против России» и др.).

3.1. В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 154 УПК Российской Федерации выделение из уголовного дела в отдельное производство другого уголовного дела в отношении заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве подозреваемого или обвиняемого осуществляется дознавателем, следователем; в случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого идентифицирующие его личность материалы изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к выделенному уголовному делу.

Отдельное расследование и рассмотрение уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в определениях от 29 мая 2014 года N 1177-О и от 16 июля 2015 года N 1798-О, не нарушая права иных подозреваемых и обвиняемых в том же преступлении, направлены, с одной стороны, на защиту интересов такого лица, а с другой - на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, возмещение причиненного преступлением вреда, восстановление конституционных прав и свобод, что соответствует конституционно значимым целям (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации) и отвечает предназначению уголовного судопроизводства (пункт 1 части первой статьи 6 УПК Российской Федерации).

Выделение уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в отдельное производство и отдельное судебное рассмотрение выделенного уголовного дела означают, что такое лицо приобретает процессуальный статус обвиняемого по выделенному уголовному делу. По изначально единому делу уголовное преследование против него далее формально не ведется, что делает невозможным участие такого лица в его рассмотрении судом в качестве подсудимого, каковым в силу части второй статьи 47 УПК Российской Федерации является обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство.

Согласно части первой статьи 252 УПК Российской Федерации судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, что, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 23 декабря 2014 года N 2951-О, направлено на установление пределов судебного разбирательства, диктуемых интересами обвиняемого, целями реализации им права на защиту. Вместе с тем - хотя судебное разбирательство в отношении лиц, являющихся соучастниками преступления, но заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, в рамках основного уголовного дела не проводится,

предъявленное им обвинение не рассматривается, их уголовное преследование не осуществляется - возможность использования в рамках основного дела доказательств, полученных по выделенным делам, не утрачивается, как это следует из части пятой статьи 154 УПК Российской Федерации, в силу которой материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

Поскольку вопрос о виновности лица, уголовное дело которого выделено в отдельное производство, в судебном процессе по основному уголовному делу не исследуется, оно должно допрашиваться в рамках основного уголовного дела только по вопросам, касающимся подсудимого по этому делу. Соответственно, поскольку участие в процессе по основному уголовному делу лица, уголовное дело которого выделено в отдельное производство, сопряжено, прежде всего, с правом на защиту лиц, по уголовному делу которых оно дает показания, к такому лицу не применяются и не могут применяться процедурные правила, регламентирующие участие в судебном заседании (в том числе при производстве допроса) подсудимого.

Таким образом, лицо, являющееся обвиняемым (в том числе осужденным) по выделенному уголовному делу, не может при рассмотрении судом основного уголовного дела, обвиняемым по которому является другое лицо (его соучастник), наделяться процессуальным статусом обвиняемого (подсудимого) по основному делу, а потому не может участвовать в нем в качестве обвиняемого и давать показания по этому делу по правилам допроса подсудимого. В то же время обвиняемый, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, не будучи подсудимым по основному уголовному делу, привлекается к участию в судебном заседании по этому делу для дачи показаний именно как обладатель сведений об обстоятельствах, имеющих значение для его расследования и разрешения. Причем принятые таким лицом обязательства, вытекающие из досудебного соглашения о сотрудничестве, предполагают его готовность при судебном разбирательстве по основному уголовному делу сообщить сведения, изобличающие соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления, а также иные существенные сведения, отвечающие критериям полноты и достоверности показаний, касающихся обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу.

Исходя из этого лица, обвиняемое по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением им досудебного соглашения о сотрудничестве, может быть допрошено по основному уголовному делу в качестве участника уголовного процесса, располагающего сведениями об обстоятельствах совершения преступления подсудимыми по основному уголовному делу и вызванного по ходатайству стороны обвинения, т.е. его допрос (при отсутствии в действующем уголовно-процессуальном законе специальной процедуры) может производиться по аналогии с процедурой заслушивания показаний свидетелей, но с учетом указанных особенностей правового положения лица, являющегося обвиняемым по выделенному уголовному делу.

При этом необходимо принимать во внимание, что такое лицо сохраняет процессуальный интерес в исходном уголовном деле, в рамках которого было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, поскольку предъявленное ему обвинение непосредственно связано с обвинением, предъявленным лицу, считающемуся его соучастником и являющемуся подсудимым по основному делу. В связи с этим сообщаемые обвиняемым по выделенному уголовному делу сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению, не только касаются подсудимых по основному уголовному делу, но определенным образом затрагивают и его личные интересы, а потому порядок допроса такого лица и оценка его показаний процедурно, в рамках рассмотрения уголовного дела других лиц, должны отвечать интересам правосудия и защиты прав обвиняемого, против которого даются показания, с тем чтобы оценить их правдивость (достоверность), правильно установить фактические обстоятельства происшествия (событие преступления), всесторонне, объективно и справедливо разрешить уголовное дело.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет свидетеля как лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний (часть первая статьи 56). Такими сведениями могут обладать и соучастники преступления, и потерпевший, однако для позиции свидетеля в уголовном деле характерна процессуальная нейтральность: он не является стороной в уголовном деле, а относится к иным участникам уголовного процесса (глава 8 УПК Российской Федерации), обязанным давать правдивые показания об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению по делу (пункт 2 части шестой статьи 56 УПК Российской Федерации), поскольку сообщаемые им сведения касаются других лиц и обстоятельств, непосредственно не связанных с его (свидетеля) личностью и, как правило, не влекущих для него негативных юридических последствий (в том числе при надлежащем исполнении обязанностей свидетеля - перспективы уголовного преследования). Что же касается лица, выступающего с показаниями по уголовному делу, по которому обвиняемым является его предполагаемый соучастник и по которому само это лицо изначально было признано обвиняемым, притом что его уголовное преследование в рамках выделенного уголовного дела может в этот момент продолжаться, то позиция такого лица - в силу его заинтересованности в исходе дела - нельзя рассматривать как процессуально нейтральную.

Следовательно, обвиняемый по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, при производстве допроса в судебном заседании по основному уголовному делу в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления в соучастии с ним, приобретает в процессе по основному делу особый статус, который не может быть соотнесен в полной мере ни с правовым положением свидетеля, ни с правовым положением подсудимого. Соответственно, процессуальный статус такого лица в случае привлечения его

для дачи показаний в судебном разбирательстве по основному уголовному делу - учитывая, что в судебной практике не сложилось единообразное понимание его правового положения в качестве участника этого судебного разбирательства, - требует интерпретации в контексте гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, как это вытекает из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации об обусловленности их обеспечения наличием определенных существенных признаков, не одним лишь формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, но и фактическим положением данного лица, которое дает показания, не будучи по этому делу ни подсудимым, ни свидетелем.

Из приведенной правовой позиции вытекает также необходимость учета при выявлении конституционно-правовых характеристик статуса лица в уголовном процессе влияния этого статуса на права и законные интересы не только его самого, но и иных участников уголовно-процессуальных отношений. При этом факт недостаточной определенности в действующем уголовно-процессуальном законодательстве статуса участника производства по уголовному делу сам по себе не предопределяет вывод о наличии оснований для признания соответствующего регулирования противоречащим Конституции Российской Федерации, тем более если средствами конституционно-правового истолкования представляется возможным установить наличие соответствующих гарантий прав как самого этого лица, так и иных лиц в рассматриваемых правоотношениях.

3.2. Согласно части второй статьи 278 УПК Российской Федерации, регламентирующей допрос свидетеля в ходе судебного следствия, председательствующий обязан разъяснить ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 56 данного Кодекса, в том числе ответственность, которая наступает в соответствии со статьями 307 и 308 УК Российской Федерации, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Статьи 307 и 308 УК Российской Федерации, устанавливая уголовную ответственность, соответственно, за заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования, а также за отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний либо уклонение потерпевшего от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования, исчерпывающим образом определяют круг участников уголовно-процессуальных отношений, подпадающих под указанную ответственность.

Значимость конституционных гарантий при привлечении к уголовной ответственности на основании указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации предполагает необходимость совпадения формального уголовно-процессуального статуса лица, прямо в них поименованного, с одной стороны,

и правового положения такого лица, вытекающего из конституционно-правовых характеристик его процессуальной роли, - с другой, причем отсутствие хотя бы одной из этих составляющих делает привлечение к уголовной ответственности невозможным. Исходя из этого само по себе распространение правил допроса свидетеля на процедуру дачи показаний лицом, уголовное дело которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в судебном заседании по основному уголовному делу не превращает его - в системе действующего правового регулирования - в свидетеля в собственном смысле этого слова (как относящегося к иным, помимо сторон обвинения и защиты, участникам уголовного судопроизводства), поскольку такое лицо одновременно является по выделенному уголовному делу обвиняемым в совершении преступления, в котором в рамках основного уголовного дела обвиняются его возможные соучастники.

Дача показаний лицом, уголовное дело которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в судебном заседании по основному уголовному делу вытекает не из процессуального статуса свидетеля, а из досудебного соглашения о сотрудничестве, заключенного им в качестве обвиняемого в преступлении, совершенном совместно с другими лицами, обвиняемыми по основному уголовному делу. Следовательно, такое лицо при допросе в производстве по основному уголовному делу в отношении другого лица, с которым оно связано обвинением в совершении одного деяния, не является надлежащим субъектом преступлений, предусмотренных статьями 307 и 308 УК Российской Федерации. Соответственно, не предполагается возможность привлечения его к уголовной ответственности на основании указанных статей, а значит, и необходимость предупреждения о таковой при его допросе в производстве по основному уголовному делу.

Само по себе непредупреждение обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, при его допросе в рамках производства по основному уголовному делу об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний не предопределяет оценку данных им показаний как недопустимых доказательств. Иное означало бы, что такое лицо, на которое распространяются конституционные гарантии, установленные статьями 49 (часть 1) и 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации, - во всяком случае при отсутствии его прямого отнесения законом к лицам, являющимся субъектами ответственности в соответствии со статьями 307 и 308 УК Российской Федерации, - юридически обязывается к прямому или косвенному изобличению себя самого против собственной воли под страхом уголовной ответственности.

Между тем право каждого не свидетельствовать против себя самого, равно как и право обвиняемого быть свободным от принуждения к даче изобличающих его показаний и считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке, которые в силу статьи 18 Конституции Российской Федерации являются не-

посредственно действующими, должны обеспечиваться, в том числе правоприменителем, на основе закрепленного в ее статье 15 (часть 1) требования о прямом действии конституционных норм (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2001 года N 6-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2004 года N 448-О).

3.3. Возложение на участников уголовного процесса, перечисленных в статьях 307 и 308 УК Российской Федерации, уголовной ответственности в предусмотренных данными статьями случаях является для обвиняемого (подсудимого) по уголовному делу дополнительной гарантией от дачи ими заведомо ложных показаний против него или от отказа от дачи показаний, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии его вины или наличии вины в менее тяжком, чем ему вменяется, преступлении. Отсутствие такой ответственности (и, следовательно, необходимости предупреждения о ней) у лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, повлекшее выделение его уголовного дела в отдельное производство, при рассмотрении судом основного уголовного дела компенсируется наличием неблагоприятных последствий, которые влечет дача им не соответствующих действительности показаний в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве, обязывающего это лицо давать правдивые показания об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению по основному уголовному делу, с той, однако, существенной разницей, что данное обязательство вытекает не из закона, а из основанного на законе и заключенного им по собственной воле досудебного соглашения о сотрудничестве.

Лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, принимая на себя соответствующие обязательства в обмен на рассмотрение его уголовного дела, выделенного в отдельное производство в связи с заключением такого соглашения, в особом порядке и специальные условия назначения ему уголовного наказания, обязано в судебном заседании по основному уголовному делу дать правдивые и достоверные показания относительно совершенного преступления. Вместе с тем то обстоятельство, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве само по себе предполагает, прежде всего, содействие лица в изобличении соучастников преступления, ни в коей мере не означает его обязанность давать только обвинительные показания. Соответственно, если это лицо, в том числе исходя из превратно понятых целей, ради которых заключается досудебное соглашение о сотрудничестве, будет давать в отношении своих соучастников заведомо ложные обвинительные показания или утаивать сведения, свидетельствующие в их пользу, такие действия должны рассматриваться как не меньшее нарушение условий соглашения, чем сообщение заведомо искаженных сведений в интересах оправдания соучастников или уменьшения степени их вины, и влечь для него установленные законом последствия - расторжение соглашения, судебное разбирательство дела в обычном порядке или пересмотр судебного решения в части назначенного ему наказания.

Для обеспечения соблюдения условий и выполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, обвиняемым по уголовному делу, выделенному в связи с заключением соглашения в отдельное производство, в том числе при его допросе в судебном заседании по основному уголовному делу в отношении лица, обвиняемого в соучастии в том же преступлении, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (с учетом новелл, включенных в него Федеральным законом от 3 июля 2016 года N 322-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве») предусматривает ряд правовых инструментов.

Так, на прокурора возлагается обязанность разъяснить подозреваемому или обвиняемому, заявившим ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что в случае отказа от дачи показаний в суде в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления, с учетом положений пункта 2 части четвертой статьи 46, пункта 3 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу и что на основании статьи 317.8 данного Кодекса приговор может быть пересмотрен, если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, им не соблюдены условия и не выполнены обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве (часть вторая.1 статьи 317.3 УПК Российской Федерации), а также досудебная проверка и удостоверение полноты и правдивости сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним соглашением (части первая и вторая статьи 317.5 УПК Российской Федерации).

Кроме того, порядок судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, предполагает обязательное участие в судебном заседании подсудимого и его защитника, сообщение подсудимым суду, какое содействие следствию им оказано, в чем именно оно выразилось, и его ответы на вопросы участников судебного заседания, исследование характера и пределов содействия подсудимого следствию и его значения для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления (части вторая и третья.1, пункты 1, 2 и 3 части четвертой статьи 317.7 УПК Российской Федерации), а также постановление обвинительного приговора в особом порядке лишь после того, как судья удостоверится, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве (часть пятая статьи 317.7 УПК Российской Федерации).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации также наделяет прокурора полномочием выносить постановление об изменении или о прекра-

щении действия досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке и по основаниям, предусмотренным данным Кодексом (пункт 5.2 части второй статьи 37), а выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, относит к числу оснований отмены или изменения судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке (пункт 6 статьи 389.15, часть первая статьи 401.15 и часть первая статьи 412.9), притом что данное основание поставлено вровень с такими допущенными в ходе судебного разбирательства и повлиявшими на исход дела нарушениями закона, которые, искажая саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, допускают поворот к худшему при пересмотре судебного решения (статья 401.6 и часть вторая статьи 412.9), а также закрепляет возможность пересмотра вынесенного приговора, если после назначения такому лицу наказания будет обнаружено, что оно умышленно сообщило ложные сведения или умышленно скрыло от следствия какие-либо существенные сведения (статья 317.8).

В качестве специфического материального последствия невыполнения вытекающих из досудебного соглашения о сотрудничестве обязательств, выразившегося в предоставлении заключившим его лицом ложных сведений или в сокрытии от следователя либо прокурора каких-либо иных существенных обстоятельств совершения преступления, Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает назначение наказания в общем порядке (статья 63.1). В соответствии с разъяснением, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», по смыслу статьи 63.1 УК Российской Федерации, части четвертой статьи 317.6 и части пятой статьи 317.7 УПК Российской Федерации, если установлено, что подсудимым были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора иные существенные обстоятельства совершения преступления либо его содействие следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности или подсудимым не соблюдены все условия и не выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке (пункт 19).

По существу, степень обременения такими неблагоприятными последствиями для лица, нарушившего вытекающую из досудебного соглашения о сотрудничестве обязанность дать правдивые показания, которые должны наступать и в случае, если данные им не соответствующие действительности показания служат целям обвинения, может быть не меньшей, чем для свидетеля, привлеченного к уголовной ответственности на основании статей 307 и 308 УК Российской Федерации.

То обстоятельство, что лицо, уголовное дело которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, дающее показания в судебном заседании по основному уголовному делу в отношении другого лица, обвиняемого в соучастии в том же преступлении, является в выделенном деле обвиняемым, не может считаться препятствием для применения к нему мер, влекущих указанные неблагоприятные последствия дачи заведомо ложных показаний, ухудшающих положение обвиняемого (подсудимого) по основному делу, даже если оно действовало в своих интересах. Такое лицо вправе в целях своей защиты либо хранить молчание, либо давать показания таким образом, чтобы не нарушать с очевидностью права других лиц. Иное противоречило бы не только статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, но и ее статье 17 (часть 3), в силу которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

3.4. Обеспечивая действие презумпции невиновности в качестве принципа уголовного судопроизводства, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает, что обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном данным Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда; подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения; все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном данным Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого; обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (статья 14).

Факт дачи показаний лицом, чье уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве в установленном главой 40.1 УПК Российской Федерации порядке, не освобождает органы обвинения от обязанности доказывания виновности и иными средствами и не может расцениваться как опровергающий презумпцию невиновности обвиняемого по основному делу, при рассмотрении которого показания лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, не только не имеют заранее установленной силы, но и, напротив, подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности по всем правилам уголовно-процессуального закона (статьи 17, 73, 74, 85 - 88 и 299 УПК Российской Федерации). В силу статьи 90 данного Кодекса даже те обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу приговором суда, вынесенным в порядке его главы 40.1, не могут быть признаны без дополнительной проверки, - во всяком случае такой приговор не может предрешать виновность лиц, являющихся обвиняемыми по основному уголовному делу, как не участвовавших ранее в выделенном в отдельное про-

изводство уголовном деле в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

Кроме того, процедура допроса лиц, уголовные дела по обвинению которых были выделены в отдельное производство, должна обеспечивать право обвиняемого по основному уголовному делу на эффективную судебную защиту, включая право допрашивать показывающих против него лиц или право на то, чтобы эти лица были допрошены (статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации, подпункт «е» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и подпункт «д» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Тем самым в ходе судебного разбирательства по основному уголовному делу не упраздняется необходимость установления виновности лица, обвиняемого по данному делу, на основе состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты и по результатам анализа и оценки достаточной совокупности полученных в соответствии с законом и всесторонне исследованных по делу доказательств, подтверждающих виновность. При этом неустранимые сомнения, возникающие при оценке показаний с точки зрения их допустимости и достоверности, должны истолковываться в пользу обвиняемого исходя из требований Конституции Российской Федерации, в том числе принципа презумпции невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, которая может быть опровергнута только в рамках уголовного судопроизводства и только посредством надлежащих, обязательных для суда, прокурора и иных его участников процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом (статья 49; статья 118, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Обращая внимание на особенности процессуального статуса лица, допрашиваемого по уголовному делу в отношении соучастника преступления, Европейский Суд по правам человека отмечает, что оценка его показаний требует более внимательного подхода и более высокой степени контроля, поскольку положение сообщников, дающих показания, отличается от положения обычных свидетелей: они не дают показаний под присягой, т.е. правдивость сообщаемых ими сведений не имеет никаких гарантий, позволяющих привлечь их к ответственности за умышленную дачу ложных показаний (постановления от 24 июля 2008 года по делу «Владимир Романов против России» и от 23 октября 2012 года по делу «Пичугин против России»).

Таким образом, права лица, являющегося обвиняемым по основному уголовному делу, гарантируются в системе действующего правового регулирования наступлением для обвиняемого по выделенному уголовному делу - в случае умышленного сообщения в отношении этого лица ложных сведений или утаивания сведений, свидетельствующих об отсутствии его вины или наличии вины в менее тяжком преступлении, - неблагоприятных последствий нарушения заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве, а также необходимостью установления виновности такого лица в процедуре, отвечающей требованиям состязательности и равноправия сторон обвинения и стороны

защиты, на основе исследования всех собранных по делу доказательств, лишь одним из которых являются показания обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку данные положения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - предполагают, что:

обвиняемый по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, может по ходатайству стороны обвинения участвовать в судебном заседании по основному уголовному делу в целях дачи показаний в отношении лиц, обвиняемых в соучастии в том же преступлении; такое лицо в силу особенностей своего правового положения в уголовном процессе не является подсудимым (обвиняемым) по основному уголовному делу и в то же время как обвиняемый по выделенному уголовному делу, в силу заключенного им досудебного соглашения о сотрудничестве связанной обязанностью сообщать сведения, изобличающие других соучастников преступления, по своему процессуальному статусу не является свидетелем по основному уголовному делу;

на обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, при его допросе в судебном заседании по основному уголовному делу в целях получения показаний в отношении других соучастников преступления не распространяются требования статей 307 и 308 УК Российской Федерации об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний и, соответственно, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации правила о предупреждении допрашиваемых лиц о такой ответственности;

обвиняемый по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, при его допросе в судебном заседании по основному уголовному делу предупреждается о предусмотренных главой 40.1 УПК Российской Федерации последствиях нарушения при даче показаний обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве, в том числе в случае умышленного сообщения ложных сведений или умышленного сокрытия от судебного следствия каких-либо существенных сведений.

2. Конституционно-правовой смысл взаимосвязанных положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 УПК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает

любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Федеральному законодателю надлежит - руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления - внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации соответствующие изменения, касающиеся участия обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в судебном разбирательстве по основному делу в целях дачи показаний в отношении лиц, обвиняемых в том же преступлении в соучастии с ним.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд  
Российской Федерации

*Арендодатель может требовать устранить недостатки, возникшие за время аренды здания.*

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
от 21 июля 2016 г. по делу N А42-4432/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Захаровой М.В., судей Рудницкого Г.М., Сапоткиной Т.И., рассмотрев 14.07.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания N 1» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 01.12.2015 (судья Дубровкин Р.С.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2016 (судьи Горбик В.М., Кашина Т.А., Полубехина Н.С.) по делу N А42-4432/2015,

установил:

Администрация городского поселения Туманный Кольского района, место нахождения: 184375, Мурманская обл., Кольский р-н, пгт Туманный, ул. Энергетиков, д. 2А, ОГРН 1025100590393, ИНН 5105020691 (далее - Администрация), обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания N 1», место нахождения: 198188, Санкт-Петербург, Броневая ул., д. 6, лит. Б, ОГРН 1057810153400, ИНН 7841312071 (далее - Общество), об обязанности ответчика восстановить систему отопления в помещениях бани-прачечной согласно схеме, выполнить текущий ремонт в электроротельной и прачечном отделении, установить унитаз в туалете, шаровые краны в бассейне и электрокамин в парилке.

К участию в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено унитарное муниципальное жилищно-коммунальное предприятие пос. Туманный, место нахождения: 184375, Мурманская обл., Кольский р-н, пгт Туманный, ул. Энергетиков, д. 8, кв. 4, ОГРН 1035100048279, ИНН 5105031559 (далее - Предприятие).

Решением суда от 01.12.2015 (с учетом определения от 01.12.2015 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 04.04.2016, иск удовлетворен частично: суд обязал Общество в течение месяца со дня вступления решения в законную силу восстановить в здании бани-прачечной общей площадью 388,8 кв. м (инвентарный номер по техническому паспорту 15), расположенном по адресу: Мурманская обл., Кольский р-н, пгт Туманный, ул. Энергетиков, д. 26, систему централизованного отопления и водоснабжения путем установки радиаторов водяного отопления: в коридоре площадью 9,5 кв. м (номер на поэтажном плане III/2) одного радиатора, состоящего из шести секций, в касе площадью 4 кв. м (номер на поэтажном плане III/3) одного радиатора,

состоящего из трех секций, в развешивальном помещении площадью 9,5 кв. м (номер на поэтажном плане III/4) одного радиатора, состоящего из шести секций, в каминном зале площадью 43,2 кв. м (номер на поэтажном плане III/5) трех радиаторов, состоящих из девяти секций каждый, в банном зале площадью 36,8 кв. м (номер на поэтажном плане III/7) двух радиаторов, состоящих из десяти секций каждый, в бассейне, площадью 30,6 кв. м (номер на поэтажном плане III/9) двух радиаторов, состоящих из восьми секций каждый, в бойлерной площадью 46,9 кв. м (номер на поэтажном плане II/1) одного радиатора, состоящего из десяти секций, в приемной белья площадью 10,8 кв. м (номер на поэтажном плане I/3) и в помещении выдачи белья площадью 8,9 кв. м (номер на поэтажном плане I/9) по одному радиатору, состоящему из шести секций, в зале для стирки площадью 46,1 кв. м (номер на поэтажном плане I/4) и в гладильном зале площадью 46,1 кв. м (номер на поэтажном плане I/6) по три радиатора, состоящих из восьми секций каждый, в зале для чистого белья площадью 16,9 кв. м (номер на поэтажном плане I/7) одного радиатора, состоящего из девяти секций, в бытовой комнате площадью 11,3 кв. м (номер на поэтажном плане I/17) и в кладовой комнате площадью 11,9 кв. м (номер на поэтажном плане I/12) по одному радиатору, состоящему из семи секций, в коридоре площадью 9,2 кв. м (номер на поэтажном плане I/2) одного радиатора, состоящего из семи секций; а также в туалете площадью 1,4 кв. м (номер на поэтажном плане II/5) одного унитаза, в бассейне площадью 30,6 кв. м (номер на поэтажном плане III/9) двух шаровых кранов диаметром 50 и 20 мм на трубопроводах. В удовлетворении остальной части иска отказано. С Общества в доход федерального бюджета взыскано 6000 руб. государственной пошлины.

В кассационной жалобе Общество, считая, что решение и постановление вынесены с нарушением норм материального и процессуального права, а выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит отменить судебные акты в удовлетворенной части иска, дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области. Как указывает податель жалобы, истец не представил доказательств того, что он своими силами и за свой счет смонтировал централизованное отопление в здании, соответственно, не доказал, что понес убытки. Общество не считает себя обязанным восстанавливать систему отопления, поскольку не производило ее переоборудования, а осуществляло текущий ремонт существующей системы отопления, которая вышла из строя в результате неправомерных действий Предприятия.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей в заседании суда кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Администрация (арендодатель) и Общество (арендатор) 01.01.2012 заключили договор № 2 аренды указанного здания бани-прачечной, находящегося в муниципальной собственности.

Здание передано арендатору по акту приема-передачи, в котором указано, что оно оборудовано централизованным отоплением, водоснабжением (в горячей, холодной воде), электроосвещением. Техническое состояние - удовлетворительное.

Администрация 19.05.2014 провела осмотр банно-прачечного комбината и составила акт, согласно которому система отопления в помещении промывочной и в бассейне демонтирована (отсутствует), в помещении парилки демонтирован (отсутствует) электрокамин, стационарное оборудование (бойлерная) находится в нерабочем состоянии, на наружном фасаде бани имеются повреждения штукатурного слоя с выпадением кирпичей; санузел в рабочем состоянии.

Письмом от 28.05.2014 № 631 Администрация сообщила Обществу о недостатках, обнаруженных в ходе обследования арендуемого имущества, предложив их устранить.

Дополнительным соглашением от 31.10.2014 № 1 к договору стороны расторгли его с 31.10.2014.

Распоряжением от 18.11.2014 № 28 Администрацией создана комиссия для обследования состояния здания бани-прачечной. Осмотр проведен 19.11.2014 с участием представителей Общества и Предприятия, по результатам составлен акт.

В результате осмотра установлено, что зданию причинен ущерб, в частности: «в банном зале и бассейне система отопления демонтирована. В парилке отсутствует нагревательный прибор. В бассейне из стены выступают полиэтиленовые трубы диаметром 50 мм и 20 мм без запорной арматуры, радиатор отопления демонтирован, отопительные приборы в помещении отсутствуют. В помещении электродогревательные трубы холодного и горячего водоснабжения проходят через стену в помещения бани и прачечной, отопление отсутствует. Горячее водоснабжение поступает в здание до задвижки (задвижка теплая). Стены, потолки, окна требуют косметического ремонта (побелка, окраска). В подсобных помещениях имеются водяные радиаторы в нерабочем состоянии. В санузле отсутствует унитаз, мойка в наличии, вода отсутствует. В помещениях прачечного отделения требуется косметический ремонт, на стенах и потолке отслоение краски и побелки. Во всех помещениях имеются водяные радиаторы, поврежденные с трещинами и выбоинами (разморожены), в нерабочем состоянии. Отопление отключено. В санузле унитаз в нерабочем состоянии, отсутствует запорная арматура сливного бочка и крышка».

Представителем Общества акт подписан с указанием, что тот с актом не согласен, содержание акта не соответствует текущему состоянию объекта.

Администрация направила Обществу претензию от 16.04.2015 № 517 с требованием устранить недостатки, которые были установлены в результате осмотра.

Поскольку указанная претензия оставлена без удовлетворения, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции обязал ответчика восстановить систему отопления в арендуемых помещениях, поскольку арендатором не исполнены обязательства по возврату арендуемого недвижимого имущества в надлежащем состоянии с учетом нормального износа.

Суд апелляционной инстанции согласился с таким решением.

Кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Согласно статье 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Как следует из пунктов 2.2.3, 2.2.4, 2.2.5 спорного договора, арендатор обязан был следить за нормальным функционированием и техническим состоянием инженерно-технических коммуникаций здания, обеспечивать их сохранность, не производить прокладок скрытых и открытых проводов и коммуникаций, перепланировок и переоборудования арендуемых помещений, вызванных потребностями арендатора, без письменного разрешения арендодателя. Осуществлять текущий ремонт помещений арендатор обязан был за свой счет.

Судами установлено, что спорное здание при передаче арендатору находилось в нормальном состоянии, пригодном к использованию, было обеспечено централизованным отоплением и водоснабжением, что подтверждено актом приема-передачи. О наличии каких-либо дефектов Общество не заявляло.

Удовлетворяя требования Администрации в части, суды правомерно исходили из того, что арендатором не исполнены обязательства по возврату здания в надлежащем состоянии с учетом нормального износа. Как установлено судами, на момент возврата арендодателю бани в ее помещениях была частично демонтирована система отопления, допущено ее размораживание, с разрушены оставшиеся отопительные радиаторы; частично отсутствовало водоснабжение, демонтированы запорные арматуры диаметром 50 и 20 мм с полиэтиленовых труб в бассейне и электрокамин в парилке; в санузле обнаружен унитаз в нерабочем состоянии, а арендуемые помещения на момент их возврата требовали ремонта.

Кассационная инстанция считает, что судами полно и всесторонне исследованы все представленные по делу доказательства и доводы сторон, всем обстоятельствам дела дана надлежащая оценка. Выводы судов основаны на правильном толковании положений договора и соответствуют статьям 309, 310, 622 ГК РФ.

Общество по правилам статьи 65 АПК РФ не доказало, что возвратило арендодателю здание в том состоянии, в котором его получило в аренду по акту (с отоплением и водоснабжением), поэтому его довод об отсутствии обязанности восстановить отопление и водоснабжение путем установки радиаторов в здании подлежит отклонению.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 01.12.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2016 по делу N А42-4432/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания N 1» - без удовлетворения.

Председательствующий  
М.В. ЗАХАРОВА

Судьи  
Г.М. РУДНИЦКИЙ  
Т.И. САПОТКИНА

**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2016 N Ф04-1912/2016 по делу N А81-4103/2015 Требования: О взыскании убытков, понесенных в результате поставки некачественного товара.**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
от 20 июля 2016 г. по делу N А81-4103/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 июля 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Забоева К.И.,  
судей Севастьяновой М.А.,  
Шабаловой О.Ф.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Суханкиной Ирины Зинуровны на решение от 10.11.2015 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Максимов О.В.) и постановление от 05.03.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Семенова Т.П., Зорина О.В., Смольникова М.В.) по делу N А81-4103/2015 по иску индивидуального предпринимателя Суханкиной Ирины Зинуровны (ОГРНИП 304890307600082, ИНН 890300581002) к обществу с ограниченной ответственностью «Декоративные отделочные материалы 21 века» (109382, город Москва, проспект 40 лет Октября, 40, кв. V ком. 2, ОГРН 1027739513405, ИНН 7714155482) о взыскании убытков, связанных с поставкой некачественного товара.

Суд

установил:

индивидуальный предприниматель Суханкина Ирина Зинуровна (далее - предприниматель) обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Декоративные отделочные материалы 21 века» (далее - общество) о взыскании убытков в размере 283 493 руб. 42 коп.

Решением от 10.11.2015 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 05.03.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены частично. С общества в пользу предпринимателя взысканы убытки в размере 164 000 руб., а также в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 5 015 руб. 57 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление в части отказа в удовлетворении иска отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы предприниматель приводит следующие доводы: убытки в размере 283 493 руб. 42 коп. являются документально подтвержденными и обоснованными расходами истца,

которые он понес в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору, заключающемуся в поставке некачественного товара; в отношениях с потребителем истец действовал в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и Федерального закона от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей), и не мог удовлетворить требования в добровольном порядке, так как без проведения экспертизы невозможно было определить объективные причины разрушения штуцера гибкой проводки (заводской брак или неправильный монтаж).

Отзыв на кассационную жалобу в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представлен.

Стороны своим правом на участие в судебном заседании суда кассационной инстанции не воспользовались, о времени и месте судебного заседания извещены.

Суд кассационной инстанции, проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, изучив материалы дела, исходя из доводов кассационной жалобы, пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных актов.

Судами установлено, что между обществом (поставщик) и предпринимателем (покупатель) заключен договор от 22.10.2012 N 891, поименованный как договор поставки (далее - договор N 891), по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя товары - декоративные отделочные материалы, а покупатель обязался принимать их и оплачивать.

По товарной накладной от 06.02.2013 N 4248 истцу поставлен товар, в том числе смеситель для раковины без донного клапана Bern MR7006W в комплекте с гибкой подводкой стоимостью 661 руб. 09 коп. в количестве 3 штук на общую сумму 2 340 руб. 27 коп. с НДС, один из которых 03.03.2013 продан Нуртдиновой В.И.

Смеситель Нуртдиновой В.И. установлен в принадлежащей ей квартире, в которой в процессе эксплуатации 13.07.2013 произошло разрушение штуцера гибкой подводки смесителя, и, как следствие, состоялось затопление и причинение вреда имуществу - квартире потребителя и двум нижерасположенным квартирам.

Решением Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.03.2014 по делу N 2-8/2014 с предпринимателя в пользу Нуртдиновой В.И. взыскано в счет возмещения ущерба 124 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., расходы по проведению судебной экспертизы в размере 18 000 руб., расходы по оплате услуг оценщика в размере 17 000 руб., расходы по оплате оформления доверенности в размере 1 500 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 64 500 руб., всего взыскано 230 000 руб. Также указанным решением с предпринимателя взыскана государственная пошлина в сумме 7 680 руб.

При этом суд общей юрисдикции со ссылкой на заключение эксперта от 27.01.2014 и экспертное заклю-

чение N 022-СЭ/13 от 19.08.2013 установил, что причиной разрушения штуцера гибкой подводки являлся скрытый производственный брак.

Предприниматель платежным поручением от 25.06.2014 N 249 перечислил в пользу Нурдиновой В.И. 230 000 руб., а также предъявил претензию обществу о возмещении убытков в сумме 283 493 руб. 42 коп., в которую входят 230 000 руб., оплаченные по судебному решению Нурдиновой В.И., 7 680 руб. - взысканная с предпринимателя государственная пошлина, 15 000 руб. - расходы по оплате предпринимателем судебно-технической экспертизы, 30 813 руб. 42 коп. - расходы, связанные с выездом представителя предпринимателя в город Салехард для участия в судебных заседаниях суда общей юрисдикции.

Поскольку претензия ответчиком оставлена без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования в размере 164 000 рублей, суд первой инстанции исходил из того, что убытки в этой части подтверждены судебным решением. Во взысканную судом сумму убытков вошли расходы, понесенные предпринимателем в связи с исполнением решения Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа в части взыскания: 124 000 руб. в счет возмещения потребителю материального ущерба, 5 000 руб. в счет компенсации потребителю морального вреда, 18 000 руб. в счет возмещения расходов по проведению судебной экспертизы, 17 000 руб. в счет возмещения расходов по оплате услуг оценщика.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания в качестве убытков расходов предпринимателя по оформлению доверенности в размере 1 500 руб., расходов по оплате штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 64 500 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 7 680 руб., расходов по оплате судебно-технической экспертизы в размере 15 000 руб. и расходов, связанных с выездом представителя истца в город Салехард, в размере 30 813 руб. 42 коп., суд первой инстанции исходил из отсутствия причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у истца убытками. Суд указал, что у истца имелась возможность добровольно удовлетворить требования потребителя с последующим предъявлением расходов поставщику.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов обеих инстанций соответствующими фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

В силу пункта 3 статьи 492 ГК РФ к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно части 1 статьи 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Возместив по правилам указанных норм, а также Закона о защите прав потребителей вред, причиненный потребителю продажей некачественного товара, имеющего скрытые недостатки, предприниматель приобрел право требования причиненных этим убытков с поставщика товара.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

По пункту 5 статьи 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (в частности, поставка товаров) положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК РФ, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров. Согласно пункту 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям (пункт 4 статьи 469 ГК РФ).

Как согласовано в пункте 2.1 договора N 891, качество товаров должно соответствовать стандартам качества, принятым изготовителем данных товаров, а в случае их отсутствия - обычно предъявляемым требованиям к качеству товаров подобного рода, но в любом случае качество товаров должно соответствовать обязательным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для товаров данного рода.

Согласно пункту 2.3 договора N 891 поставщик предоставляет гарантию качества на поставляемые товары сроком 12 месяцев со дня поставки.

В силу пункта 2 статьи 470 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки то-

вара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (пункт 2 статьи 476 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, недостатки товара, переданного ответчиком истцу по договору поставки, возникли до его передачи истцу.

Данный факт следует из вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции, которым установлен факт продажи истцом некачественного товара - смесителя для раковины без донного клапана Bern MR7006W. В рамках гражданского дела судом назначена судебная экспертиза, которой установлен скрытый производственный брак, что указывает на наличие в товаре недостатков до его приобретения истцом у ответчика.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

По пунктам 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учи-

тывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

Правила статьи 71 АПК РФ устанавливают, что при разрешении спора арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьями 9, 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец по настоящему делу является предпринимателем, который является самостоятельным субъектом хозяйственного оборота, несущим собственные риски предпринимательской деятельности, в силу чего, действуя разумно с достаточной степенью заботливости и осмотрительности, мог предотвратить наступление части убытков, не доводя вопрос о возмещении убытков потребителю до судебного разбирательства.

В связи с этим суд кассационной инстанции находит верным вывод судов о том, что все расходы, понесенные истцом в связи с судебным разбирательством, возбужденным по иску потребителя, не состоят в причинной связи с продажей ответчиком некачественного товара истцу, поскольку у предпринимателя имелась объективная возможность, убедившись в обоснованности требования потребителя, добровольно их удовлетворить и избежать соответствующих расходов.

Пунктом 1 статьи 404 ГК РФ установлено, что если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадле-

жащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Истец не представил доказательств принятия разумных мер для уменьшения размера убытков.

При таких обстоятельствах является правильным отказ судов в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика части убытков ввиду не доказанности причинно-следственной связи между поставкой ответчиком товара ненадлежащего качества и расходами истца, вызванными участием последнего в судебном процессе в связи с неисполнением в добровольном порядке обязательств, возникших у истца перед потребителем в связи с продажей последнему товара ненадлежащего качества.

Фактически доводы кассационной жалобы направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, и находятся за пределами рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, определенными статьей 286 АПК РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, правильно определили спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства.

Поскольку оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется, жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 10.11.2015 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 05.03.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А81-4103/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
К.И. ЗАБОЕВ

Судьи  
М.А. СЕВАСТЬЯНОВА  
О.Ф. ШАБАЛОВА

*Мировое соглашение не может содержать отказ обращаться в арбитражный суд. Одно из условий мирового соглашения предусматривало отказ стороны предъявлять какие-либо иски к другой стороне. Это условие относилось и к будущим требованиям, связанным и не связанным с предметом рассматриваемого иска. Почему такое соглашение не было утверждено?*

*Суд указал, что подобные условия ограничивают сторону в доступе к правосудию. Мировое соглашение по сути содержало отказ от права на судебную защиту. Это противоречит положениям АПК РФ. Поскольку суд не может утвердить соглашение в части, исключить из него отдельные условия или изменить их, в утверждении такого документа было отказано.*

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 июля 2016 г. по делу N А40-50835/15-118-399

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 22 июля 2016 года

Арбитражный суд Московского округа  
в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.  
судей Кречетнева С.Н., Шишовой О.А.,  
при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (ООО «Каркаде») - Казиева З.А. по дов. N 701/2016 от 04.04.16;

от ответчика: общества с ограниченной ответственностью «Аврора» (ООО «Аврора») - неявка, извещено; рассмотрев 19 июля 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Каркаде» (истца)

на определение от 02 февраля 2016 года Арбитражного суда города Москвы об отказе в утверждении мирового соглашения,

вынесенное судьей Окуневой И.В.

и на постановление от 18 апреля 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда, принятое судьями Векличем Б.С., Панкратовой Н.И., Сумароковой Т.Я.,

по иску ООО «Каркаде»

к ООО «Аврора»

о взыскании задолженности, пени, процентов, об изъятии предмета лизинга,

установил:

ООО «Каркаде» (лизингодатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Аврора» (лизингополучатель) о взыскании по договору лизинга от 10 декабря 2012 года N 17970/2012 задолженности по лизинговым платежам в размере 285 225 руб. 87 коп., задолженности по лизинговым платежам за время просрочки возврата предмета лизинга в размере 111 769 руб. 58 коп., пени в сумме 27 593 руб. 06 коп., проценты в сумме 3 651 руб. 20 коп., и изъятии предмета лизинга по указанному договору, а именно: HYUNDAI H-12.5 MT (с учетом удовлетворенного в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайства об уточнении заявленных исковых требований).

Решением от 29 мая 2015 года Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-50835/15-118-399 заявленные иски были удовлетворены.

Впоследствии ООО «Каркаде» и ООО «Аврора» обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об утверждении мирового соглашения.

Определением от 12 ноября 2015 года Арбитражного суда города Москвы заявление было принято и назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Определением от 02 февраля 2016 года Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением от 18 апреля 2016 года Девятого арбитражного апелляционного суда, было отказано в утверждении мирового соглашения по делу N А40-50835/15-118-399.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами об отказе в утверждении мирового соглашения, ООО «Каркаде» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об утверждении мирового соглашения.

Отзыв на кассационную жалобу через канцелярию суда от ответчика не поступил.

Ответчик (ООО «Аврора»), извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направил, что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте (<http://kad.arbitr.ru/>).

Отводов суду заявлено не было.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителю ООО «Каркаде» (истца) его права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявлений или ходатайств, связанных с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступило, в судебном заседании заявлено не было.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представитель истца - ООО «Каркаде» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя истца, явившегося в судебное заседание, проверив в порядке ст. ст. 286, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых определении суда первой и постановления суда апелляционной инстанций, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не

находит оснований для отмены указанных судебных актов.

Отказывая в утверждении мирового соглашения, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

В силу ч. 1 ст. 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебных актов.

Исходя из смысла и содержания норм, регулирующих примирительные процедуры (глава 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Примирительные процедуры. Мировое соглашение»; ст. ст. 138 - 142), а также задач арбитражного судопроизводства (п. 6 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) утвержденное судом мировое соглашение является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой ликвидацию спора в полном объеме.

Кроме того, мировое соглашение, выступая в качестве процессуального средства защиты субъективных прав на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, по своему существу является соглашением сторон, то есть сделкой, вследствие чего к нему помимо норм процессуального права подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). В силу принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия.

Частью 6 ст. 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлен исчерпывающий перечень оснований, при которых суд отказывает в утверждении мирового соглашения, а именно: его противоречие закону и нарушение этим соглашением прав и законных интересов иных лиц.

В соответствии с ч. 2 ст. 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороны перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

Так, в соответствии с правовой позицией, изложенной в абзаце третьем п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 года N 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 года N 50, сохраняет свою силу до принятия соответствующих решений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации - п. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04 июня 2014 года N 8-ФКЗ) мировое соглашение

в обязательном порядке должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны быть четкими, ясными и определенными, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой (ч. 2 ст. 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов. Если взаимные уступки сторон мирового соглашения, по мнению суда, не являются равноценными, данное обстоятельство не является основанием для отказа в его утверждении.

Следовательно, содержание мирового соглашения должно излагаться ясно и определенно. При этом недопустимо, чтобы мировое соглашение содержало признаки сделки под условием (ст. 157 Гражданского кодекса Российской Федерации), так как неизвестно, наступит ли соответствующее условие, и, следовательно, ставится под сомнение реальное исполнение мирового соглашения.

По смыслу ст. 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможно принудительное исполнение мирового соглашения, для чего арбитражным судом выдается исполнительный лист. Условия мирового соглашения должны быть сформулированы таким образом, чтобы они дословно могли быть перенесены в исполнительный лист, то есть условия мирового соглашения должны быть исполнимыми, а мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом, если его условия исполнимы.

В то же время в силу ч. 6 ст. 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Между тем, как усматривается из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, в предоставленном суду мировом соглашении содержатся условия о том, что ООО «Аврора» отказывается от взыскания с ООО «Каркаде» денежных средств по договору лизинга от 10 декабря 2012 года N 17970/2012.

Так, в п. 2.1.1 предусматривается, что ООО «Аврора» отказывается от взыскания с ООО «Каркаде» денежных средств по договору лизинга от 10 декабря 2012 года N 17970/2012, в том числе от требований о взыскании неосновательного обогащения, от взыскания денежных средств, уплаченных в счет выкупной цены (стоимости) предмета лизинга, процентов, штрафов, убытков, а также от взыскания любых иных видов ответственности с ООО «Каркаде», денежных средств и от предъявления любых иных исковых требований, в том числе вытекающих между сторонами из указанного договора лизинга.

В п. 2.1.2 указывается, что ООО «Аврора» отказывается от взыскания авансовых денежных процентов, штрафов, убытков, судебных расходов, а также от взыскания любых иных видов ответственности с ООО «Каркаде», денежных средств и от предъявления любых иных исковых требований, в том числе вытекаю-

щих из заключенного между сторонами договора лизинга от 10 декабря 2012 года N 17970/2012.

В п. 2.1.7 устанавливается, что ООО «Аврора» отказывается от взыскания с ООО «Каркаде» каких-либо судебных расходов, понесенных ООО «Аврора», в том числе по настоящему делу, а также каких-либо процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Оценив условия спорного мирового соглашения суды пришли к правомерному выводу о том, что из содержания условий мирового соглашения, по сути, следует отказ ответчика от предъявления в суд каких-либо требований к ООО «Каркаде» в будущем, как связанных с предметом данного иска, так и не связанных, что свидетельствует об ограничении ответчика в доступе к правосудию, путем отказа от своего права на судебную защиту, тогда как указанное прямо противоречит ч. 3 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, вывод судов обеих инстанций о том, что предоставленное мировое соглашение не соответствует требованиям ст. 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является обоснованным, поскольку данное мировое соглашение не содействует урегулированию спора.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанции пришли к правильному выводу об отказе в утверждении предоставленного в суд мирового соглашения, поскольку его условия противоречат нормам действующего законодательства (ч. 6 ст. 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусматривается возможность утверждения мирового соглашения в части, изменение или исключение из мирового соглашения каких-либо условий.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 года N 50 в целях соблюдения принципов диспозитивности и добровольности примирения сторон арбитражный суд, рассматривая вопрос об утверждении мирового соглашения, не вправе утверждать такое соглашение в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами.

Доводы кассационной жалобы внимательно изучены судом, однако они подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании норм материального права и не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы ООО «Каркаде», а вынесенное по делу определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций считает законными и обоснованными.

Основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, предусмотренные ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе нарушений норм процессуального права, которые в любом случае являются основанием к отмене обжалуемых судебных актов) отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 284 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение от 02 февраля 2016 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 18 апреля 2016 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу N А40-50835/15-118-399 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
В.В. ПЕТРОВА

Судьи  
С.Н. КРЕКОТНЕВ  
О.А. ШИШОВА

*Суд первой инстанции указал неверный срок обжалования - нужно ориентироваться на закон. Срок апелляционного обжалования ряда определений по делам о банкротстве составляет 10 дней со дня их вынесения. Он был пропущен, так как суд первой инстанции ошибочно указал, что подать жалобу можно в течение месяца.*

*Такая ошибка суда не изменяет порядок и сроки обжалования, установленные законодательством. При этом суд апелляционной инстанции может учесть, что заявитель оказался в заблуждении из-за неверного указания срока в судебном акте.*

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 июня 2016 г. N Ф10-2201/2016

Дело N А84-1083/2014

Резолютивная часть постановления принята 06.06.2016  
Постановление в полном объеме изготовлено  
09.06.2016

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего Лупояд Е.В.

Судей Канищевой Л.А., Крыжской Л.А.

При участии в заседании:

от заявителя жалобы Писарчука Е.Н. не явились,  
извещены надлежаще

от конкурсного управляющего ООО СРУП ССЗ  
«Лазаревское адмиралтейство» Дрогайцева А.О. не  
явились, извещены надлежаще

от иных лиц, участвующих в деле не явились, извещены  
надлежаще

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Писарчука Евгения Николаевича, г. Севастополь, на определение Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 (судья Оликова Л.Н.) по делу N А84-1083/2014,

установил:

Писарчук Евгений Николаевич в рамках дела о банкротстве Общества с ограниченной ответственностью Совместное российско-украинское предприятие «Севастопольский судоремонтный завод «Лазаревское адмиралтейство» обратился в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего Дрогайцева А.О.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 24.03.2016 в удовлетворении жалобы отказано.

Писарчук Е.Н. обжаловал данное определение в апелляционном порядке.

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 апелляционная жалоба была возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в связи с пропуском срока на обжалование и отсутствием ходатайства на его восстановление.

Не согласившись с указанным определением, Писарчук Е.Н. обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит определение суда о возвращении апелляционной жалобы отменить, направить дело в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд для принятия к производству апелляционной жалобы.

В обоснование кассационной жалобы Писарчук Е.Н. ссылается на то, что был введен судом первой инстанции в заблуждение касательно сроков обжало-

вания определения, в связи с чем, обращаясь с апелляционной жалобой в месячный срок, указанный в определении суда, считал свои действия своевременными и не заявил ходатайство о восстановлении срока.

Полагает, что выводы суда апелляционной инстанции препятствуют в дальнейшем удовлетворению ходатайства о восстановлении срока.

В судебное заседание суда округа лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие в порядке статьи 284 АПК РФ

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым определение суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы отменить и направить дело в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 223 АПК РФ и пунктом 35.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» определение, вынесенное по результатам рассмотрения арбитражным судом жалоб в порядке, установленном статьей 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его вынесения.

В соответствии с частью 3 статьи 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правильно установил, что определение Арбитражного суда города Севастополя от 24.03.2016 могло быть обжаловано в апелляционном порядке в срок до 07.04.2016.

Как следует из материалов дела, апелляционная жалоба была подана Писарчуком Е.Н. в Арбитражный суд города Севастополя 22.04.2016, что подтверждается штампом арбитражного суда, не оспаривается заявителем (об этом прямо указано в кассационной жалобе), то есть с пропуском предусмотренного законом процессуального срока.

Ходатайство о восстановлении срока Писарчуком Е.Н. заявлено не было.

Суд апелляционной инстанции, установив, что апелляционная жалоба подана заявителем за пределами срока на обжалование и не содержит ходатайство о его восстановлении, на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ возвратил жалобу заявителю.

При этом суд указал, что ошибочное указание суда первой инстанции срока на обжалование определения суда первой инстанции не изменяет установленный законодательством срок обжалования, но может быть учтено судом апелляционной инстанции при рассмотрении ходатайства заявителя о восстановлении пропущенного срока.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, суд кассационной инстанции не может признать вывод апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы обоснованным.

Предусмотренный законодателем институт восстановления процессуальных сроков, общие правила ко-

торого закреплены в статье 117 АПК РФ, предполагает обязательность справедливой оценки арбитражными судами обстоятельств, связанных с пропуском срока обжалования судебного акта, в случае, когда податель жалобы ходатайствует о его восстановлении.

В настоящем случае, возвращая апелляционную жалобу, апелляционный суд правомерно исходил из того, что срок на подачу апелляционной жалобы мог быть восстановлен только при наличии соответствующего ходатайства заявителя жалобы.

Суд также правильно отметил, что неверное указание судом первой инстанции срока на обжалование судебного акта не изменяет установленный законодательством порядок и сроки обжалования.

Вместе с тем, допущенная судом первой инстанции ошибка привела к тому, что податель жалобы Писарчук Е.Н., не сомневающийся в правильности указания срока обжалования определения, оказался в заблуждении и по этой причине пропустил предусмотренный законом срок на обжалование.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции в пределах указанного судом первой инстанции срока обжалования, ходатайство о его восстановлении Писарчук Е.Н. не заявил, считая свои действия своевременными и полагая, что срок на подачу жалобы им не пропущен.

Таким образом, Писарчук Е.Н. при подаче апелляционной жалобы действовал добросовестно.

В такой ситуации, когда нарушение срока подачи апелляционной жалобы было обусловлено неверным указанием срока обжалования судебного акта, суду апелляционной инстанции в целях соблюдения права лица на судебную защиту следовало, не возвращая апелляционную жалобу, применить институт оставления апелляционной жалобы без движения, предложив заявителю обосновать причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы, предоставив ему возможность заявить ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

При таких обстоятельствах определение Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 подлежит отмене, а дело направлению в апелляционный суд для решения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы Писарчука Е.Н.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 по делу N А84-1083/2014 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Е.В. ЛУПОЯД

Судьи  
Л.А. КАНИЩЕВА  
Л.А. КРЫЖСКАЯ