



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 10 (151)
октябрь 2017 года

В номере:

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

- 4 Федеральный закон от 16.10.2017 N 292-ФЗ
О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс
Российской Федерации
- 5 Федеральный закон от 30.10.2017 N 301-ФЗ
О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях
- 5 Федеральный закон от 30.10.2017 N 302-ФЗ
О внесении изменений в статью 271 Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации и статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации
- 6 Федеральный закон от 30.10.2017 N 309-ФЗ
О внесении изменений в статьи 27.2 и 27.3 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях

СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

- 7 Постановление Конституционного суда РФ от 6 октября 2017 г. N 23-П
По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115
Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333
Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина
Р.К. Костяшкина
- 11 Постановление Конституционного суда РФ от 17 октября 2017 г. N 24-П
По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации
в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других

- 21 Постановление Пленума Верховного суда РФ от 3 октября 2017 г. N 30
«О внесении в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»
- 66 Постановление Пленума Верховного суда РФ от 3 октября 2017 г. N 31
«О внесении в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации проекта Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон об арбитражных судах в Российской Федерации»
- 68 Постановление Пленума Верховного суда РФ от 3 октября 2017 г. N 32
«О внесении в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»
- 69 Постановление Пленума Верховного суда РФ от 3 октября 2017 г. N 33
О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года N 48
«О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»
- 71 Приказ Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации от 11 сентября 2017 г. N 168
Об утверждении порядка подачи мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа
- 78 Постановление Президиума Верховного суда РФ от 27 сентября 2017 года
Об утверждении положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет
- 80 Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг
(утв. Президиумом ВС РФ 27.09.2017 г.)
- 100 Обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации, принятых в третьем квартале 2017 года по вопросам налогообложения

108 Обзор судебной практики Арбитражного суда Дальневосточного округа за первый квартал 2017 года (с изменениями, утвержденными постановлением Президиума Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.10.2017 N 15) (утв. Президиумом Арбитражного суда Дальневосточного округа 29.06.17)

114 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2017 г. N 09АП-38506/2017

120 Определение Верховного суда РФ от 25 сентября 2017 г. N 66-КГ17-10

128 Определение Верховного суда РФ от 11 сентября 2017 г. N 20-КГ17-7

133 Решение Ростовского областного суда от 3 августа 2017 г. по делу N 11-764/17

ДОКУМЕНТЫ ФПА РФ

135 Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА от 05.10.2017 г.) (Протокол N 5)

Над выпуском работали:

Президент Адвокатской палаты Красноярского края **И.И. Кривоколеско**

Секретарь Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Красноярского края **И.А. Оберман**

Подготовлено с использованием справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Адрес редакции: 660135, г. Красноярск, ул. Взлетная, 5г.

Тел./факс: +7 (391) 277-74-54. Тел.: +7 (391) 277-74-52

E-mail: advokat_palata@mail.ru

Отдельным категориям осужденных предоставлена возможность иметь длительные свидания.

Данный Федеральный закон принят в целях реализации Постановления Конституционного Суда РФ от 15.11.2016 N 24-П, которым пункт «б» части третьей статьи 125 и часть третья статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они исключают возможность предоставления длительных свиданий лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, в течение первых 10 лет отбывания наказания.

Федеральным законом:

осужденные, отбывающие наказание в строгих условиях в исправительных колониях общего режима, получили возможность иметь 3 краткосрочных и 3 длительных свидания в течение года (ранее 2 краткосрочных и 2 длительных свидания);

осужденные, отбывающие наказание в строгих условиях в исправительных колониях строгого режима, получили возможность иметь два длительных свидания в течение года вместо одного;

осужденные, отбывающие наказание в строгих условиях в исправительных колониях особого режима, получили возможность иметь одно длительное свидание в течение года (дополнительно к уже имевшимся двум краткосрочным);

осужденным, отбывающим наказание на строгом режиме, в тюрьмах, разрешено иметь одно длительное свидание в течение года (дополнительно к двум краткосрочным);

осужденным, отбывающим наказание в строгих условиях в воспитательных колониях, предоставлено право иметь три длительных свидания в течение года (дополнительно к шести краткосрочным).

4) пункт «б» части пятой статьи 131 изложить в следующей редакции:

«б) иметь два краткосрочных свидания и одно длительное свидание в течение года;»;

5) пункт «б» части пятой статьи 133 изложить в следующей редакции:

«б) иметь шесть краткосрочных свиданий и три длительных свидания в течение года.».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
16 октября 2017 года
N 292-ФЗ

16 октября 2017 года

N 292-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
29 сентября 2017 года

Одобрено
Советом Федерации
10 октября 2017 года

Внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, N 2, ст. 198; 2001, N 11, ст. 1002; 2003, N 50, ст. 4847; 2006, N 15, ст. 1575; 2009, N 7, ст. 791; 2015, N 29, ст. 4386; 2017, N 31, ст. 4749) следующие изменения:

1) пункт «б» части четвертой статьи 121 изложить в следующей редакции:

«б) иметь три краткосрочных свидания и три длительных свидания в течение года;»;

2) пункт «б» части третьей статьи 123 изложить в следующей редакции:

«б) иметь два краткосрочных свидания и два длительных свидания в течение года;»;

3) пункт «б» части третьей статьи 125 изложить в следующей редакции:

«б) иметь два краткосрочных свидания и одно длительное свидание в течение года;»;

Непредоставление преимущества в движении пешеходам или велосипедистам может стоить нарушителю 2,5 тыс. рублей.

Согласно изменениям, внесенным в статью 12.18 КоАП РФ, невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, может повлечь наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот рублей до двух тысяч пятисот рублей (ранее размер штрафа составлял одну тысячу пятьсот рублей).

30 октября 2017 года

N 301-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ
В СТАТЬЮ 12.18 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Принят
Государственной Думой
11 октября 2017 года

Одобрен
Советом Федерации
25 октября 2017 года

Внести в абзац второй статьи 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2007, N 26, ст. 3089; 2009, N 19, ст. 2276; 2013, N 30, ст. 4029) изменение, заменив слова «одной тысячи пятисот» словами «от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
30 октября 2017 года
N 301-ФЗ

Скорректирован перечень документов, представляемых лицами из числа коренных малочисленных народов РФ, ведущих кочевой или полукочевой образ жизни, при усыновлении ими детей, относящихся к той же этнической группе.

30 октября 2017 года

N 302-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬЮ 271 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 127
СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
18 октября 2017 года

Одобрен
Советом Федерации
25 октября 2017 года

Статья 1

Статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 46, ст. 4532; 2010, N 52, ст. 7004; 2011, N 49, ст. 7029; 2013, N 27, ст. 3459) дополнить частью первой.2 следующего содержания:

«1.2. К заявлению об усыновлении ребенка из числа лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, гражданами Российской Федерации, относящимися к коренным малочисленным народам Российской Федерации, ведущими кочевой и (или) полукочевой образ жизни и не имеющими места, где они постоянно или преимущественно проживают, должны быть приложены документы, указанные в пунктах 1 - 5, 7 и 8 части первой настоящей статьи, а также документы, подтверждающие ведение этими гражданами кочевого и (или) полукочевого образа жизни, выданные органом местного самоуправления соответствующего муниципального района, и документы, подтверждающие их регистрацию по месту жительства в одном из поселений (по выбору этих граждан), находящихся в муниципальном районе, в границах которого проходят маршруты кочевий этих граждан, по адресу местной администрации указанного поселения с учетом перечня мест традиционной проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденного Правительством Российской Федерации.».

Статья 2

Подпункт 8 пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 1, ст. 16; 1998, N 26, ст. 3014; 2005, N 1, ст. 11; 2010, N 52, ст. 7001; 2011, N 49, ст. 7029; 2013, N 27, ст. 3459; N 48, ст. 6165; 2015, N 17, ст. 2476; N 29, ст. 4363; 2016, N 1, ст. 77) изложить в следующей редакции:

«8) лиц, не имеющих постоянного места жительства, кроме лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, ведущих кочевой и (или) полукочевой образ жизни и не имеющих места, где они постоянно или преимущественно проживают, в случае усыновления ими ребенка из числа лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации;».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
30 октября 2017 года
N 302-ФЗ

Судебным приставам предоставлены полномочия по административному задержанию и доставлению в суд злостных неплательщиков алиментов.

При выявлении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.35.1 КоАП РФ «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей», должностные лица ФССП России будут осуществлять административное задержание и доставление в служебное помещение суда или органа внутренних дел (полиции) лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях, связанных с неуплатой алиментов.

Ранее должностные лица ФССП России не имели права применять в отношении должников по исполнительным документам о взыскании задолженности по алиментам такие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как доставление и административное задержание, и обращались за содействием к должностным лицам органов внутренних дел (полиции).

30 октября 2017 года

N 309-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬИ 27.2 И 27.3 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Принят
Государственной Думой
20 октября 2017 года

Одобен
Советом Федерации
25 октября 2017 года

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2003, N 27, ст. 2700; N 50, ст. 4847; 2005, N 10, ст. 763; 2006, N 18, ст. 1907; N 23, ст. 2385; N 31, ст. 3420; N 50, ст. 5279, 5281; 2007, N 15, ст. 1743; N 41, ст. 4845; 2008, N 49, ст. 5748; 2010, N 27, ст. 3416; N 31, ст. 4192; 2011, N 7, ст. 901; N 29, ст. 4289; N 50, ст. 7352, 7362, 7366; 2012, N 24, ст. 3082; N 31, ст. 4330; 2013, N 30, ст. 4040; 2014, N 6, ст. 558; N 42, ст. 5615; 2015, N 10, ст. 1427; 2016, N 26, ст. 3891; N 27, ст. 4160, 4238) следующие изменения:

- 1) в пункте 14 части 1 статьи 27.2 слова «статьями 13.26» заменить словами «статьями 5.35.1, 13.26»;
- 2) в пункте 10 части 1 статьи 27.3 слова «статьями 13.26» заменить словами «статьями 5.35.1, 13.26».

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
30 октября 2017 года
N 309-ФЗ

При разрешении вопросов о возможности уменьшения неустойки за несвоевременную уплату алиментов суд обязан оценить обоснованность ее размера с учетом всех имеющихся обстоятельств.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 6 октября 2017 г. N 23-П

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
 ПОЛОЖЕНИЙ ПУНКТА 2 СТАТЬИ 115 СЕМЕЙНОГО
 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУНКТА 1
 СТАТЬИ 333 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА
 РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ
 ГРАЖДАНИНА Р.К. КОСТЯШКИНА**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Р.К. Костяшкина. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л.О. Красавчиковой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии с пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки (абзац первый).

В силу положения пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

1.1. Ковровским городским судом Владимирской области 3 июля 1997 года был выдан судебный приказ о взыскании алиментов с гражданина Р.К. Костяшкина на несовершеннолетнего ребенка А.Р. Костяшкина

в размере 1/4 части всех видов заработка ежемесячно, начиная с 27 июня 1997 года до его совершеннолетия.

В связи с ненадлежащим исполнением Р.К. Костяшкиным возложенной на него указанным постановлением суда обязанности (задолженность по уплате алиментов составила 216 764,79 руб.) достигший совершеннолетия А.Р. Костяшкин обратился в суд с требованием к Р.К. Костяшкину о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов в размере 3 242 535,18 руб.

Решением мирового судьи судебного участка N 9 города Коврова и Ковровского района Владимирской области от 26 июля 2016 года в удовлетворении указанных требований было отказано, поскольку на основании решения Ковровского городского суда Владимирской области от 8 августа 2014 года из актовой записи о рождении ребенка были исключены сведения об отцовстве Р.К. Костяшкина в отношении А.Р. Костяшкина.

Апелляционным определением Ковровского городского суда Владимирской области от 21 ноября 2016 года указанное решение отменено и вынесено новое решение, которым искивые требования к Р.К. Костяшкину были удовлетворены и с него была взыскана неустойка за несвоевременную уплату алиментов в размере 3 242 535,18 руб. При этом суд апелляционной инстанции, руководствуясь разъяснением Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в Обзоре судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 мая 2015 года), исходил из того, что решение о взыскании алиментов должно было исполняться лицом, обязанным уплачивать алименты, надлежащим образом до вступления в силу решения суда об исключении его отцовства в отношении ребенка.

Кроме того, суд апелляционной инстанции со ссылкой на Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2012 года) указал, что особенности алиментных обязательств исключают возможность применения статьи 333 ГК Российской Федерации к возникающей в соответствии с пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации ответственности по уплате алиментов и, соответственно, уменьшение размера данной неустойки не допускается.

По мнению гражданина Р.К. Костяшкина, оспариваемые им положения пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации противоречат статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они исключают право суда при рассмотрении конкретного спора уменьшить размер неустойки, начисленной за просрочку уплаты алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, если она явно несоразмерна последствиям нарушения данного обязательства, что в совокупности с тяжелым

материальным положением должника приводит к нарушению баланса прав и законных интересов всех несовершеннолетних детей должника, находящихся на его иждивении.

1.2. В соответствии со статьями 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобам граждан конституционность законоположений, принятых в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальное значение рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Соответственно, положения пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на основании этих положений решается вопрос о возможности уменьшения неустойки, подлежащей уплате при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда.

2. Согласно Конституции Российской Федерации забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей (статья 38, часть 2).

Данному конституционному предписанию, служащему основой правоотношений, содержание которых составляют родительские обязанности и коррелирующие им права детей, и предполагающему, что ущемление прав ребенка несовместимо с самой природой этих отношений, корреспондируют положения международно-правовых актов, являющихся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации.

Так, согласно принятой Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1959 года Декларации прав ребенка наилучшее обеспечение интересов ребенка должно быть руководящим принципом для тех, на ком лежит ответственность за его образование и обучение, прежде всего для его родителей (принцип 7). Конвенция о правах ребенка, одобренная Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, также возлагает основную ответственность за воспитание и развитие ребенка на родителей, предметом главной заботы которых должно быть наилучшее обеспечение его интересов (статья 18).

Осуществляя в порядке конкретизации предписания статьи 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации и приведенных положений международно-правовых актов свои дискреционные полномочия, федеральный законодатель закрепил в Семейном кодексе Российской Федерации в числе принципов регулирования семейных отношений заботу о благосостоянии и развитии детей, обеспечение приоритетной

защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи (статья 1). На основе этих принципов в Семейном кодексе Российской Федерации определяются права и обязанности родителей и детей, в том числе имущественные, включая право ребенка на получение содержания от своих родителей и обязанность родителей по содержанию несовершеннолетних детей, которая, как правило, реализуется родителями добровольно (статьи 60 и 80).

3. В случае если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80); при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей (пункт 1 статьи 81); суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 данного Кодекса) и в твердой денежной сумме (пункт 1 статьи 83).

При этом в установленном Семейным кодексом Российской Федерации правовом механизме взыскания с родителей алиментов на несовершеннолетних детей в судебном порядке содержится требование о необходимости учета судом материального и семейного положения сторон алиментного обязательства и других заслуживающих внимания обстоятельств. Так, при определении размера алиментов, взыскиваемых с родителя на несовершеннолетних детей (пункт 2 статьи 81, пункт 2 статьи 83), изменении размера алиментов либо освобождении от их уплаты (пункт 1 статьи 119) суд принимает во внимание материальное и семейное положение сторон, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства или интересы сторон (например, нетрудоспособность членов семьи, которым по закону сторона обязана доставлять содержание, наступление инвалидности либо наличие заболевания, препятствующего продолжению прежней работы, поступление ребенка на работу либо занятие им предпринимательской деятельностью); суд также вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам, если установит, что неуплата алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам (пункт 2 статьи 114).

Подобный подход, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 29 сентября 2016 года N 2091-О, направлен на максимально возможное сохранение ребенка прежнего уровня его обеспечения при условии соблюдения баланса интересов несовершеннолетних детей и их родителей в рамках алиментных отношений.

4. Поскольку взыскание алиментов на ребенка является одним из способов реализации конституци-

онных положений о защите детства (статья 7, часть 2; статья 38 Конституции Российской Федерации) и имеет особое социальное значение, Российская Федерация как правовое и социальное государство обязана гарантировать адекватную защиту прав и законных интересов несовершеннолетних детей, для которых регулярное получение указанных платежей может стать одним из основных источников средств к существованию, что предполагает установление эффективных правовых механизмов, посредством которых - в соответствии с закрепленными Конституцией Российской Федерации и Конвенцией о правах ребенка принципами справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности, гарантированности и защиты прав и интересов нуждающихся в материальной поддержке граждан со стороны членов их семьи - обеспечивалось бы сохранение уровня жизнеобеспечения получателя алиментов - несовершеннолетнего ребенка (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года N 841-О-О, от 5 июля 2011 года N 953-О-О и от 6 июня 2016 года N 1417-О).

С целью установления гарантий осуществления прав несовершеннолетних детей на получение содержания федеральным законодателем предусмотрена развернутая система мер государственного принуждения в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по содержанию несовершеннолетних детей, включающая привлечение к уголовной (часть первая статьи 157 УК Российской Федерации) и административной (статья 5.35.1 КоАП Российской Федерации) ответственности, а также возможность временного ограничения в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» выезда должника из Российской Федерации (часть 1 статьи 67) и пользования им специальным правом (часть 1 статьи 67.1). Кроме того, за нарушение алиментных обязательств законодательством установлены меры семейно-правовой ответственности в виде лишения родительских прав (статья 69 Семейного кодекса Российской Федерации) и имущественной ответственности за несвоевременную уплату алиментов (статья 115 Семейного кодекса Российской Федерации).

В частности, несвоевременная уплата алиментов влечет за собой в том числе меры гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков и уплаты законной зачетной неустойки. Ее размер установлен пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки (абзац первый).

Названная норма, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, направлена на обеспечение своевременного исполнения обязанностей по уплате алиментов (определения от 20 ноября 2014 года N 2596-О и N 2597-О, от 29 января 2015 года N 109-О, от 23 июня 2015 года N 1389-О и от 28 января 2016 года N 166-О) и, будучи частью правового механизма принудительного исполнения роди-

телями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей, призвана гарантировать защиту их прав и законных интересов посредством стимулирования плательщиков алиментов добровольно исполнять обязанности по содержанию своих несовершеннолетних детей, избегать образования задолженности по исполнению алиментных обязательств, не допуская ситуаций экономического обесценивания задержанных должниками алиментных выплат.

5. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (пункт 1 статьи 333 ГК Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений отмечал, что неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу статей 12, 330, 332 и 394 ГК Российской Федерации, стимулирует своевременное исполнение обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение (определения от 17 июля 2014 года N 1723-О, от 24 марта 2015 года N 579-О и от 23 июня 2016 года N 1376-О).

Неоднократно обращаясь к вопросу уменьшения судом размера подлежащей взысканию неустойки в связи с ненадлежащим исполнением обязательств в соответствии со статьей 333 ГК Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам.

Положение пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации, закрепляющее право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 года N 185-О-О, от 22 января 2014 года N 219-О, от 24 ноября 2016 года N 2447-О, от 28 февраля 2017 года N 431-О и др.).

Требование о снижении размера неустойки, являясь производным от основного требования о взыскании неустойки, неразрывно связано с последним и позволяет суду при рассмотрении дела по существу оценить одновременно и обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, т.е. ее соразмерность последствиям нарушения обязательства, что, по сути, направлено на реализацию действия общеправовых принципов справедливости и соразмерности, а также обеспечение баланса имущественных прав участников правоотношений при вынесении судебного решения и согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с ко-

торым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2016 года N 2447-О и от 28 февраля 2017 года N 431-О).

6. Согласно Семейному кодексу Российской Федерации семейное законодательство устанавливает порядок осуществления и защиты семейных прав, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными) (статья 2). К названным в статье 2 данного Кодекса имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений (статья 4).

При этом в силу пункта 1 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено данным Кодексом; осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан.

Соответственно, положение пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающее ответственность за несвоевременную уплату алиментов в форме законной неустойки, равно как и положение пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации, позволяющее суду при разрешении судебного спора уменьшить неустойку, явно несоизмерную последствиям нарушения обязательства, - исходя из цели обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных правоотношений, лежащего в основе правового регулирования принудительного исполнения родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей, - не исключают обязанности суда оценить обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, т.е. фактически ее соразмерность задолженности алиментнообязанного лица, в том числе с учетом исключительных обстоятельств, затрагивающих права и законные интересы других членов семьи (включая оценку реальных доходов алиментнообязанного лица в период образования задолженности, поскольку именно реальными доходами определяются материальные возможности такого лица по осуществлению принадлежащих ему прав и исполнению возложенных на него обязанностей, среди которых содержание самого себя и других членов своей семьи, находящихся на его иждивении).

7. Между тем сложившаяся правоприменительная практика свидетельствует о том, что суды общей юрисдикции при разрешении вопросов о возможности уменьшения судом неустойки за несвоевременную уплату алиментов в случае ее явной несоизмерности последствиям нарушения алиментных обязательств на основании положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации исходят из того, что

указанные законоположения не предполагают право суда уменьшить неустойку, подлежащую уплате при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, что не в полной мере отвечает конституционным требованиям обеспечения поддержания баланса интересов не только тех сторон алиментных правоотношений, обязательство по содержанию которых установлено по решению суда, но и других участников семейных правоотношений (несовершеннолетних, нуждающихся, нетрудоспособных), которые также имеют право на получение содержания от должника, и, следовательно, ослабляет гарантии защиты их конституционных прав и свобод, а потому может привести к нарушению принципов равенства и верховенства закона.

Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, на иждивении заявителя, имеющего алиментные обязательства в отношении достигшего совершеннолетия А.Р. Костяшкина (1996 года рождения), находятся трое несовершеннолетних детей (2000, 2008 и 2015 года рождения), чьи права и законные интересы могут быть затронуты юридически значимыми действиями, связанными с исполнением судебного решения о взыскании законной неустойки в пользу А.Р. Костяшкина в размере, исчисленном судом без учета положения пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации, поскольку уровень материальных возможностей заявителя по содержанию других членов его семьи и сам факт их наличия, с учетом его подтвержденных доходов, также не учитывались судом при рассмотрении данного спора.

8. Таким образом, положения пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации, направленные на реализацию действия общеправовых принципов справедливости и соразмерности, а также стабильности, гарантированности и защиты прав и интересов нуждающихся в материальной поддержке граждан, обеспечение баланса имущественных прав участников правоотношений при вынесении судебного решения, согласуются с конституционным принципом недопустимости такого осуществления прав и свобод человека и гражданина, которым нарушаются права и свободы других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации), по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющих свою силу, не дают оснований для вывода об отсутствии у суда права при наличии заслуживающих внимания обстоятельств разрешать вопрос о возможности уменьшения неустойки, подлежащей уплате при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, в случае ее явной несоизмерности имеющейся задолженности.

Иное понимание данных законоположений означало бы не только отступление от вытекающего из статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации требования, конкретизированного в статье 7 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому осуществление членами семьи своих прав и исполне-

ние ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан, но и приводило бы к снижению гарантий государственной защиты семьи, материнства, отцовства и детства, закрепленных статьей 38 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, и противоречило бы общепризнанным принципам и нормам международного права, являющимся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 87 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку эти положения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не препятствуют суду при наличии заслуживающих внимания обстоятельств уменьшить неустойку при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по уплате алиментов.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» конституционно-правовой смысл положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Судебные акты по делу гражданина Костяшкина Романа Константиновича, вынесенные на основании пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

Конституционный Суд РФ запретил пересматривать вступившие в силу решения судов на основании определений судебных коллегий Верховного Суда РФ.

Конституционный Суд РФ признал пункт 5 части четвертой статьи 392 ГПК РФ не противоречащим Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не предполагает возможности отмены вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в определении судебной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенном по итогам рассмотрения другого дела в кассационном порядке.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 октября 2017 г. N 24-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 5 ЧАСТИ ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 392 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН Д.А. АБРАМОВА, В.А. ВЕЛГУГАЕВА И ДРУГИХ

город Санкт-Петербург

17 октября 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

с участием представителей гражданина Д.А. Абрамова - адвокатов А.А. Нестерова и И.А. Фаст, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Т.В. Касаевой, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации А.А. Клишаса, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В. Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3,

частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан Д.А. Абрамова, В.А. Велгугаева, С.Н. Долгунова, Е.А. Казаченко, В.П. Печкова, М.П. Рыбакова и Л.В. Смирновой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителями законоположение.

Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального консти-

туционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.М. Данилова, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации - М.А. Мельниковой, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А. Васильевой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно пункту 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации к новым обстоятельствам, являющимся основанием для пересмотра судебных постановлений по правилам его главы 42 «Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу», относится определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

1.1. Названное законоположение применено судами в деле гражданки Л.В. Смирновой, в интересах которой прокурором города Вологды был подан иск к государственному учреждению «Вологодское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» о возложении обязанности предоставить путевку для санаторно-курортного лечения. Иск был удовлетворен решением Вологодского городского суда Вологодской области от 27 октября 2014 года со ссылкой на положения Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», оставленным без изменения судом апелляционной инстанции. Кассационная жалоба, поданная ответчиком и затем отозванная, была возвращена ему судом без рассмотрения по существу.

В августе 2015 года государственное учреждение «Вологодское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» обратилось в Вологодский городской суд Вологодской области с заявлением о пересмотре данного решения по новым обстоятельствам в связи с изменением Верховным Судом Российской Федерации практики применения Федерального закона «О государственной социальной помощи».

Вологодский городской суд Вологодской области, признав новым обстоятельством позиции высших судов Российской Федерации, касающиеся применения Федерального закона «О государственной социальной помощи» и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов во взаимосвязи с другими положениями федерального законодательства (выражены в определениях Судебной коллегии по гражданским

делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2015 года по делам № 2 -

КГ15-5 и № 2-КГ15-6), определением от 7 сентября 2015 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, отменил свое решение от 27 октября 2014 года и возобновил производство по делу.

При новом рассмотрении дела Вологодский городской суд Вологодской области отказал в удовлетворении исковых требований прокурора города Вологды в интересах Л.В.Смирновой (решение от 9 ноября 2015 года, оставлено без изменения судом апелляционной инстанции).

1.2. Схожие обстоятельства применения пункта 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации имели место и при рассмотрении Рудничным районным судом города Прокопьевска Кемеровской области гражданских дел по искам других заявителей по настоящему делу к государственному учреждению «Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации».

Так, в пользу Д.А.Абрамова, В.А. Ветлугаева и С.Н. Долгунова решениями данного суда от 18 марта 2015 года, от 18 сентября 2015 года и от 3 февраля 2015 года соответственно, оставленными без изменения судом апелляционной инстанции, были взысканы суммы индексации несвоевременно выплаченных страховых платежей. Однако в 2016 году определениями того же суда, также оставленными без изменения судом апелляционной инстанции, эти решения были отменены в связи с новым обстоятельством, в качестве которого суды указали правовую позицию о недопустимости индексации указанных сумм на день исполнения решения, выраженную в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2016 года по делу № 81-КГ16-3.

Д.А.Абрамову кассационная жалоба на определение суда первой инстанции об отмене его решения от 18 марта 2015 года возвращена без рассмотрения (письмо судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2017 года). В.А. Ветлугаеву при новом рассмотрении дела решением от 3 ноября 2016 года в удовлетворении иска отказано, произведен поворот исполнения решения от 18 сентября 2015 года. Какое-либо сведения об обжаловании С.Н. Долгуновым в Верховный Суд Российской Федерации определения суда первой инстанции об отмене его решения от 3 февраля 2015 года не представлены, на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации данная информация также отсутствует.

По иску Е.А. Казаченко, поданному в интересах двух ее несовершеннолетних детей, решением суда первой инстанции от 12 марта 2015 года (оставлено без изменения судом апелляционной инстанции) были взысканы суммы индексации страховых платежей на содержание иждивенцев в связи со смертью застрахованного лица, несвоевременно выплаченных ответчиком. Определением того же суда от 25 августа 2016 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, данное решение отменено по новым обстоятельствам. Таким обстоятельством суды

признали выраженную в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2016 года по делу № 81-КГ16-3 правовую позицию. Определением судьи Кемеровского областного суда от 29 декабря 2016 года кассационная жалоба Е.А. Казаченко возвращена без рассмотрения. Иными сведениями об обжаловании его вынесенных по делу судебных постановлений Конституционный Суд Российской Федерации не располагает.

Решение суда первой инстанции от 29 октября 2015 года (оставлено без изменения судом апелляционной инстанции), которым в пользу В.П. Печкова была взыскана пеня за задержку выплаты страховых сумм, определением того же суда от 17 мая 2016 года (также оставлено без изменения судом апелляционной инстанции) было отменено в связи с новым обстоятельством - определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2016 года по делу № 78 - КГ15-47. В передаче кассационных жалоб истца для рассмотрения в судебных заседаниях судов кассационной инстанции, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, отказано. При новом рассмотрении дела решением от 8 сентября 2016 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, В.П. Печкову отказано в удовлетворении исковых требований и произведен поворот исполнения решения от 29 октября 2015 года.

По иску М.П. Рыбакова решением суда первой инстанции от 20 октября 2015 года также была взыскана пеня за несвоевременную выплату страховых сумм. Определением суда апелляционной инстанции от 4 февраля 2016 года размер пени снижен, в остальной части данное решение оставлено без изменения, а апелляционным определением от 16 июня 2016 года - отменено по новым обстоятельствам (в связи с правовой позицией, выраженной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2016 года по делу № 78-КГ15-47) и осуществлен поворот исполнения определения от 4 февраля 2016 года. В передаче кассационных жалоб М.П. Рыбакова для рассмотрения в судебных заседаниях судов кассационной инстанции, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, отказано.

1.3. Нарушение пунктом 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации своих прав, гарантированных статьями 1, 2, 4, 7, 10, 11, 15, 17-21, 32, 33, 45-48, 50, 52-55, 110, 114, 118, 120, 123, 125, 126 и 128 Конституции Российской Федерации, заявители усматривают в том, что содержащееся в нем положение допускает в правоприменительной практике возможность произвольного истолкования и применения вопреки его конституционно-правовому смыслу, позволяя признавать в качестве нового обстоятельства как основания для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления изменение практики применения правовой нормы, нашедшее отражение в определении судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном в порядке кассационного производства по делу с участием других лиц и содержащем толкование норм права, отличное от их

толкования, данного в судебном постановлении, о пересмотре которого ходатайствует заинтересованное лицо.

Соответственно, с учетом требований статей 3, 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» пункт 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на его основании суд первой инстанции решает вопрос о пересмотре вынесенного им по конкретному делу судебного постановления, вступившего в законную силу, в связи с новыми обстоятельствами, признавая в качестве таковых определение (изменение) практики применения правовой нормы, выраженное в определении судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, которое вынесено по результатам рассмотрения другого дела в кассационном порядке.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 46, части 1 и 2); судебная власть в Российской Федерации осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (статья 118, часть 2); полномочия, порядок образования и деятельности всех федеральных судов устанавливаются федеральным конституционным законом (статья 128, часть 3); при осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 120, часть 1).

Право на судебную защиту относится, по смыслу статей 15 (часть 4), 17 и 18 Конституции Российской Федерации, к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и вместе с тем выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права как составной части ее правовой системы и в соответствии с Конституцией.

Российской Федерации. Необходимой составляющей данного права и одновременно гарантией независимости и беспристрастности суда является право на законный суд, закрепленное статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Из названных конституционных предписаний, которым корреспондируют положения международных договоров Российской Федерации, прежде всего Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно статье 6 которой каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, следует, что рассмотрение дел должно осуществляться с соблюдением

определенного на основании Конституции Российской Федерации порядка судопроизводства законно установленным, а не произвольно выбранным, компетентным, т.е. обладающим соответствующими полномочиями по рассмотрению конкретного дела в силу установленных законом правил подведомственности и подсудности, судом, действующим при осуществлении правосудия самостоятельно, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, подсудность дел предполагает установление законом разграничения как предметной компетенции, в том числе между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, так и в рамках каждого вида юрисдикции - для определения конкретного суда, уполномоченного рассматривать данное дело; в таком законе должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в данном вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, т.е. исходя из дискреционного полномочия правоприменительного органа или должностного лица, и тем самым определять подсудность дела не на основании закона; несоблюдение установленной федеральным законодателем подсудности дел нарушает конституционное предписание о законном суде, а через это - и само право на судебную защиту; рассмотрение дела вопреки правилам о подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение данного конкретного дела, по смыслу статей 46 и 47 Конституции Российской Федерации, не является законным судом, принятые же в результате такого рассмотрения судебные акты не могут признаваться реально обеспечивающими права и свободы (постановления от 16 марта 1998 года № 9-П, от 21 января 2010 года № 1-П; определения от 11 июля 2006 года № 262-О, от 15 января 2009 года № 144-О-П и др.).

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, раскрывающие содержание конституционного права на судебную защиту, относятся к определению и компетентного суда, и характера судебной инстанции, и подлежащей применению процедуры пересмотра судебного акта, которые устанавливаются законом и не могут быть произвольно изменены решением правоприменительного органа, в том числе самим судом. Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что, поскольку в рамках судебной защиты прав и свобод предусматривается и обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные, отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласовывалось бы с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляло бы и ограничивало данное право; при этом институциональные и процедурные условия пе-

ресмотра ошибочных судебных актов во всяком случае должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключать возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства и тем самым обеспечивать справедливость судебных решений и вместе с тем - их правовую определенность, включая признание законной силы и неопровержимости (*resjudicata*), без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов (постановления от 2 февраля 1996 года № 4 -П, от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П, от 19 марта 2010 года № 7 -П и др.).

3. Конституция Российской Федерации непосредственно не закрепляет порядок судебной проверки судебных актов по жалобам заинтересованных лиц. Такой порядок, исходя из статьи 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации, определяется федеральным законодателем, пределы усмотрения которого при установлении системы судебных инстанций, последовательности и процедур обжалования, оснований для отмены или изменения судебных актов судами вышестоящих инстанций, полномочий вышестоящих судов достаточно широки, однако в любом случае он должен опираться на конституционные цели и ценности, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные обязательства Российской Федерации. В частности, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в целях эффективного восстановления нарушенных прав и одновременно - обеспечения соблюдения принципа *resjudicata* предусматривает пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационном и надзорном порядке, а также по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам осуществляется судами, принявшими такие постановления, по правилам главы 42 ГПК Российской Федерации при наличии перечисленных в его статье 392 оснований, перечень которых имеет исчерпывающий характер. Одним из таких оснований, согласно пункту 5 части четвертой данной статьи, является определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

3.1. Положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней, включая ее статью 6, предполагают возможность исправления ошибочных судебных актов в качестве составляющей права на справедливое судебное разбирательство, однако лишь с учетом действия принципа правовой

определенности в отношении правового статуса гражданина.

Соответственно, Европейский Суд по правам человека, исходя из общего требования о недопустимости повторного рассмотрения дела, завершившегося вынесением окончательного судебного акта, признает возможной отмену вступившего в законную силу судебного решения только в исключительных обстоятельствах: как указано в его постановлении от 28 октября 1999 года по делу «Брумареску (*Brumarescu*) против Румынии», отступление от принципа правовой определенности может быть оправдано только обстоятельствами существенного и непреодолимого характера. Данная правовая позиция неоднократно воспроизводилась Европейским Судом по правам человека, в том числе в постановлениях по делам против Российской Федерации (постановления от 30 октября 2010 года по делу «Давыдов против России», от 27 сентября 2016 года по делу «Мирошников против России» и др.). Вывод о том, что основанием для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда не может быть единственно другая точка зрения надзорной инстанции на то, как должно быть разрешено дело, содержится и в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2 -П.

Возможность повторного рассмотрения уголовного дела, в рамках которого лицо уже было окончательно оправдано или осуждено, допускается, согласно статье 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела. Данную норму, сформулированную применительно к уголовному судопроизводству, Европейский Суд по правам человека посредством толкования во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод распространил и на гражданские дела, посчитав, что отступление от принципа правовой определенности в этих делах возможно для исправления существенного (фундаментального) нарушения, свидетельствующего о ненадлежащем отправлении правосудия (постановление от 23 июля 2009 года по делу «Сутяжник» против России).

Что касается дел о взыскании пенсий и социальных пособий, участником которых является государство в лице его уполномоченных органов, то, по мнению Европейского Суда по правам человека, если государство добилось возобновления производства по делу путем принятия нового законодательства и придания ему обратной силы, это свидетельствует о возможном нарушении права на справедливое судебное разбирательство, как оно определено взаимосвязанными положениями пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 к ней. Такой подход Европейский Суд по правам человека рассматривает как недопустимое использование государством своих правомочий - не сопоставимых с возможностями индивида - по изменению нормативного регулирования (или толкования) для модификации неблагоприятной для него практики рассмотрения данной категории дел: вмешатель-

ство государства должно быть соразмерно социально оправданной и законной цели, а одна только его заинтересованность в единообразном применении законов о социальном обеспечении не должна приводить к ретроспективному перерасчету присужденных денежных сумм (постановления от 18 ноября 2004 года по делу «Праведная против России», от 13 октября 2005 года по делу «Васильев против России», от 13 апреля 2006 года по делу «Сухобоков против России», от 18 января 2007 года по делу «Булгакова против России» и от 19 июля 2007 года по делу «Кондрашина против России»).

Признавая нарушение статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в делах данной категории, Европейский Суд по правам человека не отрицает возможность квалифицировать изменение толкования законодательства в качестве вновь открывшегося или нового обстоятельства, однако подчеркивает, что такое изменение не оправдывает отмену судебного решения, вынесенного в пользу заявителя. Недопустимость отмены связывается им не с характером обстоятельств, как не существовавших на момент рассмотрения дела, а с тем, что отмена судебного решения привела к ухудшению установленного этим решением положения лица.

Таким образом, отмена вышестоящим судебным органом судебного решения в связи с изменением толкования положенных в его основу норм права уже после вынесения данного решения, если она приводит к ухудшению правового положения гражданина, определенного этим судебным решением, рассматривается Европейским Судом по правам человека (вне зависимости от примененной процедуры отмены) как несовместимая с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а критерием ее правомерности признается направленность на защиту приобретенного статуса гражданина или объединения граждан как заведомо более слабой стороны в отношениях с государством; тем самым в отношении правового статуса гражданина обеспечивается действие принципа правовой определенности, который, по мнению Европейского Суда по правам человека, не может рассматриваться как препятствующий отмене вступившего в законную силу судебного решения, если она необходима для восстановления прав гражданина или улучшения его правового положения (в частности, по основаниям, которые в иных случаях признавались бы неприемлемыми), что в целом соответствует и общим принципам действия норм права во времени, включая правила придания им обратной силы.

3.2. Разрешая в Постановлении от 21 января 2010 года № 1-П вопрос о возможности пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вынесенных на основании правовой нормы, практика применения которой была впоследствии определена в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятом по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора (притом что на момент принятия данного Постановления со-

ответствующее основание процессуальным законом не было предусмотрено), в контексте распространения на такие постановления общих принципов действия правовых норм во времени, в пространстве и по кругу лиц, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам:

вытекающая из статьи 54 (часть 1) Конституции Российской Федерации недопустимость придания обратной силы нормативному регулированию посредством толкования, ухудшающего положение лица в его отношениях с государством, обусловлена, помимо прочего, требованием формальной определенности правовой нормы, которое предполагает, что участники соответствующих правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, а также приобретенных прав и обязанностей; это исключает отмену окончательных судебных актов, определяющих права физических или юридических лиц в их отношениях с государством, в частности в случаях, когда за ними признается право на получение определенных благ; во всяком случае недопустимо придание обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении.

Исходя из приведенной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации признал возможным пересмотр вступивших в законную силу судебных актов на основании правовой позиции, сформулированной впоследствии в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, если это необходимо для восстановления и защиты таких прав и интересов, которые в силу их конституционно-правового значения не допускают сохранения действия судебного акта, в том числе если в результате нового толкования улучшается положение лиц, привлекаемых к налоговой, административной или иной публично-правовой ответственности, а также в исключительных случаях по делам, вытекающим из гражданских правоотношений, если этого требуют публичные по своему существу интересы защиты неопределенного круга лиц или заведомо более слабой стороны в правоотношении.

В целях обеспечения единообразного применения норм права арбитражными судами Конституционный Суд Российской Федерации поручил федеральному законодателю внести изменения в арбитражное процессуальное законодательство, закрепляющие названное основание пересмотра судебных актов арбитражных судов. Выполняя это указание, федеральный законодатель, руководствуясь принципом единообразного регулирования производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, осуществляемого арбитражными судами и судами общей юрисдикции, внес изменения как в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, так и в статью 392 ГПК Российской Федерации, предусмотрев в пункте 5 ее части четвертой соответствующее основание.

4. Согласно статье 126 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Конституционно значимые функции Верховного Суда Российской Федерации, как это следует из Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (статьи 2, 5, 7 и др.), осуществляются им в том числе в целях поддержания единообразия в толковании и применении норм права судами, что является одним из элементов основанного на предписаниях статей 15 (часть 1), 17, 18, 19 и 120 Конституции Российской Федерации механизма обеспечения единства и непротиворечивости российской правовой системы. Их реализация гарантируется, среди прочего, закрепленной законом возможностью проверки судебных постановлений Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке и в порядке надзора, а также наличием специальной, присущей только Верховному Суду Российской Федерации компетенции по даче разъяснений по вопросам судебной практики.

Указанные функции не предполагают пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в результате последующего определения (изменения) актом Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовых норм, на которых основаны эти судебные постановления, в качестве общего правила. В то же время, как это вытекает из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении от 21 января 2010 года № 1 -П, такое последствие осуществления Верховным Судом Российской Федерации своей компетенции по обеспечению единства судебной практики не исключается. Вопрос же о том, постановления какого именно органа Верховного Суда Российской Федерации могут повлечь такое последствие, во всяком случае - с учетом конституционной значимости принципа стабильности правового статуса лица, определенного судебным актом, - не может решаться произвольно ни при законодательном регулировании, ни при интерпретации соответствующих правовых норм.

Возможность пересмотра неопределенного числа вступивших в законную силу судебных постановлений по рассмотренным ранее делам - во избежание снижения гарантий судебной защиты, нарушения стабильности определенного судебными постановлениями правового положения субъектов права и, в конечном счете, конституционного принципа законного суда - может быть обусловлена определением (изменением) практики применения правовой нормы при условии, что оно осуществляется такими актами Верховного Суда Российской Федерации, которые обладают свойствами окончательности (т.е. не могут быть отменены или изменены в каком-либо процессуальном порядке) и принимаются входящим в его состав органом, чьи

решения отражают правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации в целом.

4.1. Согласно Федеральному конституционному закону «О Верховном Суде Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации действует в составе Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и ряда судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации (часть 2 статьи 3); Пленум Верховного Суда Российской Федерации рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации (пункт 1 части 3 статьи 5), Президиум Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации и в целях обеспечения единства судебной практики и законности проверяет в порядке надзора и в порядке возобновления производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вступившие в силу судебные акты (пункт 1 части 1 статьи 7), а судебные коллегии Верховного Суда Российской Федерации рассматривают в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дела, отнесенные к подсудности Верховного Суда Российской Федерации (пункт 1 статьи 10), в пределах своих полномочий в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации рассматривают дела в апелляционном и кассационном порядке (пункт 2 статьи 10), а также обобщают судебную практику (пункт 4 статьи 10).

Названный Федеральный конституционный закон предусматривает, что в состав Пленума Верховного Суда Российской Федерации входят Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его первый заместитель, заместители Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатели судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, а также судьи Верховного Суда Российской Федерации, а в состав Президиума Верховного Суда Российской Федерации входят Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители и судьи Верховного Суда Российской Федерации; члены Президиума Верховного Суда Российской Федерации из числа судей Верховного Суда Российской Федерации утверждаются Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации, основанному на предложении Председателя Верховного Суда Российской Федерации, и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в количественном составе, определяемом Регламентом Верховного Суда Российской Федерации; заседание

Президиума Верховного Суда Российской Федерации проводится по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц и считается правомочным, если на нем присутствует большинство членов Президиума Верховного Суда Российской Федерации; постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации принимаются большинством голосов его членов,

участвующих в заседании, и подписываются председательствующим в заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации (статьи 5 и 6).

Таким образом, в состав Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации входят судьи Верховного Суда Российской Федерации, осуществляющие полномочия по руководству Верховным Судом Российской Федерации, а также судьи - члены всех его судебных коллегий. Тем самым при рассмотрении Пленумом Верховного Суда Российской Федерации или Президиумом Верховного Суда Российской Федерации вопросов определения (изменения) практики применения правовых норм обеспечиваются непротиворечивые подходы в толковании действующего законодательства и как следствие - необходимый в демократическом обществе высокий уровень доверия к судебной власти. Кроме того, окончательность постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам и невозможность их пересмотра какой-либо иной судебной инстанцией закреплена законодательно: так, в силу статьи 391¹⁴ ГПК Российской Федерации постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации обжалованию не подлежат.

4.2. Если постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации являются окончательными, принимаются в составе, представляющем Верховный Суд Российской Федерации в целом, и только в случаях, имеющих особое значение, в частности для формирования единообразной правоприменительной практики, то определения, выносимые судебными коллегиями Верховного Суда Российской Федерации при пересмотре конкретных дел в кассационном порядке, указанным критериям не отвечают.

Во-первых, такие определения, если ими нарушены права, свободы и законные интересы лиц, участвующих в деле, и других лиц, могут быть по их жалобам пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (часть первая статьи 391¹ ГПК Российской Федерации); при этом определение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что оно нарушает либо права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, либо права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, либо единообразие в толковании и применении судами норм права (статья 391⁹ ГПК Российской Федерации).

Во-вторых, согласно Федеральному конституционному закону «О Верховном Суде Российской Федерации» судебные коллегии Верховного Суда Российской Федерации формируются в составе заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателей судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации и судей этих коллегий (часть 1

статьи 9); в судебных коллегиях Верховного Суда Российской Федерации формируются судебные составы из числа судей, входящих в состав соответствующей судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (часть 3 статьи 9). Из этого следует, что судебные акты, выносимые в таком судебном составе, в силу самого порядка его формирования не могут рассматриваться как отражающие позицию Верховного Суда Российской Федерации в целом и не обладают свойствами, присущими постановлениям Президиума Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, а потому не могут являться основанием для отмены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов, тем более по делам, которые не были предметом рассмотрения судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Иное приводило бы, по сути, к нарушению конституционного права на судебную защиту: если бы судебный акт одной из судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации по конкретному делу, в том числе вынесенный в кассационном порядке некоторым числом судей (обычно тремя), входящих в состав этой судебной коллегии, мог служить основанием для отмены нескольких (многих) судебных актов, вынесенных ранее по другим делам, не исключались бы ситуации, при которых пересмотр вступивших в законную силу и подлежащих исполнению судебных актов становился бы результатом не носящих фундаментальный характер нарушений в применении норм права. Между тем, как отмечал Европейский Суд по правам человека, полномочия вышестоящих судов по отмене окончательных и подлежащих исполнению судебных решений или по внесению в них изменений должны осуществляться в целях исправления существенных ошибок (постановление от 7 июня 2007 года по делу «Довгучиц против России» и др.).

Из этого исходил и федеральный законодатель, наделяя Пленум Верховного Суда Российской Федерации полномочием по даче судам разъяснений по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, а Президиум Верховного Суда Российской Федерации - полномочием по проверке вступивших в законную силу судебных актов в целях обеспечения единства судебной практики и законности (статьи 5 и 7 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»). Соответственно, в пункте 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации в качестве нового обстоятельства, в связи с которым могут быть пересмотрены судебные постановления, вступившие в законную силу, называется определение (изменение) практики применения правовой нормы, зафиксированное в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Не изменяет свойств судебных актов, вынесенных судебными коллегиями Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, и факт их включения в обзоры судебной практики, утверждаемые Президиумом Верховного Суда Российской Федерации,

поскольку при решении вопроса о включении в обзор того или иного судебного акта, вынесенного судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрение самого дела в процедуре, предусмотренной процессуальным законом, не происходит.

В сложившейся судебной практике (что подтверждается и судебными постановлениями, вынесенными в отношении заявителей по настоящему делу) придание определению судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенному в кассационном порядке по другому делу, такого же правового значения, как постановлению Президиума Верховного Суда Российской Федерации, фактически приводит к выведению соответствующих процессуальных правоотношений из-под действия конституционно-правового истолкования регулирования, являвшегося предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении от 21 января 2010 года № 1-П, в соответствии с которым в самом акте судебной власти, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, должно содержаться указание на возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, а пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений допускается, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной (слабой) стороны в правоотношении. Между тем это конституционно-правовое истолкование в полной мере относится к постановлениям Президиума Верховного Суда Российской Федерации или Пленума Верховного Суда Российской Федерации (что нашло отражение и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»), поскольку придание такого же значения с точки зрения пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам какому-либо иному судебному акту помимо постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации или постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации не рассматривалось Конституционным Судом Российской Федерации как допустимое с конституционной точки зрения.

5. По смыслу положений Конституции Российской Федерации, ее статьи 118 (часть 2), согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи со статьей 126, определяющей компетенцию Верховного Суда Российской Федерации, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в своих принципах и основных чертах должно быть единообразным. В соответствии с этими конституционными установлениями действующее правовое

регулирование института пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов в судопроизводстве, осуществляемом арбитражными судами, и в судопроизводстве, осуществляемом судами общей юрисдикции, в целом идентично.

Вместе с тем вопрос о сроке, в течение которого возможна подача заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта при наличии основания, предусмотренного пунктом 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации, в суд общей юрисдикции, и о сроке подачи аналогичного заявления при наличии основания, установленного пунктом 5 части 3 статьи 311 АПК Российской Федерации, в арбитражный суд решен в процессуальном законодательстве по-разному: если частью 3 статьи 312 АПК Российской Федерации для подачи такого заявления установлен шестимесячный срок с момента вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу (при условии что исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций), то Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации соответствующего срока не предусматривает.

Это свидетельствует о более низком по сравнению с арбитражным процессом - вопреки закрепленному в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципу равенства всех перед законом и судом - уровне процессуальных гарантий соблюдения принципа правовой определенности и стабильности установленного судебными актами статуса лиц, чьи дела были рассмотрены судами общей юрисдикции, что не может быть оправдано спецификой этих дел.

Как показывает практика применения пункта 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации, изученная Конституционным Судом Российской Федерации при подготовке настоящего дела к слушанию, пересмотр по указанному в нем основанию вступивших в законную силу судебных постановлений в большинстве случаев осуществляется по заявлениям органов государственной власти, органов местного самоуправления или организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (их должностных лиц), и обычно завершается вынесением решений в их пользу с применением поворота исполнения ранее принятых в пользу граждан решений, в том числе решений, в отношении которых частью третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации предусмотрен запрет поворота исполнения (по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на результаты интеллектуальной деятельности и др.); при этом нередко судебные постановления отменяются и пересматриваются спустя значительное время после их вступления в законную силу (в частности, вынесенные в отношении заявителей по настоящему делу - по истечении трех месяцев, полугода и даже года).

Касаясь вопроса о значении принципа правовой определенности и стабильности установленных судом прав и обязанностей участников материальных правоотношений, Конституционный Суд Российской

Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П пришел к следующим выводам: из Конституции Российской Федерации вытекает необходимость законодательного закрепления не только оснований, условий и порядка пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, но и его сроков; отсутствие их законодательного закрепления, равно как и чрезмерно длительные или неопределенные сроки, нечеткие и неясные основания пересмотра приводили бы к нестабильности правовых отношений, произвольному изменению установленного судебными актами правового статуса их участников, создавали бы неопределенность как в спорных материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях; закрепляя продолжительность совершения процессуальных действий и внося тем самым определенность в процессуальные правоотношения, федеральный законодатель одновременно должен обеспечить и реализацию прав участвующих в деле лиц на основе баланса между правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления повлиявших на исход дела существенных нарушений, и принципом правовой определенности.

Соблюдение принципа правовой определенности и стабильности правового положения участников материальных правоотношений должно быть обеспечено и при установлении в законе такого основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам, как определение или изменение практики применения правовой нормы в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации. Отсутствие же в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации указания на срок, по истечении которого вопрос о пересмотре вступившего в законную силу (и зачастую исполненного) судебного постановления при изменении Верховным Судом Российской Федерации толкования примененных в конкретных делах норм права уже не может быть поставлен, влечет неограниченную по времени вероятность отмены определившего права и обязанности участников соответствующих правоотношений судебного постановления, а значит, неопределенность их правового статуса, что недопустимо.

6. Как вытекает из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 года № 1-П, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после принятия оспариваемого судебного акта определена (изменена) в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятом по результатам рассмотрения в порядке надзора другого дела, возможен при условии, что это необходимо для восстановления и защиты таких прав и интересов, которые в силу их конституционно-правового значения не допускают сохранения судебного

акта в силе (в том числе если в результате нового толкования улучшается положение лиц, привлекаемых к налоговой, административной или иной публично-правовой ответственности, а также в исключительных случаях по делам, вытекающим из гражданских правоотношений, если этого требуют - по своему существу публичные - интересы защиты неопределенного круга лиц или заведомо более слабой стороны в правоотношении), и что в таком постановлении содержится прямое указание на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами. При этом не предполагается придание обратной силы правовым позициям, выраженным в соответствующем постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, без учета характера спорных правоотношений и установленных для этих случаев конституционных рамок действия правовых норм с обратной силой, а также придание обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении.

Приведенные правовые позиции, в полной мере распространяющиеся на нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которыми регулируются сходные отношения по пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления, не были учтены в достаточной степени при принятии Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ, которым статья 392 ГПК Российской Федерации была изложена в новой редакции. С учетом этого в целях достижения баланса конституционно значимых ценностей и в интересах субъектов права Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь пунктом 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», обращает внимание федерального законодателя на необходимость внесения в пункт 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации изменений, вытекающих из настоящего Постановления, с тем чтобы исключить возможность преодоления правовой определенности, окончательности и неопровержимости вступившего в законную силу судебного акта без соблюдения установленных законом особых процедурных условий его пересмотра.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80, 87 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать пункт 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не предполагает возможности отмены вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с определением (изменением) практи-

ки применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в определении судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по итогам рассмотрения другого дела в кассационном порядке.

2. Выявленный Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовой смысл пункта 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Федеральному законодателю надлежит - руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, а также в Постановлении от 21 января 2010 года № 1-П, - внести в гражданское процессуальное законодательство следующие изменения, касающиеся пересмотра по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления по основанию, указанному в пункте 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации:

предусмотреть возможность такого пересмотра только при условии, что в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или Президиума Верховного Суда Российской Федерации содержится прямое указание на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами;

закрепить недопустимость придания обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях (пенсионных, жилищных, по предоставлению обеспечения в порядке обязательного социального страхования и др.) с органами государственной власти, органами местного самоуправления или организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями (их должностными лицами), по сравнению с тем, как оно было определено в пересматриваемом судебном постановлении;

установить процессуальный срок, в течение которого допускается пересмотр вынесенного по конкретному делу и вступившего в законную силу судебного постановления в связи с таким новым обстоятельством, как определение (изменение) практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, принятом по итогам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

4. Судебные постановления по делам граждан Абрамова Дмитрия Александровича, Ветлугаева Владимира Анатольевича, Долгунова Сергея Николаевича, Качаченко Елены Алексеевны, Печкова Виктора Петровича, Рыбакова Михаила Порфирьевича и Смирновой Любови Васильевны, вынесенные на основании пункта 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его кон-

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 3 октября 2017 г. N 30

ституционно- правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Верховным Судом РФ предложен к рассмотрению проект федерального закона, направленного на модернизацию процессуального законодательства

Проектом в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ вносятся ряд изменений общего характера, призванных модернизировать сходные процессуальные институты и правовые нормы, регулирующие порядок рассмотрения гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. Кроме того, проект содержит изменения отдельных положений названных кодексов об особенностях рассмотрения некоторых категорий дел, а также вносит изменения корреспондирующего характера в некоторые федеральные законы.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 3 октября 2017 г. N 30**

**«О ВНЕСЕНИИ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО
ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ
КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КОДЕКС
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОТДЕЛЬНЫЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателю Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаеву.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ

Проект
Вносится Верховным Судом
Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, АРБИТРАЖНЫЙ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОТДЕЛЬНЫЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Статья 1

Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 46, ст. 4532; 2004, N 31, ст. 3230; N 45, ст. 4377; 2007, N 41, ст. 4845; N 50, ст. 6243; 2008, N 24, ст. 2798; N 30 (часть 1), ст. 3603; 2009, N 14, ст. 1578; N 26, ст. 3122; 2010, N 7, ст. 701; N 18, ст. 2145; N 50, ст. 6611; 2013, N 9, ст. 872; N 52 (часть I), ст. 7001; 2014, N 11, ст. 1094; 2015, N 1, ст. 58; N 10, ст. 1393; N 14, ст. 2022; 2016, N 1 (часть I), ст. 13, ст. 29; N 10, ст. 1319; N 26 (часть I), ст. 3889) следующие изменения:

1) в статье 3:

а) в части третьей слова «подведомственный суду» исключить;

б) дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. Заявление подается в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.»;

2) в статье 5 слово «подведомственным судам» заменить словами «относящихся к компетенции судов»;

3) статью 7 признать утратившей силу;

4) в части пятой статьи 10 после слов «их представители» дополнить словом «, поверенный»;

5) в статье 14:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«1. Дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями единолично или в предусмотренных федеральным законом случаях коллегиально в составе трех судей.

В случае, если настоящим Кодексом судье предоставлено право единолично рассматривать гражданские дела и совершать отдельные процессуальные действия, судья действует от имени суда.»;

б) абзац первый части второй изложить в следующей редакции:

«Рассмотрение дел в апелляционном порядке, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, частью четвертой статьи 333 и частью первой статьи 335.1 настоящего Кодекса, осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей.»;

в) дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. Дела по жалобам на судебные постановления мировых судей, не вступившие в законную силу, рассматриваются в апелляционном порядке единолично судьями районных судов.»;

б) пункты 1 и 2 части первой статьи 16 изложить в следующей редакции:

«1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, поверенного, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика;

2) является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей, поверенного;»;

7) в статье 18:

а) название статьи 18 изложить в следующей редакции:

«Статья 18. Основания для отвода прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика»;

б) часть первую после слов «на прокурора,» дополнить словами «помощника судьи.»;

в) часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Участие прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве соответственно прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика не является основанием для их отвода.»;

8) часть первую статьи 19 после слова «прокурор,» дополнить словами «помощник судьи.»;

9) в статье 20:

а) второе предложение части первой исключить;

б) часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Судья, рассматривающий дело единолично, вправе разрешить вопрос об отводе или самоотводе путем вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в совещательную комнату.

При рассмотрении дела судом коллегиально вопрос об отводе разрешается определением, вынесенным в совещательной комнате. Отвод, заявленный судьей, разрешается этим же составом суда в отсутствие отводимого судьи. Отвод, заявленный несколькими судьями или всему составу суда, разрешается этим же судом в полном составе простым большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным.

Вопрос об отводе прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика разрешается судом, рассматривающим дело.»;

10) название главы 3 изложить в следующей редакции:

«Глава 3. ПОДСУДНОСТЬ»;

11) в статье 22:

а) название статьи изложить в следующей редакции:

«Статья 22. Подсудность гражданских дел»;

б) часть первую дополнить пунктом 8 следующего содержания:

«8) дела по корпоративным спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся некоммерческой организацией, за исключением некоммерческих организаций, дела по корпоративным спорам ко-

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 3 октября 2017 г. N 30

торых федеральным законом отнесены к подсудности арбитражных судов.»;

в) в части третьей слово «ведению» заменить словом «компетенции»;

г) часть четвертую изложить в следующей редакции:

«4. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных суду общей юрисдикции, и о возвращении заявления в части требований, подсудных арбитражному суду.»;

12) в статье 22.1:

а) в части первой слова «подведомственные судам в соответствии с настоящим Кодексом,» исключить;

б) абзац первый части второй изложить в следующей редакции:

«2. Не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.»;

13) часть первую статьи 23 изложить в следующей редакции:

«1. Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела:

1) о выдаче судебного приказа;

2) о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;

3) о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

4) по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

5) по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей.»;

14) статью 24 изложить в следующей редакции:

«Статья 24. Гражданские дела, подсудные районному суду

Гражданские дела, подсудные судам общей юрисдикции, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.»;

15) статью 32 признать утратившей силу;

16) в статье 33:

а) часть первую дополнить словами «, за исключением случаев изменения родовой подсудности, установленной статьями 26 и 27 настоящего Кодекса»;

б) в абзаце первом части второй после слова «суда» дополнить словами «общей юрисдикции»;

в) дополнить частью второй.1 следующего содержания:

«2.1. Если при рассмотрении дела в суде выявилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.»;

г) часть третья изложить в следующей редакции:

«3. О передаче дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд или об отказе в передаче дела в такой суд выносится определение суда, на которое может быть подана частная жалоба. Передача дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы - после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения.»;

17) дополнить статьей 33.1 следующего содержания:

«Статья 33.1. Переход к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства

1. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие - административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

2. При предъявлении в суд искового заявления, содержащего несколько требований, одни из которых подлежат рассмотрению по правилам гражданского судопроизводства, а другие - по правилам административного судопроизводства, если возможно их раздельное рассмотрение, судья разрешает вопрос о принятии требований, подлежащих рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства, подсудны данному суду, вопрос об их принятии к производству разрешается судьей в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве на основании засвидетельствованных им копий искового заявления и соответствующих приложенных к нему документов.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства, не подсудны данному суду, судья возвращает исковое заявление в части таких требований в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135 настоящего Кодекса.

3. Суд, установив в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по гражданскому делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства.»;

18) название главы 4 изложить в следующей редакции:

«Глава 4. Лица, участвующие в деле, и иные участники судебного процесса»;

19) абзац первый части первой статьи 42 изложить в следующей редакции:

«1. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело до принятия судебного постановления судом первой инстанции. Они пользуются всеми правами и несут все обязанности истца, за исключением обязанности соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это

предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.»;

20) дополнить статьей 47.1 следующего содержания:

«Статья 47.1. Помощник судьи. Секретарь судебного заседания

1. Помощник судьи оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного процесса и не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия, совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

2. Помощник судьи по поручению судьи может осуществлять полномочия секретаря судебного заседания.

3. Секретарь судебного заседания:

1) осуществляет направление судебных вызовов и извещений;

2) проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебных заседаниях, выясняет причины их неявки и докладывает об этом председательствующему в судебном заседании;

3) обеспечивает контроль за фиксированием хода судебного заседания техническими средствами;

4) ведет протокол судебного заседания, обеспечивая полное и правильное изложение в нем действий и решений суда, а равно действий участников судебного процесса, имевших место в ходе судебного заседания;

5) оформляет материалы судебного дела;

6) выполняет иные поручения председательствующего в судебном заседании.»;

21) статью 49 изложить в следующей редакции:

«Статья 49. Лица, которые могут быть представителями в суде

1. Представителями в суде могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование, за исключением лиц, указанных в статье 51 настоящего Кодекса.

2. Представителями в суде могут быть дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела надлежащим образом оформлены и подтверждены.»;

22) статью 51 изложить в следующей редакции:

«Статья 51. Лица, которые не могут быть представителями в суде

Судьи, следователи, прокуроры, помощники судей, работники аппарата суда не могут быть представителями в суде, за исключением случаев участия их в процессе в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей.»;

23) часть третья статьи 52 изложить в следующей редакции:

«3. Лица, указанные в частях первой и второй настоящей статьи, имеют полномочия представителей в силу закона и совершают от имени представляемых ими лиц все процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемым, с ограничениями, предусмотренными законом.

Требования, предусмотренные частью первой статьи 49 настоящего Кодекса, на законных представителей не распространяются.

Законные представители могут поручить ведение дела в суде другому лицу, избранному ими в качестве представителя, отвечающему требованиям, установленным статьей 49 настоящего Кодекса.»;

24) в статье 53:

а) название статьи изложить в следующей редакции: «Статья 53. Оформление и подтверждение полномочий представителя»;

б) часть первую после слова «представителя» дополнить словами «на ведение дела»;

в) часть третью дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.»;

г) часть четвертую изложить в следующей редакции:

«4. Полномочия законных представителей подтверждаются представленными суду документами, удостоверяющими их статус и полномочия.»;

д) часть пятую изложить в следующей редакции:

«5. Полномочия адвоката на ведение дела в суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

Иные оказывающие юридическую помощь лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании, а также документы, удостоверяющие их полномочия.»;

25) в статье 54:

а) абзац первый считать частью первой;

б) дополнить частью второй следующего содержания:

«2. Лицо, участвующее в деле, выдавшее доверенность на ведение дела в суде и впоследствии отменившее ее, обязано незамедлительно известить об отмене суд, рассматривающий дело.»;

26) дополнить статьей 54.1 следующего содержания:

«54.1. Участие в деле поверенного

1. При ведении гражданского дела представителем к участию в деле может быть допущен поверенный лица, участвующего в деле.

2. Поверенный вправе давать объяснения суду в устной или письменной форме, получать адресованные лицу, участвующему в деле, судебные извещения и вызовы, копии судебных актов и не обладает иными полномочиями, предусмотренными статьей 54 настоящего Кодекса.

Поверенный допускается к участию в судебном заседании только вместе с представителем лица, участвующего в деле.

3. Поверенными могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством. Полномочия поверенного подтверждаются доверенностью.

Поверенными не могут выступать лица, указанные в статье 51 настоящего Кодекса.»;

27) статью 56 дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.»;

28) в статье 57:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«1. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложений к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.»;

б) второе предложение части второй после слова «стороне» дополнить словами «обязательный для исполнения»;

в) в части третьей слова «штраф - на должностных лиц в размере до одной тысячи рублей, на граждан - до пятисот рублей» заменить словами «судебный штраф в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса»;

29) часть четвертую статьи 61 изложить в следующей редакции:

«4. Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.»;

30) часть третью статьи 71 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Копии письменных доказательств, истребуемых судом, направляются другим лицам, участвующим в деле.»;

31) в четвертом абзаце части первой статьи 85 слова «штраф в размере до пяти тысяч рублей» заменить словами «судебный штраф в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса»;

32) статью 90 изложить в следующей редакции:

«Статья 90. Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины

Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.»;

33) часть вторую статьи 92 изложить в следующей редакции:

«2. При увеличении размера исковых требований рассмотрение дела продолжается после предоставления истцом доказательств уплаты государственной пошлины или разрешения судом вопроса об отсрочке, о рассрочке уплаты государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера в соответствии со статьей 90 настоящего Кодекса.»;

34) часть первую статьи 96 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Неисполнение стороной указанной обязанности может служить основанием для наложения на нее судебного штрафа в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса.»;

35) в статье 98:

а) второе предложение части третьей исключить;

б) дополнить частью четвертой и пятой следующего содержания:

«4. Судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

5. Если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба была оставлена без удовлетворения, то судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица.»;

36) дополнить статьей 103.1 следующего содержания:

«Статья 103.1. Разрешение вопросов о судебных расходах

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанции, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом.»;

37) в статье 105:

а) в части первой слова «и в размерах» исключить и дополнить предложением следующего содержания:

«Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать пяти тысяч рублей, на должностных лиц - тридцати тысяч рублей, на организации - ста тысяч рублей.»;

б) дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. Судебные штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета.»;

38) часть третью статьи 107 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено настоящим Кодексом.»;

39) в статье 113:

а) часть седьмую изложить в следующей редакции:

«Информация о принятии искового заявления, заявления к производству суда, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, а по делам с сокращенными сроками рассмотрения - не позднее чем за три дня до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. Документы, подтверждающие размещение судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.»;

б) дополнить частью восьмой следующего содержания:

«8. Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления, заявления к производству суда, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники гражданского процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.»;

40) абзацы десятый и одиннадцатый статьи 122 изложить в следующей редакции:

«заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого и нежилого помещения, коммунальных услуг, а также услуг связи;

заявлено требование о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительских кооперативов.»;

41) часть вторую статьи 123 изложить в следующей редакции:

«2. Заявление о вынесении судебного приказа оплачивается государственной пошлиной в размере, установленном федеральным законом о налогах и сборах.»;

42) часть вторую статьи 126 изложить в следующей редакции:

«2. Судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и без проведения судебного разбирательства.

Суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных документов.»;

43) в пункте 1 части первой статьи 127 слово «производства» заменить словом «дела»;

44) статью 128 после слова «судья» дополнить словами «в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа»;

45) первое предложение статьи 129 изложить в следующей редакции:

«При поступлении в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа судья отменяет судебный приказ.»;

46) пункт 7 части второй статьи 131 изложить в следующей редакции:

«7) сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом»;

47) статью 132 изложить в следующей редакции:

«Статья 132. Документы, прилагаемые к исковому заявлению

К исковому заявлению прилагаются:

документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины;

доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца;

документы, подтверждающие выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом;

документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют;

расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц;

уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

48) статью 133 дополнить предложением следующего содержания:

«В определении указываются номера телефонов и факсов суда, его почтовый адрес, адрес официально-

го сайта суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», адрес электронной почты суда, по которым лица, участвующие в деле, могут направлять и получать информацию о деле и иные сведения, предусмотренные настоящим Кодексом.»;

49) в пункте 1 части первой статьи 134 слова «заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке» заменить словами «заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах»;

50) в части первой статьи 135:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров»;

б) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2) дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду»;

в) дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7) не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.»;

51) статью 136 изложить в следующей редакции:

«Статья 136. Оставление искового заявления без движения

1. Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения.

В определении суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения.

2. В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд.

3. Если указанные в части первой настоящей статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 135 настоящего Кодекса.»;

52) в части второй статьи 140 слова «штрафу в размере до одной тысячи рублей» заменить словами «судебному штрафу в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса.»;

53) пункт 5.1 части первой статьи 150 признать утратившим силу;

54) статью 152 дополнить частью четвертой.1 следующего содержания:

«4.1. В предварительном судебном заседании может быть разрешен вопрос о передаче дела, принятого судом к своему производству, в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд.»;

55) дополнить главой 14.1 следующего содержания:

«Глава 14.1. ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Статья 153.1. Примирение сторон

1. Суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора.

2. Стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

Статья 153.2. Заключение мирового соглашения

1. Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии судебного разбирательства и при исполнении судебного акта.

2. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

3. Мировое соглашение утверждается судом.

Статья 153.3. Форма и содержание мирового соглашения

1. Мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя.

2. Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

3. Если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения в общем порядке, установленном настоящим Кодексом.

4. Мировое соглашение составляется и подписывается в количестве экземпляров, превышающем на один экземпляр количество лиц, заключивших мировое соглашение; один из этих экземпляров приобщается судом, утвердившим мировое соглашение, к материалам дела.

Статья 153.4. Утверждение судом мирового соглашения

1. Мировое соглашение утверждается судом, в производстве которого находится дело. В случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение суда, рассмотревшего дело по первой инстанции.

2. Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в судебном заседании. Лица,

участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания.

3. В случае неявки в судебное заседание лиц, заключивших мировое соглашение и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается судом, если от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие.

4. Вопрос об утверждении мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнения судебного акта, рассматривается судом в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении.

5. По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения суд выносит определение.

6. Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

7. В определении суда указывается на:

1) утверждение мирового соглашения или отказ в утверждении мирового соглашения;

2) условия мирового соглашения;

3) возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины, за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта;

4) распределение судебных расходов.

В определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта, должно быть также указано, что этот судебный акт не подлежит исполнению.

Статья 153.5. Исполнение мирового соглашения

1. Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

2. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII настоящего Кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.»;

56) статью 154 дополнить частями четвертой, пятой и шестой следующего содержания:

«4. В случае перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства в порядке, предусмотренном статьей 33.1 настоящего Кодекса, течение срока рассмотрения и разрешения дела начинается сначала.

5. Срок, на который исковое заявление было оставлено без движения в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью первой настоящей статьи, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

6. В зависимости от сложности дела срок его рассмотрения может быть продлен председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава не более чем на один месяц.»;

57) статью 155 дополнить словами «, если иное не установлено настоящим Кодексом»;

58) части первую, вторую и третью статьи 159 изложить в следующей редакции:

«1. В случае нарушения участником судебного разбирательства правил выступления в судебном заседании председательствующий в судебном заседании вправе:

1) ограничить от имени суда время его выступления, если участник судебного разбирательства касается вопроса, не имеющего отношения к судебному разбирательству;

2) лишить его от имени суда слова, если участник судебного разбирательства самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председательствующего, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом.

Решение об ограничении выступления участника судебного разбирательства или о лишении его слова заносится в протокол судебного заседания. Возражения лица, в отношении которого приняты такие меры, также заносятся в протокол судебного заседания.

2. Лицо, нарушающее порядок в судебном заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения может быть удалено из зала судебного заседания на все время судебного заседания либо на его часть.

За повторное нарушение порядка в судебном заседании лица, присутствующие в судебном заседании, удаляются из зала заседания суда на все время судебного заседания.

3. Суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к суду.

Судебный штраф за неуважение к суду налагается в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность.»;

59) в абзаце втором части четвертой статьи 162 слова «штрафу в размере до одной тысячи рублей» заменить словами «судебному штрафу в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса»;

60) в части первой статьи 164 слова «представителей сторон» заменить словами «представителей, поверенных»;

61) дополнить статьей 167.1 следующего содержания:

«Статья 167.1. Надлежащее извещение

1. Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия суд располагает сведениями о получении адресатом судебной повестки или иного судебного извещения, направленных ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

2. Гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебная повестка или иное судебное извещение вручены ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в суд

уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации.

3. Юридическое лицо считается извещенным надлежащим образом, если судебная повестка или иное судебное извещение вручены лицу, уполномоченному на получение корреспонденции.

4. Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом судом, если:

1) адресат отказался от получения судебной повестки или иного судебного извещения и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или судом;

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением судебной повестки или иного судебного извещения, направленных судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила суд;

3) судебная повестка или иное судебное извещение не вручены в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила суд с указанием источника данной информации;

4) судебная повестка или иное судебное извещение вручены уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица;

5) судебная повестка или иное судебное извещение вручены представителю лица, участвующего в деле;

6) имеются доказательства вручения или направления судебной повестки или иного судебного извещения в порядке, установленном частями пятой и шестой статьи 116 настоящего Кодекса.

5. В случае, если место нахождения или место жительства ответчика неизвестно, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному месту нахождения или месту жительства ответчика.»;

62) в части второй статьи 168 слова «штрафу в размере до одной тысячи рублей» заменить словами «судебному штрафу в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса»;

63) второе предложение части третьей статьи 173 изложить в следующей редакции:

«Определение суда об утверждении мирового соглашения сторон выносится по правилам главы 14.1 настоящего Кодекса.»;

64) статью 193 изложить в следующей редакции:

«Статья 193. Объявление решения суда

«1. После принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда. Председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования, а также объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет лицам, участвующим в деле, право и срок ознакомления с особым мнением судьи.

2. При объявлении резолютивной части решения суда в случаях, если мотивированное решение суда подлежит составлению в силу закона, председательствующий объявляет, когда будет изготовлено мотивированное решение, и разъясняет порядок доведения его до сведения лиц, участвующих в деле.

3. Председательствующий в судебном заседании после объявления резолютивной части решения разъяс-

няет право лиц, участвующих в деле, их представителей подать заявление о составлении мотивированного решения суда.»;

65) в статье 198:

а) в части второй слова «должны быть указаны» заменить словами «указываются номер дела»;

б) части четвертую и пятую изложить в следующей редакции:

«4. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом;

2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;

3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

В случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

В мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также на обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

5. Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

При объявлении резолютивной части решения суда она также должна содержать указание на срок и порядок подачи заявления о составлении мотивированного решения, а также на то, что мотивированное решение будет составлено в силу закона.»;

66) статью 199 изложить в следующей редакции:

«Статья 199. Составление решения суда

«1. Решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Объявленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу. При выполнении резолютивной части решения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данной резолютивной части решения на бумажном носителе, который также приобщается к делу.

2. Составление мотивированного решения обязательно по делам, рассмотренным в порядке заочного производства, и при рассмотрении дел:

- 1) по спорам о детях;
- 2) о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;
- 3) о правах граждан на жилое помещение;
- 4) о восстановлении на работе (службе);
- 5) о защите пенсионных прав;
- 6) о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц;
- 7) по корпоративным спорам;
- 8) связанных с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- 9) с участием иностранных лиц, в том числе иностранного государства.

3. Суд обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение десяти дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

4. Суд составляет мотивированное решение в течение десяти дней со дня объявления резолютивной части решения по делам, указанным в части второй настоящей статьи, а также если мотивированное решение изготавливается судом по собственной инициативе.

5. Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, составляется с учетом особенностей, предусмотренных статьей 232.4 настоящего Кодекса.»

67) в статье 200:

а) второе и третье предложение части второй исключить;

б) часть третья признать утратившей силу;

68) статью 202 изложить в следующей редакции:

«Статья 202. Разъяснение решения суда

В случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.»

69) статью 203 изложить в следующей редакции:

«Статья 203. Отсрочка или рассрочка исполнения решения суда, изменение способа и порядка исполнения решения суда

Суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.»

70) дополнить статьей 203.1 следующего содержания:

«Статья 203.1. Порядок рассмотрения вопросов исправления описок и арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм

1. Вопросы исправления описок и арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его рассмотрения.

2. По результатам рассмотрения суд выносит определение, которое высылается лицам, участвующим в деле, в течение трех дней со дня его вынесения.

На определения суда может быть подана частная жалоба.»

71) статью 208 изложить в следующей редакции:

«Статья 208. Индексация присужденных денежных сумм

По заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.»

72) статью 214 изложить в следующей редакции:

«Статья 214. Выдача и направление копий решения суда

1. Копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их представителям или направляются им не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда.

2. Решение суда, выполненное в форме электронного документа, с согласия лиц, участвующих в деле, их представителей направляется им посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее пяти дней после дня его принятия и (или) составления.

В случае, если решение выполнено только на бумажном носителе, суд направляет копии решения лицам, участвующим в деле, их представителям не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда заказным письмом с уведомлением о вручении или по ходатайству указанных лиц вручает им под расписку.

3. В случаях, предусмотренных федеральным законом, копии решения суда после вступления его в законную силу направляются иным лицам на бумажном носителе либо в форме электронного документа.»

73) статью 215 дополнить абзацем следующего содержания:

«установления судом срока для примирения сторон (до истечения этого срока)»;

74) абзац второй статьи 220 изложить в следующей редакции:

«имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса»;

75) абзац второй статьи 222 изложить в следующей редакции:

«истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора или заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства»;

76) пункт 1 части первой статьи 225 изложить в следующей редакции:

«1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения»;

77) в части второй статьи 226 слова «штрафу в размере до одной тысячи рублей» заменить словами «судебному штрафу в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса»;

78) в статье 229:

а) пункт 4 части второй после слова «наименование» дополнить словами «и номер дела, присвоенный судом первой инстанции»;

б) дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. Если проводится аудио- и (или) видеозапись судебного заседания, в протоколе судебного заседания, составленном в письменной форме, должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 1 - 5, 7, 8, 9.1, 14.1 и 15 части второй, частью третьей настоящей статьи.»;

79) статью 230 изложить в новой редакции:

«Статья 230. Составление протокола

1. Секретарь судебного заседания составляет протокол и обеспечивает контроль за использованием в ходе судебного заседания или при совершении отдельного процессуального действия стенографирования средств аудио- и (или) видеозаписи, систем видеоконференц-связи и (или) иных технических средств. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания.

2. Протокол может быть написан от руки или составлен с использованием технических средств. Протокол подписывается председательствующим в судебном заседании и секретарем судебного заседания. Все внесенные в протокол изменения, дополнения, исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями председательствующего в судебном заседании и секретаря судебного заседания.

3. Протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после дня окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия, совершенного вне судебного заседания, - не позднее следующего рабочего дня после дня совершения этого действия.

Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим в судебном заседании и секретарем судебного заседания.

В случае проведения аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания протокол судебного заседания составляется не позднее следующего дня после дня окончания судебного заседания, протокол отдельного

процессуального действия, совершенного вне судебного заседания, - не позднее следующего рабочего дня после дня совершения этого действия.»;

80) статью 231 изложить в следующей редакции:

«Статья 231. Порядок ознакомления с протоколом

1. Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания, протоколами совершения отдельных процессуальных действий, записями на носителях информации.

На основании письменных заявлений и за счет лиц, участвующих в деле, их представителей могут быть изготовлены копия протокола, копия записи с электронного носителя информации.

2. Ознакомление лиц, участвующих в деле, их представителей с аудио- и (или) видеозаписями закрытого судебного заседания осуществляется в условиях, обеспечивающих невозможность их копирования и передачи другим лицам. Копии соответствующих записей для лиц, участвующих в деле, их представителей не изготавливаются.»;

81) статью 232 изложить в следующей редакции:

«Статья 232. Замечания на протокол и порядок их рассмотрения

1. Лица, участвующие в деле, их представители вправе в течение пяти дней со дня подписания протокола подать в суд в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту. К замечаниям могут быть приложены материальные носители проведенной лицом, участвующим в деле, аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания.

Замечания на протокол, представленные по истечении указанного срока, судом не рассматриваются и возвращаются представившему их лицу.

2. Замечания на протокол рассматриваются судом в течение трех дней со дня их поступления в суд без проведения судебного заседания и ведения протокола.

3. О принятии замечаний на протокол либо о полном или частичном их отклонении выносятся определение суда. Замечания на протокол и определение суда в отношении таких замечаний приобщаются к протоколу судебного заседания.»;

82) статью 232.1 дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. Гражданские дела в порядке упрощенного производства рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд.»;

83) статью 232.2 изложить в следующей редакции:

«Статья 232.2. Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства

1. В порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает пятисот тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства (статья 122 и часть третья статьи 125 настоящего Кодекса);

2) по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей.

2. Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела:

- 1) связанные с государственной тайной;
- 2) по спорам, затрагивающим права детей, за исключением споров о взыскании алиментов;
- 3) о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;
- 4) по корпоративным спорам;
- 5) связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

3. Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства установлено, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, удовлетворено ходатайство третьего лица с самостоятельными требованиями о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

2) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

4. В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. После вынесения определения рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства вызван необходимостью произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

5. В случае, если заявлено несколько требований, одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в части первой настоящей статьи, а другие требования носят неимущественный характер и суд не выделит эти требования в отдельное производство на основании части второй статьи 151 настоящего Кодекса, такие требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.»;

84) в части четвертой статьи 232.4 слово «пяти» заменить словом «десяти»;

85) часть первую статьи 235 изложить в следующей редакции:

«1. Содержание и порядок составления заочного решения суда определяются правилами статей 198 и 199 настоящего Кодекса.»;

86) статью 236 изложить в следующей редакции:

«Статья 236. Высылка копии заочного решения суда

Копия мотивированного заочного решения суда высылается лицам, участвующим в деле, в порядке и сроки, установленные статьей 214 настоящего Кодекса.»;

87) статью 237 изложить в следующей редакции:

«Статья 237. Обжалование заочного решения суда

1. Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Если заочное решение суда в соответствии со статьей 214 настоящего Кодекса высылалось ответчику на бумажном носителе, то день вручения копии этого решения ответчику определяется по правилам статьи 167.1 настоящего Кодекса.

Если заочное решение суда в соответствии со статьей 214 настоящего Кодекса высылалось ответчику посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа, то днем вручения копии этого решения ответчику считается день размещения решения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.»;

88) статью 244 изложить в следующей редакции:

«Статья 244. Законная сила заочного решения суда

1. Заочное решение суда вступает в законную силу по истечении предусмотренного частью второй статьи 237 настоящего Кодекса срока на его обжалование, если оно не было обжаловано.

В случае подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения в порядке, предусмотренном частью первой статьи 237 настоящего Кодекса, и отказа в удовлетворении этого заявления, заочное решение, если оно не обжаловано в апелляционном порядке, вступает в законную силу по истечении срока на его апелляционное обжалование, а в случае обжалования в апелляционном порядке заочное решение вступает в законную силу после рассмотрения жалобы судом апелляционной инстанции, если оно не было отменено.

2. Если на момент подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения заочное решение исполняется, исполнение данного решения может быть приостановлено судом, его постановившим, в порядке, предусмотренном статьей 326.2 настоящего Кодекса, до рассмотрения заявления об отмене заочного решения.»;

89) в части первой статьи 244.17 слова «в окончательной форме» исключить;

90) в части четвертой статьи 244.19 слова «в окончательной форме» исключить;

91) в части третьей статьи 263 слова «, подведомственного суду,» исключить;

92) в части второй.1 статьи 274 слова «в окончательной форме» исключить;

93) часть вторую статьи 321 изложить в следующей редакции:

«2. Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня объявления решения суда, а в случае составления мотивированного решения суда - в течение месяца со дня его составления, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.»;

94) статью 322 изложить в следующей редакции:

«Статья 322. Содержание апелляционных жалобы, представления

1. Апелляционные жалоба, представление должны содержать:

1) наименование суда, в который подаются апелляционные жалоба, представление;

2) наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения;

3) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на решение суда, которое обжалуется;

4) требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным;

б) перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов.

В апелляционных жалобе, представлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, а также заявлены имеющиеся ходатайства.

2. В апелляционных жалобе, представлении не могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, или прокурора, приносящего апелляционное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанных жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

3. Апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя, оформленные в порядке, предусмотренном статьей 53 настоящего Кодекса, если в деле не имеется такого документа.

Апелляционное представление подписывается прокурором.

4. К апелляционной жалобе также прилагаются:

1) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины, если в деле не имеется такого документа;

2) документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

95) дополнить статьей 325.1 следующего содержания:

«Статья 325.1. Возвращение дела судом апелляционной инстанции

Суд апелляционной инстанции возвращает дело, поступившее с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было рассмотрено:

1) заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления;

2) замечание на протокол судебного заседания;

3) заявление о вынесении дополнительного решения.

Суд апелляционной инстанции также возвращает дело в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было изготовлено мотивированное решение.»;

96) в части второй статьи 326.1 после слов «статьей 173» дополнить словами «, главой 14.1»;

97) дополнить статей 326.2 следующего содержания:

«Статья 326.2. Приостановление исполнения судебных актов судом апелляционной инстанции

1. Суд апелляционной инстанции по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе приостановить исполнение судебных актов, принятых судом первой инстанции, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения.

Ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2. О приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения суд апелляционной инстанции выносит определение в трехдневный срок со дня поступления ходатайства в суд.

Копия определения направляется лицам, участвующим в деле.

3. Исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия судом апелляционной инстанции определения по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, если судом не установлен иной срок приостановления.»;

98) в статье 327:

а) абзац четвертый части первой исключить;

б) абзац второй части второй изложить в следующей редакции:

«Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции начинается с доклада судьи, который излагает обстоятельства дела.»;

99) в статье 329:

а) в части второй:

абзац первый и пункт 1 изложить в следующей редакции:

«2. В апелляционном определении указываются:

1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения;»;

Пункты 5 и 6 изложить в следующей редакции:

«5) обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле;

б) мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части;»;

дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7) выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления.»;

б) часть третья изложить в следующей редакции:

«3. Суд апелляционной инстанции может не составлять мотивированное определение, если решение суда первой инстанции оставлено им без изменения при условии, что в апелляционных жалобе, представлении отсутствуют доводы, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не были приняты новые доказательства.»;

100) пункт 6 части четвертой статьи 330 изложить в следующей редакции:

«б) отсутствие в деле протокола судебного заседания в письменной форме или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 230 настоящего Кодекса, в случае отсутствия аудио- или видеозаписи судебного заседания;»;

101) в статье 333:

а) в абзаце первом части третьей:

слова «о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,» исключить;

б) часть четвертую изложить в следующей редакции:

«4. Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции рассматриваются судьей единолично в сроки, предусмотренные статьей 327.2 настоящего Кодекса, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.»;

102) пункт 5 части первой статьи 378 изложить в следующей редакции:

«5) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные постановления, которые обжалуются;»;

103) статью 383 изложить в следующей редакции:

«Статья 383. Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции выносится в форме резолютивного определения, в котором должны быть указаны:

1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения;

2) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение;

3) наименование лица, подавшего кассационные жалобу, представление;

4) указание на судебные постановления, которые обжалуются;

5) выводы об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья вправе по собственной инициативе изложить в определении мотивы, по которым отказано в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.»;

104) пункт 1 части первой статьи 384 изложить в следующей редакции:

«1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

105) пункт 2 части первой статьи 388 изложить в следующей редакции:

«2) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место принятия постановления или определения;»;

106) пункт 5 части первой статьи 391.3 изложить в следующей редакции:

«5) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные постановления, которые обжалуются;»;

107) пункт 5 части первой статьи 391.4 изложить в следующей редакции:

«5) надзорные жалоба, представление поданы на судебные акты, не указанные в части второй статьи 391.1 настоящего Кодекса.»;

108) пункт 1 статьи 391.7 изложить в следующей редакции:

«1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

109) пункт 1 части первой статьи 391.8 изложить в следующей редакции:

«1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

110) пункт 2 статьи 391.13 изложить в следующей редакции:

«2) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место принятия постановления;»;

111) пункт 5 части четвертой статьи 392 изложить в следующей редакции:

«5) определение либо изменение практики применения правовой нормы, содержащееся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации,

постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения конкретного дела в порядке надзора, или в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.»;

112) статью 394 изложить в следующей редакции:

«Статья 394. Подача заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

1. Заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта, а при выявлении обстоятельств, предусмотренных пунктом 5 части четвертой статьи 392 настоящего Кодекса, - со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В случае, если наличие обстоятельств, предусмотренных пунктом 5 части четвертой статьи 392 настоящего Кодекса, выявлено при рассмотрении кассационных жалобы, представления или надзорных жалобы, представления, трехмесячный срок исчисляется со дня получения копии определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, определения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.»;

113) пункт 7 статьи 395 изложить в следующей редакции:

«7) пунктом 5 части четвертой статьи 392 настоящего Кодекса, - со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.»;

114) в статье 417.2:

а) в названии статьи слова «Подведомственность и» исключить;

б) в части первой слово «Подведомственность» заменить словом «Подсудность», слово «судам» исключить;

1) часть пятую статьи 427 после слов «о выдаче исполнительного листа» дополнить словами «или об отказе в выдаче исполнительного листа»;

2) абзац первый части первой статьи 428 изложить в следующей редакции:

«Исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления.

Исполнительный лист выдается по заявлению взыскателя и по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно судом. Для направления судом исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета заявления взыскателя не требуется.»;

115) в статье 431 слова «штрафу в размере до двух тысяч пятисот рублей» заменить словами «судебному штрафу в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса.»;

116) в статье 439 после слов «статьей 173» дополнить словами «, главой 14.1».

Статья 2

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, ст. 3012; 2004, N 31, ст. 3216; 2005, N 14, ст. 1210; 2006, N 1, ст. 8; 2007, N 41, ст. 4845; 2008, N 18, ст. 1941; N 24, ст. 2798; N 30, ст. 3594; 2009, N 29, ст. 3642; 2010, N 18, ст. 2145; N 31, ст. 4163; N 31, ст. 4197; N 52, ст. 6994; 2011, N 29, ст. 4301; N 50, ст. 7364; 2013, N 23, ст. 2884; N 27, ст. 3479; 2014, N 26, ст. 3392; 2015, N 10, ст. 1411; N 14, ст. 2022; 2016 N 1, ст. 11; N 1, ст. 13; N 1 ст. 29; N 7, ст. 906; N 10, ст. 1319; N 10, ст. 1321; N 26, ст. 3889; N 52, ст. 7484; 2017, N 27, ст. 3944; N 31, ст. 4772) следующие изменения:

1) в части 6 статьи 4 слова «подведомственный арбитражному суду» заменить словами «относящийся к компетенции арбитражного суда»;

2) часть 5 статьи 11 после слова «представители,» дополнить словом «поверенные.»;

3) часть 4 статьи 15 изложить в следующей редакции:

«4. Принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, содержать мотивы их принятия.»;

4) в статье 21:

а) пункт 2 части 1 после слова «представителя,» дополнить словом «поверенного.»;

б) пункт 4 части 1 после слова «представителя» дополнить словом «, поверенного»;

в) пункт 6 части 1 после слова «представителя» дополнить словом «, поверенного»;

5) статью 25 изложить в следующей редакции:

«Статья 25. Порядок разрешения заявленного отвода

1. В случае заявления отвода суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения.

2. Вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей.

3. Вопрос об отводе судьи при рассмотрении дела в коллегиальном составе разрешается этим же составом суда большинством голосов в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. При равном числе голосов,

поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным.

Вопрос об отводе, заявленном нескольким судьям или всему рассматриваемому делу составу суда, разрешается всеми судьями, рассматривающими дело, простым большинством голосов.

4. Вопрос об отводе помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика разрешается составом суда, рассматривающим дело.

5. По результатам рассмотрения вопроса о самоотводе или об отводе выносятся определение.»;

б) в главе 4 слова «§ 1. Подведомственность», «§ 2. Подсудность» исключить;

7) в статье 27:

а) наименование изложить в следующей редакции: «Статья 27. Споры, относящиеся к компетенции арбитражных судов»;

б) в части 1 слова «Арбитражному суду подведомственны» заменить словами «Арбитражный суд рассматривает»;

в) в части 3 слово «подведомственности» заменить словом «компетенции»;

г) в части 4 слово «подведомственности» заменить словом «компетенции»;

д) в части 5 слова «подведомственные им» заменить словами «относящиеся к их компетенции»;

е) дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. При обращении в арбитражный суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны арбитражному суду, другие - суду общей юрисдикции, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных арбитражному суду, и о возвращении заявления в части требований, подсудных суду общей юрисдикции.»;

8) наименование статьи 28 изложить в следующей редакции:

«Статья 28. Компетенция арбитражных судов по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений»;

9) наименование статьи 29 изложить в следующей редакции:

«Статья 29. Компетенция арбитражных судов по экономическим спорам и другим делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений»;

10) наименование статьи 30 изложить в следующей редакции:

«Статья 30. Компетенция арбитражных судов по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»;

11) наименование статьи 31 изложить в следующей редакции:

«Статья 31. Компетенция арбитражных судов по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов»;

12) наименование статьи 32 изложить в следующей редакции:

«Статья 32. Компетенция арбитражных судов по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений»;

13) в частях 1 и 2 статьи 33 слова «подведомственные арбитражным судам» заменить словами «подлежащие рассмотрению арбитражными судами»;

14) в части 1 статьи 34 слова «подведомственные арбитражным судам» заменить словами «относящиеся к компетенции арбитражных судов»;

15) статью 37 признать утратившей силу;

16) статью 39 изложить в следующей редакции:

«Статья 39. Передача дела из одного суда в другой суд

1. Дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду.

2. Арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если:

1) ответчик, место нахождения или место жительства которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства;

2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

3) при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

4) при рассмотрении дела в суде было установлено, что лицом, участвующим в деле, является тот же арбитражный суд;

5) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.

3. В предусмотренном пунктом 4 части 2 настоящей статьи случае арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого определяемого в соответствии с частью 3.1 статьи 38 настоящего Кодекса арбитражного суда.

4. Если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области или суду автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в соответствующий суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

5. По результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда или суда общей юрисдикции выносятся определение, которое может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его вынесения. Жалоба на это определение рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд.

Дело и определение направляются в соответствующий арбитражный суд, суд общей юрисдикции по истечении срока, предусмотренного для обжалования

этого определения, а в случае подачи жалобы - после принятия постановления суда об оставлении жалобы без удовлетворения.

6. Дело, направленное из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд, суд общей юрисдикции, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.»;

17) статью 54 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

18) часть 5 статьи 56 изложить в следующей редакции:

«5. Не подлежат допросу в качестве свидетелей судьи и иные лица, участвующие в осуществлении правосудия, об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в рассмотрении дела, представители, поверенные по гражданскому и иному делу - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителей, поверенных, а также лица, которые в силу психических недостатков не способны правильно понимать факты и давать о них показания.»;

19) часть 3 статьи 59 изложить в следующей редакции:

«3. Представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование.»;

20) дополнить часть 3 статьи 61 абзацем следующего содержания:

«Иные оказывающие юридическую помощь лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании, а также документы, удостоверяющие их полномочия.»;

21) дополнить статьей 63.1 следующего содержания:

«63.1. Участие в деле поверенного

1. При ведении дела в арбитражном суде представителем к участию в деле может быть допущен поверенный лица, участвующего в деле.

2. Поверенный вправе давать объяснения суду в устной или письменной форме, получать адресованные лицу, участвующему в деле, судебные извещения и вызовы, копии судебных актов и не обладает иными полномочиями, предусмотренными статьей 62 настоящего Кодекса.

Поверенный допускается к участию в судебном заседании только вместе с представителем лица, участвующего в деле.

3. Поверенными могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством. Полномочия поверенного подтверждаются доверенностью.

Поверенными не могут выступать лица, указанные в статье 60 настоящего Кодекса.»;

22) в части 4 статьи 69 слова «Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязательен» заменить словами «Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны»;

23) статью 110 дополнить частями 5.1 и 5.2 следующего содержания:

«5.1. Судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

5.2. Если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба была оставлена без удовлетворения, то судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица.»;

24) в абзаце первом части 2 статьи 112 слово «шести» заменить словом «трех»;

25) части 1 - 4 статьи 119 изложить в следующей редакции:

«1. Судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать пяти тысяч рублей, на должностных лиц - тридцати тысяч рублей, на организации - ста тысяч рублей, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

2. Размер судебного штрафа, налагаемого арбитражным судом в случае, предусмотренном частью 4 статьи 225.4 настоящего Кодекса, составляет тридцать тысяч рублей.

3. Размер судебного штрафа, налагаемого арбитражным судом в случае, предусмотренном частью 10 статьи 225.6 настоящего Кодекса, на граждан, составляет пять тысяч рублей, на лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа или возглавляющих коллегиальный исполнительный орган юридического лица, - тридцать тысяч рублей.

4. Размер судебного штрафа, налагаемого арбитражным судом в случае, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 225.12 настоящего Кодекса, на граждан, составляет пять тысяч рублей, на лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа или возглавляющих коллегиальный исполнительный орган юридического лица, - тридцать тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей.»;

26) пункт 1 части 1 статьи 127.1 изложить в следующей редакции:

«1) исковое заявление, заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства либо не подлежит рассмотрению в судах.»;

27) в части 1 статьи 129:

а) пункт 1 дополнить словами «или подсудно суду общей юрисдикции»;

б) дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу в суд.»;

28) часть 3 статьи 135 признать утратившей силу;

29) из части 4 статьи 137 исключить слова «и ими не были заявлены возражения относительно рассмотренного дела в их отсутствие»;

30) во втором предложении части 1 статьи 141 слова «первой инстанции по месту исполнения судебного акта или в арбитражный суд, принявший указанный судебный акт» заменить словами «, рассмотревшего дело в первой инстанции»;

31) пункт 1 части 1 статьи 150 изложить в следующей редакции:

«1) имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 127.1 настоящего Кодекса»;

32) в статье 152:

а) в части 1 слово «трех» заменить словом «шести»;

б) в части 2 слово «шести» заменить словом «девяти»;

33) пункт 8 части 2 статьи 153 дополнить словами «и продолжительность выступлений»;

34) статью 154 дополнить частью 4.1 следующего содержания:

«4.1. В случае нарушения участником судебного разбирательства правил выступления в судебном заседании председательствующий в судебном заседании вправе:

1) ограничить от имени суда его выступление, если участник судебного разбирательства касается вопроса, не имеющего отношения к судебному разбирательству;

2) лишить его от имени суда слова, если участник судебного разбирательства самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председательствующего, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом.

Об ограничении выступления участника судебного разбирательства или лишении его слова суд указывает в протоколе судебного заседания. Возражения лица, в отношении которого приняты такие меры, также заносятся в протокол судебного заседания.»;

35) часть 7 статьи 155 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Ознакомление лиц, участвующих в деле, их представителей с аудио- и (или) видеозаписью закрытого судебного заседания осуществляется в условиях, обеспечивающих невозможность их копирования и передачи другим лицам. Копии соответствующих записей для лиц, участвующих в деле, их представителей не изготавливаются.»;

36) часть 2 статьи 169 признать утратившей силу;

37) части 4 и 5 статьи 170 изложить в следующей редакции:

«4. В мотивировочной части решения должны быть указаны:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом;

2) доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;

3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В мотивировочной части решения суда должны содержаться также обоснования принятых судом решений и обоснования по другим вопросам, указанным в части 5 настоящей статьи.

В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

В случае отказа в иске в связи с признанием неважными причинами пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

В мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также на обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

5. Резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Если арбитражный суд установил порядок исполнения решения или принял меры по обеспечению его исполнения, на это указывается в резолютивной части решения.

При объявлении резолютивной части решения арбитражного суда она также должна содержать указание на срок и порядок подачи заявления о составлении мотивированного решения, а также на то, что мотивированное решение будет составлено в силу закона.»;

38) статью 176 изложить в следующей редакции:

«Статья 176. Составление и объявление решения суда

1. Решение арбитражного суда объявляется председательствующим в том судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, после принятия решения арбитражного суда.

Датой принятия решения считается дата его объявления.

Решение суда размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия.

2. В судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. При объявлении резолютивной части решения в случаях, если мотивированное решение подлежит составлению в силу закона, арбитражный суд объявляет, когда бу-

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 3 октября 2017 г. N 30

дет изготовлено мотивированное решение, и разъясняет порядок доведения его до сведения лиц, участвующих в деле.

3. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии решения, и приобщена к делу.

4. Председательствующий в судебном заседании после объявления решения разъясняет порядок его обжалования, а в случае объявления резолютивной части решения - также и возможность подачи заявления о составлении мотивированного решения суда.

5. Заявление лиц, участвующих в деле, их представителей о составлении мотивированного решения суда может быть подано в письменной форме в течение пяти дней со дня объявления резолютивной части решения.

6. Составление мотивированного решения обязательно при рассмотрении дел:

1) относящихся к подсудности Суда по интеллектуальным правам;

2) возникающих из административных и иных публичных правоотношений, за исключением дел указанных категорий, рассматриваемых в порядке упрощенного производства;

3) связанных с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

4) о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;

5) о несостоятельности (банкротстве);

6) по корпоративным спорам;

7) о защите прав и законных интересов группы лиц;

8) с участием иностранных лиц, в том числе иностранного государства.

7. Суд составляет мотивированное решение в течение десяти дней со дня объявления резолютивной части решения по делам, указанным в части 6 статьи 170 настоящего Кодекса, а также если мотивированное решение изготавливается судом по собственной инициативе.

При подаче лицами, участвующими в деле, их представителями заявления о составлении мотивированного решения суда и (или) поступлении апелляционной жалобы суд составляет мотивированное решение в течение десяти дней с момента поступления таких заявления и (или) жалобы.

8. При выполнении решения суда в форме электронного документа дополнительно выполняется его экземпляр на бумажном носителе, который приобщается к делу.»;

39) часть 4 статьи 179 изложить в следующей редакции:

«4. Вопросы разъяснения решения, исправления опечаток, арифметических ошибок рассматриваются арбитражным судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле, и других лиц, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи. По результатам рассмотрения вопросов выносится определение, которое может быть обжаловано.»;

40) в части 1 статьи 202 слово «подведомственности» заменить словом «компетенции»;

41) часть 3 статьи 223 дополнить абзацем следующего содержания:

«Апелляционные жалобы на определения, вынесенные арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции коллегияльным составом судей.»;

42) абзац первый части 1 статьи 225.1 изложить в следующей редакции:

«1. Арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей (далее - корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам:»;

43) статью 227 изложить в следующей редакции:

«Статья 227. Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства

1. В порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц одного миллиона рублей, для индивидуальных предпринимателей пятисот тысяч рублей;

2) об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает двухсот тысяч рублей;

3) о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, максимальный размер которого не превышает двухсот тысяч рублей;

4) об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, размер которого не превышает двухсот тысяч рублей;

5) о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает двухсот тысяч рублей, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

2. Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностного лица службы

судебных приставов, дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, дела о несостоятельности (банкротстве), дела по корпоративным спорам, дела о защите прав и законных интересов группы лиц, дела, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

3. Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

4. В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. После вынесения определения рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства вызван необходимостью провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

5. В случае, если заявлены два требования, которые вытекают из гражданских правоотношений, при этом одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в части 1 или 2 настоящей статьи, а второе требование носит неимущественный характер и суд не выделит это требование в отдельное производство на основании части 3 статьи 130 настоящего Кодекса, оба требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.»;

44) в части 1 статьи 228 слова «или 2» исключить;

45) статью 229 изложить в следующей редакции:

«Статья 229. Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства

1. Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается по правилам главы 20 настоящего Кодекса и размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия. Решение принимается арбитражным судом немедленно после разбирательства дела.

2. Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Если по инициативе суда или по заявлению лиц, участвующих в деле, суд составляет мотивированное решение, то оно вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его составления, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

3. Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда срок на апелляционное обжалование исчисляется со дня его составления.

4. Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, которое было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции.»;

46) в пункте 1 статьи 229.2 слова «, которые должником признаются, но не исполняются» исключить;

47) в части 3 статьи 253 слова «шесть месяцев» заменить словом «год»;

48) в части 2 статьи 254 слова «подведомственности и подсудности» заменить словом «компетенции»;

49) статью 256.2 изложить в следующей редакции:

«Статья 256.2. Компетенция арбитражных судов по делам с участием иностранного государства

Компетенция судов Российской Федерации по рассмотрению дел с участием иностранного государства определяется по правилам, установленным главой 4 настоящего Кодекса.»;

50) часть 2 статьи 257 изложить в следующей редакции:

«2. Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок.

Данный срок исчисляется в случае обжалования мотивированного решения со дня поступления жалобы в суд, а в случае подачи апелляционной жалобы до составления мотивированного решения - со дня его составления.»;

51) часть 1 статьи 259 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В случаях составления мотивированного решения по инициативе суда, в силу закона или по заявлению лиц, участвующих в деле, срок на апелляционное об-

жалование исчисляется с даты изготовления мотивированного решения.»;

52) часть 3 статьи 261 изложить в следующей редакции:

«3) Копии определения о принятии апелляционной жалобы направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.»;

53) часть 1 статьи 264 дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) апелляционная жалоба не подписана или апелляционная жалоба подписана и подана в суд лицом, не имеющим полномочий на ее подписание и (или) подачу в суд;»;

54) в части 1 статьи 266 слова «коллегиальным составом судей» исключить;

55) пункт 6 части 4 статьи 270 дополнить словами «, в случае отсутствия аудиозаписи судебного заседания;»;

56) статью 271 дополнить частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. Арбитражный суд апелляционной инстанции может не составлять мотивированное постановление, если решение суда первой инстанции оставлено им без изменения при условии, что в апелляционной жалобе отсутствуют доводы, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не были приняты новые доказательства в порядке, установленном в части 2 статьи 268 настоящего Кодекса.»;

57) часть 2 статьи 272 изложить в следующей редакции:

«2. Апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции и рассматриваются им по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда первой инстанции, с особенностями, предусмотренными в части 3 статьи 39 настоящего Кодекса и настоящей статье.»

Апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматриваются судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично.»;

58) часть 1 статьи 272.1 изложить в следующей редакции:

«1. Апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания и без извещения сторон по имеющимся в деле доказательствам. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы суд может назначить судебное заседание с вызовом сторон в судебное заседание.»;

59) часть 1 статьи 276 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В случае составления мотивированного постановления срок на кассационное обжалование исчисляется с даты его изготовления.»;

60) часть 1 статьи 281 дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) кассационная жалоба не подписана или кассационная жалоба подписана и подана в суд лицом, не имеющим полномочий на ее подписание и (или) подачу в суд;»;

61) пункт 6 части 4 статьи 288 дополнить словами «, в случае отсутствия аудиозаписи судебного заседания;»;

62) часть 2 статьи 288.1 дополнить абзацем следующего содержания:

«Судья вправе по собственной инициативе изложить в этом определении мотивы, по которым отказано в передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции.»;

63) статью 288.2 изложить в следующей редакции:

«Статья 288.2. Кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства»

1. Вступившие в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, могут быть обжалованы в порядке кассационного производства по правилам, предусмотренным настоящей главой, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

2. Кассационная жалоба на указанные в части 1 настоящей статьи решения и постановления изучается судьей арбитражного суда кассационной инстанции единолично в пятнадцатидневный срок со дня поступления кассационной жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции.

По результатам изучения кассационной жалобы судья арбитражного суда кассационной инстанции при наличии оснований, предусмотренных частью 4 настоящей статьи, выносит определение о передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции. Указанное определение дальнейшему обжалованию не подлежит.

При отсутствии оснований, предусмотренных частью 4 настоящей статьи, судья выносит определение об отказе в передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции. Указанное определение дальнейшему обжалованию не подлежит.

Судья вправе по собственной инициативе изложить в этом определении мотивы, по которым отказано в передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции.

3. Кассационные жалобы на указанные в части 1 настоящей статьи решения и постановления рассматриваются в суде кассационной инстанции без вызова сторон. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

4. Основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.»;

64) в пункте 7 части 2 статьи 289 слова «фамилии судей, их принявших;» исключить;

65) статью 291.1 изложить в следующей редакции:

«Статья 291.1. Порядок подачи кассационных жалоб, представления в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации

1. Судебные акты могут быть полностью или в части обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Кассационные жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации подаются на вступившие в законную силу:

1) решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если судебные акты, в отношении которых настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа обжаловались в указанном порядке; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы);

2) судебные акты арбитражных судов, в отношении которых настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа не предусмотрена, если они были предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу.

3. Лицо, полагающее, что нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, вправе подать в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу, в которой также могут быть изложены требования о присуждении ему компенсации.

4. Генеральный прокурор Российской Федерации и заместители Генерального прокурора Российской Федерации вправе обратиться в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с представлением о пересмотре в порядке кассационного производства вступивших в законную силу судебных актов, принятых по делам, указанным в части 1 статьи 52 настоящего Кодекса.

5. Кассационные жалобы, представление подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.»;

66) в статье 291.6:

а) из абзаца первого части 3 исключить слова «либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи»;

б) часть 4 признать утратившей силу;

в) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Определение о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении его исполнения выносится судьей Верховного Суда Российской Федерации немедленно после истребования дела, а в случае поступления ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов после истребования дела - в трехдневный срок со дня поступления ходатайства в суд. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле.»;

г) дополнить частью 9 следующего содержания:

«9. В случае, если при рассмотрении кассационной жалобы, представления будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра обжалуемого судебного акта по новым обстоятельствам.»;

67) статью 291.8 изложить в следующей редакции:

«Статья 291.8. Определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации выносится в форме резолютивного определения, в котором должны быть указаны:

1) дата и место вынесения определения;

2) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение;

3) наименование лица, подавшего кассационные жалобы, представление, его процессуальное положение, место нахождения или место жительства;

4) сведения об обжалуемом судебном акте, дата его принятия и вступления в законную силу;

5) выводы об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации вправе по собственной инициативе изложить в опре-

делении мотивы отказа в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, изложить мотивы его вынесения.»;

68) часть 12 статьи 291.12 дополнить словами «путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

69) из пункта 7 части 1 статьи 291.13 исключить слова «фамилии судей, их принявших»;

70) дополнить статью 308.1 частью 6 следующего содержания:

«6. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации о восстановлении пропущенного срока подачи надзорных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении и вынести определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи надзорных жалобы, представления или о его восстановлении.»;

71) в части 1 статьи 308.3:

а) пункт 2 дополнить словами «или поданы на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке надзора»;

б) в пункте 5 цифру «2» заменить цифрой «3»;

72) в статье 308.4:

а) из абзаца первого части 3 исключить слова «либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи»;

б) часть 4 признать утратившей силу;

в) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Определение о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении его исполнения выносится судьей Верховного Суда Российской Федерации немедленно после истребования дела, а в случае поступления ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов после истребования дела - в трехдневный срок со дня поступления ходатайства в суд. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле.»;

г) дополнить частью 8 следующего содержания:

«8. В случае, если при рассмотрении надзорной жалобы, представления будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра обжалуемого судебного акта по новым обстоятельствам.»;

73) пункт 5 части 3 статьи 311 изложить в следующей редакции:

«5) определение либо изменение практики применения правовой нормы в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, принятом по результатам рассмотрения конкретного дела в порядке надзора, или в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.»;

74) часть 1 статьи 312 изложить в следующей редакции:

«1. Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается лицами, участвующими в деле, в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта, а при выявлении обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, - со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В случае, если наличие обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, выявлено при рассмотрении кассационных жалобы, представления или надзорных жалобы, представления, указанный трехмесячный срок исчисляется со дня размещения определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, определения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

75) в части 3 статьи 319:

а) в абзаце первом слово «взыскателю» заменить словами «по ходатайству взыскателя»;

б) дополнить предложением следующего содержания:

«Для направления исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета ходатайства взыскателя не требуется.».

Статья 3

Внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 10, ст. 1391; N 27, ст. 3981; 2016, N 1, ст. 45; N 7, ст. 906; N 15, ст. 2065; N 23, ст. 3293; N 27, ст. 4156; N 27, ст. 4236; 2017, N 14, ст. 1998; N 22, ст. 3070; N 22, ст. 3071; N 31, ст. 4772, 4823) следующие изменения:

1) дополнить часть 3 статьи 1 пунктами 2.2 - 2.4 следующего содержания:

«2.2) о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению;

2.3) о признании информационных материалов экстремистскими;

2.4) о лишении гражданина специального права, в том числе права на управление транспортным сред-

ством, на приобретение, хранение, хранение и ношение оружия»;

2) в пункте 2 части 2 статьи 5 слово «шестнадцати» заменить словом «четырнадцати»;

3) часть 7 статьи 11 после слова «представители» дополнить словом «,поверенные»;

4) часть 1 статьи 16 после слова «решения,» дополнить словами «судебные приказы,»;

5) дополнить статьей 16.1 следующего содержания: «Статья 16.1. Переход к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства

1. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие - административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

2. При предъявлении в суд искового заявления, содержащего несколько требований, одни из которых подлежат рассмотрению по правилам административного судопроизводства, а другие - по правилам гражданского судопроизводства, если возможно их раздельное рассмотрение, судья разрешает вопрос о принятии требований, подлежащих рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, подсудны данному суду, вопрос об их принятии к производству разрешается судьей в соответствии с законодательством о гражданском судопроизводстве на основании засвидетельствованных им копий искового заявления и соответствующих приложений к нему документов.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, не подсудны данному суду, судья возвращает исковое заявление в части таких требований в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 129 настоящего Кодекса.

3. Суд, установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по административному делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.»;

б) в статье 17 слова «и арбитражных судов» исключить;

7) в статье 19 слова «Подведомственные судам» исключить, после слов «настоящего Кодекса» дополнить словами «, а также дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, подсудных арбитражным судам»;

8) дополнить статью 23 частью 6 следующего содержания:

«6. Административное исковое заявление о немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещений для голосования подается в суд по месту нахождения участковой комиссии.»;

9) статью 24 дополнить частями 3.1, 3.2 следующего содержания:

«3.1. Административное исковое заявление о признании информационных материалов экстремистскими может быть подано в суд по месту обнаружения, распространения данных материалов или по месту нахождения организации, осуществляющей их производство.

3.2. Административное исковое заявление о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению подается в суд по месту нахождения административного истца или по месту нахождения (месту жительства) административного ответчика.»;

10) в части 2 статьи 26 слова «о зачете излишне уплаченных ранее сумм, вытекающий из административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций,» исключить;

11) в статье 27:

а) часть 1 дополнить словами «общей юрисдикции, арбитражному суду»;

б) дополнить частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. Если при рассмотрении административного дела в суде общей юрисдикции выявилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд общей юрисдикции передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.»;

в) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. О передаче административного дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд или об отказе в передаче административного дела в такой суд выносится определение, которое может быть обжаловано. Передача административного дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи частной жалобы, представления - после вынесения определения суда об оставлении жалобы, представления без удовлетворения.»;

г) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Административное дело, направленное из одного суда общей юрисдикции, арбитражного суда в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.»;

12) в статье 28:

а) дополнить часть 3 пунктом 4 следующего содержания:

«4) перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства.»;

б) дополнить часть 4 абзацем следующего содержания:

«Решение вопроса о принятии административного искового заявления к производству, отложение судебного разбирательства, рассмотрение заявления о применении мер предварительной защиты по административному иску и совершение иных процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не является заменой судьи.»;

13) в статье 29:

а) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Если иное не установлено настоящим Кодексом, административные дела в суде апелляционной инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех судей.»;

б) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Рассмотрение административных дел в судах кассационной и надзорной инстанций осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и не менее двух судей.»;

в) дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. В случае, если настоящим Кодексом судье предоставлено право единолично рассматривать административные дела и совершать отдельные процессуальные действия, судья действует от имени суда.»;

14) в статье 31:

а) пункт 2 части 1 после слова «представителя» дополнить словом «,поверенного»;

б) пункт 3 части 1 после слова «представителей» дополнить словом «,поверенных»;

15) часть 2 статьи 33 дополнить словом «, поверенных»;

16) часть 6 статьи 35 изложить в следующей редакции:

«6. Судья, рассматривающий дело единолично, вправе разрешить вопрос об отводе или самоотводе путем вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в совещательную комнату. При рассмотрении дела судом коллегиально вопрос об отводе или самоотводе разрешается путем вынесения в совещательной комнате определения в виде отдельного судебного акта, содержащего мотивы принятого решения.»;

17) в статье 37:

а) дополнить пунктом 1.1 следующего содержания: «1.1) взыскатель и должник по административным делам о вынесении судебного приказа»;

б) пункт 4 дополнить словами «либо привлекаемые к участию в судебном процессе для дачи заключения по административному делу»;

18) часть 5 статьи 39 исключить;

19) в статье 40:

а) часть 1 после слов «уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации» дополнить словами «, органы местного самоуправления, иные лица», после слов «законных интересов» дополнить словами «других лиц.»;

б) в части 2 слово «органы,» исключить;

в) часть 6 исключить;

20) в части 5 статьи 45 слова «Если административные дела в суде ведутся с участием представителей, лица, участвующие в деле, могут определить права, которые представители осуществляют исключительно с их согласия.» исключить;

21) часть 5 статьи 47 исключить;

22) статью 48 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

23) в статье 51:

а) пункт 1 части 3 изложить в следующей редакции: «1) представители и защитники по уголовному делу, по делу об административном правонарушении, представители, поверенные по гражданскому делу, по административному делу, посредники, оказывающие

содействие сторонам в урегулировании споров, в том числе медиаторы, - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением своих обязанностей»;

б) пункт 6 части 11 после слов «уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации» дополнить словами «, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации»;

24) дополнить статью 53 абзацем восьмым следующего содержания:

«По поручению судьи обязанности секретаря судебного заседания могут исполняться помощником судьи.»;

25) часть 7 статьи 54 изложить в следующей редакции:

«7. От имени общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом, имеет право выступать в суде уполномоченный на это участник такого объединения или представитель, которому участники объединения доверили ведение административного дела в суде.»;

26) в части 2 статьи 55 слова «, участие которых в судебном процессе не предусмотрено федеральным законом,» заменить словами «, участие которых в качестве представителей в судебном процессе запрещено федеральным законом,»;

27) в статье 56:

а) абзац первый части 2 изложить в следующей редакции:

«2. В доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено право представителя.»;

б) пункт 1 части 2 дополнить словами «, на подписание и подачу мирового судье заявления о вынесении судебного приказа»;

в) в пункте 8 части 2 слова «по вновь открывшимся обстоятельствам» заменить словами «по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»;

г) в пункте 10 части 2 слова «к взысканию» заменить словами «к исполнению»;

д) дополнить частями 4 и 5 следующего содержания:

«4. В случае участия адвоката в качестве представителя по назначению суда он вправе совершать от имени представляемого им лица процессуальные действия, предусмотренные пунктами 1, 2, 3, 6, 8, 9 части 2 настоящей статьи.

5. Лицо, участвующее в деле, выдавшее доверенность на ведение дела в суде и впоследствии отменившее ее, обязано незамедлительно известить об отмене суд, рассматривающий дело.»;

28) часть 6 статьи 57 после слов «печатью организации» дополнить словами «(при ее наличии)»;

29) статью 58 изложить в следующей редакции: «Статья 58. Проверка полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей, поверенных

1. Суд обязан проверить полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей, поверенных.

2. Суд решает вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей, поверенных

и допуске их к участию в судебном заседании на основании исследования документов, представленных суду указанными лицами.

3. Документы, подтверждающие полномочия представителей, поверенных, или их копии при необходимости приобщаются к материалам административного дела, либо сведения о них заносятся в протокол судебного заседания.

4. В случае непредставления лицом, участвующим в деле, или его представителем, поверенным необходимых документов в подтверждение их полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным настоящим Кодексом и другими федеральными законами, а также в случае нарушения правил о представительстве, установленных статьями 54 и 55 настоящего Кодекса, суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в административном деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

5. В случае, если лицо, участвующее в деле и не обладающее административной процессуальной дееспособностью, не имеет представителя либо если законный представитель такого лица не вправе вести административные дела в суде по основаниям, предусмотренным законом, суд приостанавливает производство по административному делу и иницирует перед соответствующими органами и лицами вопрос о назначении представителя либо о замене законного представителя.»;

30) дополнить статьей 58.1 следующего содержания:

«Статья 58.1. Участие в административном деле поверенного

1. При ведении административного дела представителем к участию в деле может быть допущен поверенный лица, участвующего в деле.

2. Поверенный вправе давать объяснения суду в устной или письменной форме, получать адресованные лицу, участвующему в деле, судебные извещения и вызовы, копии судебных актов и не обладает иными полномочиями, предусмотренными статьей 56 настоящего Кодекса.

Поверенный допускается к участию в судебном заседании только вместе с представителем лица, участвующего в деле.

3. Поверенными могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством. Полномочия поверенного подтверждаются доверенностью.

Поверенными не могут выступать лица, указанные в части 2 статьи 55 настоящего Кодекса.»;

31) в статье 62:

а) в третьем предложении абзаца первой части 2 после слов «оспариваемых ими нормативных правовых актов» дополнить словами «, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»;

б) пункт 2 части 2 после слов «оспариваемым нормативным правовым актом» дополнить словами «, актом, содержащим разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами»;

32) в части 2 статьи 64 слова «решением суда» заменить словами «судебным актом»;

33) в части 4 статьи 89 слова «о применении» заменить словами «об отмене»;

34) дополнить часть 2 статьи 92 предложением следующего содержания:

«В сроки, исчисляемые днями, включаются только рабочие дни, за исключением сроков совершения судом, иными участниками судебного процесса процессуальных действий по административным делам, предусмотренным частью 2 статьи 213, главами 24, 28, 30, 31, 31.1 настоящего Кодекса.»;

35) дополнить статьей 94.1 следующего содержания:

«Статья 94.1. Приостановление процессуального срока

1. Течение срока рассмотрения и разрешения административного дела приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу.

2. Со дня возобновления производства по делу течение срока рассмотрения и разрешения административного дела продолжается.»;

36) дополнить статьей 94.2 следующего содержания:

«Статья 94.2. Продление процессуальных сроков
Назначенные судом процессуальные сроки могут быть продлены им.»;

37) дополнить часть 7 статьи 96 абзацем вторым следующего содержания:

«Документы, подтверждающие размещение судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.»;

38) дополнить статью 100 частью 3 следующего содержания:

«3. Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия, если:

1) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением судебной повестки или иного судебного извещения, направленной судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила суд;

2) судебная повестка или иное судебное извещение не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила суд с указанием источника данной информации;

3) судебная повестка или иное судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица.»;

39) дополнить часть 1 статьи 109 предложением следующего содержания: «Неисполнение стороной указанной обязанности может служить основанием для наложения на нее судебного штрафа в порядке и размере, установленными статьями 122 и 123 настоящего Кодекса.»;

40) дополнить статью 111 частями 2.1, 2.2 следующего содержания:

«2.1. Судебные издержки, понесенные заинтересованными лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, могут быть

возмещены им, если их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

2.2. Если заинтересованное лицо обжаловало судебный акт и в удовлетворении его жалобы отказано, судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением соответствующей жалобы, могут быть взысканы с заинтересованного лица.»;

41) дополнить статьей 114.1 следующего содержания:

«Статья 114.1. Разрешение вопросов о судебных расходах

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением административного дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом.»;

42) часть 4 статьи 117 изложить в следующей редакции:

«4. О применении мер процессуального принуждения, предусмотренных пунктами 4 - 6 части 2 статьи 116 настоящего Кодекса, суд выносит определение в виде отдельного судебного акта, которое может быть обжаловано отдельно от решения суда. В определении указываются лицо, в отношении которого оно вынесено, место нахождения, место жительства или место пребывания этого лица, основания применения меры процессуального принуждения, иные необходимые сведения, в том числе предусмотренные частью 1 статьи 199 настоящего Кодекса.»;

43) в пункте 8 части 2 статьи 123.3 слова «если она имеет имущественный характер,» исключить;

44) часть 2 статьи 123.5 изложить в следующей редакции:

«2. Судебный приказ выносится без проведения судебного разбирательства и судебного заседания по результатам исследования судьей представленных доказательств.»;

45) в пункте 1 части 1 статьи 123.6 слово «производства» заменить словом «дела»;

46) в статье 125:

а) в пункте 2 части 2 слова «наименование или» исключить;

б) дополнить часть 8 предложением следующего содержания: «При этом копии административного искового заявления и приложенных к нему документов могут быть направлены лицу, участвующему в деле, обладающему государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичны-

ми полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

47) в статье 128:

а) пункт 1 части 1 изложить в следующей редакции:

«1) заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах;»;

б) пункт 2 части 1 после слов «другого лица» дополнить словами «, неопределенного круга лиц или публичных интересов»;

в) в части 2 слова «направляется указанному лицу» заменить словами «вручается или направляется административному истцу вместе с административным исковым заявлением и приложенными к нему документами»;

48) статью 132 после слова «представителей» дополнить словом «, поверенных»;

49) в статье 135:

а) пункт 1 части 3 дополнить предложением следующего содержания: «В случае, если административное исковое заявление и приложенные к нему документы поданы в суд в электронном виде, они направляются административному ответчику и заинтересованному лицу посредством размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам процесса (далее также - в режиме ограниченного доступа) и (или) указанным лицам сообщается о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде.»;

б) пункт 2 части 3 изложить в следующей редакции:

«2) вызывает стороны, их представителей, поверенных и разъясняет им процессуальные права и обязанности, последствия совершения или несовершения сторонами процессуальных действий в установленном процессуальный срок; опрашивает административного истца, административного ответчика, их представителей, поверенных по существу заявленных требований и возражений; выясняет, поддерживает ли административный истец административное исковое заявление полностью или в части, признает ли административный ответчик административное исковое заявление полностью или в части;»;

50) в части 2 статьи 137 слова «По ходатайству сторон, их представителей» исключить;

51) в статье 138:

а) часть 3 дополнить словами «, поверенные вправе давать объяснения»;

б) дополнить частью 5.1 следующего содержания:

«5.1. В предварительном судебном заседании может быть разрешен вопрос о передаче дела, принятого судом к своему производству, в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд.»;

52) в статье 141:

а) часть 2 после слов «председателем суда» дополнить словами «, заместителем председателя суда, председателем судебного состава»;

б) дополнить частями 3, 4 следующего содержания:

«3. Срок, на который административное исковое заявление было оставлено без движения в случаях,

предусмотренных настоящим Кодексом, не включается в срок рассмотрения и разрешения административного дела, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

4. В случае перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства, изменения основания или предмета административного иска течение срока рассмотрения и разрешения административного дела начинается сначала.»;

53) часть 2 статьи 146 дополнить словом «, поверенных»;

54) часть 1 статьи 149 после слов «представителей сторон и заинтересованных лиц,» дополнить словом «поверенных,»;

55) в пункте 2 части 4 статьи 150 слова «, при этом рассмотрение административного дела откладывается» исключить;

56) в статье 151:

а) в наименовании слово «прокурора,» исключить;

б) часть 1 исключить;

57) в части 5 статьи 152 слова «Показания этих свидетелей оглашаются в новом судебном заседании.» исключить;

58) статью 153 изложить в следующей редакции:

«Статья 153. Разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей, пояснения относительно полномочий представителя, поверенного

Председательствующий в судебном заседании разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, а также дает пояснения относительно полномочий представителя, поверенного.»;

59) дополнить часть 3 статьи 157 предложением следующего содержания:

«В случае признания административным ответчиком административного иска и принятия его судом принимается решение об удовлетворении заявленных административным истцом требований.»;

60) статью 159 изложить в следующей редакции:

«Статья 159. Объяснения лиц, участвующих в деле, представителей, поверенных

1. После доклада административного дела суд заслушивает объяснения административного истца, административного ответчика и заинтересованного лица, их представителей, поверенных. До административного истца, его представителя, поверенного свои объяснения дают прокурор, представители органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждане, обратившиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц. Лица, участвующие в деле, их представители могут задавать друг другу вопросы. Суд может задавать вопросы лицам, участвующим в деле, их представителям, поверенным в любой момент дачи ими объяснений.

2. Поданные в письменной форме объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей, поверенных в случае их неявки в судебное заседание, а также в случаях, предусмотренных статьями 66 и 67 настоящего Кодекса, оглашаются председательствующим в судебном заседании.»;

61) статью 163 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

62) часть 2 статьи 164 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

63) часть 2 статьи 166 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

64) в статье 170 слова «для заключения по делу представителю Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, участвующему в судебном разбирательстве в соответствии с частью 7 статьи 243 настоящего Кодекса, прокурору, участвующему в судебном разбирательстве в соответствии с частью 7 статьи 39 настоящего Кодекса,» заменить словами «для заключения по делу прокурору или лицу, дающему заключение по административному делу,»;

65) в части 2 статьи 177 слово «пять» заменить словом «десять»;

66) в статье 180:

а) пункт 5 части 2 после слова «представителях» дополнить словом «,поверенных»;

б) пункт 4 части 4 изложить в следующей редакции:

«4) нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, а также обоснования по вопросам, указанным в части 6 настоящей статьи. В мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на постановления и решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики и законности.»;

67) часть 1.1 статьи 182 изложить в следующей редакции:

«1.1. Копия решения суда, выполненного в форме электронного документа, высылается лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством ее размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.»;

68) в статье 184:

а) в части 2 второе и третье предложения исключить;

б) дополнить частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. Вопросы об исправлении опечаток, явных арифметических ошибок в решении суда рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления соответствующего заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.»;

69) пункт 1 части 1 статьи 194 изложить в следующей редакции:

«1) если имеются основания, предусмотренные частью 1 статьи 128 настоящего Кодекса.»;

70) пункт 1 части 1 статьи 199 дополнить словами «,номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции»;

71) в части 3 статьи 205:

а) пункт 5 после слова «представителей» дополнить словом «, поверенных»;

б) пункт 6 после слова «представителям» дополнить словом «поверенным»;

в) пункт 9 дополнить словом «, поверенных»;

72) второе предложение части 1 статьи 206 дополнить словами «, за исключением периода, на который суд удалялся в совещательную комнату»;

73) в статье 207:

а) наименование изложить в следующей редакции: «Замечания на протокол, результаты аудио- и (или) видеопрототолирования»;

б) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Лица, участвующие в деле, их представители вправе знакомиться с протоколом судебного заседания, протоколами совершения отдельных процессуальных действий, записями на носителях информации. На основании ходатайств в письменной форме и за счет лиц, участвующих в деле, их представителей может быть изготовлена копия записи с носителя информации.»

Ознакомление лиц, участвующих в деле, их представителей с записями, сделанными в ходе аудио- и (или) видеопрототолирования закрытого судебного заседания, осуществляется в условиях, обеспечивающих невозможность их копирования и передачи другим лицам. Копии соответствующих записей для лиц, участвующих в деле, их представителей не изготавливаются.»;

в) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Лица, участвующие в деле, их представители в течение трех дней со дня подписания протокола вправе подать в суд замечания в письменной форме на протокол, результаты аудио- и (или) видеопрототолирования с указанием на допущенные в них неточности, их неполноту и (или) иные существенные недостатки.»;

г) в части 3 слова «на протокол» исключить;

д) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Замечания рассматриваются судом в течение трех дней со дня их поступления в суд без проведения судебного заседания и ведения протокола.»;

е) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. О принятии замечаний либо о полном или частичном их отклонении выносится определение суда. Замечания и определение суда в отношении таких замечаний приобщаются к материалам дела.»;

74) в части 3 статьи 208 слова «а также» исключить, дополнить часть 3 после слов «глава муниципального образования» словами «, а также иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом»;

75) в пункте 1 части 2 статьи 209 цифры и слово «4 и 8» заменить цифрой «9»;

76) в статье 214:

а) в пункте 2 части 2 предложение «Принятие судом отказа от административного иска не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы.» исключить;

б) дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Прекращение производства по административному делу об оспаривании нормативного правового акта по основаниям, указанным в пунктах 3, 5, 6 части 1 статьи 194 и пункте 2 части 2 настоящей статьи, не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы.»;

77) часть 4 статьи 218 изложить в следующей редакции:

«4. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы, организации и лица, а также прокурор в пределах своей компетенции могут обратиться в суд с административными исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, если полагают, что оспариваемые решения, действия (бездействие) не соответствуют нормативному правовому акту, нарушают права, свободы и законные интересы граждан, организаций, иных лиц, создают препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.»;

78) статью 219 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1 Если настоящим Кодексом или иным федеральным законом не установлено иное, административное исковое заявление об оспаривании бездействия органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного и муниципального служащего может быть подано в суд в течение срока, в рамках которого у указанного органа, организации, лица сохраняется обязанность совершить соответствующее действие, а также в течение трех месяцев со дня, когда такая обязанность прекратилась.»;

79) в статье 226:

а) часть 3 исключить;

б) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Указанные в части 1 настоящей статьи сроки рассмотрения административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, могут быть продлены в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 141 настоящего Кодекса.»;

80) дополнить статью 230 частью 4 следующего содержания:

«4. Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации может

быть оспорено административным истцом в течение десяти дней со дня получения им копии соответствующего решения.»;

81) в части 1 статьи 236 слова «(обращению)», «(обращении)» исключить;

82) часть 5 статьи 239 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Избирательная комиссия, комиссия референдума вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением об отстранении члена участковой комиссии, об удалении наблюдателя или иного лица из помещения для голосования, если они нарушают законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах.»;

83) в части 4 статьи 240 слово «обжалуемого» заменить словом «оспариваемого»;

84) в статье 241:

а) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Административное исковое заявление о немедленном отстранении члена участковой комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещений для голосования рассматривается не позднее дня, следующего за днем его поступления.»;

б) в части 3 слова «в течение двух месяцев» заменить словами «в течение одного месяца»;

85) первое предложение части 6 статьи 244 изложить в следующей редакции:

«Решения суда о включении гражданина в список избирателей, о немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещения для голосования подлежат немедленному исполнению.»;

86) в статье 252:

а) пункт 2 части 2 изложить в следующей редакции:

«2) наименование или фамилия, имя, отчество лица, подающего административное исковое заявление о присуждении компенсации, с указанием его процессуального положения, места нахождения или места жительства, наименования или фамилии, имени, отчества ответчика и других лиц, участвующих в деле, их места нахождения или места жительства.»;

б) в части 3 слова и цифры «в пунктах 2 и 4» заменить словами и цифрами «в пунктах 2 и 5»;

87) в статье 262:

а) часть 1 дополнить словами «, а также иными лицами, наделенными законом правом на обращение в суд с таким заявлением»;

б) в пункте 1 части 3 цифру «8» заменить цифрой «9»;

88) в части 1 статьи 263 слова «одного месяца» заменить словами «двух месяцев»;

89) дополнить главой 27.1 следующего содержания:

**«Глава 27.1. ПРОИЗВОДСТВО
ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ
О ПРИЗНАНИИ ИНФОРМАЦИИ, РАЗМЕЩЕННОЙ
В ИНФОРМАЦИОННО-
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ,
ЗАПРЕЩЕННОЙ К РАСПРОСТРАНЕНИЮ**

Статья 265.1. Предъявление административного искового заявления о признании информации, раз-

мещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению

1. С административным исковым заявлением о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению (далее также - административное исковое заявление о признании информации запрещенной) вправе обратиться прокурор, иные лица, которым такое право предоставлено законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации.

2. Административное исковое заявление о признании информации запрещенной подается в районный суд по месту нахождения административного истца или по месту нахождения (месту жительства) административного ответчика.

Статья 265.2. Требования к административному исковому заявлению о признании информации запрещенной и документам, прилагаемым к данному заявлению

1. Форма административного искового заявления о признании информации запрещенной должна соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 125 настоящего Кодекса.

2. В административном исковом заявлении о признании информации запрещенной должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 1, 2, 9 части 2 статьи 125 настоящего Кодекса, а также:

1) в случае известности лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления - административного ответчика, сведения, предусмотренные пунктом 3 части 2 статьи 125 настоящего Кодекса;

2) доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети, содержащих информацию, распространение которой подлежит запрещению;

3) обоснование доводов о квалификации информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, в качестве информации, распространение которой подлежит запрещению, с указанием соответствующих норм права;

4) в случае если доступ к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, ограничен, сведения, необходимые для получения доступа суда к такой информации;

5) сведения о соблюдении досудебного порядка признания информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению в случае, если такой порядок установлен законом.

3. К административному исковому заявлению о признании информации запрещенной прилагаются документы, указанные в пунктах 1, 3, 5, 6 части 1 статьи 126 настоящего Кодекса.

Документы, прилагаемые к административному исковому заявлению о признании информации запрещенной, могут быть представлены в суд в электронной форме.

4. Судья возвращает административное исковое заявление о признании информации запрещенной в случае, если административным истцом не соблюден

предусмотренный законом досудебный порядок признания информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению.

5. Судья отказывает в принятии к производству административного искового заявления о признании информации запрещенной, если указанные в нем доменное имя, указатель страницы сайта в сети «Интернет» включены в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Статья 265.3. Подготовка к судебному разбирательству административного дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению

1. При подготовке административного дела к судебному разбирательству судья определяет круг лиц, участвующих в деле, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение. В случае выявления таких лиц суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

В случае установления лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления о признании информации запрещенной, суд привлекает его к участию в деле в качестве административного ответчика.

2. К участию в рассмотрении административного дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению в качестве заинтересованного лица привлекается федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи.

3. Извещение о времени и месте рассмотрения административного дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению не позднее десяти дней до дня проведения судебного заседания размещается на интернет-портале Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» в порядке, установленном Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

4. После возбуждения производства по административному делу о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению судья вправе принять меры предварительной защиты в виде ограничения доступа к данной информации.

Указанные и иные предусмотренные законом меры могут быть приняты судьей по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.

5. Судья оставляет административное исковое заявление без рассмотрения, если административным истцом не соблюден предусмотренный законом досудебный порядок признания информации, размещен-

ной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению.

6. Судья прекращает производство по административному делу, если указанные в нем доменное имя, указатель страницы сайта в сети «Интернет» включены в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Статья 265.4. Судебные расходы по административным делам о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению

В случае, если лицо, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления, не установлено, судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением административного дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению, относятся на лиц, которые их понесли, и не подлежат распределению судом.

Статья 265.5. Решение суда по административному делу о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению

1. Решение суда по административному делу о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению, должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 180 настоящего Кодекса.

В резолютивной части решения суда об удовлетворении административного искового заявления о признании информации запрещенной указываются доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети «Интернет» или иной информационно-телекоммуникационной сети, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

2. Копия решения суда направляется в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, иным лицам, участвующим в деле, в порядке, установленном статьей 182 настоящего Кодекса.

3. Решение суда об удовлетворении административного искового заявления о признании информации запрещенной подлежит немедленному исполнению.»;

90) дополнить главой 27.2 следующего содержания:

**«Глава 27.2. ПРОИЗВОДСТВО
ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ
О ПРИЗНАНИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ
МАТЕРИАЛОВ ЭКСТРЕМИСТСКИМИ**

Статья 265.6. Подсудность административного дела о признании информационных материалов экстремистскими

Административное исковое заявление о признании информационных материалов экстремистскими может быть подано в районный суд по месту обнаружения, распространения данных материалов или по

месту нахождения организации, осуществляющей их производство.

Статья 265.7. Требования к административному исковому заявлению о признании информационных материалов экстремистскими

Форма и содержание административного искового заявления о признании экстремистскими информационных материалов, размещенных в сети «Интернет», должны соответствовать требованиям, указанным в статье 265.2 настоящего Кодекса.

Форма и содержание иного административного искового заявления о признании информационных материалов экстремистскими должны соответствовать требованиям, указанным в части 1, пунктах 1, 3 - 5 части 2, части 3 статьи 265.2 настоящего Кодекса. К такому административному исковому заявлению прилагаются письменные доказательства, в том числе документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, содержащие соответствующую информацию, или их копии.

Статья 265.8. Особенности подготовки административного дела о признании информационных материалов экстремистскими к судебному разбирательству

1. При подготовке административного дела к судебному разбирательству судья определяет круг лиц, участвующих в деле, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение. В случае выявления таких лиц суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

В случае установления лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления, суд привлекает его к участию в деле в качестве административного ответчика.

2. Извещение о времени и месте рассмотрения административного дела о признании информационных материалов экстремистскими не позднее десяти дней до дня проведения судебного заседания размещается на интернет-портале Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» в порядке, установленном Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

3. Если лицо, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления, не установлено, к участию в рассмотрении административного дела привлекается Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации для дачи заключения по административному делу.

4. После возбуждения производства по административному делу о признании информационных материалов экстремистскими судья вправе принять меры предварительной защиты в виде ограничения доступа к экстремистским материалам.

Указанные и иные предусмотренные законом меры могут быть приняты судьей по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.

Статья 265.9. Судебные расходы по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими

В случае, если лицо, действия которого послужили поводом для подачи административного искового

заявления, не установлено, судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением административного дела о признании информационных материалов экстремистскими, относятся на лиц, которые их понесли, и не подлежат распределению судом.

Статья 265.10. Решение суда по административному делу о признании информационных материалов экстремистскими

1. Решение суда по административному делу о признании информационных материалов экстремистскими должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 180 настоящего Кодекса.

В резолютивной части решения суда о признании экстремистскими информационных материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети, должны содержаться сведения, предусмотренные статьей 265.5 настоящего Кодекса.

2. Копия решения суда направляется в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции в сфере государственной регистрации некоммерческих организаций, общественных объединений и религиозных организаций, федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, лицам, участвующим в деле, в порядке, установленном статьей 182 настоящего Кодекса.

3. Решение суда об удовлетворении административного искового заявления о признании информационных материалов экстремистскими подлежит немедленному исполнению.»;

91) в статье 266:

а) в части 1 слова «представителем территориального органа» заменить словами «территориальным органом»;

б) в пункте 1 части 3 цифру «8» заменить цифрой «9»;

в) в части 5 слово и цифру «пункте 1» заменить словом и цифрами «пунктах 1, 5»;

92) часть 3 статьи 267 изложить в следующей редакции:

«3. При поступлении административного искового заявления о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении судья незамедлительно решает вопрос о принятии административного искового заявления к производству, а в случае принятия заявления также незамедлительно решает вопрос о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении на срок, необходимый для рассмотрения административного дела.»;

93) второе предложение части 2 статьи 269 изложить в следующей редакции:

«Кроме того, в мотивировочной части решения суда, которым удовлетворено административное исковое заявление, должен быть обоснован конкретный срок пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении, а в резолютивной части решения суда должно содержаться указание на этот срок.»;

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 3 октября 2017 г. N 30

94) в статье 271:

а) в пункте 1 части 1 цифру «8» заменить цифрой «9»;

б) в части 3 слово и цифру «пунктом 1» заменить словом и цифрами «пунктами 1, 5»;

95) в статье 272:

а) в части 1 первое предложение изложить в следующей редакции:

«Вопрос о принятии к производству суда административного искового заявления, связанного с административным надзором, разрешается судьей незамедлительно.»;

б) в части 7 слово «десяти» заменить словом «двадцати»;

96) в статье 275:

а) в части 1 слова «представителем медицинской организации» заменить словами «медицинской организацией»;

б) в части 3 цифру «8» заменить цифрой «9»;

в) в пункте 4 части 4 слово и цифру «пунктом 1» заменить словом и цифрами «пунктами 1, 5»;

97) первое предложение части 3 статьи 276 изложить в следующей редакции:

«3. Судья незамедлительно решает вопрос о принятии к производству суда административного искового заявления о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке, а в случае принятия заявления также незамедлительно решает вопрос о продлении пребывания гражданина в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, на срок, необходимый для рассмотрения административного дела.»;

98) в статье 277:

а) в части 3 слова «представитель медицинской организации, оказывающей» заменить словами «медицинская организация, оказывающая»;

б) в части 5 слова «представителя медицинской организации» заменить словами «медицинской организации»;

99) статью 279 дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. Решение суда по административному делу о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке подлежит немедленному исполнению.»;

100) в статье 280:

а) в части 2 слово и цифру «пунктом 1» заменить словом и цифрами «пунктами 1, 5»;

б) дополнить частью 10 следующего содержания:

«10. решение суда по административному делу о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке подлежит немедленному исполнению.»;

101) в статье 281:

а) в части 3 цифру «8» заменить цифрой «9»;

б) в пункте 5 части 4 статьи 281 слова и цифры «пунктом 1 части 1» заменить словом и цифрой «частью 1»;

102) часть 1 статьи 282 изложить в следующей редакции:

«1. Судья незамедлительно решает вопрос о принятии к производству административного искового

заявления о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.»;

103) в статье 283:

а) в части 4 слова «или его законный представитель» заменить словами «его представитель», слова «представитель медицинской противотуберкулезной организации» заменить словами «медицинская противотуберкулезная организация»;

б) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.»;

104) статью 285 дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. Решение суда по административному делу о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке подлежит немедленному исполнению.»;

105) часть 1 статьи 285.2 изложить в следующей редакции:

«1. При поступлении административного искового заявления судья незамедлительно разрешает вопрос о принятии его к производству.»;

106) первое предложение части 2 статьи 286 дополнить словами «, если иное не установлено федеральным законом»;

107) в статье 287:

а) в пункте 1 части 1 цифру «8» заменить цифрой «9»;

б) в пункте 5 части 1 слова «если она имеет имущественный характер,» исключить;

108) в части 1 статьи 289 слово «подачи» заменить словом «поступления»;

109) статью 291 дополнить абзацем шестым следующего содержания:

«Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела, предусмотренные главами 24, 28 - 31.1 настоящего Кодекса.»;

110) в статье 292:

а) дополнить частью 5.1 следующего содержания:

«5.1. В определении о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства суд устанавливает срок для представления сторонами в суд и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего определения.»;

В определении о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства суд также устанавливает срок, в течение которого стороны вправе представить в суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, и который должен составлять не менее тридцати дней со дня вынесения соответствующего определения. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые

не были представлены в срок, указанный в абзаце первом настоящей части. Период между датой окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее пятнадцати дней.»;

б) в части 6 слова «со дня вынесения определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства» заменить словами «со дня истечения сроков, указанных в части 5.1 настоящей статьи»;

в) дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства, если установлено, что административное дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства, в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства принят встречный административный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд в том числе по ходатайству одной из сторон пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного (письменного) производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.»;

11) изложить статью 293 в следующей редакции:

«Статья 293. Решение суда по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства

1. По результатам рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства суд выносит резолютивную часть решения суда.

Резолютивная часть решения суда должна содержать:

а) выводы суда об удовлетворении административного иска либо об отказе в удовлетворении административного иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов.

Если суд установил порядок исполнения решения или принял меры предварительной защиты по административному иску, на это указывается в резолютивной части решения;

б) указание на срок и порядок подачи заявления о составлении мотивированного решения суда или о том, что мотивированное решение будет составлено по инициативе суда, а также порядок обжалования решения суда.

2. По инициативе суда, по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления суд составляет решение, соответствующее требованиям статьи 180 настоящего Кодекса (далее - мотивированное решение).

3. Составление мотивированного решения обязательно при рассмотрении в порядке упрощенного (письменного) производства административных дел:

1) об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;

2) об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

3) об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости;

4) о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;

5) о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, либо о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, либо о прекращении деятельности средств массовой информации, либо об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису;

6) о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению; о признании информационных материалов экстремистскими;

7) о лишении гражданина специального права, в том числе права на управление транспортным средством, на приобретение, хранение, хранение и ношение оружия;

8) по административным делам, рассматриваемым Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

4. В случаях, не указанных в частях 2 и 3 настоящей статьи, мотивированное решение суда может не составляться.

5. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня получения лицом, участвующим в деле, его представителем, поверенным копии резолютивной части решения суда.

6. Суд вправе в течение десяти дней со дня принятия резолютивной части решения суда по собственной инициативе составить мотивированное решение по административному делу.

При подаче заявления лицами, участвующими в деле, их представителями и (или) поступлении апелляционных жалобы, представления суд составляет мотивированное решение в течение десяти дней с момента их поступления.

В случае составления мотивированного решения суда резолютивная часть решения суда вступает в законную силу одновременно с мотивированным решением.

7. Лицам, участвующим в деле, их представителям копии резолютивной части решения суда (мотивированного решения суда) по делу, рассмотренному в по-

рядке упрощенного (письменного) производства, направляются в порядке, предусмотренном статьей 182 настоящего Кодекса.

8. В случае невозможности составления мотивированного решения судьей, принявшим резолютивную часть решения суда, вследствие прекращения или приостановления его полномочий, другой судья данного суда при подаче апелляционных жалобы, представления отменяет это решение и возобновляет рассмотрение дела по существу.»;

112) статью 294 изложить в следующей редакции:

«Статья 294. Обжалование решения суда, принятого в порядке упрощенного (письменного) производства

Решение суда, принятое по результатам рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии резолютивной части решения суда или мотивированного решения суда.»;

113) дополнить статьей 294.1 следующего содержания:

«Статья 294.1. Отмена решения суда по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, судом, принявшим решение

Суд по ходатайству заинтересованного лица выносит определение об отмене решения суда, принятого им в порядке упрощенного (письменного) производства, и о возобновлении рассмотрения административного дела по общим правилам административного судопроизводства, если после принятия решения поступят возражения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства лица, имеющего право на заявление таких возражений, или новые доказательства по административному делу, направленные в установленный законом срок, либо если в течение двух месяцев после принятия решения в суд поступит заявление лица, не привлеченного к участию в деле, свидетельствующее о наличии оснований для отмены решения суда, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 310 настоящего Кодекса.»;

114) статью 297 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, об оспаривании нормативного правового акта, принятого избирательной комиссией, либо нормативного правового акта по вопросам реализации избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, принятое до дня голосования или в день голосования, подается с использованием способов, позволяющих обеспечить их скорейшую доставку в суд, принявший решение.»;

115) статью 298 дополнить частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о немедленном отстранении члена участковой комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя,

иного лица из помещений для голосования могут быть поданы в течение пяти дней со дня принятия решения суда.»;

116) в статье 299:

а) пункт 3 части 1 изложить в следующей редакции:

«3) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на решение суда, которое обжалуется;»;

б) дополнить часть 4 словами «или документ, подтверждающий право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины»;

в) дополнить часть 7 абзацем вторым следующего содержания:

«В таком случае лица, не обладающие государственными или иными публичными полномочиями, подающие апелляционную жалобу, вправе направить копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

117) часть 1 статьи 300 изложить в следующей редакции:

«1. При подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным пунктами 2 - 4 части 1, частями 2 - 7 статьи 299 настоящего Кодекса, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, а при подаче апелляционных жалобы, представления на судебные акты по делам, предусмотренным частью 2 статьи 213, главами 24, 28, 30, 31, 31.1, - незамедлительно выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для устранения недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.»;

118) дополнить часть 1 статьи 302 абзацем вторым следующего содержания:

«В случае, если апелляционная жалоба и приложенные к ней документы поданы в суд в электронном виде, суд первой инстанции направляет копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, если данные действия не были совершены лицом, подавшим апелляционную жалобу, посредством размещения их на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и (или) указанным лицам сообщается о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде.»;

119) в статье 305:

а) часть 5 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Апелляционные жалобы, представление на решение суда по административному делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, поступившие на рассмотрение в суд апелляционной инстанции после дня голосования рассматриваются судом апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня их поступления в суд апелляционной инстанции.»;

б) дополнить частью 6.1 следующего содержания:

«6.1. Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещений для голосования, рассматриваются судом апелляционной инстанции не позднее дня, следующего за днем поступления апелляционной жалобы, представления в суд апелляционной инстанции.»;

в) в части 7 слова «в двухмесячный срок» заменить словами «в течение одного месяца»;

120) в статье 307:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Если иное не установлено настоящим Кодексом, рассмотрение административного дела по апелляционной жалобе, представлению осуществляется коллегиально.

При подаче апелляционных жалобы, представления на решение суда, принятое в порядке упрощенного (письменного) производства, административное дело рассматривается в суде апелляционной инстанции судьей единолично. Вместе с тем с учетом характера и сложности обстоятельств административного дела оно может быть рассмотрено в суде апелляционной инстанции коллегиально, о чем председателем суда, его заместителем, председателем судебного состава выносятся определение.»;

б) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Заседание суда апелляционной инстанции открывает судья-председательствующий в судебном заседании, который объявляет, какое административное дело рассматривается, кем поданы апелляционные жалоба, представление и на решение какого суда, выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, их представителей, поверенных явился, устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц, полномочия представителей, поверенных, наличие у представителей документов, указанных в части 3 статьи 55 настоящего Кодекса, и разъясняет лицам, участвующим в деле, представителям, поверенным их процессуальные права и обязанности.»;

в) первое предложение части 5 дополнить словом «, поверенных»;

г) часть 6 после слова «представителей» дополнить словом «, поверенных»;

д) в части 8 слова «за исключением случаев рассмотрения частных жалоб в порядке упрощенного производства» заменить словами «за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом»;

121) в части 2 статьи 308 слово «только» исключить;

122) дополнить пункт 3 статьи 309 словами «, если решение суда первой инстанции принято в соответствии с частью 5 статьи 138 настоящего Кодекса либо

в случае нарушения правил о ведении аудиопrotocolирования судебного заседания»;

123) дополнить пункт 6 части 1 статьи 310 словами «, нарушения правил о ведении аудиопrotocolирования судебного заседания»;

124) в статье 311:

а) в части второй:

абзац первый и пункт 1 изложить в следующей редакции:

«2. В апелляционном определении указываются:

1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения»;

пункты 5 и 6 изложить в следующей редакции:

«5) обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при вынесении определения; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле;

б) мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части»;

дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7) выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления.»;

б) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. Суд апелляционной инстанции может не составлять мотивированное апелляционное определение, если решение суда первой инстанции оставлено им без изменения при условии, что в апелляционных жалобе, представлении отсутствуют доводы, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не были приняты новые доказательства.»;

125) в статье 315:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения или об отказе в удовлетворении заявления, представления прокурора о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляется по правилам, установленным настоящей главой, без проведения судебного заседания, в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.»;

б) дополнить частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. Дела по частным жалобам, представлениям прокурора на определения рассматриваются в апелляционном порядке судьями соответствующих судов единолично, за исключением случаев, когда обжалуемое определение вынесено коллегиальным составом суда.»;

126) в части 4 статьи 318 слово «судом» заменить словами «судьей суда»;

127) в пункте 3 части 2 статьи 319 после слов «с которыми заявитель не согласен» дополнить словами «, если такие апелляционные определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа»;

128) в статье 320:

а) пункт 5 части 1 изложить в следующей редакции:

«5) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные акты, которые обжалуются»;

б) дополнить частью 6.1 следующего содержания:

«6.1. Лица, не обладающие государственными или иными публичными полномочиями, подающие кассационную жалобу в электронном виде, вправе направить копии кассационной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В случае, если кассационная жалоба и приложенные к ней документы поданы в суд в электронном виде, суд кассационной инстанции вправе направить копии кассационной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством размещения их на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и (или) сообщить лицам, участвующим в деле, о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде.»;

в) в части 8 слово «судом» заменить словами «судьей суда»;

129) статью 324 изложить в следующей редакции:

«Статья 324. Отказ в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

1. Судья, установив по результатам изучения кассационных жалоб, представления отсутствие оснований, указанных в статье 328 настоящего Кодекса, выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

2. Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно содержать:

1) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;

2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего определение;

3) наименование или фамилию, имя и отчество (при наличии) лица, подавшего кассационные жалобу, представление;

4) указание на судебные акты, которые обжалуются;

5) вывод об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья вправе по собственной инициативе изложить в определении мотивы отказа в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

3. В случае, если при рассмотрении кассационной жалобы, представления будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 1 статьи 350 настоящего Кодекса, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра обжалуемого судебного акта по новым обстоятельствам.»;

130) пункт 1 части 1 статьи 325 изложить в следующей редакции:

«1) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения»;

131) в статье 327:

а) часть 3 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

б) дополнить частью 9 следующего содержания:

«9. Судебное заседание по рассмотрению кассационных жалоб, представления на судебный приказ проводится без вызова лиц, участвующих в деле. С учетом характера и сложности обстоятельств административного дела лица, участвующие в деле, могут быть извещены о времени и месте проведения судебного заседания суда кассационной инстанции.»;

132) в части 2 статьи 329 слова и цифры «По административным делам, затрагивающим интересы неопределенного круга лиц, а также интересы физического лица по административным делам, перечисленным в главах 28 - 31 настоящего Кодекса,» заменить словами и цифрами «По административным делам, затрагивающим интересы неопределенного круга лиц, а также по административным делам, указанным в главах 28 - 31.1 настоящего Кодекса,»;

133) пункт 2 части 2 статьи 330 изложить в следующей редакции:

«2) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место принятия судебного акта»;

134) в части 4 статьи 333 слово «судом» заменить словами «судьей суда»;

135) в статье 334:

а) пункт 5 части 1 изложить в следующей редакции:

«5) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные акты, которые обжалуются»;

б) в части 6 слово «судом» заменить словами «судьей суда»;

136) часть 1 статьи 335 дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1) надзорные жалоба, представление поданы на судебные акты, не указанные в части 2 статьи 332 настоящего Кодекса»;

137) в статье 338:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

б) дополнить абзацем седьмым следующего содержания:

«В случае, если при рассмотрении надзорных жалобы, представления будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 1 статьи 350 настоящего Кодекса, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра обжалуемого судебного акта по новым обстоятельствам.»;

138) пункт 1 части 1 статьи 339 изложить в следующей редакции:

«1) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

139) часть 6 статьи 340 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

140) пункт 2 статьи 343 изложить в следующей редакции:

«2) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место принятия постановления;»;

141) в статье 346:

а) пункт 7 части 2 изложить в следующей редакции:

«7) пунктом 5 части 1 статьи 350 настоящего Кодекса, - со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. В случае, если наличие обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 350 настоящего Кодекса, выявлено при рассмотрении кассационных жалобы или представления, надзорных жалобы или представления, трехмесячный срок подачи заявления, представления исчисляется со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, определения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации;»;

б) в части 4 слово «ходатайство» заменить словами «заявление о восстановлении пропущенного срока», слова «рассматривается судом» - словами «подается в суд»;

в) в части 5 слова «, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций» исключить;

142) в статье 347:

а) в пункте 4 части 2 слова «номер административного дела суда, в который подано заявление» заменить словами «номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции»;

б) часть 4 дополнить вторым предложением следующего содержания:

«При этом копии заявления, представления и приложенных к нему документов могут быть направлены лицу, участвующему в деле, обладающему государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

143) часть 3 статьи 348 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В случае, если заявление, представление и приложенные к нему документы поданы в суд в электронном виде, они направляются лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и (или) указанным лицам сообщается о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде»;

144) пункт 5 части 1 статьи 350 изложить в следующей редакции:

«5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.»;

Статья 4

Внести в пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 17 декабря 1998 года N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 51, ст. 6270; 2010, N 7, ст. 701) следующие изменения:

а) подпункт 5 признать утратившим силу;

б) дополнить подпунктом 6.1 следующего содержания:

«6.1) дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей;»;

в) подпункт 8 признать утратившим силу.

Статья 5

Часть 6 статьи 15 Федерального закона от 29 апреля 2008 года N 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 18, ст. 1940; 2017, N 30, ст. 4445) изложить в следующей редакции:

«6. Дела, связанные с нарушением требований настоящего Федерального закона, подсудны арбитражным судам.».

Статья 6

В частях 4 и 5 статьи 3 Федерального закона от 23 июня 2014 года N 154-ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 26 (часть I), ст. 3360) слово «подведомственности» заменить словом «подсудности».

Статья 7

В названии Федерального закона от 4 июня 2014 года N 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 23, ст. 2928; 2015, N 1 (часть I), ст. 11; 2016, N 27 (часть I), ст. 4183) слово «подведомственности» заменить словом «подсудности».

Статья 8

В пункте 1 статьи 11 Жилищного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 14) слово «подведомственностью» заменить словом «подсудностью».

Статья 9

В пункте 4 статьи 7 Федерального закона от 8 декабря 1995 года N 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, N 50, ст. 4870) слово «подведомственностью» заменить словом «компетенцией».

Статья 10

Второе предложение пункта 22 статьи 4.1 Федерального закона от 22 апреля 1996 года N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 17, ст. 1918; 2015, N 1 (часть I), ст. 13) исключить.

Статья 11

В названии и тексте статьи 52 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 29, ст. 3400) исключить соответственно слова «и подведомственность», «и подведомственности».

Статья 12

Внести в Федеральный закон от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 31, ст. 3813; 2006, N 31 (часть I), ст. 3456; 2011, N 1, ст. 43; 2014, N 30 (часть I), ст. 4226) следующие изменения:

1) в части первой статьи 13 слово «подведомственностью» заменить словом «компетенцией»;

2) в частях четвертой и пятой статьи 24.6 слово «подведомственностью» заменить словом «компетенцией».

Статья 13

В пункте 1 статьи 1 Федерального закона от 30 мая 2001 года N 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 23, ст. 2288; 2016, N 52, ст. 7492) слова «подведомственных им» заменить словами «отнесенных к их компетенции».

Статья 14

Абзац девятый статьи 2 Федерального закона от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, ст. 3019) изложить в следующей редакции:

«компетентный суд - арбитражный суд субъекта Российской Федерации, районный суд в соответствии с подсудностью, установленной процессуальным законодательством Российской Федерации.»

Статья 15

Название статьи 33 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 43, ст. 4190) изложить в следующей редакции:

«Статья 33. Подсудность дел о банкротстве».

Статья 16

В статьях 125 и 126 Федерального закона от 10 января 2003 года N 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 2, ст. 170) слово «подведомственностью,» исключить.

Статья 17

Во втором предложении части 1 статьи 52 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 31, ст. 3434) слово «подведомственны» заменить словом «подсудны».

Статья 18

В названии статьи 4 Федерального закона от 1 декабря 2006 года N 199-ФЗ «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 49 (часть I), ст. 5089) слова «и подведомственность» исключить.

Статья 19

Во втором предложении части 1 статьи 15.28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, N 53 (часть I), ст. 7600; 2015, N 27, ст. 3950) слово «подведомственны» заменить словом «подсудны».

Статья 20

Части 2 и 3 статьи 13 Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 353-ФЗ «О потребительском кредите

(займе)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 51, ст. 6673) признать утратившими силу.

Статья 21

В частях 3 и 4 статьи 3 Федерального закона от 23 июня 2014 года N 154-ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 26 (часть I), ст. 3360) слова «разграничения подведомственности» заменить словом «подсудности».

Статья 22

В абзаце третьем статьи 11 Федерального закона от 25 июля 2002 года N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, ст. 3031) слова «мер по обеспечению иска» заменить словами «мер предварительной защиты по административному иску».

Статья 23

В пункте 2 части 5 статьи 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 31, ст. 3448) слова «вступившее в законную силу» исключить.

Статья 24

Внести в Федеральный закон от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 41, ст. 4849; 2011, N 29, ст. 4287; N 49, ст. 7067; 2013, N 52, ст. 7006; 2015, N 48, ст. 6706) следующие изменения:

1) часть 2 статьи 24 после слов «иных обеспечительных мер» дополнить словами «, мер предварительной защиты»;

2) часть 6 статьи 36 после слов «на основании определения суда об обеспечении иска» дополнить словами «, о применении мер предварительной защиты по административному иску»;

3) часть 4 статьи 47 после слов «исполнительному документу об обеспечительных мерах» дополнить словами «, мерах предварительной защиты»;

4) пункт 4 части 5 статьи 112 после слов «по обеспечительным мерам» дополнить словами «, мерам предварительной защиты».

Статья 25

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

2. Условия договоров об изменении территориальной подсудности споров, заключенных в соответствии со статьей 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до

дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняют свое действие и после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, признавшим данные нормы утратившими силу.

Президент
Российской Федерации
В.В. ПУТИН

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Основная цель формирования Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 года N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» (далее - Закон, Закон о поправке к Конституции Российской Федерации), как единого высшего судебного органа по гражданским, уголовным, административным делам и делам по разрешению экономических споров состоит в совершенствовании судебной системы Российской Федерации и укреплении ее единства. На это прямо указано в Обосновании необходимости принятия поправки к Конституции Российской Федерации, прилагаемом к указанному Закону.

В качестве задач, которые были поставлены перед высшим судебным органом, в Обосновании названы: обеспечение единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц; исключение возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела; установление общих правил организации судопроизводства; достижение единообразия в судебной практике.

Законодательные инициативы, реализованные Верховным Судом Российской Федерации в целях совершенствования процессуального законодательства, в первую очередь были направлены на сближение подсистем судов общей юрисдикции и арбитражных судов посредством унификации и оптимизации процедур и правил, применяемых при разрешении споров и иных юридических дел.

В результате последовательных изменений, внесенных за последние три года в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее - ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ), для судов общей юрисдикции и арбитражных судов установлены сходные судебные процедуры рассмотрения целого ряда дел, возникающих из гражданских и административных правоотношений. Сохранение некоторых отличий порядка судопроизводства обусловлено спецификой предметной компетенции этих судов.

Достигнутое единообразие позволяет сделать очередной шаг к совершенствованию процессуального законодательства, регулирующего рассмотрение судами общей юрисдикции и арбитражными судами гражданских и административных дел, которое направлено не только на дальнейшее сближение процессов, но и на их модернизацию.

Потребность в реализации предложенных проектом новаций, базирующихся на сохранении основополагающих принципов гражданского и административного процессов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и в отраслевых законах, обусловлена объективной необходимостью совершенствования некоторых процессуальных институтов в целях повышения эффективности защиты прав граждан и организаций, улучшения качества правосудия, оптимизации судебной нагрузки. Указанные задачи на IX Всероссийском съезде судей были обозначены в качестве приоритетных, поскольку их осуществление призвано обеспечить права обращающихся за судебной защитой лиц на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки.

Предлагаемые проектом изменения процессуального законодательства обусловлены общими тенденциями, выявленными при рассмотрении гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, что подтверждается данными государственной статистической отчетности.

Статистика наглядно свидетельствует о ежегодном росте количества дел, рассматриваемых судами первой и проверочных инстанций. Так, в 2016 году судами общей юрисдикции по первой инстанции в порядке гражданского и административного судопроизводства было рассмотрено 17 030 161 дело с вынесением приказа, решения или определения. По сравнению с 2014 годом количество дел увеличилось на 23%. Соответствующие показатели в арбитражных судах в 2016 году составили - 1 442 228 дел, что на 14% больше, чем в 2014 году.

Увеличение количественных показателей с неизбежностью влечет за собой повышение финансовых затрат на осуществление правосудия. За период с 2014 по 2017 год объем бюджетных средств, выделяемых Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации на обеспечение деятельности судов, вырос в среднем на 26%.

Изложенное подтверждает необходимость и актуальность дальнейших изменений процессуального законодательства, в ходе которых, как отмечается в постановлении IX Всероссийского съезда судей, необходимо выработать конструктивные подходы к:

- развитию упрощенной формы судопроизводства;
- сокращению круга гражданских дел, по которым составляются мотивированные судебные решения;
- расширению в судах институтов профессионального представительства и досудебного (внесудебного) урегулирования споров;
- совершенствованию порядка извещения лиц, участвующих в деле.

Представленный проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный

процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» направлен на реализацию предложений, высказанных судебским сообществом Российской Федерации, и нацелен на выполнение общих задач, сформулированных в Обосновании Закона о поправке к Конституции Российской Федерации о реформе судов.

В связи с этим законопроектом в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ предлагается внести ряд изменений общего характера, призванных модернизировать сходные процессуальные институты и правовые нормы, регулирующие порядок рассмотрения гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. Кроме того, проект содержит изменения отдельных положений кодексов об особенностях рассмотрения некоторых категорий дел, а также вносит изменения корреспондирующего характера в некоторые федеральные законы.

I. Предложения общего характера.

1. Важнейшей гарантией права на судебную защиту выступает конституционное право каждого на рассмотрение его дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом (статьи 46, 47 Конституции Российской Федерации).

В настоящее время определение предметов ведения судов общей юрисдикции и арбитражных судов осуществляется посредством института подведомственности, который в 60-е годы XX века вводился в систему правового регулирования с целью разграничения компетенции между судами и другими государственными органами, правомочными разрешать споры и иные юридические дела.

Впоследствии данный механизм распределения юрисдикционных полномочий был воспринят судебной системой современной России, которая, в силу автономности ее звеньев, существовавшей до вступления в действие Закона о поправке к Конституции Российской Федерации, унаследовала присущие этому механизму свойства.

К числу основных характеристик подведомственности, закрепленных в настоящее время в процессуальном законодательстве, относятся - отказ в принятии заявления при обращении в суд, если дело не подлежит рассмотрению данной подсистемой судов, или подлежит рассмотрению этой же подсистемой, но в другом процессуальном порядке; прекращение производства по делу, если указанные обстоятельства будут выявлены судом после возбуждения производства по делу. Следствием реализации приведенных норм является запрет на обращение в суд этой судебной подсистемы или в избранном лицом процессуальном порядке с требованием тождественного характера, что и влечет за собой возникновение так называемых «споров о подведомственности», на необходимость исключения которых из практики судов говорилось в Обосновании к Закону о поправке к Конституции Российской Федерации.

Разработчики проекта полагают, что в условиях новых правовых реалий формирование предметов ведения судов общей юрисдикции и арбитражных су-

дов, объединенных конституционной компетенцией Верховного Суда Российской Федерации, должно производиться посредством института подсудности с использованием его отличительных особенностей.

В целях реализации данного предложения законопроект исключает из кодексов, а также из некоторых федеральных законов термин «подведомственность» применительно к разграничению полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Одновременно законопроектом предлагается порядок, в соответствии с которым суд общей юрисдикции или арбитражный суд, ошибочно возбудившие производство по делу, не отнесенному к их компетенции, направляют дело для рассмотрения в суд другой судебной подсистемы (проектируемые часть 2.1 статьи 33 ГПК РФ, часть 4 статьи 39 АПК РФ, статья 27 КАС РФ). Если же отсутствие компетенции данной подсистемы судов на рассмотрение дела выявлено на стадии принятия заявления, заявление возвращается лицу в связи с неподсудностью.

Аналогичным образом оптимизируются нормы права, регулирующие последствия неправильного определения вида судопроизводства при обращении в суд. В ГПК РФ и в КАС РФ вводятся сходные по своему содержанию правовые нормы, согласно которым, если в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по делу суд установит, что оно подлежит рассмотрению в ином судебном порядке, он вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам надлежащего вида судопроизводства (проектируемые статьи 33.1 ГПК РФ, 16.1 КАС РФ).

Проектом также разрешаются отдельные спорные проблемы, связанные с определением надлежащего суда для рассмотрения некоторых категорий дел. В частности, в ГПК РФ и в АПК РФ вносятся корреспондирующие нормы, позволяющие разграничить компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам о корпоративных спорах (проектируемые пункт 8 части 1 статьи 22 ГПК РФ, часть 1 статьи 225.1 АПК РФ). Предлагаемые изменения фактически направлены на включение в процессуальный закон положений, которые в настоящее время уже сформулированы Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в разъяснениях по применению раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25).

Для устранения ситуации с неравномерным распределением дел внутри конкретной подсистемы судов, устранения между субъектами спорного правоотношения споров о подсудности конкретного дела законопроектом предлагается упорядочить применение отдельных видов территориальной подсудности, сохранив для сторон возможность изменять подсудность по своему соглашению (т.н. договорная подсудность) только в делах с участием иностранных лиц. Необходимость такого шага обусловлена тем, что наличие у сторон права на изменение подсудности спора практически по всем делам без какого-либо ограничения на практике приводит к необоснованному возрастанию нагрузки на суды определенных регионов

России (город Москва, Московская область, город Санкт-Петербург).

2. В целях обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь, а также для повышения качества такой помощи законопроектом предлагается закрепить в ГПК РФ и АПК РФ положение о том, что помимо адвокатов представителями в суде могут быть только лица, имеющие высшее юридическое образование (проектируемые статьи 49, 53 ГПК РФ, статьи 59, 61 АПК РФ). Аналогичное требование к представителям уже содержится в настоящее время в КАС РФ. Эффективность этого требования подтверждается практикой его применения.

Кроме того, законопроект устанавливает возможность участия в деле, рассматриваемом по правилам ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, наряду с представителем поверенного, объем полномочий которого существенно меньше, чем у представителя, поэтому требование о наличии высшего юридического образования к нему не предъявляется (проектируемые статьи 54.1 ГПК РФ, статья 63.1 АПК РФ, статья 58.1 КАС РФ).

3. Отдельные нормы законопроекта направлены на дальнейшее развитие в судах общей юрисдикции и арбитражных судах упрощенных процедур судопроизводства, положительно зарекомендовавших себя на практике. В частности, в проекте содержится предложение об увеличении цены исковых требований о взыскании денежных средств по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, - до пятисот тысяч рублей в судах общей юрисдикции и до одного миллиона рублей в арбитражных судах (проектируемые пункт 1 части 1 статьи 232.2, пункт 1 части 1 статьи 227 АПК РФ). Увеличение стоимостного порога по указанным делам позволит судам разрешать более 50% требований о взыскании денежных средств с граждан и организаций посредством применения упрощенных процедур (приказного и упрощенного производств).

4. Согласно устоявшейся правовой доктрине, закрепленной в нормах действующего процессуального законодательства, судебное решение как акт правосудия, которым завершается рассмотрение дела по существу, представляет собой документ, состоящий из четырех частей - вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. Помимо выводов об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявленных требований (резолютивная часть) в судебном решении по общему правилу в обязательном порядке должно содержаться краткое изложение заявленных требований и возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле (описательная часть), а также мотивы и обоснование принятого судом решения (мотивировочная часть). Если изготовление решения в полном объеме откладывается (на срок, не превышающий пяти дней), в судебном заседании, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, объявляется только резолютивная часть решения суда.

Вместе с тем в некоторых случаях закон признает достаточным изложение в судебном решении только двух частей - вводной и резолютивной, с момента объявления (подписания) которых решение считается

принятым. Такие решения составляются мировыми судьями по делам, отнесенным законом к их компетенции, а также иными судами по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства по правилам ГПК РФ и АПК РФ.

Как показывает практика, подтвержденная данными государственной статистической отчетности, подавляющее большинство судебных актов, вынесенных судами общей юрисдикции и арбитражными судами по первой инстанции, в дальнейшем не обжалуются, а большая часть из тех, которые обжаловались, в результате проверки оставлены вышестоящими судами без изменений.

Так, с 2014 по 2016 год количество дел, рассмотренных судами общей юрисдикции и арбитражными судами по апелляционным жалобам на судебные решения, составляет не более 11,5% от общего количества дел, рассмотренных этими судами по существу с принятием решения (за исключением судебных приказов). При этом только не более 2% от общего количества судебных решений (не включая судебные приказы), принятых по первой инстанции, в апелляционном порядке были отменены или изменены. Суды кассационных инстанций за этот же период времени отменили или изменили около 0,1% судебных актов от общего количества принятых судами решений (включая судебные приказы). Следовательно, около 98% от всех судебных актов, принятых судами общей юрисдикции и арбитражными судами по существу, остаются без изменений.

Приведенные данные свидетельствуют о высокой стабильности судебного решения как акта правосудия, о согласии сторон с содержанием решения и, следовательно, об отсутствии необходимости его обжаловать.

С учетом того, что на изготовление мотивированного решения судья тратит до пяти рабочих дней, а расходы федерального бюджета на один день работы судьи составляют в судах общей юрисдикции 23 990 рублей, а в арбитражных судах 25 210 рублей, использование полноценной, дорогостоящей и трудозатратной судебной процедуры, связанной с изготовлением судебного решения в полном объеме, даже в тех случаях, когда лица, участвующие в деле, в этом не заинтересованы, не оправданно ни с организационной, ни с экономической точек зрения.

Поэтому в целях реализации принципов процессуальной экономии, повышения качества и эффективности правосудия, оптимизации судебной нагрузки законопроект предлагается расширить перечень дел, по которым суд может не составлять мотивированное решение по рассмотренному им делу (проектируемые статьи 193, 198, 199 ГПК РФ, статьи 170, 176 АПК РФ).

Согласно предложенным изменениям по общему правилу все судебные решения, принятые по делам, рассмотренным в порядке гражданского судопроизводства, будут состоять из вводной и резолютивной частей. В полном объеме такие решения изготавливаются только по заявлению участвующих в деле лиц, их представителей, в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случаях, установленных законом. Кроме того, мотивированное решение может быть составлено по инициативе самого судьи.

В целях защиты прав граждан и организаций законопроект выделяет определенные категории дел, наиболее значимые с точки зрения социальной и экономической направленности, по которым составление мотивированного решения всегда будет являться обязательным (проектируемые часть вторая статьи 199 ГПК РФ, часть 6 статьи 176 АПК РФ). К ним, в частности, законопроект относит дела, связанные с защитой прав детей; дела о выселении граждан из жилых помещений без предоставления других жилых помещений; дела о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц; дела о защите пенсионных прав; дела о банкротстве; дела по корпоративным спорам; дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам и ряд других дел.

По делам, рассматриваемым судами в порядке административного судопроизводства по общему правилу с учетом публично-правового характера таких дел, судебные решения изготавливаются в полном объеме. Исключение составляют дела упрощенного производства (проектируемые статья 229 АПК РФ, статья 293 КАС РФ). При этом по данным делам также могут быть составлены мотивированные решения по заявлению участвующих в деле лиц, их представителей, в случае подачи апелляционной жалобы или по инициативе судьи.

Предложенная концепция полностью соответствует толкованию пункта 1 части 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, данному Европейским Судом по правам человека, о праве каждого на составление мотивированного решения по делу как неотъемлемой части права на справедливое судебное разбирательство.

В развитии указанных выше подходов суды апелляционной инстанции в установленных законом случаях наделяются правом не составлять мотивированное апелляционное определение или постановление (проектируемые статья 329 ГПК РФ, статья 271 АПК РФ, статья 311 КАС РФ).

Реализация данного предложения позволит судам апелляционной инстанции более полно и качественно изготавливать судебные постановления в тех случаях, когда судебный акт суда первой инстанции отменен или изменен.

По данным государственной статистической отчетности в 2014 году количество отмененных и измененных судами апелляционной инстанции судебных решений составило 14,5% от всех решений, рассмотренных в апелляционном порядке. В 2016 году эта цифра увеличилась до 17,4%.

Законопроект устанавливается правило, в соответствии с которым определение судьи кассационной инстанции суда общей юрисдикции об отказе в передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции также может не содержать мотивов его вынесения (проектируемые статья 383 ГПК РФ, статья 324 КАС РФ). С учетом особенностей кассационного обжалования в арбитражных судах аналогичные положения предлагается внести и в АПК РФ, распространив их на процедуру обжалования судебных приказов, а также судебных актов, принятых в порядке упрощенного производства

(проектируемые часть 2 статьи 288.1, часть 2 статьи 288.2 АПК РФ).

Если судьей Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления выносится определение об отказе в их передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, данное определение также может быть изготовлено без изложения мотивов его принятия (проектируемые статья 383 ГПК РФ, статья 291.8 АПК РФ, статья 324 КАС РФ).

6. Принимая во внимание, что определение суда первой инстанции не является судебным актом, разрешающим спор по существу, а также учитывая постоянное увеличение числа апелляционных жалоб на указанные судебные акты, которое с 2014 по 2016 год составило более 30%, законопроект предлагает закрепить правило о том, что такие жалобы в суде апелляционной инстанции будут подлежать единоличному рассмотрению (проектируемые часть четвертая статьи 14, часть четвертая статьи 333 ГПК РФ, часть вторая статьи 272 АПК РФ, часть 2.1 статьи 315 КАС РФ).

7. В целях расширения гарантий для лиц, участвующих в деле, на защиту своего права и законного интереса, обеспечения единообразного применения законодательства, а также реализации принципа правовой определенности законопроект дополняется перечнем новых обстоятельств, которые могут являться основаниями для пересмотра судебного акта в данном процессуальном порядке. К их числу проект относит определение либо изменение практики применения правовой нормы в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (проектируемые пункт 5 части четвертой статьи 392 ГПК РФ, пункт 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, пункт 5 части 1 статьи 350 КАС РФ).

Законопроектом устанавливается механизм, в соответствии с которым наличие такого нового обстоятельства, как определение либо изменение практики применения правовой нормы в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, принятом по результатам рассмотрения конкретного дела в порядке надзора, или в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, может быть выявлено в том числе при рассмотрении кассационных жалобы, представления судьей Верховного Суда Российской Федерации (проектируемые часть вторая статьи 394 ГПК РФ, часть 1 статьи 312 АПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 346 КАС РФ).

В законопроекте уточняется момент начала течения срока для подачи заявления о пересмотре судебного акта в связи с определением либо изменением практики применения правовой нормы (проектируемые части первая и вторая статьи 394 ГПК РФ, часть 1 статьи 312 АПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 346 КАС РФ).

8. В настоящее время в гражданском и арбитражном процессах исполнительный лист по общему пра-

вилу выдается после вступления судебного акта в законную силу вне зависимости от наличия ходатайства взыскателя. Например, в 2016 году арбитражными судами было выдано 1 416 439 исполнительных листов.

В целях реализации принципов процессуальной экономии законопроект закрепляет в ГПК РФ и АПК РФ положения о том, что исполнительный лист, кроме исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета, выдается только по ходатайству взыскателя (проектируемые абзац первый части первой статьи 428 ГПК РФ, часть 3 статьи 319 АПК РФ).

Аналогичное правило в настоящее время закреплено в КАС РФ.

9. По аналогии с АПК РФ для обеспечения развития единого информационного пространства в сфере правосудия, внедрения технологий электронного правосудия, повышения эффективности обмена информацией о судебных делах, оборота электронных документов и доступности гражданам и организациям информации о судебных делах нормы ГПК РФ и КАС РФ, посвященные содержанию судебных актов судов разных инстанций, предлагается дополнить требованием об указании в них номера дела, административного дела, присвоенного судом первой инстанции.

II. Помимо предложений общего характера, законопроект содержит ряд изменений, вносимых в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, которые регулируют некоторые процессуальные особенности рассмотрения дел по правилам, предусмотренным этими кодексами, в частности процедуры судопроизводства по отдельным категориям дел.

1. В ГПК РФ.

1.1. Законопроектом устанавливается пороговая сумма, определяющая подсудность дел по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, которые рассматриваются мировыми судьями, - до 100 тысяч рублей.

Указанная мера существенным образом не повлияет на количество дел, рассматриваемых мировыми судьями.

1.2. В ГПК РФ по аналогии с АПК РФ вводится норма, закрепляющая процессуальные полномочия помощника судьи, а также секретаря судебного заседания (проектируемая статья 47.1 ГПК РФ).

1.3. В порядке приказного производства (статья 122 ГПК РФ) предлагается рассматривать требования о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости (например, с членов садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений), а также требование о взыскании задолженности по оплате нежилого помещения в многоквартирном жилом доме или нежилом здании и коммунальных услуг, принимая во внимание тот факт, что, например, такого рода нежилые помещения, как апартаменты, нередко используются гражданами для проживания.

1.4. В качестве полномочия суда апелляционной инстанции закрепляется сложившийся в правоприменительной практике порядок возвращения дела судом апелляционной инстанции в суд первой инстан-

ции для рассмотрения (проектируемая статья 325.1 ГПК РФ). Данное полномочие должно применяться в тех случаях, когда судом первой инстанции не было рассмотрено заявление о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, замечание на протокол судебного заседания, а также заявление о вынесении дополнительного решения.

1.5. По аналогии с положениями АПК РФ изменяются положения ГПК РФ, определяющие надлежащее извещение участвующих в деле лиц (проектируемая статья 167.1 ГПК РФ); ГПК РФ дополняется отдельной главой, посвященной досудебному примирению сторон и примирительным процедурам в случае, если спор стал судебным (проектируемая глава 14.1 ГПК РФ).

2. В АПК РФ.

2.1. Установленный в настоящее время порядок рассмотрения заявления об отводе судьи или состава суда на практике зачастую приводит к затягиванию процесса.

В целях реализации принципов независимости суда, процессуальной экономии, повышения эффективности рассмотрения дела законопроектом предлагается ввести в АПК РФ положения, положительно зарекомендовавшие себя при рассмотрении дел в порядке ГПК РФ, в соответствии с которыми вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей, а вопрос об отводе, заявленном несколькими судьями или всему рассматривающему делу составу суда, разрешается всеми судьями, рассматривающими дело, простым большинством голосов (проектируемая статья 25 АПК РФ).

2.2. По аналогии с КАС РФ законопроектом расширяется перечень мер процессуального принуждения (проектируемая часть 4.1 статьи 154 АПК РФ).

В законопроекте закрепляется положение, согласно которому кассационная жалоба на вступившие в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, подлежит единоличному изучению судьей кассационной инстанции в целях решения вопроса о передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции (проектируемая часть 2 статьи 288.2 АПК РФ). Указанный порядок в настоящее время применяется в приказном производстве.

3. В КАС РФ.

3.1. Частью 2, 3 статьи 1 КАС РФ предусмотрены перечни категорий дел, подлежащих рассмотрению по правилам данного кодекса. В законопроекте предложено дополнение этих перечней отдельными наиболее типичными категориями дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, и спроектированы главы, регулирующие порядок рассмотрения таких дел (проектируемые главы 27.1 - 27.2).

Проектируемая глава 27.1 КАС РФ посвящена производству по административным делам о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распростра-

нению. Проектируемая глава 27.2 КАС РФ посвящена производству по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими. В соответствующих главах разрешены существенные вопросы, возникающие у судов в связи с рассмотрением данных дел.

3.2. Законопроектом также предлагается дополнить КАС РФ рядом норм, предусматривающих виды решений суда, подлежащих немедленному исполнению (проектируемые часть 6 статьи 244, часть 6 статьи 279, часть 10 статьи 280, часть 6 статьи 285 КАС РФ).

3.3. Оптимизируются полномочия суда, рассматривающего дело в порядке упрощенного производства, в целях раскрытия потенциала этой формы рассмотрения дела, заключающегося в предоставлении гражданам и организациям эффективного, скорого процессуального механизма защиты их прав (глава 33 КАС РФ).

3.4. Как следует из положений статей 204, 205 КАС РФ, аудиопроколирование при рассмотрении административных дел в судах первой и апелляционной инстанций по общему правилу является обязательным и не может подменяться ведением письменного протокола. С учетом этого нарушение правил аудиопроколирования, выступающего основным объективным средством фиксации сведений о ходе судебного заседания, не должно влечь менее строгие правовые последствия, нежели нарушение правил ведения протокола в письменной форме.

В связи с указанным положениями законопроекта дополняются нормы КАС РФ, предусматривающие основания для отмены судебного акта и направление дела на новое рассмотрение. В число таких оснований включается нарушение правил о ведении аудиопроколирования судебного заседания (пункт 3 статьи 309, пункт 6 части 1 статьи 310 КАС РФ).

3.5. В целях обеспечения большей доступности для граждан и организаций процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам из части 5 статьи 346 КАС РФ исключается указание на то, что заявление о таком пересмотре может быть подано лишь в случае, если исчерпана возможность для обращения в суды апелляционной и кассационной инстанций.

III. Законопроект предусматривает ряд иных изменений и дополнений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, направленных на оптимизацию судопроизводства, устранение коллизий правовых норм, недочетов юридико-технического и лингвистического характера.

IV. Законопроектом предлагается внести корреспондирующие изменения в ряд федеральных законов. Данные изменения направлены на реализацию предлагаемых законопроектом положений.

В частности, из соответствующих федеральных законов предлагается исключить термин «подведомственность».

В ряд норм Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 25 июля 2002 года N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» вносятся корреспондирующие положениям КАС РФ необходимые изменения и дополнения.

**ПЕРЕЧЕНЬ АКТОВ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИЗНАНИЮ УТРАТИВШИМИ
СИЛУ, ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ
ИЛИ ПРИНЯТИЮ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ
КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КОДЕКС
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОТДЕЛЬНЫЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» повлечет внесение изменений в Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, АРБИТРАЖНЫЙ ПРО-
ЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» не потребует дополнительных финансовых средств, покрываемых за счет федерального бюджета.

**На рассмотрение Госдумы предлагаются изменения, вносимые
Верховным Судом РФ в Федеральный конституционный закон
«Об арбитражных судах в Российской Федерации»**

Проект подготовлен в связи с предлагаемым к принятию Федеральным законом «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части замены в процессуальных кодексах термина «подведомственность» на «подсудность» или «компетенция» в зависимости от контекстного содержания предлагаемых к изменению норм. После объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ термин «подведомственность» утратил свою актуальность как принцип разграничения полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 3 октября 2017 г. N 31**

**«О ВНЕСЕНИИ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО
КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ
ЗАКОН «ОБ АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации».
2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателю Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаеву.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ

Проект
Вносится Верховным Судом
Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН

**«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН
«ОБ АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Статья 1

Внести в Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, N 18, ст. 1589; 2003, N 27, ст. 2699; 2011, N 50, ст. 7334; 2014, N 23, ст. 2921) следующие изменения:

1) в абзаце первом статьи 5 слова «подведомственных им споров» заменить словами «споров, отнесенных к их компетенции»;

2) подпункт 1 статьи 36 изложить в следующей редакции:

«1) рассматривает в первой инстанции все дела, подсудные арбитражным судам в Российской Федерации, за исключением дел, отнесенных к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов округов и специализированных арбитражных судов»;

3) пункт 4 статьи 40 изложить в следующей редакции:

«4. Судебные коллегии арбитражного суда субъекта Российской Федерации рассматривают в первой инстанции все дела, подсудные арбитражным судам в Российской Федерации, за исключением дел, отнесенных к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов округов и специализированных арбитражных судов, изучают и обобщают судебную практику, разрабатывают предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, анализируют судебную статистику.»

Статья 2

Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В.В. ПУТИН

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО
ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН «ОБ АРБИТРАЖНЫХ
СУДАХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» подготовлен в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Граждан-

ский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части замены в процессуальных кодексах термина «подведомственность» на «подсудность» или «компетенция» в зависимости от контекстного содержания предлагаемых к изменению норм.

После объединения Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации термин «подведомственность» утратил свою актуальность как принцип разграничения полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

**ПЕРЕЧЕНЬ АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИХ
ПРИЗНАНИЮ УТРАТИВШИМИ СИЛУ,
ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ ИЛИ
ПРИНЯТИЮ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН
«ОБ АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Принятие Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
ОБОСНОВАНИЕ К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО
КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН
«ОБ АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Принятие Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» не потребует дополнительных финансовых средств, покрываемых за счет федерального бюджета.

Верховным Судом РФ предложены к рассмотрению уточнения в ГК РФ, касающиеся защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав

Проект подготовлен в связи с предполагаемым принятием Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому из процессуального законодательства исключается термин «подведомственность» как принцип разграничения полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Исходя из этого проектом предлагается пункт 1 статьи 11 части первой Гражданского кодекса РФ изложить в новой редакции, указав, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией.

Кроме того, в соответствии с процессуальным законодательством предлагается привести положение абзаца первого пункта 5.1 статьи 1252 части четвертой Гражданского кодекса РФ, касающееся компетенции арбитражного суда, в части замены словосочетания «подведомствен арбитражному суду» словами «подлежит рассмотрению в арбитражном суде».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 3 октября 2017 г. N 32

**«О ВНЕСЕНИИ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТИ ПЕРВУЮ И ЧЕТВЕРТУЮ
ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателю Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаеву.

Председатель
Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ

Проект
Вносится Верховным Судом
Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ЧАСТИ ПЕРВУЮ И ЧЕТВЕРТУЮ ГРАЖДАНСКОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Статья 1

Пункт 1 статьи 11 части первой Гражданского кодекса (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301) изложить в следующей редакции

«1. Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд) в соответствии с их компетенцией.».

Статья 2

В абзаце первом пункта 5.1 статьи 1252 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52 (часть I), ст. 5496; 2017, N 27, ст. 3944) словосочетание «подведомствен арбитражному суду» заменить словами «подлежит рассмотрению в арбитражном суде».

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В.В. ПУТИН

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона «О внесении изменений
в части первую и четвертую Гражданского кодекса
Российской Федерации»**

Проект федерального закона «О внесении изменений в части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» подготовлен в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому из процессуального законодательства исключается термин «подведомственность» как принцип разграничения полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Исходя из этого законопроектом предлагается пункт 1 статьи 11 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации изложить в новой редакции, указав, что защиту нарушенных или оспоренных

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 3 октября 2017 г. N 33

гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией.

Также предлагается привести в соответствие с процессуальным законодательством положение абзаца первого пункта 5.1 статьи 1252 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, касающееся компетенции арбитражного суда, заменив словосочетание «подведомствен арбитражному суду» словами «подлежит рассмотрению в арбитражном суде».

**ПЕРЕЧЕНЬ АКТОВ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИЗНАНИЮ УТРАТИВШИМИ
СИЛУ, ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ
ИЛИ ПРИНЯТИЮ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТИ ПЕРВУЮ И ЧЕТВЕРТУЮ
ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТИ ПЕРВУЮ
И ЧЕТВЕРТУЮ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» не потребует дополнительных финансовых средств, покрываемых за счет федерального бюджета.

Верховный Суд РФ еще раз напомнил о недопустимости использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры

Отмечается, что суды в целом правильно применяют нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, учитывая при этом Постановление Пленума от 15.11.2016 N 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 3 октября 2017 г. N 33**

**О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ
СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 15 НОЯБРЯ 2016 ГОДА
N 48 «О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО
ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
И ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»**

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, придавая большое значение роли судов в создании условий для успешного функционирования организационно-правовых механизмов, позволяющих исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры и решения споров хозяйствующих субъектов, факты необоснованного возбуждения уголовного дела и привлечения к уголовной ответственности предпринимателей, нарушений их прав и законных интересов в досудебном производстве, 15 ноября 2016 года принял постановление N 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» (далее - постановление Пленума от 15 ноября 2016 года N 48).

Разъяснения Пленума направлены на строгое соблюдение установленных законом гарантий прав предпринимателей при возбуждении в отношении их уголовного преследования, избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, признании изъятых в ходе следствия предметов и документов вещественными доказательствами, а также при решении вопроса об освобождении их от уголовной ответственности или о назначении виновным справедливого наказания. Судам рекомендовано, в частности:

- при рассмотрении жалоб на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица о преступлении в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности проверять законность и обоснованность процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проведенных указанными органами и их должностными лицами в ходе проверки сообщения о преступлении, обращая

особое внимание на действия и мероприятия, связанные с ограничением имущественных и иных прав и свобод предпринимателей и (или) лиц, состоящих с ними в трудовых отношениях;

- строго соблюдать положения части первой.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), устанавливающей запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей. При наличии обстоятельств, позволяющих избирать арест, в каждом случае обсуждать возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения;

- в целях отграничения мошеннических действий от преднамеренного неисполнения договорных обязательств устанавливать наличие у лица прямого умысла на совершение мошенничества, о чем с очевидностью должны свидетельствовать имеющиеся по делу доказательства;

- принимать решения о прекращении уголовного преследования в отношении предпринимателей во всех случаях, когда имеются основания, предусмотренные статьями 75 - 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации;

- обсуждать возможность применения лицам, признанным виновными в совершении преступлений в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, положений норм уголовного закона о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, условного наказания, об изменении категории преступления на менее тяжкую;

- реагировать частным определением или постановлением на выявленные обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия.

Проведенный анализ судебной практики показал, что суды в целом правильно применяют нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, учитывая при этом разъяснения Пленума.

Вместе с тем имеют место случаи отмены и изменения судебных решений в связи с тем, что суды не в полной мере учитывают разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума от 15 ноября 2016 года № 48.

Так, несмотря на разъяснения Пленума, судами не всегда выясняется вопрос, относится ли преступление, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, к сфере предпринимательской деятельности.

Отмечены факты чрезмерно длительного содержания обвиняемых под стражей без достаточных к тому оснований, в том числе, когда органами предварительного расследования в этот период не производятся следственные и иные действия, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, что не отвечает целям уголовного судопроизводства.

Практика рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ свидетельствует о том, что суды

недостаточно активно осуществляют контроль за законностью возбуждения и расследования уголовных дел в отношении предпринимателей.

С учетом изложенного Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Судьям повысить уровень требовательности к представляемым в суд ходатайствам органов предварительного расследования о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Не допускать формального подхода к разрешению ходатайств в целях исключения фактов нарушения установленного в части первой.1 статьи 108 УПК РФ запрета на арест субъектов предпринимательской деятельности.

2. Обратит внимание судов на необходимость оценки мотивов, приведенных в ходатайствах о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, учитывать правовую и фактическую сложность материалов уголовного дела о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, общую продолжительность досудебного производства по уголовному делу, а также эффективность действий должностных лиц органов предварительного расследования и своевременность проведения следственных и иных процессуальных действий.

3. В целях усиления судебного контроля за законностью возбуждения уголовного дела и производства предварительного расследования внимательно изучать представленные заявителем материалы и тщательно проверять их доводы при разрешении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов, осуществляющих предварительное расследование или проверку сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела в отношении предпринимателей.

4. Верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов, окружным (флотским) военным судам в полной мере использовать имеющиеся у них возможности для обеспечения неукоснительного соблюдения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, нижестоящими судами, уделяя особое внимание анализу и обобщению судебной практики по уголовным делам данной категории.

Проводить постоянный мониторинг практики рассмотрения ходатайств органов предварительного расследования о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, даче разрешений на производство следственных действий по данной категории дел, а также рассмотрение жалоб на решения, действия (бездействие) органов, осуществляющих предварительное расследование в порядке, установленном статьей 125 УПК РФ, результаты обсуждать на совещаниях судей.

Верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов, окружным (флотским) военным судам информацию каждые шесть месяцев направлять в Верховный Суд Российской Федерации.

Председатель
Верховного Суда
Российской Федерации
В. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В. МОМОТОВ

Подать мировому судье исковое заявление, жалобу и иные документы в электронном виде можно с использованием личного кабинета на портале www.sudrf.ru

Документы в электронном виде подаются на сайте суда в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» через личный кабинет пользователя, который расположен на Интернет-портале ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru).

СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ
от 11 сентября 2017 г. N 168

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА
ПОДАЧИ МИРОВЫМ СУДЬЯМ ДОКУМЕНТОВ
В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ В ФОРМЕ
ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТА**

В соответствии с федеральными законами от 8 января 1998 г. N 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» и от 23 июня 2016 г. N 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» приказываю:

1. Утвердить прилагаемый Порядок подачи мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

2. Начальникам управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации довести настоящий приказ до органов исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, осуществляющих организационное обеспечение мировых судей, для использования в работе.

3. Установить, что в соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона от 23 июня 2016 г. N 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» положения Порядка подачи мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, применяются при наличии технической возможности.

4. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, осуществляющего координацию и контроль деятельности Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов.

Генеральный директор
А.В. ГУСЕВ

Утвержден
приказом Судебного департамента
при Верховном Суде
Российской Федерации
от 11 сентября 2017 г. N 168

**ПОРЯДОК
ПОДАЧИ МИРОВЫМ СУДЬЯМ ДОКУМЕНТОВ
В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ В ФОРМЕ
ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТА**

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Порядок подачи мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее - Порядок подачи документов) разработан в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), Федерального закона от 14.11.2002 N 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), Федерального закона от 08.03.2015 N 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), Федерального закона от 18.12.2001 N 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», Федерального закона от 23.06.2016 N 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» (далее - Федеральный закон N 220-ФЗ), предусматривающими возможность подачи документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1.2. В соответствии с частью 1.1 статьи 3 ГПК РФ исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 2 статьи 45 КАС РФ административное исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со статьей 474.1 УПК РФ ходатайство, заявление, жалоба, представление могут быть поданы в суд в порядке и сроки, которые установлены

УПК РФ, в форме электронного документа, подписанного лицом, направившим такой документ, электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Материалы, приложенные к ходатайству, заявлению, жалобе, представлению, также подаются в форме электронных документов. Электронные документы, изготовленные иными лицами, органами, организациями в свободной форме или форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, должны быть подписаны ими электронной подписью в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

1.3. Положения ГПК РФ, КАС РФ, УПК РФ, предусматривающие подачу мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (далее - документы в электронном виде), посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте мирового судьи в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», реализуются путем применения настоящего Порядка подачи документов.

Порядок подачи документов не распространяется на подачу запросов, предложений, заявлений или жалоб в суд в соответствии с Федеральным законом от 22.12.2008 N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Порядок подачи документов не распространяется на подачу в электронном виде документов, которые содержат сведения, составляющие государственную тайну.

1.4. В целях реализации настоящего Порядка подачи документов используются следующие основные понятия:

суд - мировой судья, являющийся судьей общей юрисдикции субъекта Российской Федерации и осуществляющий свою деятельность в пределах судебного района на соответствующем судебном участке;

электронный документ - документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации;

электронный образ документа (электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе) - переведенная в электронную форму с помощью средств сканирования копия документа, изготовленного на бумажном носителе, заверенная в соответствии с Порядком подачи документов простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью;

электронная подпись - информация в электронной форме, присоединенная к подписываемому электронному документу или иным образом связанная с ним и позволяющая идентифицировать лицо, подписавшее электронный документ;

ключ электронной подписи - уникальная последовательность символов, предназначенная для создания электронной подписи. В качестве ключа простой электронной подписи используется учетная запись физического лица в ЕСИА;

ЕСИА - федеральная государственная информационная система «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме»;

обращение в суд - документ, созданный в соответствии с процессуальным законодательством, направленный в суд;

лицо, подающее документы в суд (пользователь) - заявитель или его представитель, подающий в суд документы в электронном виде;

ГАС «Правосудие» - Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие», информационная система;

личный кабинет - информационный ресурс интернет-портала ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru), размещенный на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предназначенный для реализации участниками судебного процесса права на подачу в суд документов в электронном виде.

2. УСЛОВИЯ ПОДАЧИ ДОКУМЕНТОВ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

2.1. Личный кабинет

2.1.1. Документы в электронном виде подаются на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Поддача процессуальных документов в электронном виде» через личный кабинет пользователя, который расположен на интернет-портале ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru).

2.1.2. Личный кабинет создается на физическое лицо, которым подаются документы в электронном виде в суд; при подаче документов представителем личный кабинет создается на имя представителя. Через личный кабинет представителя могут быть поданы документы в отношении одного и более представляемых им физических и (или) юридических лиц.

Личный кабинет создается в автоматическом режиме путем подтверждения личных данных физического лица, в том числе его фамилии, имени и отчества (при наличии).

2.1.3. Доступ к личному кабинету осуществляется посредством идентификации и аутентификации одним из двух возможных способов:

с использованием подтвержденной учетной записи физического лица ЕСИА;

с использованием имеющейся у пользователя усиленной квалифицированной электронной подписи.

2.1.4. Документы в электронном виде могут быть поданы в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, или в виде электронного образа документа.

2.2. Требования к электронным образам документов

2.2.1. Электронный образ документа создается с помощью средств сканирования.

Сканирование документа на бумажном носителе должно производиться в масштабе 1:1 в черно-белом либо сером цвете (качество 200 - 300 точек на дюйм), обеспечивающем сохранение всех реквизитов и аутентичных признаков подлинности, а именно: графической подписи лица, печати и углового штампа бланка (при наличии), сканирование в режиме полной цветопередачи осуществляется при наличии в документе цветных графических изображений либо цветного текста, если это имеет значение для рассмотрения дела.

2.2.2. Файл электронного образа документа должен быть в формате PDF (рекомендуется создавать электронный образ документа с возможностью копирования текста).

Размер файла электронного образа не должен превышать 30 Мб.

2.2.3. Каждый отдельный документ должен быть представлен в виде отдельного файла. Наименование файла должно позволять идентифицировать документ и количество листов в документе (например: исковое заявление от 01082017 3л.pdf).

2.2.4. Файлы и данные, содержащиеся в них, должны быть доступными для работы, не должны быть защищены от копирования и печати электронного образа, не должны содержать интерактивные и мультимедийные элементы или внедренные сценарии.

2.2.5. Электронный образ документа заверяется в соответствии с Порядком подачи документов простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью.

2.3. Требования к электронным документам

2.3.1. Электронный документ изначально создается в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе.

2.3.2. Файл обращения в суд должен быть в формате PDF с возможностью копирования текста.

Файлы документов (материалов), прилагаемых к обращениям в суд, представляются в том формате, в котором они подписаны электронной подписью. При этом файлы материалов и (или) документов, прилагаемых к обращениям в суд, могут быть представлены в следующих форматах:

1) PDF, RTF, DOC, DOCX, XLS, XLSX, ODT - для документов с текстовым содержанием;

2) PDF, JPEG (JPG), PNG, TIFF - для документов с графическим содержанием.

Размер файла электронного документа не должен превышать 30 Мб.

2.3.3. Каждый отдельный документ должен быть представлен в виде отдельного файла. Наименование файла должно позволять идентифицировать документ и количество листов в документе (например: исковое заявление от 01082017 3л.pdf).

2.3.4. Файлы и данные, содержащиеся в них, должны быть доступными для работы, не должны быть защищены от копирования и печати, не должны содер-

жать интерактивные и мультимедийные элементы или внедренные сценарии.

2.3.5. Электронный документ должен быть подписан усиленной квалифицированной электронной подписью.

Порядок подачи документов не предусматривает подачу электронных документов, подписанных простой электронной подписью или усиленной неквалифицированной электронной подписью.

Электронные подписи, которыми подписаны обращения в суд и прилагаемые к ним документы, должны соответствовать требованиям усиленной квалифицированной электронной подписи, установленным законодательством Российской Федерации.

Электронная подпись должна содержаться в отдельном файле (отсоединенная электронная подпись).

При подписании документа несколькими лицами каждая электронная подпись должна содержаться в отдельном файле.

Порядок подачи документов не предусматривает подачи электронных документов, подписанных присоединенными электронными подписями.

2.3.6. Электронный документ должен быть подписан электронной подписью лица, которое указано в тексте электронного документа как лицо, его подписавшее.

Не допускается представление в суд электронных документов, подписанных электронной подписью лица, которое не указано в тексте электронного документа как лицо, его подписавшее.

3. ПОДАЧА ДОКУМЕНТОВ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ (ЗАПОЛНЕНИЕ ФОРМЫ, РАЗМЕЩЕННОЙ НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ СУДА В ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»)

3.1. Общие требования

3.1.1. Требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с Порядком подачи документов, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

3.1.2. При подготовке к направлению документов в электронном виде в суд пользователем заполняется форма, размещенная на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

1) на главной странице официального сайта суда выбирается раздел «Подача процессуальных документов в электронном виде», после чего пользователем выбирается способ идентификации и аутентификации (с использованием подтвержденной учетной записи физического лица ЕСИА либо с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи);

2) в открывшейся экранной форме необходимо ознакомиться с требованиями и правилами подачи электронных документов и согласиться с ними, выбрав соответствующую экранную кнопку. В случае согласия выводится экранная форма для выбора пользователем вида судопроизводства, в рамках которого будет подан электронный документ: гражданское судопроизвод-

ство, административное судопроизводство или уголовное судопроизводство;

3) указывается информация о заявителе, об участниках судебного процесса (данная информация указывается также в тексте подаваемого обращения), в том числе:

если участником судебного процесса является физическое лицо, указываются его фамилия, имя, отчество (при его наличии), дата и место рождения, адрес регистрации физического лица (с обязательным указанием почтового индекса), ИНН (при его наличии), является ли пользователь индивидуальным предпринимателем (для индивидуальных предпринимателей указание ИНН и ОГРНИП обязательно, также указывается адрес фактического проживания), наличие доверенности, выданной лицом, от имени которого подаются документы. Если истцами (заявителями) выступают несколько лиц, указывается информация о каждом из них. Если участником судебного процесса является иностранное физическое лицо, требование об указании ИНН и ОГРНИП не применяется;

если участником судебного процесса является юридическое лицо, указываются его полное наименование, ИНН, основной государственный регистрационный номер (ОГРН) (при отсутствии у него ИНН указывается его ОГРН), адрес места нахождения (с обязательным указанием почтового индекса). Если участником судебного процесса является иностранное юридическое лицо, требование об указании ИНН и ОГРН не применяется;

если участником судебного процесса является публично-правовое образование, указывается ИНН и ОГРН органа государственной власти или органа местного самоуправления, в лице которого, по мнению заявителя, выступает публично-правовое образование;

если участником судебного процесса является должностное лицо органа государственной власти или органа местного самоуправления, указывается ИНН и ОГРН органа государственной власти или органа местного самоуправления, в котором это должностное лицо осуществляет свою профессиональную служебную деятельность;

если участником судебного процесса является войсковая часть, не являющаяся юридическим лицом, указывается ИНН и ОГРН соответствующего федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба;

если участником судебного процесса является орган, не имеющий статуса юридического лица, наделенный федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и созданный на основании федерального закона или решения федерального органа государственной власти, указывается ИНН и ОГРН федерального органа, обеспечивающего деятельность пользователя (либо ответчика, заинтересованного лица);

если участником судебного процесса является подразделение Центрального банка Российской Федерации (Банка России), не являющееся юридическим лицом, указывается ИНН и ОГРН Центрального банка Российской Федерации;

если участником судебного процесса является орган, не имеющий статуса юридического лица, наделенный законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и созданный на основании решения органа государственной власти субъекта Российской Федерации, указывается ИНН и ОГРН высшего исполнительного органа государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации;

если участником судебного процесса является орган (например, административная комиссия), не имеющий статуса юридического лица, наделенный законом отдельными полномочиями по решению вопросов местного значения, государственными или иными публичными полномочиями и созданный на основании решения органа местного самоуправления, указывается ИНН и ОГРН местной администрации (исполнительно-распорядительного органа соответствующего муниципального образования);

4) указываются номера телефонов (мобильный, стационарный), номера факсов (при наличии), адреса электронной почты и другие требуемые сведения;

5) указывается адресат обращения;

6) выбирается вид обращения в суд, указываются его реквизиты и загружаются файлы подаваемых документов;

7) вводится номер дела (производства, материала) в случае, если производство по делу возбуждено.

3.1.3. К обращению в суд, подаваемому представителем, должен быть приложен документ, подтверждающий полномочия представителя (статья 54 ГПК РФ, статья 56 КАС РФ, статьи 45, 49 УПК РФ).

В соответствии с ГПК РФ, КАС РФ:

доверенность представляется в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица, либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица, либо электронного образа, заверенного простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы;

ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, представляется в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица, выдавшего ордер, либо заверенного простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы;

если обращение в суд в соответствии с законодательством и Порядком подачи документов должно быть подписано (заверено) усиленной квалифицированной электронной подписью, при подаче такого обращения в электронном виде к нему прикладывается доверенность, подписанная (заверенная) усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица.

В соответствии с УПК РФ:

доверенность представляется в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица

либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица;

ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, представляется в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица, выдавшего ордер.

3.2. Подача документов в рамках гражданского судопроизводства (в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации)

3.2.1. Обращение в суд и прилагаемые к нему документы могут быть поданы в суд в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы (заявителя или его представителя), либо в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы.

3.2.2. Заявление об обеспечении иска, а также исковое заявление, содержащее ходатайство об обеспечении иска, которые подаются посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (часть 4 статьи 131 и часть 1 статьи 139 ГПК РФ).

Ходатайство о приостановлении исполнения решения суда, которое подается в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (статья 381 ГПК РФ).

Обращение в суд, которое согласно ГПК РФ должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью, подается в суд в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы (заявителя или его представителя), либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью. При этом усиленная квалифицированная электронная подпись, которой заверен электронный образ документа, должна принадлежать лицу, подписавшему документ на бумажном носителе.

3.2.3. Если обращение в суд в виде электронного документа или в виде электронного образа документа подписано (заверено) усиленной квалифицированной электронной подписью, электронные образы документов, прилагаемые к обращению в суд, считаются заверенными усиленной квалифицированной электронной подписью.

Если обращение в суд подано в виде электронного образа документа, такое обращение и прилагаемые к нему электронные образы документов считаются за-

веренными простой электронной подписью лица, подающего документы.

3.3. Подача документов в рамках административного судопроизводства (в соответствии с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации)

3.3.1. Обращение в суд и прилагаемые к нему документы могут быть поданы в суд в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы (заявителя или его представителя), либо в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы.

3.3.2. Обращение в суд, которое согласно КАС РФ должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью, подается в суд в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы (заявителя или его представителя), либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью. При этом усиленная квалифицированная электронная подпись, которой заверен электронный образ документа, должна принадлежать лицу, подписавшему документ на бумажном носителе.

3.3.3. Если обращение в суд в виде электронного документа или в виде электронного образа документа подписано (заверено) усиленной квалифицированной электронной подписью, электронные образы документов, прилагаемые к обращению в суд, считаются заверенными усиленной квалифицированной электронной подписью.

Если обращение в суд подано в виде электронного образа документа, такое обращение и прилагаемые к нему электронные образы документов считаются заверенными простой электронной подписью лица, подающего документы.

3.4. Подача документов в рамках уголовного судопроизводства (в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации)

Обращение в суд подается в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение, либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение.

Прилагаемые к обращению в суд материалы (документы) подаются в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, либо в виде электронных образов документов, заверенных усиленной квалифицированной электронной подписью. При этом электронные документы, изготовленные иными лицами, органами, организациями в свободной форме или форме, установленной для этих документов законодатель-

ством Российской Федерации, должны быть подписаны ими усиленной квалифицированной электронной подписью.

4. ЗАВЕРШЕНИЕ ПОДАЧИ ДОКУМЕНТОВ

4.1. По завершении загрузки файлов, содержащих обращение в суд и прилагаемые к нему документы, после осуществления проверки правильности введенных данных пользователь, выбирая соответствующую опцию, направляет документы в суд.

4.2. После направления документов в суд пользователю в личный кабинет приходит уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов.

4.3. В целях определения момента подачи документов дата и время поступления документов в информационную систему фиксируются автоматически, по общему правилу определяются по московскому времени и учитываются судом при рассмотрении вопроса о соблюдении срока для направления обращения в суд согласно процессуальному законодательству Российской Федерации (часть 3 статьи 108 ГПК РФ, часть 4 статьи 93 КАС РФ, статья 129 УПК РФ).

В целях определения момента подачи документов по общему правилу принимается во внимание дата и время информационной системы, а не дата и время часовой зоны, в которой находится суд - адресат направляемого обращения.

Дата и время поступления в информационную систему документов, поданных в суды, расположенные в 1-й часовой зоне (Калининградская область), определяются по дате и времени поступления документов в информационную систему минус 1 час.

4.4. Просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, осуществляется работником аппарата суда, ответственным за прием документов в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком подачи документов, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи. Если данные условия соблюдены, пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов. В уведомлении указывается наименование суда, направляющего уведомление, наименования полученного обращения в суд и прилагаемых документов, дата и время поступления обращения в информационную систему и дата и время его получения судом. В уведомлении также может указываться номер соответствующего судебного дела (производства).

Если названные условия не соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд. В уведомлении указываются причины, в силу которых документы не могут считаться поступившими в суд.

4.5. Документы отклоняются по следующим причинам:

- 1) обращение в суд не адресовано данному суду;

2) обращение в суд является идентичным ранее направленному обращению;

3) документы нечитаемы, в частности: страницы документа (документов) перевернуты; документ (документы) содержит не все страницы; отсутствует возможность определить наличие всех страниц; в файле отсутствует электронный документ или электронный образ документа; отсутствует связный текст;

4) файл обращения в суд и (или) файлы прилагаемых к нему документов представлены в форматах, не предусмотренных Порядком подачи документов;

5) обращение в суд и (или) прилагаемые к нему документы не представлены в виде отдельных файлов: в одном файле содержится несколько электронных документов или несколько электронных образов документов. Наименование файлов не позволяет идентифицировать документы, в них содержащиеся;

6) файл обращения в суд и (или) файлы прилагаемых к нему документов и (или) данные, содержащиеся в них, недоступны для работы, в частности: защищены от копирования и (или) печати, содержат интерактивные или мультимедийные элементы, внедренные сценарии;

7) в нарушение законодательства Российской Федерации и Порядка подачи документов обращение в суд в виде электронного документа не подписано усиленной квалифицированной электронной подписью либо обращение в суд в виде электронного образа документа не заверено усиленной квалифицированной электронной подписью;

8) электронный образ обращения в суд не содержит графической подписи лица, обратившегося в суд;

9) электронная подпись не соответствует виду, установленному Порядком подачи документов. Усиленная квалифицированная электронная подпись не прошла проверку: на момент подписания документа срок действия сертификата электронной подписи истек, электронная подпись не соответствует документу, документ был изменен (модифицирован) после подписания его электронной подписью;

10) номер дела (производства), указанный пользователем при подаче документов, не соответствует номеру дела (производства), указанному в обращении в суд;

11) к обращению в суд, подаваемому представителем, не приложен документ, подтверждающий полномочия представителя на предъявление документов в суд;

12) нарушены иные требования к электронным документам и (или) электронным образам документов, установленные Порядком подачи документов.

4.6. В целях приобщения к судебному делу (производству) распечатываются:

копия обращения в суд, поступившего в виде электронного образа документа или электронного документа;

сведения о результатах проверки усиленной квалифицированной электронной подписи электронного документа, включая информацию об усиленной квалифицированной электронной подписи, которой подписан электронный документ;

сведения о результатах проверки усиленной квалифицированной электронной подписи электронного образа документа, включая информацию об усиленной квалифицированной электронной подписи, которой подписан электронный образ документа;

сведения о простой электронной подписи, которой заверен электронный образ документа.

При необходимости распечатываются и приобщаются на бумажном носителе к материалам судебного дела (производства) копии документов, поступивших в электронном виде.

4.7. Документы, поступившие в информационную систему, должны быть зарегистрированы в специальных программных средствах, обеспечивающих ведение автоматизированного судебного делопроизводства.

4.8. Прием, учет и регистрация поступивших в электронном виде документов производятся в том же порядке, в котором осуществляется прием, учет и регистрация документов на бумажном носителе с особенностями, предусмотренными соответствующими инструкциями по судебному делопроизводству.

С 27 сентября 2017 года вступил в силу обновленный порядок размещения текстов судебных актов на официальных сайтах судов в сети Интернет

Постановлением определен перечень судебных актов, подлежащих размещению на официальных сайтах Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в сети Интернет, особенности их размещения.

Перечень дел, судебные акты по которым не подлежат размещению на официальных сайтах, не изменился (к ним относятся в том числе дела, затрагивающие безопасность государства, возникающие из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних и т.д.).

Тексты судебных актов, принятых арбитражными судами, Верховным Судом РФ в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством, размещаются в сети Интернет не позднее следующего дня после дня их принятия.

Тексты судебных актов, принятых судами общей юрисдикции, Верховным Судом РФ (за исключением актов, принятых в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством, и приговоров), размещаются в разумный срок, но не позднее одного месяца после дня их принятия в окончательной форме. Тексты приговоров размещаются не позднее одного месяца после дня их вступления в законную силу.

ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 сентября 2017 года

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ
О ПОРЯДКЕ РАЗМЕЩЕНИЯ ТЕКСТОВ СУДЕБНЫХ
АКТОВ НА ОФИЦИАЛЬНЫХ САЙТАХ ВЕРХОВНОГО
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СУДОВ ОБЩЕЙ
ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В
ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ
«ИНТЕРНЕТ»**

В соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» и Федеральным законом от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», в целях совершенствования и упорядочения размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановил:

1. Утвердить и ввести в действие с 27 сентября 2017 года Положение о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2. Признать утратившим силу постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2017 года «Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Председатель
В.М. ЛЕБЕДЕВ

Утверждено
Президиумом Верховного Суда
Российской Федерации
27 сентября 2017 года

**ПОЛОЖЕНИЕ
О ПОРЯДКЕ РАЗМЕЩЕНИЯ ТЕКСТОВ СУДЕБНЫХ
АКТОВ НА ОФИЦИАЛЬНЫХ САЙТАХ ВЕРХОВНОГО
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СУДОВ ОБЩЕЙ
ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В
ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ
«ИНТЕРНЕТ» <1>**

<1> Далее - Положение.

1. Общие положения

Настоящее Положение разработано в соответствии с Федеральными конституционными законами от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», от 7 февраля 2011 года 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», от 28 апреля 1995 года N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Федеральным законом от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» <2>.

<2> Далее - Федеральный закон от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ.

2. Судебные акты, подлежащие размещению на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

2.1. Размещению на официальных сайтах судов общей юрисдикции, Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <3> подлежат тексты судебных актов, принятых этими судами в установленной соответствующим законом форме по существу дела, рассмотренному в порядке осуществления гражданского, административного, уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях в качестве суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам с учетом требований статьи 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ.

<3> Далее - сеть «Интернет».

Размещению на официальных сайтах арбитражных судов, Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» подлежат тексты всех судебных актов, принятых этими судами в установленной соответствующим законом форме по делам, рассмотренным в порядке осуществления судопроизводства в арбитражных судах в качестве суда первой, апелляционной, кассационной

и надзорной инстанций, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам с учетом требований статьи 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ.

2.2. В полном объеме размещаются на официальных сайтах судов в сети «Интернет» тексты судебных актов, подлежащих в соответствии с законом опубликованию, а также тексты иных судебных актов, принятых арбитражными судами, Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством, за исключением текстов судебных актов, предусматривающих положения, которые содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну.

2.3. Не подлежат размещению на официальных сайтах судов в сети «Интернет» тексты судебных актов, принятых по делам:

- затрагивающим безопасность государства;
- возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних;
- о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности;
- об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным;
- о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;
- о внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния;
- об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемым судами общей юрисдикции;
- разрешаемым в порядке статьи 126 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 123.5 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Решение о размещении на официальных сайтах судов общей юрисдикции, арбитражных судов, Верховного Суда Российской Федерации в сети «Интернет» текстов судебных актов по основаниям, предусмотренным настоящим пунктом, пунктом 3.1 принимает судья, рассматривающий дело, а при коллегиальном рассмотрении - судья-докладчик по делу с приведением оснований в соответствующих программных средствах или на обратной стороне первого экземпляра копии судебного акта с удостоверением подписью судьи.

3. Особенности размещения в сети «Интернет» на официальных сайтах судов текстов судебных актов

3.1. Тексты судебных актов арбитражных судов, Верховного Суда Российской Федерации, принятые в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством, за исключением текстов судебных актов, предусматривающих положения, которые содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, размещаются на официальных сайтах судов в сети «Интернет» в полном объеме.

При этом тексты судебных актов, предусматривающих положения, которые содержат сведения, со-

ставляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, не подлежат размещению в сети «Интернет».

3.2. При размещении на официальных сайтах судов в сети «Интернет» текстов судебных актов, принятых судами общей юрисдикции, Верховным Судом Российской Федерации, из текстов судебных актов не исключаются:

- а) фамилии, инициалы или имена и отчества судей (судьи), рассматривавших (рассматривавшего) дело, и секретаря судебного заседания;
- б) фамилии, инициалы или имена и отчества прокурора, адвоката и представителя;
- в) фамилии, инициалы или имена и отчества осужденного, оправданного;
- г) идентификационные номера налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей, основные государственные регистрационные номера индивидуальных предпринимателей, фамилии, инициалы или имена и отчества истца, ответчика, третьего лица, гражданского истца, гражданского ответчика, административного истца, административного ответчика, заинтересованного лица, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;
- д) указание о денежных суммах, требуемых заявителем либо присужденных в его пользу, в том числе о размере исковых требований, компенсации морального вреда, государственной пошлины, судебных расходов и штрафных санкций;

с) наименование и место нахождения юридических лиц.

3.3. При размещении на официальных сайтах судов в сети «Интернет» текстов судебных актов, принятых судами общей юрисдикции, Верховным Судом Российской Федерации (за исключением текстов судебных актов Верховного Суда Российской Федерации, указанных в первом абзаце пункта 3.1 настоящего Положения), в целях обеспечения безопасности участников судебного процесса из указанных актов исключаются персональные данные:

- а) фамилии, имена и отчества участников судебного процесса, не перечисленных в пункте 3.2 настоящего Положения;
- б) дата и место рождения, место жительства или пребывания, номера телефонов, реквизиты паспорта или иного документа, удостоверяющего личность;
- в) идентификационные номера налогоплательщиков - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями; идентификационные номера налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей, основные государственные регистрационные номера индивидуальных предпринимателей - участников судебного процесса, не перечисленных в пункте 3.2 настоящего Положения; страховые номера индивидуального лицевого счета;

г) сведения о месте нахождения земельного участка, здания, сооружения, жилого дома, квартиры, транспортного средства, иные сведения об имуществе и о находящемся в банках или иных кредитных организациях денежных средствах участников судебного процесса, если эти сведения относятся к существу дела.

Вместо исключенных персональных данных используются инициалы, псевдонимы и другие обозначения, не позволяющие идентифицировать участников судебного процесса.

При размещении в сети «Интернет» текстов судебных актов, предусматривающих положения, которые содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, эти положения исключаются из текстов судебных актов.

4. Организация размещения текстов судебных актов

4.1. В федеральных судах обязанность по размещению текстов судебных актов на официальных сайтах судов в сети «Интернет» и ответственность за передачу текстов судебных актов для размещения и размещение текстов судебных актов в сети «Интернет», а в федеральных судах общей юрисдикции - также и ответственность за исключение из текстов судебных актов персональных данных, возлагаются председателями судов на уполномоченных работников аппаратов судов.

На судебных участках мировых судей обязанность по размещению текстов судебных актов в сети «Интернет», а также ответственность за передачу текстов судебных актов для размещения, за размещение текстов судебных актов в сети «Интернет» и исключение из них персональных данных возлагаются на уполномоченных работников аппаратов мировых судей органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими организационное обеспечение деятельности мировых судей.

4.2. Тексты судебных актов, принятых арбитражными судами, Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством, размещаются в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня их принятия.

Тексты судебных актов, принятых судами общей юрисдикции, Верховным Судом Российской Федерации (за исключением текстов судебных актов, указанных в абзацах первом и третьем настоящего пункта), размещаются в сети «Интернет» в разумный срок, но не позднее одного месяца после дня их принятия в окончательной форме.

Тексты приговоров размещаются в сети «Интернет» не позднее одного месяца после дня их вступления в законную силу.

Верховным Судом РФ обобщена практика рассмотрения дел, связанных с нарушением прав и законных интересов потребителей финансовых услуг.

Утвержден
Президиумом Верховного Суда
Российской Федерации
27 сентября 2017 г.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ЗАЩИТОЙ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

Сфера финансовых услуг, оказываемых банками и иными организациями, в настоящее время характеризуется, с одной стороны, ростом числа оказываемых населению услуг, а с другой - наличием рисков, сопряженных в том числе с не всегда добросовестным поведением участников финансового рынка.

В январе 2017 года Банк России вступил в Международную организацию по защите прав потребителей финансовых услуг, членами которой являются надзорные органы 22 стран с наиболее развитой системой защиты прав потребителей финансовых услуг - основоположников передовых подходов и практик в этой области. Одной из задач данной организации является содействие совершенствованию системы защиты прав потребителей финансовых услуг <1>.

<1> www.cbr.ru/today/?PrtId=szpfu

Верховный Суд Российской Федерации проводит систематическую работу по обобщению практики рассмотрения различных категорий дел, связанных с защитой прав потребителей.

Так, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации были приняты постановления от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», от 27 июня 2013 г. N 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» и от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Актуальные вопросы применения судами законодательства о защите прав потребителей освещались в тематических обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, в частности, в Обзоре Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел (утвержден 1 февраля 2012 г.), в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утвержден 30 января 2013 г.), в Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утвержден 22 мая 2013 г.), а также в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владель-

цев транспортных средств (утвержден 22 июня 2016 г., с изменениями от 26 апреля 2017 г.).

Отдельные правовые позиции излагались в периодических обзорах Верховного Суда Российской Федерации.

Настоящий Обзор подготовлен в целях обеспечения эффективной реализации функций судебной защиты нарушенных прав и законных интересов потребителей финансовых услуг, правильного и единообразного применения законов при рассмотрении дел соответствующей категории.

1. Если банком одновременно заявлены требования к заемщику о взыскании задолженности по кредитному договору и о его расторжении, такие требования подлежат рассмотрению в порядке искового, а не приказного производства.

Банк обратился в суд с иском к Н., С. о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору о предоставлении кредита и о расторжении этого договора.

Определением судьи районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда, исковое заявление банка возвращено истцу.

Возвращая исковое заявление банка, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, указали, что названные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, поскольку они основаны на сделке, совершенной в простой письменной форме, а размер заявленной ко взысканию денежной суммы не превышает 500 000 руб.

Суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что требование банка о расторжении кредитного договора является производным и вторичным по отношению к требованию о взыскании задолженности, а потому не может рассцениваться в качестве самостоятельного требования.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с вынесенными судебными постановлениями по следующим основаниям.

Согласно п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Исчерпывающий перечень требований, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства, изложен в ст. 122 ГПК РФ.

По смыслу приведенных правовых норм, заявления, в которых наряду с указанными в ст. 122 ГПК РФ требованиями содержатся иные требования, не указанные в этой статье, подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции в порядке искового производства.

Банком наряду с требованием о взыскании задолженности было заявлено требование о расторжении кредитного договора.

Требование о расторжении договора не указано в предусмотренном ст. 122 ГПК РФ перечне требований, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства.

При этом производный характер требования о расторжении кредитного договора не имеет правового значения для решения вопроса о том, предусмотрено ли такое требование в названном перечне.

Следовательно, заявление банка подлежало рассмотрению в порядке искового, а не приказного производства.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2017 г. N 41-КГ17-12

2. Списание банком денежных средств со счета клиента должно осуществляться по тому курсу валюты и тем тарифам, которые действовали в банке на момент списания денег с банковской карты.

Получение гражданином дохода при снятии с банковского счета денежных средств в иностранной валюте за счет курсовой разницы не свидетельствует об осуществлении им предпринимательской деятельности, если банковский счет не используется таким гражданином для нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем к возникшим правоотношениям применяется Закон о защите прав потребителей.

П. обратился в суд с иском к банку о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, указав, что он с использованием банковской карты снял 16 декабря 2014 г. с открытого в банке счета, валютой которого являлся рубль, денежные средства в долларах США. По мнению истца, списание денежных средств со счета должно было производиться по тарифам, действовавшим на дату снятия им денежных средств со счета, то есть по установленному Банком России курсу. Между тем денежные средства были списаны со счета 18 декабря 2014 г. по курсу доллара США, установленному ответчиком по состоянию на 17 декабря 2014 г.

Судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что состоявшиеся по делу судебные акты приняты с нарушением норм действующего законодательства.

Согласно п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, при заключении договора банковского счета с ответчиком истец, подписав заявление-оферту, присоединился к стандартным условиям, определенным банком, в том числе к содержащимся в Условиях работы счетов и в Тарифах банка.

Внесение ответчиком изменений в утвержденные им тарифы по своей правовой природе является изменением заключенного с истцом договора банковского счета.

В п. 2 ст. 453 ГК РФ предусмотрено, что в случае изменения договора обязательства считаются изме-

ненными с момента заключения соглашения сторон об изменении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора.

По смыслу приведенных норм закона в их совокупности, изменение условий договора о применимом курсе валюты, о комиссионном вознаграждении банка, по общему правилу, влечет правовые последствия только на будущее время и не изменяет прав и обязанностей сторон, возникших до изменения условий договора.

Кроме того, в соответствии со ст. 310 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент заключения истцом и ответчиком договора банковского счета, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускались, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускались также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекало из закона или существа обязательства.

Право банка на одностороннее изменение условий заключенного с гражданином договора банковского счета о порядке определения курса иностранной валюты и комиссионного вознаграждения банка законом не предусмотрено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды также указали, что к спорным правоотношениям Закон Российской Федерации от 2 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» <2> не подлежит применению, поскольку при снятии истцом денежных средств в иностранной валюте им была получена прибыль за счет курсовой разницы.

<2> Далее по тексту - Закон о защите прав потребителей.

Между тем в подп. «д» п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Таким образом, гражданин, являющийся клиентом банка по договору банковского счета, не является потребителем лишь в том случае, если банковский счет используется таким гражданином для нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Доказательства ведения П. такой деятельности в материалах дела отсутствуют.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. N 5-КГ16-180

3. К вытекающим из договора ипотечного страхования отношениям между страховщиком и наследниками страхователя, использующими страховую услугу для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяются положения Закона о защите прав потребителей.

Г.Н. обратилась в суд иском в интересах несовершеннолетней дочери Г.С. к страховой организации о выплате страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, сославшись на неисполнение ответчиком условий договора ипотечного страхования, заключенного между данной страховой организацией и Г., умершим 28 июня 2013 г., единственным наследником которого является Г.С.

Судом по делу установлено, что между банком и Г. заключен кредитный договор на покупку квартиры с обеспечением кредитного договора ипотекой.

Во исполнение условий кредитного договора между страховой организацией и Г. заключен договор ипотечного страхования.

Согласно договору страхования его предметом является страхование имущественных рисков, связанных с причинением вреда жизни и потерей трудоспособности застрахованного.

В договоре страхования предусмотрено, что страховым случаем по страхованию риска причинения вреда жизни и потери трудоспособности является смерть застрахованного, явившаяся следствием несчастного случая и (или) болезни. Выгодоприобретателями по указанному договору являются банк (кредитор) и (или) страхователь.

28 июня 2013 г. Г. умер.

Наследником первой очереди к имуществу Г. является его несовершеннолетняя дочь Г.С.

Страховщик уведомил банк об отсутствии оснований для выплаты страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая - смерти Г., указав, что событие не может быть признано страховым случаем.

Удовлетворяя частично заявленные исковые требования, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии установленных законом оснований для освобождения ответчика от исполнения принятых на себя обязательств по выплате страхового возмещения в связи со смертью Г.

В то же время суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении иска о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, исходя из того, что несовершеннолетняя Г.С. не является стороной договора страхования и не выступает в качестве выгодоприобретателя по этому договору.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций не соответствующими требованиям закона.

Согласно ст. 1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное

имущество, в том числе имущественные права и обязанности (ст. 1112 ГК РФ).

Поскольку заключенный Г. договор страхования обеспечивает имущественные интересы страхователя, страховое возмещение предназначено для погашения долга по кредитному договору перед банком, то в соответствии с приведенными положениями закона к Г.С. в силу универсального правопреемства перешли как имущественные права и обязанности стороны по заключенному наследодателем кредитному договору, так и право требовать исполнения договора страхования, заключенного в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору.

Верховный Суд Российской Федерации в п. 3 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования (как личного, так и имущественного), договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений ст. 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III данного закона, должны применяться общие положения этого закона, в частности о праве граждан на предоставление информации (ст. 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст. 13), о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15), об альтернативной подсудности (п. 2 ст. 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п. 3 ст. 17) в соответствии с пп. 2 и 3 ст. 333.36 НК РФ (п. 2 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Исходя из приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также в связи с тем, что после смерти Г. к его наследнику Г.С. перешло право требовать исполнения договора страхования, на отношения между Г.С. и страховой организацией распространяется За-

кон о защите прав потребителей, в том числе в части взыскания неустойки (п. 5 ст. 28), штрафа (п. 6 ст. 13), компенсации морального вреда (ст. 15).

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. N 38-КГ16-1

4. При применении норм Закона о защите прав потребителей к спорам, возникшим в связи с несвоевременной выплатой страхового возмещения по договору имущественного страхования, следует учитывать, что отсутствие у гражданина регистрации в качестве индивидуального предпринимателя само по себе не означает, что застрахованное имущество использовалось им исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Общественная организация по защите прав потребителей (далее - ОЗПП), действующая в интересах А., обратилась в суд с иском страховой организации о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, возмещении расходов на оценку, штрафа в пользу ОЗПП, штрафа в пользу А.

В обоснование иска указано, что между А. и страховой организацией был заключен договор страхования имущества - кафе-шашлычной, принадлежащей А. В период с марта по апрель 2014 года произошло событие, имеющее признаки страхового случая - на наружной и внутренней стенах указанного строения появились трещины. А. обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, однако ответчик отказал со ссылкой на то, что заявленное событие страховым случаем не является.

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований. С ответчика в пользу А. взысканы страховое возмещение, компенсация морального вреда, штраф, в пользу ОЗПП также взыскан штраф.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ущерб застрахованному имуществу был причинен в результате воздействия воды, вызванного повышением грунтовых вод, что является страховым случаем согласно договору страхования. Суд также указал, что поскольку А. не зарегистрирована в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя и взаимосвязанных действий, направленных на получение прибыли, не осуществляла, то ее деятельность по сдаче в аренду застрахованного нежилого строения предпринимательской деятельностью не является и к спорным правоотношениям подлежит применению Закон о защите прав потребителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции ошибочными по следующим основаниям.

Как установлено судом, объектом страхования является кафе-шашлычная, сдаваемая А. в аренду.

Согласно преамбуле к Закону о защите прав потребителей потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Суд апелляционной инстанции в нарушение ст. 56 ГПК РФ неправильно распределил бремя доказывания и не предложил истцу представить доказательства, подтверждающие использование ею застрахованного имущества исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, сама А. их также не приложила.

В нарушение пп. 5 и 6 ч. 2 ст. 329 ГПК РФ суд не обосновал доказательствами свое утверждение о том, что кафе-шашлычная, сдаваемая А. в аренду с августа 2010 года, то есть в течение четырех лет на момент возникновения страхового случая, использовалась именно для личных нужд.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2016 г. N 47-КГ16-12

5. Последствием признания недействительным условия кредитного договора об уплате комиссионного вознаграждения за обслуживание счета является возмещение гражданину-потребителю убытков по правилам ст. 15 ГК РФ.

Ш. обратился в суд с иском к банку о применении последствий недействительности ничтожной сделки в части, взыскании комиссии за обслуживание счета, неустойки, штрафа, судебных расходов.

Судом установлено, что между Ш. и банком заключен договор на получение персонального кредита в офертно-акцептной форме.

Обязательства банка перед истцом по предоставлению суммы кредита были исполнены в полном объеме. Принятые на себя обязательства Ш. исполнял надлежащим образом, платежи по кредиту и проценты за пользование денежными средствами уплачивал ежемесячно.

Помимо платежей по кредиту и процентов за пользование денежными средствами истцом ежемесячно уплачивалась комиссия за обслуживание счета, сумма которой подтверждена выпиской по счету и ответчиком не оспаривалась.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, а также суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменения, исходили из того, что включение банком в кредитный договор условия об уплате комиссионного вознаграждения за обслуживание счета, который выполняет функции ссудного счета, ущемляет установленные законом права потребителя и согласно ст. 16 Закона о защите прав потребителей является основанием для признания такого условия договора недействительным. В связи с этим на основании ст. 28 и 30 Закона о защите прав потребителей в пользу истца была взыскана неустойка за просрочку исполнения обязанности по возврату комиссии.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке признала выводы судебных инстанций ошибочными по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. 15 ГК РФ).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что последствием признания недействительным условия кредитного договора (например, об уплате комиссионного вознаграждения за обслуживание счета), как ущемляющего права потребителя, является возмещение возникших убытков, наличие и размер которых подлежат доказыванию потребителем.

Суды первой и апелляционной инстанций ошибочно применили к отношениям сторон положения ст. 28 и 30 Закона о защите прав потребителей, регламентирующих последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) и сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги), поскольку действия кредитной организации по взиманию комиссии по обслуживанию счета не являются тем недостатком работы (услуги), за нарушение сроков выполнения которой может быть взыскана неустойка на основании названного закона.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2015 г. N 16-КГ15-25

6. К требованиям гражданина о защите его прав при заключении кредитного договора от его имени мошенническим путем подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общественная организация по защите прав потребителей (далее - ОЗПП) в интересах Ц. обратилась

в суд с иском к банку-1 о защите прав потребителей, в обоснование которого указала, что Ц. стал получать уведомления от банка-1 с требованием погасить задолженность по кредиту. Ц. выяснил, что от его имени в банке-1 заключен кредитный договор. Утверждая, что кредитный договор не заключал и подпись в кредитном договоре ему не принадлежит, истец обратился к ответчику с требованием разобраться в сложившейся ситуации. В ответ банк-1 уведомил истца о том, что провел проверку, установив факт оформления потребительского кредита на имя истца мошенническим путем, договор из национального бюро кредитных историй будет удален. Однако после данного ответа письма банка-1 с требованиями о погашении несуществующей задолженности, а также звонки и СМС-сообщения продолжали поступать в адрес истца.

Кроме того, с целью приобретения недвижимого имущества Ц. обратился в банк-2 с просьбой выдать кредит для покупки жилья на вторичном рынке, однако банк-2 отказал истцу в получении кредита, что повлекло для истца убытки в виде уплаченного по договору задатка.

С учетом уточнения исковых требований ОЗПП, действующая в интересах Ц., просила признать незаключенным кредитный договор, исключить персональные данные истца из базы данных должников по кредиту, возместить убытки, связанные с незаключением договора купли-продажи жилого дома с земельным участком в виде уплаченного задатка, убытки, связанные с оказанием медицинской помощи, взыскать компенсацию морального вреда и штраф в размере 50% от взысканных сумм, возместить судебные расходы.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично. Суд признал незаключенным кредитный договор с исключением персональных данных Ц. из базы данных должников по кредиту и взыскал с ответчика в пользу истца убытки, компенсацию морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, судебные расходы. В пользу ОЗПП взыскан штраф.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что правоотношения между истцом и ответчиком регулируются Законом о защите прав потребителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с данными выводами судебных инстанций по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Аналогичное разъяснение содержится в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Феде-

рации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Требования истца по данному делу, напротив, были основаны на том, что ни в какие отношения с ответчиком по поводу получения кредита он не вступал и не намеревался вступать. Кредитный договор от его имени заключен третьими лицами мошенническим путем.

Данный факт судом установлен, в том числе на основании заключения почерковедческой экспертизы, согласно выводам которой рукописный текст и шесть подписей в кредитном договоре выполнены не Ц., а другим лицом.

При таких обстоятельствах применение судом к спорным отношениям положений Закона о защите прав потребителей Судебная коллегия признала ошибочным.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2016 г. N 18-КГ16-71

7. При невыполнении указаний клиента-потребителя о выдаче денежных средств со счета банк в соответствии со ст. 856 ГК РФ обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

К. обратилась в суд с иском к банку о взыскании суммы вклада, компенсации морального вреда и неустойки за нарушение сроков возврата суммы вклада, ссылаясь на то, что после обращения в банк с заявлением о расторжении договора банковского вклада внесенные денежные средства были возвращены ей частями.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично. С банка в пользу К. взыскана неустойка, компенсация морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей применительно к требованию о взыскании неустойки и с учетом положений ст. 333 ГК РФ снизил ее размер.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводом суда о наличии оснований для применения п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, указал на необоснованность применения судом ст. 333 ГК РФ, увеличив размер взысканной неустойки, размер штрафа, а также размер компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы судебных инстанций ошибочными по следующим основаниям.

Согласно ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором (п. 1).

В соответствии с п. 2 ст. 837 ГК РФ по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию

вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (гл. 45), если иное не предусмотрено правилами гл. 44 ГК РФ или не вытекает из существа договора банковского вклада (п. 3 ст. 834 ГК РФ).

В силу ст. 856 ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных ст. 395 данного кодекса.

Применение положений ст. 856 ГК РФ к договору банковского вклада обусловлено как п. 3 ст. 834 ГК РФ, так и тем, что заключение такого договора оформляется открытием клиенту депозитного счета, являющегося разновидностью банковского счета.

Таким образом, последствия нарушения банком обязанности по возврату вклада вследствие невыдачи денежных средств со счета состоят в обязанности уплаты банком процентов по ставке рефинансирования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2008 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В нарушение указанных выше норм суды неправомерно применили к возникшим правоотношениям положения Закона о защите прав потребителей, не приняв во внимание, что такие правовые последствия за нарушение обязанности по возврату вклада по первому требованию вкладчика урегулированы положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащими специальные нормы и подлежащими применению при рассмотрении данного дела.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. N 88-КГ16-7

8. Положения Закона о защите прав потребителей не применяются к отношениям, возникшим из договора займа, заключенного между кредитным потребительским кооперативом и гражданином-пайщиком этого кооператива.

Специализированный кредитный потребительский кооператив (далее - СКПК) обратился в суд с иском к Х. и З., Ч., П. (поручителям) о взыскании задолженности по договору займа и процентов за пользование денежными средствами.

Признав требования в части взыскания суммы основного долга и процентов за пользование займом, представитель Х. обратился с встречным иском о признании условия договора займа об очередности погашения требований кредитора недействительным и взыскании компенсации морального вреда.

Решением суда иски удовлетворены частично: с ответчиков в пользу СКПК взыскана задолженность по договору займа, проценты за пользование займом, неустойка.

Встречные иски Х. удовлетворены, в ее пользу присуждена компенсация морального вреда.

Разрешая спор и удовлетворяя встречные требования о взыскании компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что указанный в договоре займа порядок противоречит положениям ст. 319 ГК РФ и нарушает права Х. как потребителя финансовой услуги, в связи с чем в пользу Х. подлежит взысканию компенсации морального вреда, предусмотренная ст. 15 Закона о защите прав потребителей.

С данным выводом согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая выводы судебных инстанций ошибочными, указала следующее.

Из материалов дела следует и это не оспаривалось сторонами по делу, что между СКПК и Х. заключен договор займа (пай N 10).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2009 г. N 190-ФЗ «О кредитной кооперации» кредитный кооператив является некоммерческой организацией. Деятельность кредитного кооператива состоит в организации финансовой взаимопомощи членов кредитного кооператива (пайщиков) посредством объединения паенакоплений (паев) и привлечения денежных средств членов кредитного кооператива (пайщиков) и иных денежных средств в порядке, определенном названным федеральным законом, иными федеральными законами и уставом кредитного кооператива.

В силу ч. 2 ст. 4 названного закона кредитный кооператив предоставляет займы своим членам на основании договоров займа, заключаемых между кредитным кооперативом и заемщиком - членом кредитного кооператива (пайщиком).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что законодательством о защите прав потребителей не регулируются отношения граждан с товариществами собственников жилья, жилищно-строительными кооперативами, жилищными накопительными кооперативами, садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в этих организациях. На отношения по поводу предоставления этими организациями гражданам, в том числе и членам этих организаций, платных услуг (работ) Закон о защите прав потребителей распространяется.

Однако судами не было установлено, являлся Х. членом-пайщиком СКПК или нет, заключен договор займа между кредитным кооперативом и его членом или между сторонами возникли иные отношения.

Между тем данные обстоятельства являлись существенными для правильного применения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 г. N 91-КГ 14-7

9. Начисление по истечении срока действия договора микрозайма процентов в том размере, который был установлен договором лишь на срок его действия, является неправомерным.

При заключении договора микрозайма до установления Банком России ограничений деятельности микрофинансовых организаций в части начисления процентов за пользование займом соответствующие проценты подлежат исчислению исходя из средневзвешенной процентной ставки по потребительским кредитам, установленным Банком России на момент заключения договора микрозайма.

Микрофинансовая организация (далее - МФО) обратилась в суд с иском к К. о взыскании суммы основного долга и процентов за пользование займом.

Решением районного суда исковые требования удовлетворены частично. С К. в пользу МФО взысканы: основной долг, проценты за пользование займом, штраф за просрочку возврата займа и погашение процентов, расходы по оплате государственной пошлины.

Рассматривая дело и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о возможности применения к возникшим правоотношениям ст. 333 ГК РФ, снизив размер процентов за пользование займом, рассчитанный с учетом 730 процентов годовых (2 процента от суммы займа за каждый день просрочки).

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части размера процентов за пользование займом, указав на то, что такие проценты не являются мерой ответственности за нарушение обязательства по возврату суммы займа и не подлежат уменьшению на основании ст. 333 ГК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с вынесенным апелляционным определением по следующим основаниям.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пп. 1, 4).

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор

займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Проценты, предусмотренные ст. 809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции о том, что уменьшение этих процентов в порядке ст. 333 ГК РФ не допускается, признан Судебной коллегией правильным.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (п. 3 ст. 807 ГК РФ).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее - Закон о микрофинансовой деятельности).

В п. 4 ч. 1 ст. 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обуславливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий

срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Взыскивая с К. в пользу МФО проценты за пользование микрозаймом в размере 730 процентов за период, составляющий 467 дней, суд апелляционной инстанции исходил из того, что эти проценты продолжают начисляться по истечении срока действия договора займа, составляющего 15 календарных дней.

Однако такой вывод суда апелляционной инстанции признан Судебной коллегией противоречащим существу законодательного регулирования договоров микрозайма, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, вытекающих из такого договора, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов за пользование микрозаймом.

Согласно договору микрозайма, заключенному между МФО и К. 27 июня 2014 г., срок его предоставления был определен в 15 календарных дней, то есть между сторонами был заключен договор краткосрочного займа сроком до 1 месяца.

Согласно п. 2.2.2 договора микрозайма заемщик обязуется по истечении срока, на который выдан микрозайм, в полном объеме и своевременно вернуть полученную сумму микрозайма и уплатить займодавцу проценты за его использование в размере, указанном в п. 1.1 этого договора, а также в полном объеме оплатить штрафные санкции, предусмотренные этим договором.

На основании п. 5.2 договора микрозайма в случае нарушения срока возврата суммы микрозайма и начисленных процентов за его использование в сроки, установленные п. 1.1 указанного договора, более чем на 5 дней заемщик уплачивает займодавцу единовременный штраф в размере 700 руб. При этом заемщик не освобождается от обязательств по возврату денежной суммы, полученной в микрозайм, и уплаты начисленных процентов за его использование согласно условиям договора микрозайма.

Однако суд апелляционной инстанции, взыскивая в пользу МФО проценты за пользование займом в размере 730 процентов годовых за 467 дней, в то время как указанные проценты были предусмотрены договором микрозайма на срок 15 дней, этого не учел.

Пунктом 9 ч. 1 ст. 12 Закона о микрофинансовой деятельности (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации») микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты и иные платежи по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет четырехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребитель-

ского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.

Соответствующие положения были внесены в Федеральный закон от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. N 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и не действовали на момент заключения договора микрозайма от 27 июня 2014 г.

При таких обстоятельствах размер взыскиваемых процентов за пользование займом подлежал исчислению исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки по кредитам, предоставляемым кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, по состоянию на день заключения договора микрозайма.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2017 г. N 7-КГ17-4

10. Снижение судом размера процентов за пользование микрозаймом до размера ставки рефинансирования, то есть ниже, чем по любому из видов предоставляемых кредитными организациями физическим лицам потребительских кредитов, среднерыночные ставки по которым рассчитываются Банком России, является неправомерным.

Микрофинансовая организация (далее - МФО) обратилась в суд с иском к С. о взыскании суммы долга в размере 20 000 руб. и процентов за пользование займом в размере 66 900 руб., сославшись на то, что между истцом и ответчиком заключен договор займа, по которому С. переданы денежные средства в сумме 20 000 руб. на срок 15 дней под 1,5 процента от суммы займа за каждый день пользования денежными средствами (547,5 процента годовых). По истечении срока договора ответчик сумму займа с процентами не возвратила.

Не согласившись с иском, С. предъявила встречные требования к МФО о признании недействительным условия договора займа о размере процентов и их перерасчете исходя из процентной ставки 8,25 процента годовых, сославшись на то, что указанное условие договора от 21 июля 2015 г. не соответствует закону и нарушает ее права.

Разрешая спор и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, сослался на то, что истец, являясь субъектом предпринимательской деятельности, допустил злоупотребление правом, установив в договоре займа не соответствующие применяемым в подобных отношениях кредитными организациями условия о размере процентов. Судом признано недействительным условие заключенного между сторонами договора займа о размере процентов, размер процентов за период с 21 июля 2015 г. по 29 февраля 2016 г. определен исходя из ставки рефинансирования в сумме 1 118,34 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с вынесенными судебными постановлениями, указав следующее.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу п. 1 ст. 809 этого же кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Таким образом, сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон во взаимосвязи со ст. 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора.

Установление наличия либо отсутствия злоупотребления правом при заключении договора относится к установлению обстоятельств дела и их оценке, однако такая оценка не может быть произвольной и нарушающей права и законные интересы сторон.

Согласно ч. 11 ст. 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» предусмотрено, что на момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть.

Для заключаемых в III квартале 2015 года договоров потребительского кредита (займа) до 30 000 руб. без обеспечения среднерыночное значение полной стоимости кредита установлено Банком России от 642,336 процента годовых при займе сроком менее месяца, до 115,898 процента годовых при займе свыше года.

Как указала Судебная коллегия, изменяя условия заключенного сторонами договора и устанавливая размер процентов за пользование займом равным ставке рефинансирования - 8,25 процента с 21 июля 2015 г. по 31 декабря 2015 г. и 11 процентов с 1 января 2016 г. по 29 февраля 2016 г., суд произвел не основанное на законе снижение процентов ниже, чем по любому из видов кредита.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2017 г. N 37-КГ17-6

11. Выдача (замена) сим-карты является услугой связи. Оператор мобильной связи несет ответственность за неправомерные действия по выдаче дубликата сим-карты с абонентским номером пользователя другому лицу, последствием которых является получение таким лицом доступа к банковским счетам граж-

данина, использующего этот абонентский номер с подключением к нему услуги «мобильный банк».

III. обратилась в суд с иском к банку и оператору мобильной связи (далее - оператор связи) о защите прав потребителя, в котором просила признать незаконными действия оператора связи по передаче третьему лицу сим-карты и смс-сообщений по ее абонентскому номеру подвижной телефонной связи, взыскать солидарно с ответчиков незаконно списанные с ее банковского счета денежные средства, взыскать с банка проценты на эту сумму, взыскать с оператора связи денежные средства, незаконно списанные с ее абонентского лицевого счета, взыскать с ответчиков неустойку за отказ удовлетворить требования потребителя в добровольном порядке, компенсацию морального вреда и штраф.

В обоснование заявленных требований истица указала, что между ней и банком было заключено соглашение об открытии банковского счета и выдаче банковской карты. Впоследствии в данном банке истица открыла вклад. К используемому III. абонентскому номеру, полученному на основании договора на оказание услуг телефонной связи, была подключена услуга «мобильный банк». В декабре 2013 года оператор связи выдал неустановленному лицу дубликат сим-карты с ее абонентским номером, вследствие чего находящаяся у истицы сим-карта перестала обслуживаться. По заявлению истицы оператор связи произвел замену сим-карты. В результате выдачи дубликата сим-карты оператором неустановленному лицу сим-карта истицы не обслуживалась менее суток до момента получения истицей новой сим-карты. При этом неустановленное лицо получило возможность пользоваться услугами связи с абонентского номера истицы, оплата которых производилась путем списания денежных средств с ее абонентского лицевого счета. Кроме того, неустановленное лицо получило доступ к управлению ее банковским счетом и одноразовым паролям на списание денежных средств с банковского счета.

За указанный период денежные средства были переведены с ее банковского счета на счета третьих лиц, а также за ее счет были оказаны услуги связи третьим лицам.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований к банку, судебные инстанции сослались на то, что банк предоставил истице услуги по договору обслуживания международной карты и банковского вклада надлежащим образом, поскольку операции перевода денежных средств совершались банком на основании распоряжения клиента, направленного посредством услуги дистанционного доступа.

Отказывая в удовлетворении иска к оператору связи, суд сослался на недоказанность причинно-следственной связи между заменой сим-карты и хищением денежных средств, на недоказанность вины оператора связи, поскольку выдача дубликата сим-карты была произведена коммерческим представителем, за что оператор связи не несет ответственности, так как данные сервисные услуги не относятся к услугам связи и не предусмотрены договором об оказании услуг, заключенным между истицей и оператором связи, равно как и правилами оказания услуг подвижной связи.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что выводы судов сделаны с нарушением норм материального и процессуального права, указав в том числе следующее.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) услугой связи является деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (п. 32).

Согласно п. 2 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2005 г. N 328 (далее - Правила подвижной связи), утративших силу с принятием Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2014 г. N 1342 (далее - Правила телефонной связи), абонентом является физическое лицо (гражданин) или юридическое лицо, с которым заключен договор об оказании услуг подвижной связи при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; абонентским номером - номер, однозначно определяющий (идентифицирующий) подключенную к сети подвижной связи абонентскую станцию (абонентское устройство) с установленной в ней сим-картой; а сим-картой - карта, с помощью которой обеспечивается идентификация абонентской станции (абонентского устройства), ее доступ к сети подвижной связи, а также защита от несанкционированного использования абонентского номера.

Таким образом, сим-карта (в соответствии с п. 2 действующих Правил телефонной связи - идентификационный модуль, электронный носитель информации, установленный в абонентской станции (абонентском устройстве), с помощью которого осуществляется идентификация абонента оператором связи, доступ абонентской станции (абонентского устройства) к сети подвижной связи, а также обеспечивается защита от несанкционированного использования абонентского номера) является неотъемлемым элементом предоставления услуги подвижной телефонной связи, обеспечивающим подключение и доступ к сети подвижной связи абонентского устройства, его идентификацию и защиту от несанкционированного использования абонентского номера.

При этом сим-карта (электронный носитель информации) помимо информации, обеспечивающей выполнение указанных выше функций, может содержать дополнительную информацию об абоненте, его телефонных переговорах и коротких текстовых и иных сообщениях, в частности телефонную книгу абонента, списки входящих (исходящих) вызовов и сообщений, тексты коротких текстовых сообщений (смс-сообщений), сведения о подключенных услугах и т.д.

Одновременно с выдачей (заменой, восстановлением) сим-карты происходит передача соответствующей информации, а также обеспечивается возможность доступа к сети подвижной связи с соответствующего абонентского номера, возможность получения входящих на этот номер сообщений, в том числе одноразовых паролей подтверждения, а также возможность использования подключенных к этому номеру услуг.

Следовательно, вывод суда апелляционной инстанции о том, что выдача (замена) сим-карты не является услугой связи, основан на неправильном толковании указанных правовых норм.

Согласно п. 24 Правил подвижной связи оператор связи вправе поручить третьему лицу заключить договор, в том числе договор, предусматривающий использование перенесенного абонентского номера, от имени и за счет оператора связи, а также осуществлять расчеты с абонентами и иные действия по обслуживанию абонентов от имени оператора связи.

По договору, заключенному третьим лицом от имени и за счет оператора связи, права и обязанности по оказанию услуг подвижной связи и совершению иных действий, связанных с обслуживанием абонентов, возникают непосредственно у оператора связи.

В соответствии с п. 1 ст. 1005 ГК РФ по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ОАО «МТС» и ЗАО «РТС» был заключен договор, в соответствии с которым ОАО «МТС» поручило ЗАО «РТС», а последнее обязалось совершать от имени ОАО «МТС» и за его счет действия по поиску потенциальных абонентов, их справочно-информационному обслуживанию, оказанию абонентам сервисных услуг, а также юридические действия по заключению абонентских договоров и внесению изменений и дополнений в действующие абонентские договоры на территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что ОАО «МТС» не несет ответственности и не становится обязанным за совершенные ЗАО «РТС» действия по выдаче (замене, восстановлению) сим-карты ОАО «МТС», признан незаконным.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2015 г. N 5-КГ15-164

12. Не допускается расторжение в одностороннем порядке по инициативе заемщика договора банковского счета, предназначенного для учета его кредиторской задолженности, если открытие такого счета являлось условием заключения кредитного договора.

Ш. обратился в суд с иском к банку об изменении условий смешанного договора путем закрытия банковского счета, указав, что сторонами по делу заключен договор о предоставлении и использовании карты путем присоединения его к условиям утвержденных банком правил предоставления и использования банковских карт. В соответствии с договором ему открыт банковский счет и выдана кредитная карта, который кредитовался банком.

Ш. направил в адрес банка заявление о закрытии банковского счета, открытого для учета кредиторской задолженности, с требованием установить иной порядок учета кредиторской задолженности - путем открытия ссудного счета. Банк отказался выполнить его требование, пояснив, что основанием для расторжения договора банковского счета является полное погашение задолженности, однако таковая погашена не была.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что право истца на расторжение договора банковского счета установлено ст. 845, 850, 859 ГК РФ и Законом о защите прав потребителей, при этом удовлетворение его требований не влияет на исполнение уже возникших кредитных обязательств.

Дополнительно суд указал, что спорный банковский счет истцом для погашения кредита или осуществления каких-либо иных операций уже не используется, а расторжение договора банковского счета не повлияет на возможность возвращения истцом ответчику кредитных денежных средств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что состоявшиеся по делу судебные акты приняты с нарушением норм действующего законодательства.

Согласно п. 3 ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В соответствии с п. 2 ст. 407 ГК РФ прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Согласно пп. 1, 2 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором.

Таким образом, по общему правилу, изменение договора допустимо только по воле самих сторон договора и только при обоюдном отсутствии каких-либо возражений.

Как усматривается из материалов дела, между Ш. и банком заключен кредитный договор с использованием кредитной карты, в рамках которого открыт банковский счет (смешанный договор).

Исходя из условий такого договора исполнение заемщиком обязательств по нему осуществляется путем размещения на банковском счете денежных средств и их дальнейшего списания банком в счет погашения задолженности, при этом банк вправе без дополнительных распоряжений заемщика списывать денежные средства с банковского счета в погашение задолженности по кредитному договору.

Банк возражал против предложенного истцом изменения смешанного договора, в связи с чем суду, в силу п. 2 ст. 450 ГК РФ, следовало установить, имело ли место существенное нарушение банком заключенного договора, а если нет, то в каких случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором, допускается такое изменение.

Удовлетворяя требования Ш. о внесении изменений в договор, суд исходил из того, что отказ Ш. от договора банковского счета и его дальнейшего кредитования не влияют на исполнение истцом уже возникших кредитных обязательств, при этом мотивов, по которым он пришел к данному выводу, суд не указал и не отразил в решении.

Между тем в соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В п. 1 ст. 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

К отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора (п. 2 ст. 819 ГК РФ).

По смыслу п. 1 ст. 807, п. 1 ст. 809 ГК РФ, заемщик обязан возратить займодавцу то же количество денег или других вещей, определенных родовыми признаками, которое им было получено при заключении договора займа, а если иное не предусмотрено законом или договором, также уплатить проценты на эту сумму.

При заключении договора стороны добровольно договорились о том, что операции по использованию предоставленных в кредит денежных средств и их возврату осуществляются путем использования открытого на имя истца счета.

Таким образом, закрытие счета по требованию Ш. по существу является отказом истца от исполнения принятых на себя обязательств исполнения договора способом, согласованным сторонами при его заключении, что недопустимо в силу требований ст. 310 ГК РФ.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2017 г. N 7-КГ16-6

13. Гражданин вправе отказаться от услуги личного страхования по кредитному договору и потребовать возмещения убытков, возникших в связи с непредоставлением в разумный срок надлежащей информации об оказываемой услуге.

Общество по защите прав потребителей обратилось в суд в интересах С. к банку о взыскании суммы за подключение пакета услуг по страхованию, процентов, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований заявитель указал, что между С. и ответчиком был заключен договор, по условиям которого С. был предоставлен кредит сроком на 36 месяцев. В день его заключения с заемщика была удержана плата за подключение пакета услуг по личному страхованию. Размер платы за подключение услуги по страхованию в рублях в кредитном договоре не указан, также эта информация отсутствует в документах, являющихся неотъемлемыми частями кредитного договора.

Заявитель полагал, что тем самым банком нарушена ст. 10 Закона о защите прав потребителей, согласно которой потребитель, как лицо, не обладающее специальными познаниями, не должен производить математические расчеты для того, чтобы установить цену услуги или товара в рублях. В связи с этим просил взыскать с банка понесенные убытки, причиненные непредоставлением информации.

Решением районного суда исковые требования удовлетворены частично: с банка в пользу С. взысканы сумма платы за подключение пакета услуг по страхованию по кредитному договору, проценты за пользование кредитом, начисленные на удержанную сумму платы за подключение пакета услуг по страхованию, проценты за пользование чужими денежными средствами, компенсация морального вреда и штраф. Также с банка в пользу общества по защите прав потребителей взысканы штраф и государственная пошлина в доход муниципального образования. В остальной части в иске отказано.

Определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании неустойки отменено, в этой части по делу принято новое решение о взыскании в пользу С. неустойки. Решение суда в части размеров штрафа и государственной пошлины изменено.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции применил положения ст. 10 и 12 Закона о защите прав потребителей и пришел к выводу о том, что банк несвоевременно предоставил истцу необходимую и достоверную информацию о товарах, работах, услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Непредоставление заемщику необходимой информации при заключении кредитного договора, по мнению суда, выразилось в том, что банк не исполнил свою обязанность по предоставлению заемщику полной и достоверной информации об оказываемой услуге, поскольку в кредитном договоре отсутствует информация о размере цены услуги страхования в рублях.

Суд апелляционной инстанции, поддержав позицию суда первой инстанции в удовлетворенной части требований, отменил решение суда в части отказа во взыскании неустойки и взыскал ее, применив к спорным правоотношениям положения п. 5 ст. 28 и п. 1 ст. 31 Закона о защите прав потребителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами суда апелляционной инстанции не согласилась по следующим основаниям.

В силу ст. 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до сведения потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (п. 1).

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том

числе при предоставлении кредита размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Из материалов дела усматривается, что между С. и банком был заключен кредитный договор, по условиям которого истцу выдан кредит сроком пользования 36 месяцев.

Графиком платежей определена сумма, подлежащая выплате С. В расчет полной стоимости кредита включены следующие платежи: платеж по возврату основного долга и проценты по кредиту.

В расчет полной стоимости кредита не включена плата за подключение пакета страховых услуг.

Плата за подключение пакета услуг за весь срок страхования составляла 0,3583 процента за каждый месяц страхования от суммы выданного кредита.

Таким образом, в тексте договора и в иных документах, подписанных С. при оформлении кредита и подключении пакета услуг страхования, отсутствует цена за подключение пакета услуг страхования в рублях. В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что банком не предоставлена истцу надлежащая информация о стоимости услуги, чем нарушено требование абзаца четвертого п. 2 ст. 10 Закона о защите прав потребителей.

Однако суд второй инстанции, разрешая данный спор, неправильно применил положения п. 1 ст. 12 Закона о защите прав потребителей об ответственности ответчика за ненадлежащую информацию об услуге.

Согласно данной норме, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

По смыслу закона, отказ от исполнения договора по тому основанию, что он был заключен без предоставления необходимой информации, позволявшей истцу оценить все условия и принять правильное решение о том, готов ли он заключить договор страхования со страховой организацией, либо желает обратиться к другой страховой компании, либо вообще не желает страховать риски, возможно в разумный срок.

Данное существенное для правильного разрешения дела обстоятельство в нарушение ст. 56 ГПК РФ не было вынесено судом на обсуждение сторон. Тем самым суд апелляционной инстанции не дал оценки тому, что пакет услуг страхования был подключен в день заключения кредитного договора, данными страховыми услугами С. пользовался на протяжении 24 месяцев при сроке действия кредитного договора и договора страхования 36 месяцев, а требования об отказе от исполнения договора страхования и о возврате страховой премии им заявлены только через два года.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2017 г. N 89-КГ17-10

14. Суд необоснованно отказал гражданину-потребителю во взыскании убытков с банка, который в нарушение условий договора подключения к программе страхования не включил истца в список застрахованных, что привело к отказу в выплате страхового возмещения.

С. обратилась в суд с иском о защите прав потребителя, указав, что между ней и банком заключен кредитный договор. При этом стороны достигли соглашения о страховании жизни и здоровья заемщика в соответствии с «Условиями участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России», предусматривающими страхование риска, в том числе при установлении инвалидности I или II группы в результате несчастного случая или болезни. Истец была ознакомлена ответчиком с тарифами банка и подписала заявление о согласии с условиями страхования и об оплате услуги подключения к Программе страхования в размере 8262 руб. за весь срок кредитования. Банком данное заявление принято к исполнению, сумма в размере 8262 руб. списана с лицевого счета истца. После установления истцу II группы инвалидности в результате заболевания она обратилась к ответчику с соответствующим заявлением и пакетом необходимых документов, которые были переданы в страховую компанию. Однако страховщиком в выплате страхового возмещения отказано, поскольку истец не была включена банком в реестр застрахованных лиц.

Решением районного суда исковые требования С. были удовлетворены частично, с банка в пользу истца взысканы убытки, неустойка, компенсация морального вреда, штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке, судебные расходы по оплате услуг представителя.

Апелляционным определением решение суда отменено и принято новое решение, которым С. в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене указанного определения суда апелляционной инстанции.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования С., пришел к выводу о том, что ответчиком не исполнены принятые на себя обязательства, что привело к возникновению у истца убытков вследствие невозможности погашения остатка кредитной задолженности за счет страхового возмещения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая С. в удовлетворении исковых требований, сослался на то, что истец подключена к Программе страхования, по которой выгодоприобретателем при наступлении страхового случая является банк, в связи с чем требования истца не основаны на законе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с выводами суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между страховой компанией и банком было заключено соглашение «Об условиях и порядке страхо-

вания», согласно которому клиенты банка подключаются к Программе страхования.

Названным соглашением установлен порядок заключения договоров страхования, в соответствии с которым договоры страхования заключаются в письменной форме путем вручения страховщиком страхователю страхового полиса на основании полученного от страхователя заявления-реестра, направленного банком в электронном виде с использованием системы «клиент - банк».

Между банком и С. заключен кредитный договор. При этом стороны достигли соглашения, в соответствии с которым ответчик обязался оказать истцу услугу по подключению к Программе страхования.

Судом установлено, что при заключении кредитного договора банк принял на себя обязательства по включению С. в реестр застрахованных лиц и направлению указанной информации в страховую компанию с перечислением соответствующей страховой премии.

За подключение к Программе страхования заемщиком уплачена соответствующая комиссия.

Несмотря на то, что в соответствии с Программой страхования выгодоприобретателем должен являться банк, выплата страхового возмещения направляется исключительно на погашение задолженности заемщика перед банком.

Таким образом, договор страхования в данном случае заключается в интересах заемщика и за его счет.

Из установленных судом обстоятельств следует, что по причине неисполнения Банком обязательств по заключению договора страхования жизни и здоровья истца страховщиком отказано в выплате ей страхового возмещения, вследствие чего у нее возникли убытки, поскольку она должна нести расходы на погашение остатка кредитной задолженности, который при надлежащем исполнении ответчиком своих обязательств был бы погашен за счет страхового возмещения.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Пунктом 4 ст. 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или упол-

номоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Указанных выше оснований освобождения банка от ответственности за неисполнение обязательств перед потребителем С. судами не установлено.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2016 г. N 24-КГ15-12

15. Фактическое внесение в счет досрочного возврата займа денежных средств в меньшем размере, чем было указано заемщиком-гражданином в заявлении о досрочном погашении кредита, само по себе не является основанием для отказа в зачислении этих сумм в счет возврата долга.

Р. обратилась в суд с иском к банку и просила признать исполнение ею обязательств по заключенному между сторонами кредитному договору надлежащим, признать обязательство прекращенным надлежащим исполнением, взыскать неосновательное обогащение, штраф и компенсацию морального вреда, а также обязать ответчика представить в бюро кредитных историй сведения об отсутствии нарушений истцом обязательств по кредитному договору.

Решением суда исковые требования Р. удовлетворены частично.

Апелляционным определением решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Р. отказано.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Р., суд первой инстанции исходил из того, что операции по внесению на предусмотренный договором кредита счет суммы 315 323 руб. 48 коп. и по списанию с другого счета истца суммы 759 руб. 48 коп., совершенные одновременно в одном и том же отделении банка, у одного и того же кассира, свидетельствуют о том, что все денежные средства, включая 759 руб. 48 коп., были внесены в погашение кредита.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия по гражданским делам областного суда признала недоказанным внесение истцом в погашение кредита 759 руб. 48 коп. и указала, что суммы, достаточной для полного досрочного погашения кредита, истцом внесено не было, а о частичном досрочном погашении кредита Р. не заявляла.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами суда апелляционной инстанции не согласилась по следующим основаниям.

Статьей 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (п. 1).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исхо-

дить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В обоснование иска Р. указывала, что о недостаточности для полного погашения кредита незначительной суммы в размере всего лишь 759 руб. 48 коп. и о том, что эта сумма не была зачислена на предусмотренный договором кредита счет, банк ее не известил, вследствие чего получил выгоду от использования находящихся на счете денежных средств истца, а также в виде начисленных процентов по кредиту и тем самым причинил истцу ущерб в виде излишне уплаченных процентов.

Того, что банк, действуя добросовестно, своевременно предоставил истцу как гражданину-потребителю указанную информацию, суд апелляционной инстанции не установил, а банком, как это следует из материалов дела, соответствующих доказательств надлежащего исполнения такой обязанности не представлялось. Какого-либо ответа банка на заявление истца о досрочном погашении кредита в материалах дела не содержится.

В соответствии с п. 2 ст. 810 ГК РФ сумма займа, предоставленного под проценты заемщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена заемщиком-гражданином досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом займодавца не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата. Договором займа может быть установлен более короткий срок уведомления займодавца о намерении заемщика вернуть денежные средства досрочно.

Пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что из существа денежного обязательства, по общему правилу, вытекает возможность его исполнения по частям, в силу чего кредитор не вправе отказаться от принятия исполнения такого обязательства в части.

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, фактическое внесение в счет досрочного возврата займа денежных средств в незначительно меньшем размере, чем было указано заемщиком-гражданином в заявлении о досрочном погашении кредита, само по себе не является основанием для отказа в зачислении этих сумм в счет возврата долга, поскольку в данном случае истцом вносятся денежные суммы, о которых банк был предупрежден как о возврате займа. Денежных средств сверх той суммы, которая была указана в заявлении о досрочном возврате кредита, истцом не вносилось.

Ссылка ответчика на положение договора о том, что заявление о досрочном возврате кредита в таком случае считается недействительным, подлежит оценке с учетом положений п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей, предусматривающего, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными

правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Приведенными выше положениями п. 2 ст. 810 ГК РФ предусмотрена возможность устанавливать договором более короткие сроки уведомления займодавца о намерении заемщика возвратить денежные средства досрочно, однако возможности ограничивать договором право на досрочный возврат кредита законом не предусмотрено.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2017 г. N 4-КГ17-20

16. Суммы процентов по кредиту и штрафных санкций, уплаченные гражданином в связи с незаконным отказом в выплате страхового возмещения по договору кредитного страхования, являются убытками, подлежащими взысканию со страховой компании.

М. обратился в суд с иском страховой компании о взыскании убытков, а также штрафа в размере 50 процентов от присужденной судом суммы, сославшись на причинение ему убытков в связи с несвоевременным исполнением ответчиком своих обязательств по выплате страхового возмещения по заключенному между ними договору добровольного кредитного страхования жизни.

Решением районного суда иски удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований М. отказано.

Удовлетворяя заявленные М. иски, суд первой инстанции исходил из того, что убытки в размере начисленных банком неустойки и процентов были причинены заемщику вследствие задержки страховой выплаты, обеспечивающей исполнение кредитного обязательства, и подлежат возмещению страховщиком.

Судебная коллегия областного суда с выводами суда первой инстанции не согласилась, отменила решение районного суда с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска М., указав, что обязанность М. по возврату кредита и иные вытекающие из договора с банком обязанности не зависят от факта ненадлежащего исполнения страховой компанией обязанности по перечислению суммы страхового возмещения.

По мнению суда апелляционной инстанции, М. был обязан исполнять кредитный договор до момента исполнения страховщиком своих обязательств по выплате страхового возмещения, поскольку ни условиями кредитного договора, ни условиями договора добровольного кредитного страхования жизни не предусмотрено прекращение обязательств заемщика при наступлении страхового случая.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала выводы суда апелляционной инстанции не соответствующими требованиям закона.

Сославшись на положения статей 934, 309, 310, 314, 393, 15 ГК РФ, Судебная коллегия указала, что страховщик по договору личного страхования несет ответственность за несвоевременное осуществление выплаты страхового возмещения, которым обеспечивается исполнение кредитного обязательства, в виде возмещения в полном объеме убытков, возникших у страхователя вследствие задержки страховой выплаты.

Таким образом, в силу закона и заключенного между сторонами договора кредитного страхования жизни с момента установления М. II группы инвалидности, у последнего возникло право требовать со страховой компании выплаты страхового возмещения в погашение его обязательства по кредитному договору перед банком, а в течение 15 календарных дней с даты обращения М. по поводу наступления страхового случая у страховой компании возникла обязанность выплатить в пользу банка страховое возмещение в размере задолженности по кредиту на дату наступления страхового случая и неустойки.

Однако, как установлено судом, фактически страховщик исполнил свою обязанность позднее, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении страховой компанией своих обязательств по договору страхования, заключенному с М.

Уклонение страховщика от исполнения своих обязательств повлекло возникновение у М. убытков в виде начисленных процентов и неустойки, подлежащих выплате М. в пользу банка в связи с неисполнением обязательств по кредитному договору.

При надлежащем исполнении страховщиком обязательств по выплате страхового возмещения в пользу банка в течение установленного п. 10.5 Правил страхования срока обязательства должника перед банком считались бы исполненными.

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по выплате страхового возмещения также установлен вступившим в законную силу решением районного суда.

В силу перечисленных законоположений возникшие у М. убытки подлежали возмещению за счет страховой компании.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. N 6-КГ16-14

17. Отказ в удовлетворении иска гражданина-потребителя к банку о снижении договорной неустойки со ссылкой на то, что положения ст. 333 ГК РФ применяются лишь в том случае, когда иск о взыскании кредитной задолженности и неустойки предъявлен банком, признан неправомерным.

Заявители обратились в суд с иском к банку об уменьшении неустойки по кредитному договору, указав, что с мая до ноября 2015 года допустили просрочки в уплате платежей в погашение кредита и процентов за пользование им, в связи с чем в соответствии с условиями договора были начислены пени за просрочку уплаты процентов и пени за просрочку уплаты основного долга.

В связи с явной несоразмерностью названных сумм последствиям неисполнения обязательства истцы,

уплатившие основной долг и проценты за пользование кредитом, просили снизить размер оставшихся за ними пеней за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом и пеней за просрочку уплаты основного долга.

Решением районного суда в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций сослались на то, что неустойка может быть снижена судом в порядке, предусмотренном ст. 333 ГК РФ, лишь в случае предъявления банком иска о взыскании такой неустойки, однако такой иск предъявлен не был.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с вынесенными судебными постановлениями, указав следующее.

Истцы указывали, что задолженность по уплате основного долга и процентов за пользование кредитом ими погашена в полном объеме, а подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям неисполнения ими своих обязательств, поскольку составляет 182,5 процента годовых, что в 22 раза превышает ставку рефинансирования и в 15 раз превышает размер процентов за пользование кредитом.

Неустойка по своей правовой природе является в том числе мерой ответственности должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятого на себя обязательства.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (п. 1).

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п. 2).

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (п. 2 ст. 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений ст. 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (ст. 1102 ГК РФ). В то же время, если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании ст. 333 ГК РФ (подп. 4

ст. 1109 ГК РФ), за исключением случаев, если им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением.

Приведенные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации допускают самостоятельное обращение должника в суд с требованием о снижении размера неустойки в отдельных случаях, перечень которых в названном постановлении не является исчерпывающим.

Предъявленный заявителями иск судом рассмотрен по существу, оснований для отказа в его принятии или прекращении производства по делу судом не установлено, тем самым признано их право на предъявление иска.

Вместе с тем, отказывая в иске, суд, по существу, сослался на отсутствие у истцов права предъявить такие требования.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2017 г. N 51-КГ17-2

18. Передача банком по агентскому договору другой организации персональных данных заемщика без его согласия недопустима.

П. обратился в суд с иском о защите прав потребителя, указав, что он допустил просрочки в уплате платежей в погашение кредита, в результате чего возникла задолженность. Соглашения о реструктуризации долга между сторонами кредитного договора достигнуто не было. При этом на телефон истца стали поступать звонки и сообщения от организации, специализирующейся на взыскании долгов, с требованием вернуть задолженность. В результате необоснованного раскрытия сведений о заемщике третьему лицу истцу причинены нравственные страдания, в связи с чем он просил о компенсации морального вреда.

Судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении иска П., суды пришли к выводу, что действия банка по передаче персональных данных истца другой организации не нарушают прав истца как субъекта персональных данных и не противоречат положениям Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон о персональных данных).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с таким выводом судов не согласилась и признала, что состоявшиеся по делу судебные акты приняты с нарушением норм действующего законодательства.

Согласно п. 1 ст. 3 Закона о персональных данных персональные данные - любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Под обработкой персональных данных понимается любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточ-

нение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных (п. 3 ст. 3 Закона о персональных данных).

По общему правилу, обработка персональных данных допускается с согласия субъекта персональных данных (п. 1 ч. 1 ст. 6 Закона о персональных данных).

Оператор вправе поручить обработку персональных данных другому лицу с согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом, на основании заключаемого с этим лицом договора, в том числе государственного или муниципального контракта, либо путем принятия государственным или муниципальным органом соответствующего акта (далее - поручение оператора).

В силу ст. 7 Закона о персональных данных операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Закона о персональных данных согласие субъекта на обработку его персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным.

Обязанность доказать наличие такого согласия или обстоятельств, в силу которых такое согласие не требуется, возлагается на оператора (ч. 3 ст. 9 Закона о персональных данных).

Пунктом 7 ч. 4 названной статьи установлено, что согласие должно содержать перечень действий с персональными данными, общее описание используемых оператором способов обработки персональных данных.

В соответствии со ст. 17 Закона о персональных данных субъект персональных данных имеет право на защиту своих прав и законных интересов, в том числе на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в судебном порядке.

Из системного толкования приведенных норм следует, что сбор, обработка, передача, распространение персональных данных возможны только с согласия субъекта персональных данных, при этом согласие должно быть конкретным. Под персональными данными понимается любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу.

Судом установлено, что банк сообщил организации, специализирующейся на взыскании долгов, персональные данные истца, а именно адрес проживания и номер телефона.

Между тем из материалов гражданского дела не усматривается, что П., являясь субъектом персональных данных, выразил согласие на их предоставление третьим лицам.

Из содержания кредитного договора, заключенного между сторонами, также не следует, что имело место согласие истца на обработку его персональных данных.

Доводы ответчика о том, что право на передачу персональных данных без согласия субъекта персональных данных вытекает из положений п. 5 ч. 1 ст. 6

Закона о персональных данных, являются необоснованными.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 6 Закона о персональных данных в редакции, действовавшей на момент заключения кредитного договора между П. и банком, обработка персональных данных допускается в случае, когда она необходима для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных, а также для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, П. не является стороной по договору, заключенному между банком и организацией, специализирующейся на взыскании долгов, данный договор является агентским и не связан с реализацией оператором права на уступку прав (требований) по кредитному договору.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2017 г. N 78-КГ17-45

19. Привлечение организаций, оказывающих финансовые услуги, к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, за включение в кредитные договоры (договоры займа) условий, ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законодательством в области защиты прав потребителей, признано правомерным.

Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, указав на следующее.

По результатам плановой документарной проверки административным органом выявлено нарушение банком ч. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей, выразившееся во включении в договоры банковского вклада до востребования и кредитные договоры условий, ущемляющих права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

В частности, заключаемые договоры банковского вклада до востребования содержали условие, в соответствии с которым банк имеет право изменить условия договоров (размер процентной ставки по вкладу, тарифы) в одностороннем порядке, разместив данную информацию в непосредственной близости от кассы, осуществляющей обслуживание клиентов.

Данное условие признано нарушающим положения Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, в силу ст. 310 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 22 октября 2014 г.), односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Указанный в договоре вклада случай положениями ГК РФ не предусмотрен.

Следовательно, выводы административного органа признаны правильными, так как банк таким образом

имел возможность изменить условия договора в одностороннем порядке, что ущемляет права вкладчика, поскольку вкладчик не выразил свое согласие на изменение условий договора в письменной форме.

В соответствии с условием кредитного договора датой исполнения обязательств в полном объеме является дата поступления на счет кредитора (уполномоченного кредитором лица) денежных средств (при безналичном перечислении) либо дата внесения наличных денежных средств в кассу кредитора (уполномоченного кредитором лица) (при наличном внесении) в сумме остатка суммы кредита, начисленных по вышеуказанную дату исполнения обязательств (включительно), но не уплаченных за пользование кредитом процентов, а также сумм неустойки (при наличии).

Административный орган пришел к выводу о том, что приведенное условие не отвечает требованиям ст. 37 Закона о защите прав потребителей (в редакции Федерального закона от 27 июня 2011 г.), в соответствии с которыми потребитель обязан оплатить оказанные ему услуги в порядке и в сроки, установленные договором с исполнителем.

Потребитель обязан оплатить выполненную исполнителем в полном объеме работу после ее принятия потребителем. С согласия потребителя работа может быть оплачена им при заключении договора в полном размере или путем выдачи аванса.

При использовании наличной формы расчетов оплата товаров (работ, услуг) потребителем производится в соответствии с указанием продавца (исполнителя) путем внесения наличных денежных средств продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность согласно законодательству о банках и банковской деятельности, если иное не установлено федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом обязательства потребителя перед продавцом (исполнителем) по оплате товаров (работ, услуг) считаются исполненными в размере внесенных денежных средств с момента внесения наличных денежных средств соответственно продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность согласно законодательству о банках и банковской деятельности.

В силу ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Банк не вправе определять и контролировать направление использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его

права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно правилам ст. 849 ГК РФ банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Статьей 858 ГК РФ закреплено, что ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Основываясь на анализе приведенных выше норм, административный орган пришел к правильному выводу о том, что содержащиеся в кредитном договоре условия, касающиеся порядка осуществления расчетов, напрямую противоречат требованиям ст. 37 Закона о защите прав потребителей и устанавливают невыгодную потребителю дату, когда обязанность по оплате считается исполненной.

В соответствии с другим условием кредитного договора на случай недостаточности денежных средств, поступивших от заемщика, для исполнения ими обязательств банком определена особая очередность погашения требований кредитора, которая не согласуется с положениями ст. 319 ГК РФ.

В силу статьи 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем проценты, а в оставшейся части основную сумму долга.

Административным органом правомерно были отклонены доводы банка о том, что указанная в кредитных договорах очередность удовлетворения требований кредитора соответствует ст. 319 ГК РФ, так как проценты, начисленные на просроченную задолженность по кредиту и взимаемые во вторую очередь, не носят штрафной характер, имеют иную природу: они представляют собой те же проценты за пользование кредитом, которые взимаются Банком по правилам положения о порядке начисления процентов по операциям, связанным с привлечением и размещением денежных средств банками, утвержденным Банком России 26 июня 1998 г. N 39-П, и которые подлежат погашению в первую очередь, ранее платежа по основному долгу.

Проценты, взимаемые банком в первую и вторую очередь перед суммой непосредственно основной задолженности, не тождественны друг другу.

Арбитражный суд, соглашаясь с выводом административного органа, указал, что, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в п. 11 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. N 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» и в п. 2 информационного

письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 октября 2010 г. N 141 «О некоторых вопросах применения положений ст. 319 ГК РФ», ранее основной суммы долга погашаются только проценты за пользование денежными средствами. Подлежащие уплате по денежному обязательству иные проценты (по ст. 395 ГК РФ) и гражданско-правовые санкции (неустойка, пеня) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после суммы основного долга.

Кроме того, суд указал, что, в соответствии с п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по смыслу ст. 319 ГК РФ, под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, ст. 317.1, 809, 823 ГК РФ). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, к указанным в ст. 319 ГК РФ процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Положения ст. 319 ГК РФ, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон. Однако соглашением сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в ст. 319 ГК РФ.

Иная очередность погашения требований по денежному обязательству также может быть предусмотрена законом. В частности, к отношениям по договорам потребительского кредита (займа), заключенным после введения в действие Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», подлежит применению очередность погашения требований, предусмотренная ч. 20 ст. 5 данного закона.

Указанные действия банка были квалифицированы судом как правонарушения, ответственность за которые установлена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Арбитражный суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе <3>.

<3> По материалам дела N А53-32895/2014.

В другом деле суд также признал обоснованными выводы административного органа о наличии у банка правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Так, в частности, в договорах комплексного банковского обслуживания содержалось условие о праве банка на одностороннее изменение правил комплексного банковского обслуживания, тарифов, договоров банковских продуктов, условий дистанционного банковского обслуживания физических лиц, с которыми клиент обязан ознакомиться в офисах банка или на официальном сайте банка в сети Интернет.

По мнению банка, положения Правил комплексного банковского обслуживания и Условий дистанционного банковского обслуживания физических лиц об изменении Правил, Тарифов, договора изложены в со-

ответствии с требованиями п. 3 ст. 434 и п. 3 ст. 438 ГК РФ и не могут нарушать права потребителей, поскольку сторонами при заключении договора согласуется возможность вносить в договор изменения и оговариваются способы уведомления о таких изменениях.

Вместе с тем, по мнению суда, анализ содержания Правил комплексного банковского обслуживания свидетельствует об отсутствии в названном документе порядка, позволяющего сторонам договора достичь соглашения о вносимых банком изменениях в Правила и Тарифы. В Правилах перечислены лишь условия, при которых банк обязан известить клиента об изменениях, а также положение о том, что клиент обязан самостоятельно отслеживать вносимые банком изменения на сайте в сети Интернет и в случае несогласия с изменениями отказаться от исполнения договора. Также Условия дистанционного банковского обслуживания физических лиц содержат положения о том, что банк вправе изменить Условия в одностороннем порядке.

Перечисленные положения подтверждают, что банк в одностороннем порядке меняет условия заключенных договоров. Изменения будут считаться принятыми, если клиент в течение 15 дней со дня отправки клиенту сообщения об изменении Условий не направит банку заявление с отказом от этих изменений, при этом в случае направления заявления об отказе от изменений договор прекращает свое действие.

Изложенные таким образом условия Правил комплексного банковского обслуживания и Условий дистанционного банковского обслуживания физических лиц устанавливают право банка на одностороннее изменение согласованных сторонами положений, что не соответствует положениям ст. 310, 450, 452 ГК РФ. В отношениях с потребителем возможность лица, оказывающего услуги, в одностороннем порядке изменить условие обязательства, равно как и отказаться от дальнейшего исполнения договора, должна быть предусмотрена исключительно законодательным актом.

В рассматриваемом случае положения Гражданского кодекса Российской Федерации и иных федеральных законов такого права банка не предусматривают <4>.

<4> По материалам дела N А31-7180/2015.

В ином деле суд признал обоснованными выводы административного органа о наличии нарушений по включению банком в кредитный договор условий (без согласия заемщика) об оказании дополнительных платных услуг банка, не являющихся обязательными для получения кредита, таких как:

присоединение заемщика к Договору добровольного коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков потребительского кредита (далее - договор страхования) и обязанность заемщика оплатить банку в день предоставления кредита комиссию банка за оказание указанной услуги по распространению на заемщика действия договора страхования и компенсацию расходов банка на уплату страховой премии страховщику за страхование заемщика по договору страхования;

плата за подключение к распространению на заемщика действия договора страхования одновременно за весь период страхования, а также невозможность

перерасчета и возврата платы при досрочном погашении кредита.

Отказывая в удовлетворении заявления банка, суды исходили из нарушения банком ст. 10 Закона о защите прав потребителей, которой установлена обязанность исполнителя предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

При этом суды отметили, что предоставление заемщику информации о суммах и датах платежей заемщика по договору потребительского кредита или в порядке их определения с указанием отдельно сумм, направленных на погашение основного долга по потребительскому кредиту, и сумм, направляемых на погашение процентов, является обязанностью банка.

Вместе с тем судами установлено нарушение банком п. 18 ст. 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», поскольку заявление о предоставлении потребительского кредита не содержало согласия заемщика на оказание дополнительных платных услуг банка.

Оставляя в силе постановление административного органа, суды руководствовались ст. 782 ГК РФ и ст. 32 Закона о защите прав потребителей, предусматривающими возможность потребителя отказаться от исполнения договора оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов <5>.

<5> По материалам дела N А76-11713/2015.

В обзоре приведены выводы, основанные на конкретных судебных решениях по налоговым спорам.

**ОБЗОР
ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ, ОТРАЖЕННЫХ В СУДЕБНЫХ
АКТАХ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЕРХОВНОГО
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИНЯТЫХ
В ТРЕТЬЕМ КВАРТАЛЕ 2017 ГОДА ПО ВОПРОСАМ
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ**

1. Признание налоговой выгоды необоснованной предполагает доначисление суммы налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет так, как если бы налогоплательщик не злоупотреблял правом, на основании соответствующих положений Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок исчисления и уплаты конкретного налога и сбора.

Гражданин обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав положениями статей 146, 153, 154, 247 - 249 и 274 Налогового кодекса Российской Федерации, полагая, что они не соответствуют Конституции Российской Федерации, так как по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют налоговым органам под видом борьбы с «формальным разделением (дроблением) бизнеса» во внесудебном порядке (без оспаривания соответствующих гражданско-правовых сделок) включать в налоговую базу по налогу на прибыль организаций денежные средства, полученные не самим налогоплательщиком, а иными аффилированными с ним организациями и индивидуальными предпринимателями.

Поводом к обращению послужили результаты налоговой проверки и арбитражное дело ООО «МастерИнструмент», по которому налоговые органы и суды пришли к выводу о ведении обществом финансово-хозяйственной деятельности в условиях целенаправленного формального «дробления бизнеса» с целью занижения доходов и получения в связи с этим необоснованной налоговой выгоды путем распределения выручки на взаимозависимых лиц, применяющих систему налогообложения в виде уплаты единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности и упрощенную систему налогообложения, что привело к неуплате налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций, предусматривающих более высокие налоговые ставки.

По результатам изучения жалобы Конституционный Суд Российской Федерации отказал заявителю в ее рассмотрении по существу, придя к выводам о том, что правоприменительная практика с учетом всего многообразия хозяйственных отношений в сфере осуществления предпринимательской деятельности ориентируется на признание налоговой выгоды необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом и что сами по себе оспариваемые законоположения не допускают доначисления налогоплатель-

щику налогов в размере большем, чем это установлено законом.

Данные выводы содержатся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.07.2017 N 1440-О (по жалобе гражданина на нарушение его конституционных прав положениями статей 146, 153, 154, 247 - 249 и 274 Налогового кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, судьей Конституционного Суда Российской Федерации К.В. Арановским высказано особое мнение по рассматриваемому вопросу.

При этом в особом мнении указано, что сами по себе оспариваемые заявителем положения статей 146, 153, 154, 247, 248, 249 и 274 Налогового кодекса Российской Федерации, каждое по отдельности и в их взаимосвязи между собой, не содержат явных признаков неконституционности, если понимать их буквально, без профискальной предвзятости и применять без нарушения конституционных прав, свобод и принципов, соблюдая при этом презумпцию добросовестности, гарантированную налогоплательщику по смыслу пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

2. Суды придерживаются выработанной Верховным Судом Российской Федерации позиции о том, что используемое в пункте 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации понятие «иной зависимости» между налогоплательщиком и лицом, к которому предъявлено требование о взыскании налоговой задолженности, имеет самостоятельное значение и должно толковаться с учетом цели данной нормы - противодействие избежания налогообложения в тех исключительных случаях, когда действия налогоплательщика и других лиц носят согласованный (зависимый друг от друга) характер и приводят к невозможности исполнения обязанности по уплате налогов их плательщиком, в том числе при отсутствии взаимозависимости, предусмотренной статьей 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Налогоплательщик с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов, начисленных ему в ходе выездной налоговой проверки, фактически перевел свою финансово-хозяйственную деятельность на вновь созданную компанию, которая зарегистрирована в период проведения выездной налоговой проверки.

Налоговый орган обратился за взысканием начисленных сумм в порядке пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации с лица, на которое переведена финансово-хозяйственная деятельность общества.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций заявленные требования налогового органа удовлетворили. При этом суды пришли к выводу, что общество и его правопреемник находятся в состоянии зависимости друг от друга, что в силу положений подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации является основанием

для взыскания с ответчика задолженности по налогам, числящейся за налогоплательщиком.

Данные выводы содержатся в судебных актах по делу N А08-6711/2015, поддержанных Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2017 N 310-КГ17-11020 (Инспекция Федеральной налоговой службы N 22 по городу Москве против ООО «МАИР»).

Вопросы взыскания налогов в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, рассмотрены также в рамках судебных дел N А40-153792/2014 (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.11.2015 N 305-КГ15-13737); N А12-14630/2014 (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2015 N 306-КГ15-10508); N А69-2202/2015 (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2016 N 302-КГ16-10127); N А73-11276/2015 (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2016 N 303-КГ16-13164); N А40-77894/2015 (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2016 N 305-КГ16-6003).

3. Реализация имущественного права является объектом обложения налогом на добавленную стоимость, а полученный доход - объектом обложения налогом на доходы физических лиц независимо от формы расчетов по договору.

Основанием для доначисления спорных сумм налога на добавленную стоимость и налога на доходы физических лиц стал факт неучета предпринимателем при исчислении указанных налогов реализации им права аренды земельного участка по договору купли-продажи имущественных прав и обязанностей.

Суды, удовлетворяя заявленные требования, пришли к выводу о том, что передачей имущественных прав предприниматель фактически погасил свои долги перед физическими лицами. Учитывая, что возврат займа объектом налогообложения как по налогу на добавленную стоимость, так и по налогу на доходы физических лиц не является, а также то, что из материалов дела нельзя установить обстоятельства образования долгов у всех участников взаимозачета суды признали доначисления необоснованными.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации согласилась с налоговым органом в том, что способы расчетов по договору купли-продажи имущественных прав не имеют правового значения для исчисления указанных налогов, в силу отсутствия соответствующих норм в Налоговом кодексе Российской Федерации.

В рассматриваемом случае первостепенным является факт реализации имущественного права, которая является объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость, и получение в связи с этой реализацией экономической выгоды в виде прекращения обязательства по займу, которая, являясь доходом, образует налоговую базу по налогу на доходы физических лиц.

Данные выводы содержатся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 N 302-КГ17-785 по делу N А78-2540/2016 (индивидуальный

предприниматель против Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по г. Чите).

4. При установлении размера ставки налога на добавленную стоимость в отношении комплектов детских товаров необходимо исходить из того, что действующее правовое регулирование не исключает возможность применения ставки налога на добавленную стоимость 10 процентов на основе исследования и оценки фактических обстоятельств.

Инспектор Азовского таможенного поста Ростовской таможни отказал обществу в выпуске товара, потребовав, в частности, указать полную комплектацию колясок и изменить ставку налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов на ставку в размере 18 процентов.

Общество обжаловало данный отказ в судебном порядке. Отказывая обществу в удовлетворении его требований суды трех инстанций исходили из того, что указанный обществом в разделе декларации «Описание товара» товар - коляски детские (для детей с рождения до трех лет) с металлическим каркасом и элементами из полимерных и текстильных материалов (комбинированные) с закрытым и открытым кузовом, в комплект которых входят в качестве неотъемлемой части сумка для детских вещей, противомоскитная сетка, чехол для ног (от ветра и дождя) и корзина для вещей, выполненные в той же цветовой гамме и имеющие специальные крепления для колясок и конструктивные особенности, подходящие под свою модель, - не подпадает под описание товара «коляски детские», как оно сформулировано в Перечне кодов видов товаров для детей в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при ввозе на территорию Российской Федерации, т.е. без указания каких-либо принадлежностей, а потому применение ставки налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов в отношении товара, ввезенного обществом, является незаконным.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении указал, что толкование судами рассматриваемых норм расходится с конституционно-правовым смыслом, приводя к тому, что применение ставки налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов стало невозможным в случае, когда прямо упомянутый в подпункте 2 пункта 2 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации детский товар был ввезен в виде комплекта, состоящего из вещи, определяющей название товара, и принадлежностей к ней. Переход же на исчисление данного налога по ставке 18 процентов, в том числе на саму коляску, неправомерно ограничивший имущественные права налогоплательщика (импортера) путем неосновательного изъятия его денежных средств в пользу казны, а также приобретателя этого товара, оплачивающего налог в цене товара при отсутствии к тому объективных причин, не может считаться оправданным с точки зрения защищаемых Конституцией Российской Федерации целей и ценностей.

Данные выводы содержатся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.07.2017 N 19-П (по жалобе ООО «Мишутка» о проверке конституционности положений подпункта 2 пункта 2 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации и Перечня кодов видов товаров для детей в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при ввозе на территорию Российской Федерации).

5. Ввиду того, что налоговым периодом по налогу на добычу полезных ископаемых признается календарный месяц, налоговая база по данному налогу должна определяться налогоплательщиком ежемесячно.

Общество в 2012 - 2013 годах осуществляло разработку месторождений (добывало полезные ископаемые). При этом общество рассчитывало налоговую базу по налогу на добычу полезных ископаемых за год, отражая ее значения в налоговых декларациях за декабрь соответствующего года. В указанных годах фиксация фактических потерь ежемесячно в первичных документах налогоплательщиком не велась.

Суды, отказывая обществу в требованиях о признании недействительным решения налогового органа в рассматриваемой части исходили из того, что позиция налогоплательщика относительно возможности отражения годового объема потерь в последнем месяце года не соответствует нормам Налогового кодекса Российской Федерации и инструкции общества по учету состояния, движения запасов, планированию и нормированию потерь и засорения руды на карьерах.

Суды установили, что налогоплательщик заявил все определенные за каждый налоговый период по налогу на добычу полезных ископаемых в 2012 - 2013 годах потери при добыче в декларациях за декабрь 2012 и 2013 годов, что не соответствует нормам налогового законодательства.

Ввиду того, что налоговым периодом по налогу на добычу полезных ископаемых признается календарный месяц, налоговая база также должна быть рассчитана за каждый месяц. Потери, отраженные обществом в декабре 2012 и 2013 годов и превышающие установленные нормативы, рассматриваются как сверхнормативные и подлежат налогообложению по общеустановленной ставке.

Данные выводы содержатся в судебных актах по делу N А40-133431/2016, поддержанных Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2017 N 305-КГ17-12733 (АО «Оленегорский горно-обогательный комбинат» против Межрегиональной Инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 5).

Аналогичные выводы изложены в Определении Верховного Суда от 05.12.2014 N 305-КГ14-4545 и Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2013 N 8090/13.

6. После реализации покупателям и списания с баланса нежилых помещений и части общего имущества

объекта, обязанность по уплате налога на имущество организаций, а также по представлению декларации по налогу на имущество организаций на часть общего имущества объекта (мест общего пользования) у продавца отсутствуют.

Основанием для доначисления обществу налога на имущество организаций явились выводы налогового органа о необоснованном уменьшении обществом отраженной в налоговой декларации кадастровой стоимости помещений, относящихся, по данным общества, к местам общего пользования в нежилом здании, на 32,55% кадастровой стоимости мест общего пользования, реализованных покупателям по договорам купли-продажи офисных помещений.

Признавая недействительным решение инспекции, которым налог был доначислен обществу исходя из полной кадастровой стоимости данных помещений, арбитражные суды трех инстанций исходили из пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», согласно которому право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре прав.

Установив, что согласно договорам купли-продажи офисных помещений в здании, общество передало покупателям право собственности на конкретные нежилые помещения, а также часть права собственности на места общего пользования в доле, соответствующей размеру проданных офисных помещений, суды посчитали, что при таких обстоятельствах у общества не имелось оснований применять для расчета налога полную кадастровую стоимость мест общего пользования, поскольку общество перестало являться собственником части этих помещений и, следовательно, не несет бремени их содержания, в том числе налогового. Суды также указали, что в момент передачи покупателям доли в общем имуществе объекта в размере 32,55% путем подписания сторонами актов о приеме-передаче здания (сооружения), у общества прекращается владение общим имуществом объекта.

Данные выводы содержатся в судебных актах по делу № А40-61604/16, поддержанных Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2017 № 305-КГ17-4803 ПАО «Галс-Девелопмент» против Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по городу Москве).

7. Налоговая база по налогу на имущество организаций, рассчитанная в порядке статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, должна определяться исходя из кадастровой стоимости здания, определенной нормативным актом субъекта Российской Федерации, которым утверждены в установленном порядке результаты определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, с учетом доли площади спорных помещений в общей площади здания.

Основанием для доначисления обществу налога на имущество организаций за 2014 год явились выводы о необоснованном исчислении обществом кадастровой стоимости указанных в декларации помещений в здании по правилам пункта 6 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации исходя из кадастровой стоимости здания.

Данное здание включено в перечень, утвержденный Постановлением Правительства Москвы от 29.11.2013 № 772-ПП. Перерасчет налоговой базы по помещениям был произведен Инспекцией исходя из данных об утвержденной Росреестром кадастровой стоимости помещений, содержащихся в Едином государственном реестре прав.

Признавая решение налогового органа недействительным, суды трех инстанций исходили из того, что налоговая база спорных помещений должна определяться не на основании данных Единого государственного реестра прав, полученных налоговым органом в ответ на запрос из Росреестра, а исходя из кадастровой стоимости здания, в котором обществу принадлежали спорные нежилые помещения, с учетом доли площади спорных помещений в общей площади здания.

По мнению судов, никакие иные, кроме содержащихся в Постановлении Правительства г. Москвы от 26.11.2013 № 752-ПП об утверждении результатов определения кадастровой стоимости данные о размере кадастровой стоимости в отношении конкретного объекта, включая сведения, справки и кадастровые паспорта, полученные от уполномоченных по ведению государственного кадастра органов и учреждений, подчиненных Росреестру, не считаются достоверными и не должны приниматься во внимание при определении кадастровой стоимости объекта недвижимого имущества для целей исчисления налога на имущество организаций в порядке статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Данные выводы содержатся в судебных актах по делу № А40-44828/2016, поддержанных Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2017 № 305-КГ17-6783 ООО «Солид-Кама» против Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по городу Москве).

8. Льгота по налогу на имущество организаций в соответствии с пунктом 15 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации предоставляется с 1 января 2015 года только организациям, которым присвоен статус государственного научного центра.

Налоговый орган пришел к выводу об отсутствии у предприятия оснований для применения льготы по налогу на имущество организаций в соответствии с пунктом 15 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку предприятие не является организацией, которой в проверяемом периоде присвоен статус государственного научного центра в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22.06.1993 № 939.

Суды трех инстанций, удовлетворяя требование предприятия, установив, что предприятие является

федеральным научно-производственным центром, пришли к выводу, что оно имеет право на использование данной льготы.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не поддержала позицию судов, так как новая редакция пункта 15 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации, действующая с 1 января 2015 года (изменения внесены Федеральным законом от 04.11.2014 N 347-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»), предполагает, что освобождается от налогообложения имущество организаций, которым присвоен статус государственных научных центров.

Учитывая отсутствие в материалах судебного дела сведений о том, что предприятию присвоен соответствующий статус, Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что предприятие не имеет права на использование указанной льготы.

Также Судебной коллегией отмечено, что действующее положение исключает применение разъяснений, ранее данных в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 N 148 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации», по причине чего предприятие с 1 января 2015 года не может использовать соответствующую льготу.

Данный вывод содержится в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2017 N 310-КГ17-5116 по делу N А14-350/2016 (ФГУП «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» против Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Воронежа).

9. Право на применение имущественного налогового вычета в равной мере признается за каждым из супругов, за счет общего имущества которых были понесены расходы на приобретение жилья при условии, что общая сумма предоставленного каждому из супругов вычета остается в пределах единого максимального размера, а сам вычет заявляется в отношении одного и того же объекта недвижимости.

На основании договора купли-продажи с использованием кредитных средств супруги приобрели в общую совместную собственность квартиру.

Супруги воспользовались правом на получение имущественного вычета, связанного с приобретением квартиры, распределив эту сумму между собой в равных долях.

Далее ими заключен брачный договор, в соответствии с которым вышеуказанная квартира перешла в собственность супруги, которая приняла на себя в полном объеме права и обязательства по кредитному договору для целевого использования - приобретения квартиры.

Брак между супругами был расторгнут, в связи с чем супругой подана декларация с заявлением налогового вычета в сумме средств, направленных на упла-

ту процентов по кредиту в размере 100% от заявленного имущественного налогового вычета.

Налоговым органом подтверждено только право заявителя на имущественный налоговый вычет в размере 50% от суммы средств, направленных на уплату процентов по кредиту, от фактически уплаченных сумм.

Разрешая заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций согласились с позицией налогового органа о том, что нормы налогового законодательства не содержат указаний на возможность перераспределения имущественного налогового вычета в случае изменения порядка его использования, согласованного между налогоплательщиками, включая передачу остатка неиспользованного имущественного вычета другому налогоплательщику.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с выводами судов, сославшись на положения статьи 254 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации о том, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, каждый из супругов имеет право на имущественный налоговый вычет независимо от того, на имя кого из супругов оформлено право собственности на объект недвижимости и платежные документы.

Таким образом, по смыслу подпункта 3 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с названными нормами Семейного кодекса Российской Федерации, право на применение имущественного налогового вычета в равной мере признается за каждым из супругов, за счет общего имущества которых были понесены расходы на приобретение жилья при условии, что общая сумма предоставленного каждому из супругов вычета остается в пределах единого максимального размера, а сам вычет заявляется в отношении одного и того же объекта недвижимости.

В свою очередь, положений, которые бы ограничивали право одного из супругов учесть оставшуюся часть расходов по приобретению жилья при исчислении собственной налоговой базы в том случае, если такие расходы не были учтены при налогообложении доходов другого супруга, статья 220 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит.

Данные выводы содержатся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2017 N 5-КГ17-53 (гражданин против инспекции Федеральной налоговой службы N 36 по г. Москве).

10. Сделка купли-продажи недвижимого имущества, совершенная между взаимозависимыми лицами (братом и сестрой), в соответствии с положениями пункта 5 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации исключает возможность предоставления имущественного налогового вычета независимо от того, повлияла ли взаимозависимость на условия или результат сделки.

Налоговый орган отказал налогоплательщику в праве на имущественный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц ввиду того, что сделка

купли-продажи недвижимого имущества совершена между взаимозависимыми лицами (братом и сестрой), что в соответствии с положениями пункта 5 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации исключает возможность предоставления имущественного налогового вычета. При этом налоговый орган и суды учли, что действующим законодательством не предусмотрена необходимость установления экономической обоснованности в соответствии с пунктом 1 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации при совершении сделки между братом и сестрой, являющимися взаимозависимыми в силу закона.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что цена сделки между покупателем и продавцом не отклонилась от среднерыночной, продавец не сохраняет право пользования жильем, являющимся предметом сделки, покупатель располагал денежной суммой, достаточной для покупки недвижимого имущества, из чего, по мнению суда, следует, что родственные отношения не оказали влияние на экономический результат сделки. Отсутствие права на получение имущественного налогового вычета у взаимозависимых лиц, как утверждал суд, распространяется только на случаи злоупотребления правом при совершении соответствующих сделок и использования родственных отношений для наступления выгодного экономического результата, тогда как такого злоупотребления не установлено (пункт 1 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что выводы суда основаны на неправильном толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, поскольку действующим законодательством не предусмотрена необходимость установления экономической обоснованности при совершении сделки между сестрой и братом, являющимися взаимозависимыми лицами в силу закона (подпункт 11 пункта 2 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации согласилась с выводами суда апелляционной инстанции, указав, что в случае заключения гражданско-правовой сделки физическими лицами, названными в подпункте 11 пункта 2 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации, факт оказания этими лицами влияния на условия и (или) результаты совершаемых ими сделок и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц правового значения для признания их взаимозависимыми не имеет.

Данные выводы содержатся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2017 N 18-КГ17-92 (гражданин против УФНС России по Краснодарскому краю).

Позиция судов по настоящему делу соответствует выводам, изложенным в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.10.2015 N 2538-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 20, а также пунктов 1 и 2 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Феде-

рации» и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2015 N 38-КГ15-3.

11. Инициировать судебное разбирательство по вопросу утраты налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания вправе не только налоговый орган, но и налогоплательщик, в том числе путем подачи в суд заявления о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию.

Гражданка обратилась в суд с административным иском к налоговому органу о признании задолженности по уплате транспортного налога и налога на имущество безнадежной к взысканию, обязанности по ее уплате прекращенной.

В обоснование заявленных требований истец ссылалась на то, что налоговым органом утрачена возможность взыскания в судебном порядке указанной недоимки в связи с истечением предусмотренного законом срока для взыскания указанных платежей.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суды трех инстанций исходили из того, что административный истец имеет задолженность по уплате транспортного налога и налога на имущество физических лиц за 2008 - 2012 годы; истец имела возможность исполнить обязанность по уплате указанной недоимки, реализовав свое имущество. При этом правом признавать имеющуюся задолженность по уплате налогов безнадежной к взысканию и списывать ее наделяются налоговыми органами на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания (подпункт 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации); такой судебный акт выносится только по результатам обращения налогового органа с соответствующим иском в суд; срок подачи заявления о взыскании может быть восстановлен при наличии уважительных причин.

Однако судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, отправляя дело на новое рассмотрение, указала, что правом признавать имеющуюся задолженность по уплате налогов безнадежной к взысканию, а обязанность по их уплате прекращенной наделяются не только налоговыми органами, но также соответствующие органы судебной власти, на основании акта которых налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания. Следовательно, налогоплательщик имеет право инициировать судебное разбирательство по указанному вопросу, а суды рассмотреть такой спор по существу.

Данный вывод содержится в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 N 5-КГ17-50 (гражданин против Инспекции Федеральной налоговой службы N 43 по г. Москве).

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2016 N 1150-О, а также в Обзоре судебной

практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016.

При этом по рассматриваемой категории дел налоговый орган не лишен права на предъявление встречного иска о взыскании спорной задолженности с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на ее взыскание (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 N 306-КГ17-13794).

12. Если суд не установит факты нарушения ответчиком прав истца, за защитой которых он обратился, либо оспаривания ответчиком защищаемых истцом прав, то в таких случаях понесенные истцом судебные издержки не подлежат возмещению за счет ответчика.

Решением Арбитражного суда Московской области признаны незаконными действия налогового органа по внесению в ЕГРЮЛ записи о ликвидации организации и ликвидации общества; признана недействительной запись в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности организации в связи с ее ликвидацией.

В рамках данного дела общество обратилось с заявлением о распределении расходов на оплату услуг представителя.

Отказывая во взыскании судебных издержек, суды исходили из того, что действия регистрирующего органа, признанные судом незаконными, не были направлены на нарушение прав заявителя и, соответственно, не подлежат квалификации как решение не в пользу инспекции, поскольку отсутствовала заинтересованность регистрирующего органа в исходе спора. Кроме того, у регистрирующего органа на момент рассмотрения названного заявления формально не имелось оснований для отказа в государственной регистрации оспоренной ликвидации юридического лица.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, отправляя дело на новое рассмотрение, согласилась с нижестоящими судами в возможности применения по данному виду споров разъяснений, содержащихся в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», из которого следует, что не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком, однако указала на необходимость в конкретном случае исследовать вопрос о том, чьими действиями, - регистрирующего органа или ликвидатора, - были нарушены права заявителя при регистрации ликвидации юридического лица, а также выяснить, нарушены ли регистратором обязанности, установленные Федеральным законом от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Данные выводы содержатся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017

N 305-КГ15-20332 по делу N А41-22257/2014 (ЗАО «Дорстройсервис» против Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 5 по Московской области).

13. Выдача распоряжения банку о списании денежных средств со счета клиента для уплаты налогов не является основанием для признания обязанности по уплате налога исполненной, если к моменту предъявления соответствующего платежного поручения плательщик знал (не мог не знать) о неспособности кредитного учреждения обеспечить перечисление налогов в бюджетную систему Российской Федерации. При этом на налоговом органе лежит обязанность представления прямых доказательств или достаточной совокупности косвенных доказательств, подтверждающих, что налогоплательщику был известен факт невозможности осуществления платежа.

Предприниматель, направив платежные поручения, дал банку распоряжение о перечислении со своего расчетного счета в бюджет денежных средств в качестве налога, уплачиваемого по упрощенной системе налогообложения за 3 и 4 кварталы 2015 года. Суммы денежных средств списаны с банковского счета предпринимателя 03.11.2015 и 28.10.2015, но не поступили в бюджет.

Приказом Банка России от 16.11.2015 N ОД-3182 с даты его издания у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

По мнению налогового органа, предприниматель знал о возникших у банка финансовых трудностях и действовал недобросовестно, осуществляя названные платежи, о чем свидетельствует досрочный характер уплаты налога незадолго до отзыва лицензии. В связи с этим налоговая обязанность предпринимателя рассматривалась налоговым органом как неисполненная.

Вместе с тем Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций и поддерживая выводы суда первой инстанции, пришла к выводу, что в материалах дела отсутствуют прямые доказательства (достаточная совокупность косвенных доказательств), которые могут подтвердить, что налогоплательщику был известен факт невозможности осуществления платежа.

При этом высказывание в средствах массовой информации, не направленных на массового потребителя (в данном случае на Интернет-портале Банки.ру), предположений о техническом сбое в работе банка, тем более при наличии комментариев сотрудника банка о его устранении в короткое время, при отсутствии ограничений на проведение платежей в банке со стороны органа банковского надзора и при отсутствии иной информации о проведении контрольных мероприятий в банке, по мнению Судебной коллегии, не может служить основанием для вывода о недобросовестности налогоплательщика, направившего платежное поручение об уплате налогов через соответствующий банк, поскольку клиенты кредитной организации, не являющиеся профессиональными участниками банковского

сектора, как правило, не имеют сведений о возникновении проблем в банковском учреждении до того, как проблема приобрела общеизвестный характер.

Судебная коллегия также отметила, что суд апелляционной инстанции, делая противоположный вывод, должным образом не учел правовую позицию, выраженную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2011 N 2105/11, по смыслу которой квалифицирующим признаком досрочного исполнения обязанности по уплате налога является направление платежного поручения в банк до истечения установленного срока платежа при том, что налог уплачивается в размере, который соответствует величине налоговой обязанности, возникшей по итогам отчетного (налогового) периода, то есть отсутствует излишняя уплата налога.

Данные выводы содержатся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2017 N 305-КГ17-6981 по делу N А41-12803/2016 (индивидуальный предприниматель против Межрайонной ИФНС России N 17 по Московской области).

Выводы данного определения, сделанные Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, по рассмотрению вопроса признания (непризнания) исполненной налоговой обязанности налогоплательщиками, в случае оплаты ими налогов через кредитные организации, которые не имеют возможности исполнить обязанность по перечислению денежных средств в бюджет, в целом соответствуют сложившейся судебной практике высших судебных инстанций (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.1998 N 24-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 N 138-О и от 24.12.2012 N 2260-О, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2011 N 2105/11 по заявлению ООО «Компания Акрол-Химтрейд» и от 17.12.2002 N 2257/02 по заявлению ООО «Оля», Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.09.2010 N ВАС-12171/10; определения Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 N 305-КГ17-9501 по делу N А41-27011/2016 по заявлению ООО «ТехДепо» и от 13.03.2017 N 305-КГ17-616 по делу N А40-240971/2015 по заявлению ООО «Стройтрансгаз-М».

Из смысла правовых позиций, изложенных в указанной судебной практике, следует, что после списания денежных средств с расчетного счета налогоплательщика его имущество уже изъято, то есть налог уплачен. Повторное взыскание с добросовестного налогоплательщика не поступивших в бюджет налогов нарушает конституционные гарантии частной собственности. Взыскиваемые денежные суммы в таком случае не являются недоимкой, поскольку конституционная обязанность по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части имущества добросовестного налогоплательщика в рамках публично-правовых отношений фактически произошло.

При этом положение пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации предоставляет налогоплательщикам возможность, исходя из запланированной хозяйственной деятельности, досрочно, то

есть до наступления срока, установленного налоговым законодательством, уплатить налог.

Вместе с тем указанный подход распространяет свое действие только на добросовестных налогоплательщиков и предполагает обязанность налоговых органов доказывать обнаруживающуюся недобросовестность налогоплательщиков и банков в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации. Из признания таких банков и налогоплательщиков недобросовестными вытекает, что на них не распространяется правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой конституционная обязанность каждого налогоплательщика считается исполненной в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика средств в уплату налога, поскольку, по существу, они от исполнения данной обязанности уклонились.

По рассматриваемой категории споров на налоговых органах лежит обязанность представления доказательств об осведомленности налогоплательщика об имеющихся проблемах у обслуживающего банка и недобросовестном поведении налогоплательщика при осуществлении платежей в бюджет, через «проблемный» банк. Такими доказательствами могут являться в том числе уплата налогов, обязанность по уплате которых на момент направления в банк платежного поручения не сформировалась, так как отчетный (налоговый период) не закончился; перечисленные суммы не соответствуют реальным налоговым обязательствам налогоплательщика; наличие информации о проблемах банка, опубликованной в официальных источниках и (или) доведенной кредитной организацией до своих клиентов иным способом; наличие ранее неисполненных платежных поручений налогоплательщика; не получившее разумного объяснения несоответствие поведения налогоплательщика при направлении платежных поручений о перечислении налогов в бюджет его собственному предшествующему поведению при исполнении налоговой обязанности и поведению любого иного плательщика, ожидаемому в сравнимой ситуации (формирование остатка денежных средств на счете путем совершения внутрибанковских операций, не являвшихся обычными для налогоплательщика; направление имевшихся на счете клиента денежных средств только на уплату налогов при одновременном осуществлении расчетов с иными кредиторами за счет средств, имевшихся на счете, открытом налогоплательщиком в другом банке и т.п.), и иные обстоятельства, которые могут подтвердить недобросовестное поведение налогоплательщика в рассматриваемой ситуации.

При этом бремя доказывания отсутствия возможности перечислить денежные средства в счет уплаты налоговых обязательств через иные банки в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на налогоплательщика.

Недобросовестность действий налогоплательщика должна подтверждаться налоговыми органами совокупностью доказательств.

Обобщен обзор судебно-арбитражной практики арбитражных судов Дальневосточного округа за первый квартал 2017 года

Утвержден президиумом
Арбитражного суда
Дальневосточного округа
«29» июня 2017 года

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
ЗА ПЕРВЫЙ КВАРТАЛ 2017 ГОДА**

(с изменениями, утвержденными постановлением
Президиума Арбитражного суда
Дальневосточного округа от 13.10.2017 № 15)

**Судебная коллегия по рассмотрению споров,
возникающих из гражданских
и иных правоотношений**

1. В случае, когда предметом аукциона является не размер арендной платы, а право заключения договора аренды муниципального имущества, при расчете размера арендной платы могут применяться понижающие коэффициенты, установленные уполномоченными органами.

На основании протокола об итогах аукциона между управлением муниципальной собственности (арендодателем, далее – УМС) и индивидуальным предпринимателем (арендатором) заключен договор аренды здания склада.

Согласно условиям указанного договора расчет арендных платежей осуществляется в соответствии с правовым актом муниципального образования, устанавливающим методику расчета арендной платы, размер которой может быть изменен арендодателем в одностороннем порядке при утверждении новой базовой арендной ставки и/или методики расчета арендной платы, в случае изменения коэффициентов или индекса инфляции и др., о чем арендатор ставится в известность путем направления в его адрес уведомления.

Предприниматель, ссылаясь на то, что является субъектом малого предпринимательства, обратился к УМС с заявлением о продлении действия при расчете арендной платы корректирующего коэффициента в размере 0,4.

УМС отказало предпринимателю во внесении изменений в договор путем применения корректирующего коэффициента 0,4, сославшись на то, что договор заключен по итогам аукциона по продаже права на заключение договора аренды муниципального имущества на условиях, указанных в извещении о проведении аукциона, и цена договора не может быть ниже начальной (минимальной) цены договора (цена лота), указанной в извещении, в связи с чем он обратился с соответствующим иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований предпринимателя, исходил из невозможности изменения цены договора, указанной в аукционной документации.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции на том основании, что арендная плата по спорному договору является регулируемой и подлежит установлению с применением корректирующих коэффициентов. Вместе с тем, указав, что при применении регулируемой арендной платы необходимость отражения в договоре ее конкретного размера отсутствует, апелляционный суд оставил решение без изменения.

Руководствуясь нормами пунктов 1, 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и разъяснениями, изложенными в пунктах 18, 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что само по себе предоставление имущества в аренду на аукционе не исключает возможность установления регулируемой арендной платы. Регулируемая арендная плата не подлежит применению только в случаях, когда предметом аукциона являлся размер арендной платы.

Суд апелляционной инстанции, дав мотивированную оценку предмету аукциона, которым являлось право заключения договора аренды, и аукционной документации (включая договор аренды), предусматривающей способ определения арендных платежей и возможность изменения арендодателем размера арендной платы, пришел к выводу, поддержанному судом округа, что размер арендной платы не является предметом аукциона и относится к регулируемым, в связи с чем может определяться с учетом, в том числе понижающих коэффициентов, установленных для субъектов малого предпринимательства.

По результатам кассационного пересмотра судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Постановление от 28.11.2016 № Ф03-5067/2016
по делу № А51-3829/2016

Определением от 07.03.2017 № 303-ЭС16-409
отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации

2. Если на стадии исполнения мирового соглашения сторонами заключено новое мировое соглашение, изменяющее условия первоначального мирового соглашения, ранее утвержденного судом, такое мировое соглашение может быть утверждено судом, а первоначально принятое судом определение об утверждении мирового соглашения не подлежит исполнению.

Бюджетное образовательное учреждение (далее – учреждение) обратилось в арбитражный суд с иском к департаменту имущественных отношений (далее – департамент) о выделе в натуре в пользу Российской Федерации доли в праве общей долевой собственности и признании права оперативного управления на ряд нежилых помещений.

Решение суда первой инстанции об удовлетворении требований учреждения впоследствии отменено

судом апелляционной инстанции в связи с утверждением мирового соглашения. Судом кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменений.

В дальнейшем департамент обратился в суд с заявлением о пересмотре постановления апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам ввиду неверного разделения объектов недвижимости, установленного мировым соглашением. Заявитель совместно с учреждением представил на утверждение суда новое мировое соглашение.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев по существу заявление о пересмотре постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, в его пересмотре отказал.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь частями 1 и 3 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьей 407 ГК РФ и разъяснениями, изложенными в пунктах 2 и 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», с данными выводами не согласился, отменив определение апелляционного суда и направив дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По смыслу приведенных норм права стороны мирового соглашения, могут, поскольку иное не установлено законом, отказаться от его исполнения, прекратив тем самым обязательство по обоюдному соглашению. Если на стадии исполнения мирового соглашения сторонами заключено новое мировое соглашение, изменяющее условия первоначального мирового соглашения, ранее утвержденного судом, такое мировое соглашение может быть утверждено судом, а первоначально принятое судом определение об утверждении мирового соглашения не подлежит исполнению.

Постановление от 07.02.2017 № Ф03-6642/2016
по делу № А51-30334/2012

3. При очевидности преследуемого материально-правового интереса ненадлежащее формулирование истцом способа защиты права не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных им требований.

Потребительское общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения администрации о расторжении договора аренды земельного участка и об обязанности уполномоченного органа заключить дополнительное соглашение к данному договору о продлении срока аренды земельного участка.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что потребительское общество избрало ненадлежащий способ защиты права. При этом указали, что спорные правоотношения возникли не в результате реализации администрацией публично-властных полномочий, а вытекают из договора аренды, в связи с чем отказ от договора не может быть оспорен в порядке главы 24 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на но-

вое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку судами не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 4, части 2 статьи 65 АПК РФ, абзаца четыре статьи 12 ГК РФ правовая квалификация решения администрации (отказа от договора аренды земельного участка) относится к компетенции суда. Суд не связан указанием стороны на нормы материального права и устанавливает наличие или отсутствия материальных оснований для удовлетворения иска из обстоятельств конкретного дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

Следовательно, ввиду того, что требование потребительского общества, сформулированное им как заявление о признании недействительным решения администрации, по своему характеру, целевой направленности и условиям предъявления, по сути является иском о признании односторонней сделки недействительной, суд не мог отказать в удовлетворении указанного требования по причине избрания заявителем ненадлежащего способа защиты права. При разрешении такого иска суду следовало проанализировать доводы общества о наличии у него права на предоставление земельного участка в аренду без торгов и проверить соответствует ли оспариваемая сделка требованиям закона или иного правового акта; действия администрации по отказу от договора аренды и заключению нового договора – оценить на предмет добросовестного поведения.

Постановление от 13.02.2017 № Ф03-6150/2016
по делу № А73-6532/2016

4. Включение в реестр двух и более кредиторов, требования которых по своему составу, основанию и размеру тождественны, может повлечь двойное удовлетворение требований кредиторов по одному денежному обязательству должника, что противоречит нормам законодательства о банкротстве и нарушает права и законные интересы кредиторов и должника. Наличие восстановленного права требования первоначального кредитора, подтвержденного вступившими в законную силу судебными актами, является основанием для замены кредитора в реестре.

Между обществом (первоначальным кредитором) и организацией (новым кредитором) был заключен договор цессии, по условиям которого кредитор передает новому кредитору право требования задолженности

к компании (должнику), подтвержденное судебными актами арбитражного суда.

Определением арбитражного суда в реестр требований кредиторов должника включены требования нового кредитора.

Впоследствии, как установлено судебными актами, договор цессии был расторгнут, а перечисленные денежные средства возвращены цессионарию в полном объеме, ввиду чего первоначальный кредитор обратился с заявлением о включении требования задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Судом первой инстанции в удовлетворении требований отказано, поскольку ранее по заявлению организации в реестр были включены аналогичные требования.

Суд апелляционной инстанции, отменяя судебный акт и включая требование общества в реестр требований кредиторов, исходил из того, что организация фактически выбыла из правоотношения по требованию к должнику, ранее включенному в реестр требований по ее заявлению. При этом в мотивировочной части постановления судом указано на наличие оснований для замены кредитора в реестре.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции ввиду следующего.

В соответствии с пунктами 6, 7, 10 статьи 16, статьями 63, 94, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьей 382 ГК РФ включение в реестр двух и более кредиторов, требования которых по своему составу, основанию и размеру идентичны, может повлечь двойное удовлетворение требований кредиторов по одному денежному обязательству должника, противоречит нормам законодательства и нарушает права и законные интересы кредиторов и должника, наличие восстановленного права требования первоначального кредитора, подтвержденного вступившими в законную силу судебными актами, является основанием для замены кредитора в реестре.

Вместе с тем отказ во включении в реестр требований кредитора должника таких требований кредитора, также не основан на нормах Закона о банкротстве, поскольку вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными в соответствии со статьей 16 АПК РФ и статьей 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, суд округа, руководствуясь частью 1 статьи 168, частью 1 статьи 223 АПК РФ и разъяснениями пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу, что суду первой инстанции следовало при рассмотрении заявления общества о включении требования в реестр вынести на обсуждение лиц, участвующих в обособленном споре и деле о банкротстве, вопрос о юридической квалификации требования с учетом представленных в его обоснование доказательств, а также

уже включенного в реестр аналогичного требования по заявлению организации.

Постановление от 20.01.2017 № Ф03-6333/2016
по делу № А51-5730/2013

5. Учет требования в качестве подлежащего погашению после удовлетворения требований, включенных в реестр, не исключает начисление на это требование мораторных процентов. Мораторные проценты начисляются с даты открытия конкурсного производства и момент установления соответствующего требования в деле о банкротстве эту дату не изменяет.

Организация (истец) обратилась в арбитражный суд к обществу (ответчику) с иском о взыскании процентов, начисленных на основании пункта 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве на установленную в деле о банкротстве сумму требования истца с применением ставки рефинансирования 8% годовых.

Судами первой и апелляционной инстанции требования истца удовлетворены в полном объеме.

Оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, суд кассационной инстанции поддержал выводы нижестоящих судов о правомерности начисления мораторных процентов на требования истца, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов должника с даты открытия конкурсного производства, и одновременно отклонил доводы ответчика об обратном ввиду следующего.

В силу абзаца 3 пункта 1 и пункта 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве мораторные проценты начисляются вместо прекращенных санкций (то есть проценты для всех реестровых кредиторов исчисляются по единому правилу). Таким образом, мораторные проценты не подлежат начислению только на текущие требования.

В соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве установленный в деле о банкротстве общества долг перед истцом квалифицирован в качестве реестрового, а его учет за реестром обусловлен поздней датой заявления кредитора, что не отменяет вывод о реестровом характере соответствующей задолженности. В силу действующих нормативных предписаний учет реестрового требования в качестве подлежащего погашению после удовлетворения включенных в реестр требований не является обстоятельством, исключающим начисление на это требование мораторных процентов.

В силу прямого указания в пункте 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве мораторные проценты начисляются с даты открытия конкурсного производства. Следовательно, поскольку долг, при его обоснованности, вызван неисполнением обязательства, возникшего до возбуждения производства по делу о банкротстве должника, и мораторные проценты начисляются вместо прекращенных санкций, то момент установления соответствующего требования в деле о банкротстве эту дату не изменяет.

Постановление от 06.03.2017 № Ф03-272/2017
по делу № А24-1704/2016

6. При определении подлежащей применению редакции пункта 10 статьи 20.6 Закона о банкрот-

стве учитывается дата возникновения правоотношений, влекущих право временного управляющего на получение процентов по вознаграждению (дата утверждения временного управляющего).

В рамках дела о банкротстве общества арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении процентов по вознаграждению временного управляющего; о взыскании с должника невыплаченного вознаграждения за период исполнения им обязанностей временного управляющего, расходов, фактически понесенных при исполнении возложенных на него обязанностей и процентов по вознаграждению временного управляющего.

Суды первой и апелляционной инстанций, устанавливая проценты по вознаграждению временного управляющего в размере шестидесяти тысяч рублей и отказывая во взыскании остальной суммы заявленных арбитражным управляющим процентов по вознаграждению, исходили из положений пункта 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ (далее – Закон № 391-ФЗ) и разъяснений пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». При этом суды пришли к выводу о том, что поскольку право на получение процентов за проведение процедуры наблюдения возникает у временного управляющего с даты завершения процедуры наблюдения, то и положения пункта 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве подлежат применению в редакции, действующей на дату завершения процедуры.

Суд кассационной инстанции с данными выводами арбитражных судов не согласился, изменив судебные акты нижестоящих инстанций в части суммы причитающихся арбитражному управляющему процентов по вознаграждению временного управляющего: вместо предписанных судебными актами шестидесяти тысяч рублей взыскал истребуемую заявителем сумму ввиду следующего.

По общему правилу статьи 4 ГК РФ правовая норма подлежит применению в той редакции, которая действует на момент возникновения рассматриваемого правоотношения. Также согласно пункту 9 статьи 23 Закона 391-ФЗ действие положений пункта 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве в новой редакции распространяется на правоотношения, возникающие со дня вступления в силу указанного закона.

В свою очередь, правоотношения между должником и временным управляющим по поводу осуществления последних мероприятий процедуры наблюдения возникли с даты утверждения временного управляющего, учитывая необходимость получения согласия заявителя на утверждение его временным управляющим с вознаграждением и суммой процентов, которые были предусмотрены действующим на эту дату законом. Арбитражный управляющий при даче согласия на проведение мероприятий процедуры наблюдения должен был исходить и справедливо рассчитывать именно на то вознаграждение, включая

проценты, которое определялось действующим на момент его утверждения временным управляющим правовыми нормами; изменение законодательства в соответствующей части при обычном принципе действия закона во времени (что имеет место в спорном случае) не должно влечь наступления каких-либо последствий для участника правоотношений, возникающих ранее вступления в действия измененных правил.

Постановление от 10.03.2017 № Ф03-577/2017
по делу № А51-18334/2014

7. При установлении факта отсутствия у должника имущества, достаточного для погашения судебных расходов по делу о банкротстве, к которым, в том числе относится и вознаграждение арбитражного управляющего, на уполномоченный орган, являющийся заявителем по делу, может быть возложена обязанность по выплате судебных расходов в деле о банкротстве в части, не погашенной за счет имущества должника, исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц.

Вследствие исключения должника из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) и невозможностью взыскания с общества оставшейся суммы расходов арбитражный управляющий в рамках дела о банкротстве общества обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании указанной суммы с налогового органа, являвшегося заявителем по делу о банкротстве должника. Одновременно арбитражным управляющим было заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока на подачу указанного заявления. В обоснование ходатайства указано на то, что информация о невозможности исполнения в полном объеме судебного акта о взыскании расходов в деле о банкротстве по причине отсутствия у должника имущества стала известна арбитражному управляющему только после получения отзыва службы судебных приставов, содержащего сведения о прекращении исполнительного производства, полученного в рамках другого дела.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, исходил из того, что у арбитражного управляющего в период с даты последнего списания денежных средств со счета должника в ходе исполнительного производства по дате исключения должника из ЕГРЮЛ имелась возможность обратиться в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с заявителя по делу о банкротстве (налогового органа).

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции о пропуске арбитражным управляющим срока на подачу заявления о возмещении расходов по делу о банкротстве, отказ в удовлетворении заявления обосновал тем, что производство по делу о банкротстве общества было прекращено по причине удовлетворения требований единственного кредитора – налогового органа, что в силу пункта 2 статьи 59 Закона о банкротстве исключает в дальнейшем возложение обязанностей по возмещению расходов по делу о банкротстве за счет заявителя по этому делу, в рассматриваемом споре – за счет уполномоченного органа.

Суд кассационной инстанции с данными выводами судов не согласился, отменив судебные акты нижестоящих инстанций и не передавая дело на новое рассмотрение, принял новый судебный акт об удовлетворении требований арбитражного управляющего ввиду следующего.

При разрешении вопроса о восстановлении процессуального срока судом первой инстанции не были учтены разъяснения абзаца второго пункта 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в соответствии с которыми суд вправе восстановить срок, если по требованию заявителя расходы были ранее взысканы судом с должника, но определение об этом не было исполнено по причине отсутствия у должника имущества.

Руководствуясь положениями пунктов 1-3 статьи 59 Закона о банкротстве и разъяснениями, изложенными в пунктах 12, 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», суд округа пришел к выводу о том, что при установлении факта отсутствия у должника имущества, достаточного для погашения судебных расходов по делу о банкротстве, к которым, в том числе относится и вознаграждение арбитражного управляющего, на уполномоченный орган, выступивший в качестве заявителя, возлагается обязанность по выплате судебных расходов в деле о банкротстве в части, не погашенной за счет имущества должника.

Постановление от 17.03.2017 № Ф03-782/2017
по делу № А73-6118/2010

Судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений

1. При удовлетворении в полном объеме исковых требований имущественного характера, уточненных в порядке статьи 49 АПК РФ, государственная пошлина, уплаченная истцом, взыскивается с ответчика в размере, установленном подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и определяемом исходя из уточненной цены иска.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к таможенному органу о взыскании убытков, представляющих собой расходы на уплату представительских услуг по подаче письменной жалобы и расходы на уплату таможенного сбора. При подаче заявления, учитывая цену иска, обществом была уплачена государственная пошлина в минимальном размере, предусмотренном налоговым законодательством – 2000 руб.

Суды первой и апелляционной инстанций, прекращая производство по делу в части взыскания расходов на представительские услуги в связи с отказом общества от иска в данной части, удовлетворили требование о взыскании убытков в оставшейся части в полном объеме и взыскали с таможенного органа расходы по уплате государственной пошлины.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев доводы таможенного органа, пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных актов нижестоящих инстанций ввиду следующего.

Суды, взыскивая с Российской Федерации в лице таможенного органа за счет средств казны Российской Федерации в пользу общества расходы по уплате государственной пошлины, правомерно исходили из того, что вышеназванный размер государственной пошлины по смыслу положений абзаца второго подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации является минимальным при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, и что уточненные требования истца фактически удовлетворены в полном объеме, а не в части.

Довод таможенного органа (заявителя кассационной жалобы) о необходимости пропорционального распределения расходов на уплату государственной пошлины, понесенных обществом, обоснованный ссылкой на разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», был отклонен судом округа, поскольку указанное постановление, учитывая его содержание, применимо при разрешении спорных вопросов относительно распределения судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, к числу которых, по смыслу главы 8 АПК РФ, государственная пошлина не относится.

Постановление от 14.02.2017 № Ф03-47/2017
по делу № А51-6779/2016

2. К административному правонарушению, предусмотренному частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

В ходе выездной проверки Инспекцией регионального строительного надзора и контроля в области долевого строительства (далее – Инспекция) выявлены нарушения градостроительного законодательства, в целях устранения которых обществу (подрядчику), являющемуся лицом, ответственным за осуществление строительных работ на спорном объекте капитального строительства, выдано предписание.

Невыполнение обществом предписания стало основанием для обращения Инспекции в арбитражный суд с заявлением о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Отказ суда первой инстанции в удовлетворении заявленного требования мотивирован отсутствием вины общества во вменяемом правонарушении.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения. Вместе с тем, посчитав, что предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек, в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ апелляционный суд не нашел оснований для удовлетворения требований Инспекции.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку судом не учтено, что в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ и пунктом 14 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации», невыполнение обществом рассматриваемого предписания фактически представляет собой нарушение законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности, в связи с чем к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности, который с учетом разъяснений пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» на момент вынесения постановления судом апелляционной инстанции не истек.

Постановление от 02.02.2017 № Ф03-6638/2016
по делу № А51-18437/2016

3. Постановление судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства является правомерным, если не представлены документы, подтверждающие полномочия руководителя юридического лица, подписавшего заявление о возбуждении исполнительного производства.

Общество обратилось в службу судебных приставов с заявлением, подписанным генеральным директором, о возбуждении исполнительного производства в отношении организации по исполнительному листу, выданному арбитражным судом.

Судебный пристав-исполнитель применительно к пункту 1 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве вынес постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства по причине того, что заявление подано без учредительных документов, подтверждающих полномочия руководителя юридического лица, в соответствии с требованиями статьей 53 и 54 указанного закона.

Полагая, что постановление судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства незаконно, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, исходил из того, что при обращении в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства в подтверждение своих полномочий генеральный директор был обязан в силу требований статей 30, 53 и 54 Закона об исполнительном производстве приложить учредительные документы юридического лица, а также документы, подтверждающие его служебное положение.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, решение суда первой инстанции отменил и заявление общества удовлетворил, заключив, что

положения Закона об исполнительном производстве не содержат требований о безусловной необходимости подтверждения полномочий лица, подписавшего заявление о возбуждении исполнительного производства, если этим лицом является генеральный директор общества. При наличии сомнений в достоверности представленных сведений о полномочиях лица, подписавшего заявление (в данном случае единоличного исполнительного органа), на стадии решения вопроса о возможности возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не лишен права самостоятельно получить необходимую информацию путем обращения в различные органы, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 12 Закона о судебных приставах.

Суд кассационной инстанции с данными выводами суда апелляционной инстанции не согласился и отменил принятое им постановление, оставив в силе решение суда первой инстанции ввиду следующего.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 30, пунктом 1 части 1 статьи 31, пунктом 1 статьи 48, частью 2 статьи 53, частью 1 статьи 54 Закона об исполнительном производстве совместно с заявлением о возбуждении исполнительного производства, на основании исполнительного документа предусмотрено представление также учредительных или иных документов организации, удостоверяющих служебное положение лица, подписавшего заявление, в том числе, подтверждающих право действовать без доверенности.

Кроме того, сделав выводы о том, что при наличии сомнений в достоверности представленных сведений, на стадии решения вопроса о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не лишен права самостоятельно получить необходимую информацию путем обращения в различные органы, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 12 Закона о судебных приставах, суд апелляционной инстанции не учел возникновение такого права у судебного пристава-исполнителя только после возбуждения исполнительного производства.

Постановление от 24.01.2017 № Ф03-6307/2016
по делу № А73-5761/2016

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 сентября 2017 г. N 09АП-38506/2017

Дело N А40-5888/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 сентября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мухина С.М.,

судей: Яковлевой Л.Г., Кочешковой М.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабажановым Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ИФНС России N 20 по г. Москве

на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2017 по делу N А40-5888/2017, принятое судьей Шевелевой Л.А. (115-75)

по заявлению: общества с ограниченной ответственностью «ЮСИДЖИ»

к Инспекции Федеральной налоговой службы N 20 по г. Москве

о признании недействительным решения,

при участии:

от заявителя: Бусоргин Р.А. по дов. от 23.08.2017,

Кожевников Д.С. по дов. от 23.08.2017;

от заинтересованного лица: Шурупова Л.А. по дов. от 01.02.2017, Горбунов И.В. по дов. от 10.01.2017;

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2017, принятым по настоящему делу, удовлетворены требования общества с ограниченной ответственностью «ЮСИДЖИ» (далее - Общество, заявитель) о признании недействительным решение Инспекцией Федеральной налоговой службы N 20 по г. Москве (далее - Инспекция, налоговый орган) от 18.10.2016 N 1379/19-20 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС в сумме 15 124 047 рублей и соответствующих пени в размере 5 713 456 руб. 20 коп., доначисления налога на прибыль в сумме 17 784 295 рублей и соответствующих сумм пени в размере 5 459 232 руб. 36 коп. и штрафа в размере 3 558 167 руб. 20 коп.

Инспекция не согласилась с принятым судом решением, обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении требований заявителя отказать.

Путем посредством электронной почты, предпринимателем представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании стороны поддержали свои правовые позиции.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст. ст. 266, ст. 268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, инспекцией в отношении Общества проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, по результатам которой составлен акт выездной налоговой проверки N 1028/19-20 от 29.04.2016 и вынесено решение от 18.10.2016 N 1379/19-20, которым Общество было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС в сумме 15 124 047 рублей и соответствующих сумм пени в размере 5 713 456 руб. 20 коп., доначисления налога на прибыль в сумме 17 784 295 рублей и соответствующих сумм пени в размере 5 459 232 руб. 36 коп. и штрафа в размере 3 558 167 руб. 20 коп.

Решением УФНС России по г. Москве 23.12.2016 в удовлетворении апелляционной жалобы налогоплательщика отказано.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции руководствовался статьями 169, 171 - 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывал разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Оспаривая решение суда первой инстанции, налоговый орган указывает, что сделки со спорными контрагентами подписаны неустановленными лицами, цена, указанная в товарных накладных со спорными контрагентами, является завышенной, спорные товары должны были приобретаться заявителем у экспортеров напрямую.

Также налоговый орган полагает, что заявитель не проявил должной осмотрительности при выборе контрагентов, а ООО «Терра Трейдинг» и ООО «Виктория» не осуществляют реальной предпринимательской деятельности (не имеют в своем распоряжении управленческого, технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений и транспортных средств), реально не исполняли и не могли исполнять заключенные с заявителем договоры поставки, нарушают свои налоговые обязательства (уплачивают налог в минимальном размере).

Вывод налогового органа о подписании документов неустановленными лицами противоречит показаниям директоров и учредителей контрагентов. Единственное доказательство налогового органа (экспертиза подписей директоров контрагента) обоснованно отклонена судом, так как экспертиза проведена с существенными нарушениями.

Так как налоговый орган в проверяемом периоде не допросил генеральных директоров названных обществ, заявитель по своей инициативе связался с генеральными директорами ООО «Терра Трейдинг» Гаревой Я.С. и ООО «Виктория» Коршун В.В.

В итоге Обществом от Гаревой Я.С. и Коршун В.В. были получены нотариально заверенные заявления, согласно которым данные лица подтвердили участие в управлении своих обществ в качестве генеральных директоров.

Показания свидетелей, изложенные в нотариально заверенных заявлениях, обоснованно приняты судом первой инстанции в качестве письменных доказательств.

В арбитражном процессе нотариально заверенное заявление лица обладает признаками письменного доказательства (статья 75 АПК РФ), при оценке которого необходимо учитывать положения части 5 статьи 69 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 161 АПК РФ, или если нотариальный акт не был отменен в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 19.05.1998 N 15-П указано, что совершение нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации (статья 1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате») гарантирует доказательственную силу и публичное признание нотариально оформленных документов.

В тексте приобщенных к материалам дела нотариально заверенных заявлений генеральные директора ООО «Терра Трейдинг» Гарева Я.С. и ООО «Виктория» Коршун В.В. заявили, что о содержании статьи 51 Конституции РФ осведомлены и ознакомлены, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных свидетельских показаний и за отказ от дачи показаний по статьям 307, 308 Уголовного кодекса РФ предупреждены и осведомлены, дали свое согласие на использование данных письменных показаний в судебных, налоговых и иных органах.

На основании изложенного нотариальные заявления Коршун В.В. и Гаревой Я.С., содержащие письменные показания указанных лиц, являются достоверными относимыми и допустимыми доказательствами по делу применительно к статьям 67, 68 АПК РФ.

Единственное доказательство налогового органа, подтверждающее, по его мнению, факт подписания документов неустановленными лицами (заключение эксперта) обоснованно отклонено судом в связи с наличием существенных нарушений, допущенных экспертом, отсутствием документов, подтверждающих квалификацию эксперта, а также нарушениями порядка назначения и проведения экспертизы, допущенными налоговым органом.

Также судом первой инстанции было обоснованно принято во внимание, что налоговым органом при

проведении экспертизы были нарушены положения статьи 95 НК РФ, а именно: из-за противоправных действий налогового органа Заявитель не имел возможности ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы, ознакомление проведено после окончания экспертизы 01.08.2016, в связи с чем стала невозможной реализация прав Заявителя, предусмотренных статьей 95 НК РФ.

Как следует из правовой позиции ВАС РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2007 N 11871/06, Постановление Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 N 18162/09), вывод о недостоверности документов, подписанных не лицами, значащимися в учредительных документах поставщиков в качестве руководителей этих обществ, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности налогоплательщика, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Таким образом, отсутствие права подписи первичных документов не может служить доказательством того, что фактически хозяйственная деятельность в адрес Заявителя не осуществлялась. Доказательств осведомленности Заявителя о подписании первичных документов неуполномоченными лицами Налоговым органом не представлено.

Налоговый орган, отказывая Заявителю в учете расходов по налогу на прибыль организаций и вычетов по НДС у ООО «Терра Трейдинг» и у ООО «Виктория», определил налоговые обязательства по налогу на прибыль организаций исходя из разницы между стоимостью товара, приобретенного Заявителем согласно представленным документам у ООО «Терра Трейдинг» и у ООО «Виктория», и стоимостью товара, указанного в ГТД, с учетом таможенных пошлин и сборов, а сумму неправомерно предъявленных налоговых вычетов по НДС - как разницу между НДС, указанным в выставленных ООО «Терра Трейдинг» и ООО «Виктория» счетах-фактурах, и НДС, уплаченным на таможне импортерами.

Расчет разницы в цене по сделкам Заявителя с ООО «Терра Трейдинг» и ООО «Виктория» (т. 12 л.д. 6-7, т. 12 л.д. 4-5) подготовлен Инспекцией посредством данных ФИР. ГТД в материалы дела не представлены.

При этом налоговым органом не учтено, что Федеральным законом от 18.07.2011 N 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» начиная с 01.01.2012 часть первая НК РФ дополнена разделом V.1 «Взаимозависимые лица. Общие положения о ценах и налогообложении. Налоговый контроль в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами. Соглашение о ценообразовании».

Согласно разделу V.1 НК РФ (пункт 1 статьи 105.17 НК РФ), налоговый контроль за соответствием примененных налогоплательщиком цен рыночному уровню осуществляется непосредственно Федеральной налоговой службой России и по общему правилу не может выступать предметом выездных и камеральных проверок проводимых нижестоящими налоговыми инспекциями.

Таким образом, согласно общему правилу, установленному НК РФ (пункт 1 статьи 105.17 НК РФ), только ФНС России вправе предъявлять претензии к ценам по сделкам для целей налогообложения.

Из указанного правила есть ряд исключений, которые были отражены в «Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017 (далее - Обзор ВС РФ).

Согласно пунктам 1 - 3 Обзора ВС РФ, контроль за ценами со стороны территориальных налоговых органов возможен в двух случаях:

1) если использование рыночных цен прямо предусмотрено положениями части 2 НК РФ (речь идет в первую очередь о товарообменных и безвозмездных операциях);

2) если налоговым органом доказан факт получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

При этом в пунктах 6 - 7 Обзора ВС РФ содержится важное разъяснение, согласно которому разделом V.1 НК РФ установлены специальные методы определения рыночной стоимости и порядок их применения, которые обязательны не только для налогоплательщиков, но и для налоговых органов.

Согласно пункту 3 статьи 105.7 НК РФ, метод сопоставимых рыночных цен является приоритетным для определения для целей налогообложения соответствия цен, примененных в сделках, рыночным ценам, если иное не предусмотрено пунктом 2 статьи 105.10 НК РФ.

Согласно положениям статьи 105.9 НК РФ, при применении метода сопоставимых рыночных цен используется информация о сопоставимых сделках, предметом которых являются идентичные (при их отсутствии - однородные) товары (работы, услуги).

Как было указано выше, Заявителем с целью содействия налоговому органу в осуществлении налогового контроля в период проведения выездной налоговой проверки были представлены налоговому органу приобщенные к материалам дела товарные накладные, счета-фактуры и иные первичные документы (т. 4 л.д. 108-126, т. 5 л.д. 113-127, т. 16 л.д. 5-26) по сделкам, совершенным Заявителем в спорный период с иными поставщиками аналогичного товара (помимо ООО «Терра Трейдинг» и ООО «Виктория»), содержащие достоверную информацию о рыночной стоимости приобретенного Заявителем в спорный период у других поставщиков товара, аналогичного товару, поставленному Заявителем спорными контрагентами, что подтверждается материалами дела (т. 18 л.д. 23-39 - описи переданных в период проверки документов) и установлено судом первой инстанции (стр. 8, 17 Решения суда).

Указанная информация не была использована налоговым органом, в нарушение положений раздела V.1 НК РФ, а также пунктов 6 - 7 Обзора ВС РФ налоговый орган для контроля за ценами использовал информацию о таможенной стоимости товара.

На основании пункта 3 статьи 64 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС), таможенная

стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта.

Таможенная стоимость товара не включает отдельные расходы импортера, например расходы по перевозке (транспортировке) оцениваемых товаров после их прибытия на таможенную территорию Российской Федерации. В транспортные расходы могут включаться не только тарифы перевозчиков, но и суммы вознаграждений экспедиторам, расходы на страхование, перегрузку и другие расходы.

Налоговым органом не учтено, что таможенная стоимость товара, то есть стоимость, по которой организация-импортер покупала товар у иностранного продавца за пределами Российской Федерации, не является его рыночной стоимостью, а таможенные документы, оформленные третьими лицами и отсутствующие в материалах дела, не являются первичными документами для налогоплательщика.

Использованная налоговым органом таможенная стоимость спорного товара не соответствует (значительно ниже) стоимости приобретенного Заявителем в спорный период у других поставщиков товара, аналогичного товару, приобретенному Заявителем у спорных контрагентов. Примененный налоговым органом способ определения понесенных Обществом расходов на приобретение товара влечет искажение реального размера налоговых обязательств Общества.

Таким образом, суд первой инстанции, всесторонне изучив указанные письменные доказательства, правильно установили отразил в судебном акте, что цена приобретения товара у ООО «Терра Трейдинг» и ООО «Виктория» соответствовала рыночному уровню, что при отсутствии иных доказательств позволяет сделать вывод о вступлении налогоплательщика в отношения с данными контрагентами на обычных условиях (пункт 31 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017).

Аналогичный вывод получил отражение в определении судебной коллегии Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 305-КГ16-10399 по делу со схожими фактическими обстоятельствами. Сам по себе подтвержденный материалами дела и не оспариваемый налоговым органом факт последующей реализации с наценкой приобретенного Обществом у ООО «Терра Трейдинг» и ООО «Виктория» товара покупателям Заявителя позволяет достоверно утверждать, что товар приобретался Обществом у ООО «Терра Трейдинг» и ООО «Виктория» на рыночных условиях. Доказательств обратного налоговый орган суду не представил.

Действия Заявителя по покупке товара не только у иностранного производителя, но и на внутреннем рынке являются экономически обоснованными и не свидетельствуют о получении Заявителем необоснованной налоговой выгоды.

Как установлено судом и отражено в решении, с даты своего учреждения ООО «ЮСИДЖИ» занимается торгово-посреднической деятельностью - промышленными поставками полимерного сырья, в т.ч. для крупных производителей.

Спецификой хозяйственной деятельности Заявителя обусловлена необходимость регулярной закупки товаров как на российском рынке, так и за границей в целях последующей перепродажи с наценкой.

Как установил суд первой инстанции, о наличии у Заявителя деловой цели при заключении сделок с ООО «Виктория» и ООО «Терра Трейдинг», а также экономического эффекта от спорных хозяйственных операций (сделок) свидетельствует предоставленная указанными контрагентами Заявителю значительная отсрочка в оплате (до 60 дней), что подтверждается содержанием платежных документов, банковских выписок и заявок к договору на поставки товара (т. 3 л.д. 93-134, т. 4 л.д. 67-89).

Довод налогового органа о не проявлении Заявителем должной осмотрительности при выборе контрагента и несоблюдении контрагентами Заявителя налогового законодательства правомерно отклонен судом первой инстанции с учетом имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с абзацем первым пункта 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговый орган документально не подтвердил факт неисполнения контрагентами Заявителя своих налоговых обязательств. Обратное подтверждается материалами дела.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие нарушений налогового законодательства у контрагентов Заявителя, выраженные в невключении спорных сумм в налоговую базу по налогу на прибыль организации.

В Решении налогового органа не содержится сведений о нарушении контрагентами Общества налоговых обязательств, а также ссылок на соответствующие доказательства, а именно: на вступившие в законную силу решения налоговых органов по камеральным налоговым проверкам, в которых установлено неисполнение контрагентами Общества своих налоговых обязательств и из которых следует, что денежные средства, полученные от Заявителя, не были включены в налогооблагаемую базу; на вступившие в законную силу решения налоговых органов по выездным налоговым проверкам, в которых установлено неисполнение контрагентами Общества своих налоговых обязательств и из которых следует, что денежные средства, полученные от Заявителя, не были включены в налогооблагаемую базу; на вступившие в законную силу приговоры, по которым должностные лица ООО «Терра Трейдинг» и ООО «Виктория» привлекаются к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов со спорных сумм в порядке статьи 199 УК РФ.

На настоящий момент ООО «Терра Трейдинг» ликвидировано по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами (статья 61 ГК РФ). Факт ликвидации ООО «Терра Трейдинг» с внесением в ЕГРЮЛ налоговым органом соответствующих сведений свидетельствует о том, что при проведении процедуры ликвидации у указанного общества не осталось непогашенных требований кредиторов, включая требования уполномоченного органа (часть 4 статьи 62 ГК РФ). Следовательно, какая-либо задолженность, в т.ч. по налогам, у ООО «Терра Трейдинг» на момент ликвидации и прекращения деятельности 07.06.2013 отсутствовала.

Указанные обстоятельства были оценены судом первой инстанции.

Судом первой инстанции было правомерно установлено, что Заявителем была проявлена должная осмотрительность не только при выборе контрагентов, но и в процессе взаимодействия с ними.

Так, до заключения с ООО «Терра Трейдинг» договора поставки Заявитель получил от потенциального поставщика копии необходимых уставных, регистрационных и иных документов ООО «Терра Трейдинг» (т. 2 л.д. 106-122), включая: Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, Свидетельство о государственной регистрации юридического лица, Уведомление Петростат от 19.01.2011 N КАС-108057 (коды статистики), Выписку из ЕГРЮЛ от 18.01.2011 N 1406А/2011, Устав, утвержденный Решением учредителя N 1 от 22.12.2010.

ООО «Виктория» предоставляло Заявителю, в т.ч., бухгалтерскую отчетность - Бухгалтерский баланс, Отчет о финансовых результатах, Справку о видах деятельности (т. 2 л.д. 103-105).

В связи с изложенным у Заявителя изначально отсутствовали основания для сомнений в том, что исполнение заключенных им договоров на поставку будет надлежащим образом осуществляться ООО «Терра Трейдинг» и ООО «Виктория».

Кроме того, Заявитель проверил информацию на сайте ФНС России, согласно которой контрагенты Заявителя: (1) являлись действующими организациями; (2) не были исключены из реестра действующих юридических лиц; (3) не входили в число юридических лиц, в отношении которых регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ; (4) не входили в число юридических лиц, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица; (5) не входили в число юридических лиц, в отношении которых факт невозможности участия (осуществления руководства) в организации установлен (подтвержден) в судебном порядке; (6) а также не входили в число юридических лиц, связь с которыми по указанному ими адресу (месту нахождения), внесенному в Единый государственный реестр юридических лиц, отсутствует. Доказательств обратного налогового органу суду не представил.

Указанные действия также свидетельствуют о проявлении должной осмотрительности, что подтверждается судебной практикой.

Выводы налогового органа о перечислении контрагентами Заявителя денежных средств контрагентам последующих звеньев, которые, по мнению налогового органа, не исполняют своих налоговых обязательств, противоречат материалам дела и сделаны без учета позиций Конституционного суда РФ.

Во-первых, выводы налогового органа о перечислении контрагентами Общества денежных средств на счета организаций, обладающих признаками фирм-однодневок, являются ошибочными и противоречат материалам дела.

Так, в отношении ООО «Терра Трейдинг» в Решении налогового органа (стр. 59-60 Решения налогового органа, т. 1 л.д. 119-120) указано, что ООО «Дело», ИНН 7842444095 (организация, получающая денежные средства от ООО «Терра Трейдинг»), обладает признаками фирмы-однодневки.

Между тем, согласно информации, размещенной на официальном сайте ФНС России, ООО «Дело» (ИНН 7842444095) является действующим юридическим лицом и осуществляет хозяйственную деятельность уже более 26 лет. Указанное юридическое лицо было создано 27.12.2010 путем реорганизации в форме преобразования ЗАО «ДЕЛО» (ОГРН: 1027810272490, ИНН: 7812042800), созданного 14.02.1991, рег. N 163 (т. 18 л.д. 11-121). Данное юридическое лицо подтвердило факт хозяйственных отношений с ООО «Терра Трейдинг» в спорный период, направило в налоговый орган соответствующие первичные и иные документы (т. 18 л.д. 122, 126-130), что подтверждается ответом МИ ФНС N 26 по Санкт-Петербургу, приобщенным к материалам дела (т. 18 л.д. 123). ООО «Дело» (ОГРН 1107847408789) имеет контактные телефоны: 8 (812) 441-26-27, 441-26-28, официальный сайт в сети Интернет: <http://delotoys.ru/>, интернет-магазин и осуществляет оптовую торговлю товарами (т. 18 л.д. 131-133).

Также ошибочные выводы налоговый орган делает в отношении ООО «Виктория». Например, контрагент ООО «Виктория» - ООО «Тимберматик» (ИНН 7813536658) является действующим юридическим лицом и официальным представителем иностранной компании TimbermaticOy, Address: Hovrattsesplanaden 23, 65100 Vasa, Finland. ООО «Тимберматик» имеет контактные телефоны: 8 (812) 606-60-86, официальный сайт в сети Интернет: <http://www.timbermatic.ru/> - и осуществляет оптовую торговлю товарами.

Обозначенные обстоятельства получили надлежащую оценку суда первой инстанции.

Кроме того, налоговым органом не учтено, что Заявитель не несет ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Между тем, именно налоговый орган должен доказать, что неправомерные действия контрагентов/субподрядчиков/субисполнителей должны были быть известны налогоплательщику. В отсутствие таких сведений налогоплательщик не может нести ответственность за нарушение налоговых обязательств контрагентов, а также субподрядчиков и субисполнителей, участвующих в отношениях с такими контрагентами.

Отдельные претензии налогового органа к документам налогоплательщика, полученным от ООО

«Терра Трейдинг», обоснованно отклонены судом первой инстанции.

В апелляционной жалобе налоговый орган ссылается на нарушение хронологического порядка при выставлении счетов-фактур, дублирование номеров в двух счетах-фактурах, некорректное указание номера ГТД в одном счете-фактуре, подписание товарных накладных генеральным директором Заявителя, в которых дата приемки товара соответствует дате выписанной товарной накладной, притом что передача товара происходила в разных городах, на то, что в заявках на поставку товара указано, что доставку осуществляет покупатель, а в спецификациях - продавец.

Указанные доводы были оценены и обоснованно отклонены судом первой инстанции на основании следующего.

В отношении нарушения хронологического порядка выставления счетов-фактур и дублирования номеров в двух счетах-фактурах, некорректного указания номера ГТД в одном счете-фактуре.

Данные обстоятельства не являются основаниями для вывода об отсутствии у Заявителя права на принятие к вычету сумм НДС по указанным счетам-фактурам, выставленным ООО «Терра Трейдинг».

Специальные правила, которые определяли бы период возобновления нумерации счетов-фактур (корректировочных счетов-фактур) с первого порядкового номера, не содержит ни НК РФ, ни Правила заполнения счета-фактуры и Правила заполнения корректировочного счета-фактуры, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 N 1137.

Действительно, два счета-фактуры имеют одинаковый порядковый номер 63, однако они содержат разные даты выставления: от 26.04.2012 (т. 3 л.д. 58) и от 20.05.2012 (т. 3 л.д. 61), что позволяет их идентифицировать.

Некорректное указание поставщиком в единичном счете-фактуре от 15.05.2012 N 57 (т. 3 л.д. 60) номера ГТД также не может являться основанием для вывода об отсутствии у Заявителя права на принятие к вычету суммы НДС по указанному счету-фактуре, так как указанное обстоятельство не влияет на право налогоплательщика принимать сумму налога к вычету согласно положениям главы 21 НК РФ.

Подпунктами 13 и 14 пункта 5 статьи 169 НК РФ предусмотрено, что в счетах-фактурах, выставляемых при реализации товаров, должны быть указаны страна происхождения товаров и номер таможенной декларации в отношении товаров, страной происхождения которых не является территория Российской Федерации. Из последнего абзаца пункта 5 статьи 169 НК РФ следует, что налогоплательщик несет ответственность только за соответствие сведений в предъявленных им счетах-фактурах сведениям, содержащимся в полученных им счетах-фактурах и товаросопроводительных документах.

Таким образом, налогоплательщик, покупающий указанные товары, не может нести ответственность за отсутствие или неточность в выставленных ему счетах-фактурах информации, предусмотренной подпунктом 14 пункта 5 статьи 169 НК РФ, за достоверность содержащихся в них сведений о номерах таможенных

деклараций, в связи с чем негативные последствия к налогоплательщику не применимы.

Все полученные заявителем счета-фактуры полностью соответствуют требованиям статьи 169 НК РФ по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 169 НК РФ, ошибки в счетах-фактурах и корректировочных счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг), имущественных прав, наименование товаров (работ, услуг), их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, предъявленную покупателю, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога.

Минфин России, в т.ч. применительно к вопросу нумерации счетов-фактур, неоднократно отмечал, что, согласно пункту 2 статьи 169 НК РФ, ошибки в счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг), имущественных прав, наименование товаров (работ, услуг), их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога на добавленную стоимость, предъявленную покупателю, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм этого налога (письма Минфина России от 11.10.2013 N 03-07-09/42466, от 22.05.2012 N 03-07-09/59, от 15.05.2012 N 03-07-09/52 и 03-07-09/53, от 14.05.2012 N 03-07-09/50).

Из содержания полученных Заявителем счетов-фактур очевидно следует, в отношении какого товара они выставлены, и никаких затруднений с идентификацией продавца, покупателя, наименования и стоимости товаров, налоговой ставки и суммы НДС не возникает.

Обратное не доказано налоговым органом.

В отношении подписания товарных накладных генеральным директором Заявителя, в которых дата приемки товара соответствует дате выписанной товарной накладной, притом что передача товара происходила в разных городах.

Подписание товарных накладных Заявителем датой выставления указанных документов поставщиками - особенность сложившегося у Заявителя документооборота, которая соответствует части 3 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». «Дата составления» товарных накладных отражает момент фактической передачи товара покупателю, что подтверждается подписью ответственного лица и печатью покупателя.

Данное обстоятельство связано с тем, что товар доставлялся поставщиком – ООО «Терра Трейдинг» по указанию Заявителя в адреса третьих лиц. Такими третьими лицами выступали конечные покупатели товара - контрагенты Заявителя или организации, оказывающие Заявителю складские услуги (ЗАО «Республиканское объединение «Разноснаб» - договор N 130 от 20.06.2011 (т. 4 л.д. 90-92); ЗАО «Генеральная Дирекция по строительству «Ленгазнефтьстрой» - договор N 62 от 01.12.2012 (т. 4 л.д. 93-95)). На поставляемый товар Заявитель получал от поставщика сертификаты качества изготовителя (т. 4 л.д. 96-101).

В день фактической доставки товара до места назначения, т.е. в день передачи груза, ООО «Терра Трейдинг», по общему правилу, направляло Заявителю по электронной почте (как это установлено пунктом 2.1 договора) товарную накладную, содержащую актуальную дату - дату передачи товара.

Менеджеры Заявителя незамедлительно получали от конечных покупателей или складов информацию о получении товара, целостности упаковки и отсутствии иных претензий.

Данная информация доводилась до сведения генерального директора Заявителя, который на основании данной информации и подписывал соответствующие товарные накладные. После чего стороны обменивались подлинными экземплярами товарных накладных на бумажных носителях.

В отношении довода налогового органа о том, что в заявках на поставку товара указано, что доставку осуществляет покупатель, а в спецификациях - продавец.

Данное обстоятельство не является основанием для вывода о наличии в отношениях Заявителя и ООО «Терра Трейдинг» формального документооборота.

Обязательство по доставке товара поставщиком в определенной и однозначной форме урегулировано сторонами в двусторонних правоустанавливающих документах - договоре поставки N 3012 от 30.12.2011 (пункт 5.2) (т. 3 л.д. 2) и неотъемлемых частях договора - спецификациях (т. 3 л.д. 135-144), определяющих предмет и цену договора применительно к конкретным партиям товара.

Односторонние заявки Заявителя, направляемые поставщику по электронной почте (как это установлено пунктом 2.1 договора) менеджерами Заявителя, заполнялись по типовой форме покупателя, не утвержденной сторонами при заключении договора N 3012 от 30.12.2011. Поэтому данные заявки для поставщика носили лишь информационный характер - информировали поставщика о наименовании и количестве требуемого покупателю товара.

В случае наличия у ООО «Терра Трейдинг» возможности поставить требуемый Заявителю товар по заявке в необходимом количестве между сторонами в соответствии с условиями договора поставки N 3012 от 30.12.2011 подписывалась двусторонняя спецификация, содержащая существенные условия договора.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. N 53, налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Инспекция не представила доказательств совершения налогоплательщиком и его контрагентами каких-либо согласованных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

При наличии указанных обстоятельств оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не установлено.

Приложенные к апелляционной жалобе ответчика дополнительные доказательства в виде ответа от производителя LG Chem., Ltd. со ссылками на ГТД, которые не были представлены в суде первой инстанции, возвращены представителю ответчика на основании ч. 2 ст. 268 АПК РФ, п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36, поскольку ответчик не обосновал наличие уважительных причин невозможности представления дополнительных доказательств в суд первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы, изложенные налоговым органом в отзыве на заявление в суде первой инстанции, которые были предметом всестороннего и полного рассмотрения в суде первой инстанции. Указанным доводам дана надлежащая правовая оценка, с которой соглашается суд апелляционной инстанции.

Нормы материального права были правильно применены судом. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену судебного акта, проверкой не установлено.

Расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и подлежат отнесению на подателя жалобы, который освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.04.2017 по делу N А40-5888/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
С.М.МУХИН

Судьи
Л.Г.ЯКОВЛЕВА
М.В.КОЧЕШКОВА

ВС РФ подсказал, как отличить трудовой договор от договора подряда.

Верховный Суд РФ назвал отличительные признаки, которые помогут организации решить, какой договор заключить с физлицом для выполнения работы, а также отстаивать свою позицию в трудовом споре.

Во-первых, цель договора подряда - получение конкретного результата, а не выполнение работы как таковой.

Во-вторых, подрядчик остается самостоятельным хозяйствующим субъектом и действует на свой риск.

По трудовому договору работник:

- обязуется выполнять определенную трудовую функцию;
- включается в состав персонала;
- подчиняется режиму труда;
- работает под контролем и руководством работодателя;
- не несет риска, связанного с трудом.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 сентября 2017 г. N 66-КГ17-10

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пчелинцевой Л.М., судей Кириллова В.С. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 сентября 2017 г. гражданское дело по иску Жаворонкова Николая Алексеевича и Жаворонкова Евгения Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» о признании трудового договора заключенным, внесении записей в трудовую книжку, возложении обязанности по уплате страховых взносов, выдаче акта о несчастном случае на производстве

по кассационной жалобе Жаворонкова Н.А., Жаворонкова Е.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 6 октября 2016 г., которым отказано в удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей Государственного учреждения - Иркутского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Маслаковой О.Ю., Зелент Н.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, апелляционное определение подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жаворонков Н.А. и Жаворонков Е.Н. 1 декабря 2015 г. обратились в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» (далее - ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис», общество), с учетом уточненных исковых требований просили о признании заключенными с ними трудовых договоров на срок с 6 мая по 30 июня 2015 г., об обязанности оформить трудовые до-

говоры с указанием места работы, трудовой функции, оплаты труда, условия о том, что работа выполняется в опасных условиях труда с обязательным социальным страхованием работника, о возложении обязанности рассчитать и внести страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование, возложении обязанности внести в трудовую книжку записи о приеме на работу и об увольнении по пункту 2 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (истечение срока трудового договора), возложении обязанности составить и выдать Жаворонкову Н.А. акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1, произошедшем 27 июня 2015 г.

В обоснование заявленных требований Жаворонков Н.А. и его сын Жаворонков Е.Н. указали, что в апреле 2015 года они были приглашены на работу в общество. На собеседовании им было сообщено, что исполнение трудовых обязанностей будет осуществляться в Республике Коми в период с 6 мая по 30 июня 2015 г. включительно. После прохождения обучения и проверки на знание правил безопасности эксплуатации электроустановок потребителя им были присвоены группы электробезопасности, дающие право на работу с электрооборудованием.

Жаворонков Н.А. прошел аттестацию в аттестационной комиссии на должность бригадира электромонтажников. Стороны согласовали размер заработной платы, круг должностных обязанностей. Истцы сдали трудовые книжки ответчику для оформления трудовых отношений, получили по 10 000 рублей каждый в качестве суточных. 6 мая 2015 г. перед выездом к месту работы им вручили проездные билеты и договоры подряда от 6 мая 2015 г. Жаворонкову Н.А. - N 0012/15, Жаворонкову Е.Н. - N 0011/15.

Жаворонков Н.А. работал бригадиром электромонтажников. В круг его обязанностей входило проведение инструктажа и стажировки работников ответчика, распределение работы между электромонтажниками, контроль за выполненной работой, что подтверждается записями в журнале.

Жаворонков Е.Н. работал электромонтажником, выполнял работу по монтажу электрооборудования под непосредственным руководством Жаворонкова Н.А. и инженера контрольно-измерительных приборов и автоматики (КИП и А) Р.

27 июня 2015 г. Жаворонков Н.А., находясь на рабочем месте и выполняя свои трудовые обязанности, получил травму на производстве. Осуществляя монтаж молниеотвода, он начал спускаться с высоты 12 м, поскользнулся, стал падать примерно с отметки 9 м, на расстоянии около 2 м от земли его рука оказалась между креплением лестницы и ступенькой, в результате чего он получил тяжелые телесные повреждения.

В связи с обращением Жаворонкова Н.А. в Государственную инспекцию труда Иркутской области было проведено расследование, по результатам которого был составлен акт расследования несчастного случая по форме 4 от 2 октября 2015 г., в котором указано на наличие признаков трудового договора, заключенного сторонами. В рамках названного расследования ру-

ководитель общества С. дал письменные пояснения, согласно которым истцы с обществом в трудовых отношениях не состояли, между сторонами имели место гражданско-правовые отношения. С этим истцы не согласны со ссылкой на акт расследования несчастного случая, в соответствии с которым договор подряда, заключенный с Жаворонковым Н.А., носит признаки трудового договора. Истцы считают, что доказательством заключения между сторонами именно трудового договора является то, что с Жаворонковым Н.А. был проведен инструктаж на рабочем месте, стажировка, аттестация, проверка знаний, истцы не являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, работали в составе коллектива, подчинялись установленному трудовому распорядку, их деятельность контролировал работодатель. Отказ ответчика в оформлении трудового договора нарушает права истцов на получение бесплатной медицинской помощи за счет страховых взносов, на учет стажа работы по специальности, а следовательно, права на получение пенсии, на социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на компенсацию морального вреда.

Решением Куйбышевского районного суда г. Иркутска от 23 мая 2016 г. искивые требования Жаворонкова Н.А. и Жаворонкова Е.Н. удовлетворены.

Признан заключенным трудовой договор между Жаворонковым Н.А. и ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» на срок с 6 мая по 30 июня 2015 г. с указанием места работы «Ангарское укрытие БЦС на объекте УПН Ярега в Республике Коми», трудовая функция - работа по монтажу инженерных систем и технологического оборудования «Ангарского укрытия БЦС на объекте УПН Ярега в Республике Коми» в соответствии с проектом ТС.14087.БЦС.001 в должности бригадира электромонтажников в период с 7 мая по 30 июня 2015 г. включительно на основании выполнения временных (до двух месяцев) работ, с оплатой труда - 104 000 рублей, с обязательным социальным страхованием работника работодателем в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

Признан заключенным трудовой договор между Жаворонковым Е.Н. и ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» с 6 мая по 30 июня 2015 г. с указанием места работы «Ангарское укрытие БЦС на объекте УИН Ярега в Республике Коми», трудовая функция - работа по монтажу инженерных систем и технологического оборудования «Ангарского укрытия БЦС на объекте УИН Ярега в Республике Коми» в соответствии с проектом ТС.14087.СЦС.001 в должности электромонтажника в период с 7 мая по 30 июня 2015 г. включительно на основании выполнения временных (до двух месяцев) работ, с оплатой труда - 104 000 рублей, с обязательным социальным страхованием работника работодателем в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» обязано на основании заключенных трудовых договоров рассчитать и внести страховые взносы за Жаворонкова Н.А. и Жаворонкова Е.Н. на обязательное социальное

страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Государственное учреждение - Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и страховые взносы на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование в отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Иркутской области.

На ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» возложена обязанность внести в трудовую книжку Жаворонкова Н.А. запись о приеме на работу с 6 мая 2015 г. в должности бригадира электромонтажников и об увольнении 30 июня 2015 г. по статье 79 Трудового кодекса Российской Федерации.

На ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» возложена обязанность внести в трудовую книжку Жаворонкова Е.Н. запись о приеме на работу с 6 мая 2015 г. в должности электромонтажника и об увольнении 30 июня 2015 г. по статье 79 Трудового кодекса Российской Федерации.

На ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» возложена обязанность составить и выдать Жаворонкову Н.А. акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1, произошедшем 27 июня 2015 г., на основании акта расследования несчастного случая по форме 4 Государственной инспекции труда Иркутской области от 2 октября 2015 г.

С ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» в бюджет г. Иркутска взыскана государственная пошлина в размере 1 500 рублей.

ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» подана апелляционная жалоба на решение Куйбышевского районного суда г. Иркутска от 23 мая 2016 г.

Ссылаясь на то, что оспариваемым решением суда первой инстанции затронуты интересы Государственного учреждения - Иркутского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, а также на то, что суд первой инстанции разрешил вопрос о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, суд апелляционной инстанции определением от 15 сентября 2016 г. перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственное учреждение - Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 6 октября 2016 г. решение Куйбышевского районного суда г. Иркутска от 23 мая 2016 г. по данному делу отменено. Принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Жаворонкова Н.А. и Жаворонкова Е.Н. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного опре-

деления судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 6 октября 2016 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 26 мая 2017 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 9 августа 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились истцы Жаворонков Н.А., Жаворонков Е.Н. и представитель ответчика ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис», о причинах неявки не сообщили. Представитель ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» Захарченко У.А. направила письменные возражения на кассационную жалобу. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также - ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменные возражения на нее представителя ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом апелляционной инстанции, рассмотревшим дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, установлено и следует из материалов дела, что 26 марта 2015 г. между ООО ГСП Волгоградская фирма «Нефтезаводмонтаж» и ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» был заключен договор № ЛК-КС-2015/64 на выполнение работ по капитальному строительству и реконструкции объектов. По этому договору ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» обязалось выполнить работы по строительству и реконструкции объекта ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», Ярегское нефтяное месторождение, ППСН, блок центробежных сепараторов, титул 9, монтаж инженерных систем в соответствии с проектной документацией ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис».

6 мая 2015 г. между ООО «ТоксСофт-Автоматика-ПромСервис» (заказчик) и Жаворонковым Н.А. (подрядчик) был заключен договор подряда N 0012/15, по которому подрядчик Жаворонков Н.А. обязался выполнить за свой риск и своим трудом работу по монтажу инженерных систем и технологического оборудования «Ангарного укрытия БЦС на объекте УПН Ярега в Республике Коми» в соответствии с проектом ТС.14087.БЦС.001, работы подлежат выполнению из материалов заказчика (пункты 1.1, 1.2 договора подряда). Цена работ по договору составляет 104 000 рублей, в том числе НДС 18%, и оплачивается в течение 10 банковских дней с момента подписания сторонами акта выполненных работ (пункт 2.1 договора подряда). Работы, предусмотренные договором, выполняются в срок с 7 мая по 30 июня 2015 г. включительно, названный срок может быть увеличен только в случае, связанном с отсутствием стройготовности объекта (пункты 3.1, 3.2 договора подряда).

Жаворонков Н.А. (подрядчик) обязался соблюдать на объекте требования техники безопасности, охраны труда, охраны окружающей среды и противопожарной безопасности в период выполнения работ в соответствии с условиями договора. Общество (заказчик) не несет ответственности при несчастных случаях на производстве с работниками подрядчика в ходе исполнения договора подряда (пункт 5.1.3 договора подряда).

В этот же день 6 мая 2015 г. договор подряда аналогичного содержания на выполнение работ по монтажу инженерных систем и технологического оборудования «Ангарного укрытия БЦС на объекте УПН Ярега в Республике Коми» в соответствии с проектом ТС.14087.БЦС.001 был подписан между ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» и Жаворонковым Е.Н.

До заключения договоров - 5 мая 2015 г. - Жаворонков Н.А. и Жаворонков Е.Н. прошли аттестацию по проверке знаний правил безопасности эксплуатации электроустановок потребителя, о чем им выданы удостоверения ООО «ТоксСофт». ООО ГСИ Волгоградская фирма «Нефтезаводмонтаж» Жаворонкову Н.А. и Жаворонкову Е.Н. были выданы пропуска со сроком действия до 30 июня 2015 г. с указанием организации, к которой они относятся, и занимаемой должности - электромонтажники.

В период с 12 мая по 27 июня 2015 г. Жаворонков Н.А. и Жаворонков Е.Н. выполняли работу по монтажу инженерных систем и технологического оборудования «Ангарного укрытия БЦС на объекте УПН Ярега в Республике Коми». Оплата за работу по договору подряда с ними произведена, что подтверждается пояснениями сторон по делу, чеками от 19 июня 2015 г. и от 22 июля 2015 г., расходными кассовыми ордерами от 6 мая 2015 г., спора об оплате труда между сторонами не имеется.

27 июня 2015 г. в период действия договора подряда при производстве работ Жаворонков Н.А. получил травму. Приехав на объект по монтажу молниеотвода, обнаружив недостатки по монтажу, Жаворонков Н.А. поднялся на крышу здания на высоту 12 м, показал работникам, как необходимо переделать работу по монтажу, с высоты 12 м стал спускаться по лестничному устройству мачты молниеотвода, расположенной на

строительной площадке, поскользнулся, стал падать примерно с отметки 9 м, на расстоянии около 2 м от земли его рука попала между креплением лестницы и ступенькой, и Жаворонков Н.А. фактически повис на руке. В результате этого он получил тяжелые телесные повреждения: открытое повреждение левого лучезапястного сустава с повреждением срединного нерва, межкостной артерии, сухожилий сгибателей пальцев левой кисти, закрытый перелом левой лопатки, геморрагический шок I степени.

В связи с полученными травмами Жаворонков Н.А. находился на лечении в отделении травматологии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Коми «Ухтинская городская больница N 1» в периоды с 27 по 29 июня 2015 г. и с 30 июня по 2 июля 2015 г., ему был выдан листок нетрудоспособности. В период с 1 по 2 июля 2015 г. Жаворонков Н.А. находился на лечении в стационаре в отделении микрохирургии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения г. Москвы «Городская клиническая больница N 71», ему был выдан листок нетрудоспособности, в период с 3 по 6 июля 2015 г. он находился на лечении в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения г. Москвы «Городская клиническая больница N 31 Департамента здравоохранения города Москвы», в период с 24 по 29 марта 2016 г. - в Областном государственном автономном учреждении здравоохранения «Медсанчасть Иркутского авиационного производственного объединения».

После обращения Жаворонкова Н.А. 4 августа 2015 г. в Государственную инспекцию труда Иркутской области было проведено расследование, по результатам которого составлен акт расследования несчастного случая по форме 4 от 2 октября 2015 г., в котором указано на наличие признаков трудового договора, заключенного между сторонами. Акт подписан лицами, проводившими расследование: государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Иркутской области Ратовской Т.В., главным техническим инспектором труда Иркутского областного объединения организаций профсоюза Петуховым М.Г., главным специалистом - руководителем правовой группы филиала N 2 Государственного учреждения - Иркутского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Щеколковой Е.О.

При этом главным специалистом - руководителем правовой группы филиала N 2 Государственного учреждения - Иркутского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Щеколковой Е.О. выражено особое мнение, согласно которому она пришла к выводу о том, что договор, заключенный с Жаворонковым Н.А., трудовым не является, имеет гражданско-правовую природу и регулируется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор и удовлетворяя иски требования Жаворонкова Н.А. и Жаворонкова Е.Н. в части признания заключенных ими договоров с ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» трудовыми, суд первой инстанции, руководствуясь нормами Трудового кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Рос-

сийской Федерации, исходил из того, что фактически между сторонами сложились трудовые отношения, поскольку истцы лично выполняли работы по монтажу инженерных систем и технологического оборудования, соблюдая правила внутреннего трудового распорядка, доведенные до их сведения; в договоре, поименованном как договор подряда, была определена трудовая функция истцов, место их работы, порядок оплаты труда. С учетом этих обстоятельств суд первой инстанции пришел к выводу, что между сторонами заключен трудовой договор, и удовлетворил исковые требования в части обязанности ответчика оформить с истцами трудовые договоры с указанием места работы, трудовой функции, оплаты труда, с обязательным социальным страхованием работника, возложения обязанности рассчитать и внести страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование, возложения обязанности внести в трудовую книжку записи о приеме на работу и об увольнении по пункту 2 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (истечение срока трудового договора), возложения обязанности составить и выдать Жаворонкову Н.А. акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1, произошедшем 27 июня 2015 г.

Отказывая в удовлетворении заявления ответчика о применении к исковым требованиям Жаворонкова Н.А. и Жаворонкова Е.Н. срока обращения суд за разрешением индивидуального трудового спора, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции полагал, что Жаворонков Н.А. и Жаворонков Е.Н. должны были узнать о нарушении своих прав при получении на руки договоров подряда от 6 мая 2015 г. Однако поскольку они считали, что оформление сложившихся между ними и работодателем отношений в форме договоров подряда является достаточным для защиты их прав, а достоверно истцы узнали о нарушении своих прав из письма Государственной инспекции труда Иркутской области, которая довела до их сведения значение и существо договора подряда, то указанное обстоятельство препятствовало своевременному обращению в суд. В связи с этим суд первой инстанции признал причины пропуска срока на обращение в суд уважительными и восстановил истцам срок, предусмотренный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, отменил решение суда первой инстанции по основанию, определенному пунктом 4 части 4 статьи 330 ГПК РФ, и принял по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Жаворонкова Н.А. и Жаворонкова Е.Н.

С учетом установленных по делу обстоятельств, а также содержания заключенных между истцами и ответчиком 6 мая 2015 г. договоров подряда суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возникновении между сторонами гражданско-правовых отношений и об отсутствии доказательств того, что

заключенные договоры подряда фактически регулировали трудовые отношения.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия в материалах дела доказательств того, что при заключении договоров подряда сторонами фактически были согласованы существенные условия трудовых договоров, предусмотренные статьей 57 Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе место работы, трудовая функция работника (работа по должности в соответствии со штатным расписанием), режим рабочего времени и времени отдыха, условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты) и условие об обязательном социальном страховании работника.

Не установив наличия трудовых отношений между истцами и ответчиком, суд апелляционной инстанции указал на то, что на ООО «ТоксСофт-Автоматика-ПромСервис» не может быть возложена обязанность по уплате страховых взносов и выдаче Жаворонкову Н.А. акта о несчастном случае на производстве по форме Н-1.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции об уважительности пропуска истцами срока для обращения в суд с требованиями о признании заключенных договоров трудовыми, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что этот срок ими пропущен, поскольку о том, что с ними заключены гражданско-правовые, а не трудовые договоры, истцы знали и должны были узнать 6 мая 2015 г. при подписании договоров подряда, а доказательств уважительности пропуска срока обращения в суд с данными требованиями материалы дела не содержат.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном применении и толковании норм материального права и сделанными с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации, если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии в порядке, установленном Кодексом, другими федеральными законами, были признаны трудовыми отношениями, к таким отношениям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем на личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым

договором. Заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается (статья 15 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 56 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

В статье 57 Трудового кодекса Российской Федерации приведены требования к содержанию трудового договора, в котором, в частности, указываются: фамилия, имя, отчество работника и наименование работодателя (фамилия, имя, отчество работодателя - физического лица), заключивших трудовой договор, место и дата заключения трудового договора. Обязательными для включения в трудовой договор являются следующие условия: место работы; трудовая функция (работа по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретный вид поручаемой работнику работы); дата начала работы, а в случае, когда заключается срочный трудовой договор, - также срок его действия и обстоятельства (причины), послужившие основанием для заключения срочного трудового договора в соответствии с данным кодексом или иным федеральным законом; условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты); режим рабочего времени и времени отдыха (если для данного работника он отличается от общих правил, действующих у данного работодателя); гарантии и компенсации за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, если работник принимается на работу в соответствующих условиях, с указанием характеристик условий труда на рабочем месте, условия, определяющие в необходимых случаях характер работы (подвижной, разъездной, в пути, другой характер работы); условия труда на рабочем месте; условие об обязательном социальном страховании работника в соответствии с Кодексом и иными федеральными законами.

Трудовой договор вступает в силу со дня его подписания работником и работодателем, если иное не установлено названным кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации или трудовым договором, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя (часть 1 статьи 61 Трудового кодекса Российской Федерации).

Трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами (часть 1 статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации).

Трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе, а если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии были признаны трудовыми отношениями, - не позднее трех рабочих дней со дня признания этих отношений трудовыми отношениями, если иное не установлено судом (часть 2 статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2.2 определения от 19 мая 2009 г. N 597-О-О, в целях предотвращения злоупотреблений со стороны работодателей и фактов заключения гражданско-правовых договоров вопреки намерению работника заключить трудовой договор, а также достижения соответствия между фактически складывающимися отношениями и их юридическим оформлением федеральный законодатель предусмотрел в части четвертой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации возможность признания в судебном порядке наличия трудовых отношений между сторонами, формально связанными договором гражданско-правового характера, и установил, что к таким случаям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права. Суды общей юрисдикции, разрешая подобного рода споры и признавая сложившиеся отношения между работодателем и работником либо трудовыми, либо гражданско-правовыми, должны не только исходить из наличия (или отсутствия) тех или иных формализованных актов (гражданско-правовых договоров, штатного расписания и т.п.), но и устанавливать, имелись ли в действительности признаки трудовых отношений и трудового договора, указанные в статьях 15 и 56 Трудового кодекса Российской Федерации. Из приведенных в этих статьях определений понятий «трудовые отношения» и «трудовой договор» не вытекает, что единственным критерием для квалификации сложившихся отношений в качестве трудовых является осуществление лицом работы по должности в соответствии со штатным расписанием, утвержденным работодателем, - наличие именно трудовых отношений может быть подтверждено ссылками на тарифно-квалификационные характеристики работы, должностные инструкции и любым документальным или иным указанием на конкретную профессию, специальность, вид поручаемой работы. Таким образом, по смыслу статей 11, 15 и 56 Трудового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положением части второй статьи 67 названного кодекса, согласно которому трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если

работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя, отсутствие в штатном расписании должности само по себе не исключает возможности признания в каждом конкретном случае отношений между работником, заключившим договор и исполняющим трудовые обязанности с ведома или по поручению работодателя или его представителя, трудовыми - при наличии в этих отношениях признаков трудового договора.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце третьем пункта 8 и в абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», если между сторонами заключен договор гражданско-правового характера, однако в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям в силу части четвертой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации должны применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права. Если трудовой договор не был оформлен надлежащим образом, однако работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, то трудовой договор считается заключенным и работодатель или его уполномоченный представитель обязан не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения к работе оформить трудовой договор в письменной форме (часть вторая статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации).

Приведенные нормы трудового законодательства, определяющие понятие трудовых отношений, их отличительные признаки и особенности, форму трудового договора и его содержание, механизмы осуществления прав работника при разрешении споров с работодателем по квалификации сложившихся отношений в качестве трудовых, судом апелляционной инстанции применены неправильно, без учета правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2.2 определения от 19 мая 2009 г. N 597-О-О, и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2.

Вследствие неправильного применения норм трудового законодательства суд апелляционной инстанции отдал приоритет юридическому оформлению отношений между истцами и ответчиком, не выясняя при этом, имелись ли в действительности между сторонами признаки трудовых отношений и трудового договора, указанные в статьях 15 и 56 Трудового кодекса Российской Федерации, и не было ли со стороны ответчика злоупотребления при заключении договора подряда вопреки намерению работников как экономически более слабой стороны заключить трудовой договор.

При этом вывод о наличии между сторонами гражданско-правовых отношений по договору подряда сделан судом апелляционной инстанции без применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда (глава 37), без установления его содержания и признаков в сравнении с трудовым договором и трудовыми отношениями.

Так, в соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику (пункт 1 статьи 703 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания данных норм Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что договор подряда заключается для выполнения определенного вида работы, результат которой подрядчик обязан сдать, а заказчик принять и оплатить. Следовательно, целью договора подряда является не выполнение работы как таковой, а получение результата, который может быть передан заказчику. Получение подрядчиком определенного передаваемого (т.е. материализованного, отделенного от самой работы) результата позволяет отличить договор подряда от других договоров.

От трудового договора договор подряда отличается предметом договора, а также тем, что подрядчик сохраняет положение самостоятельного хозяйствующего субъекта, в то время как по трудовому договору работник принимает на себя обязанность выполнять работу по определенной трудовой функции (специальности, квалификации, должности), включается в состав персонала работодателя, подчиняется установленному режиму труда и работает под контролем и руководством работодателя; подрядчик работает на свой риск, а лицо, работающее по трудовому договору, не несет риска, связанного с осуществлением своего труда.

В силу части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 1 статьи 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 ГПК РФ).

Между тем обстоятельства, касающиеся характера возникших правоотношений между истцами и ответчиком, с учетом подлежащих применению норм трудо-

вого и гражданского законодательства в качестве юридически значимых определены не были, предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции, в нарушение приведенных требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не являлись.

Исходя из положений статей 67, 71, 195 - 198, 329 ГПК РФ выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Эти требования процессуального закона, как усматривается из текста апелляционного определения, судом апелляционной инстанции при разрешении спора выполнены не были. Также им не учтено, что при рассмотрении дела суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства с учетом доводов и возражений сторон спора и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы. Иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное в части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным.

В обоснование исковых требований Жаворонков Н.А. и Жаворонков Е.Н. ссылались на то, что они работали как члены коллектива ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис», в договорах и выданных им удостоверениях были определены место их работы и должности, порядок оплаты труда, они подчинялись установленному трудовому распорядку и их деятельность контролировал работодатель, с ними проведен инструктаж, они прошли стажировку, аттестацию по проверке знаний правил безопасности эксплуатации электроустановок потребителя. В подтверждение своих доводов истцы представили суду соответствующие доказательства, в том числе акт о расследовании несчастного случая по форме 4 от 2 октября 2015 г.

Однако суд апелляционной инстанции, перечислив доводы сторон спора и доказательства, не отразил в судебном постановлении мотивы, по которым одни доказательства приняты им в качестве средств обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты, и основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В частности, судом апелляционной инстанции без приведения мотивов не приняты в качестве доказательств трудовых отношений между истцами и ответчиком представленные истцами удостоверения по технике безопасности, выданные им ООО «ТоксСофт», и пропуска на объект, где производились работы,

выданные ООО ГСИ Волгоградская фирма «Нефтезаводмонтаж».

Таким образом, суд апелляционной инстанции при рассмотрении исковых требований Жаворонкова Н.А. и Жаворонкова Е.Н. по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, в результате неправильного применения норм материального права и нарушения норм процессуального права не определил обстоятельства, имеющие значение для дела, не оценил в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, в связи с чем не дал полной, надлежащей оценки характеру и условиям сложившихся между сторонами правоотношений и не определил правовую природу заключенных с истцами договоров.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции о возникновении между истцами и ответчиком гражданско-правовых отношений и в связи с этим об отсутствии обязанности у ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» по уплате страховых взносов на обязательное социальное страхование Жаворонкова Н.А. и Жаворонкова Е.Н. от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование и выдаче Жаворонкову Н.А. акта о несчастном случае на производстве по форме Н-1 и об отказе в удовлетворении исковых требований являются неправомерными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает заслуживающими внимания доводы кассационной жалобы Жаворонкова Н.А. и Жаворонкова Е.Н. о несогласии с выводом суда апелляционной инстанции о пропуске ими срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку истцам достоверно стало известно о том, что трудовые отношения между ними и ответчиком фактически не оформлены, только после получения акта расследования произошедшего с Жаворонковым Н.А. несчастного случая по форме 4 от 2 октября 2015 г., в котором было указано, что договор подряда с Жаворонковым Н.А. как с физическим лицом заключен с нарушением норм материального права и может быть оспорен Жаворонковым Н.А. в судебном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит также подтвержденным материалами дела довод кассационной жалобы о том, что судом апелляционной инстанции неправильно изложена в апелляционном определении позиция по делу третьих лиц - Государственного учреждения - Иркутского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации и Государственной инспекции труда в Иркутской области. Представители Государственного учреждения - Иркутского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в отзыве на исковое заявление и в судебном заседании суда апелляционной инстанции заявили, что в случае представления истцами соответствующих доказательств, достоверно свидетельствующих о наличии трудовых отношений между ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПром-

Сервис» и Жаворонковым Н.А., Жаворонковым Е.Н., данные отношения могут быть признаны судом таковыми (л.д. 268, 282). Представитель Государственной инспекции труда в Иркутской области Ратовская Т.В. при рассмотрении дела в Куйбышевском районном суде г. Иркутска дала пояснения, согласно которым считала иски требования обоснованными, и просила их удовлетворить (л.д. 42).

Ввиду изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 6 октября 2016 г. нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно защита нарушенных прав и законных интересов заявителей кассационной жалобы, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть все приведенное выше и разрешить иски требования Жаворонкова Н.А. и Жаворонкова Е.Н. на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, и установленных по делу обстоятельств.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 6 октября 2016 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции - Иркутский областной суд.

ВС РФ: чтобы уволить работника по собственному желанию, копии заявления об уходе недостаточно.

Такая копия - недопустимое доказательство, посчитал Верховный суд. В ней не было ни даты составления заявления, ни даты увольнения.

Оригинал заявления находился у работника. Последний пояснил, что подал заявление по настоянию руководства, а потом отозвал. Без подлинника работодатель не смог подтвердить, что сотрудник действительно хотел уволиться.

Аналогичная позиция ранее встречалась в судебной практике. Вывод ВС РФ может пригодиться в случаях, когда работник передал копию заявления, направил его по факсу или электронной почте.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 сентября 2017 г. N 20-КГ17-7

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Кириллова В.С., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 сентября 2017 г. городского округа «город Дербент» о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула

по кассационной жалобе Зейналова М.З. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 февраля 2017 г., которым отменено решение Дербентского городского суда Республики Дагестан от 13 октября 2016 г. об удовлетворении исковых требований Зейналова М.З. и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска Зейналова М.З.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 февраля 2017 г. подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зейналов МахмутЗейналович 29 августа 2016 г. обратился в суд с иском к администрации городского округа «город Дербент» о признании незаконным приказа главы администрации г. Дербент от 29 июля 2016 г. N 149 об увольнении его с работы с 28 июля 2016 г. по собственному желанию, о восстановлении на работе в должности заместителя начальника управления - начальника отдела экономического анализа и прогнозирования управления экономики и инвестиций администрации городского округа «город Дербент» и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В обоснование заявленных требований Зейналов М.З. указал, что 4 апреля 2011 г. он был принят на работу в администрацию городского округа «город Дербент» на должность заместителя начальника

управления - начальника отдела прогнозирования. 1 февраля 2016 г. Зейналов М.З. переведен на должность заместителя начальника управления экономики и инвестиций - начальника отдела экономического анализа и прогнозирования администрации городского округа «город Дербент».

В начале июня 2016 года в связи с приходом нового главы администрации Зейналов М.З. по настоянию вышестоящих руководителей наряду с другими работниками администрации написал заявление об увольнении с работы по собственному желанию, которое впоследствии отозвал.

В июле 2016 года Зейналов М.З. обратился к главе администрации городского округа «город Дербент» с заявлением о предоставлении очередного отпуска. При его согласовании глава администрации Баглиев М.Д. потребовал дополнить указанное заявление словами «с последующим увольнением с работы», однако Зейналов М.З. отказался.

Вследствие этого у Зейналова М.З. обострились хронические болезни, в связи с чем с 25 июля 2016 г. он находился на больничном, уведомив об этом своего непосредственного руководителя - начальника управления экономики и инвестиций Кудяева С.М., а также заместителя начальника отдела кадров Газалиева А.М.

12 августа 2016 г. Зейналову М.З. стало известно об увольнении с работы. 15 августа 2016 г. начальник отдела кадров администрации городского округа «город Дербент» подтвердил факт его увольнения с работы по собственному желанию на основании его письменного заявления, ознакомил истца с приказом от 29 июля 2016 г. N 149 об увольнении и вручил ему трудовую книжку.

Зейналов М.З. считал, что увольнение его с работы приказом от 29 июля 2016 г. N 149 по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника), в отсутствие его добровольного на то волеизъявления, выраженного в соответствующем заявлении, произведено работодателем с нарушением закона.

Решением Дербентского городского суда Республики Дагестан от 13 октября 2016 г. с учетом определения этого же суда от 8 ноября 2016 г. об исправлении опечатки исковые требования Зейналова М.З. удовлетворены. Суд признал незаконным приказ главы администрации городского округа «город Дербент» от 29 июля 2016 г. N 149 об увольнении Зейналова М.З. с работы по собственному желанию на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, восстановил истца на работе в должности заместителя начальника управления экономики и инвестиций - начальника отдела экономического анализа и прогнозирования администрации городского округа «город Дербент». Суд также взыскал с администрации городского округа «город Дербент» в пользу Зейналова М.З. средний заработок за время вынужденного прогула в размере 85 371 руб. 78 коп. На основании статьи 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обратил решение в части восстановления Зейналова М.З. на работе к немедленному исполнению.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Даге-

стан от 15 февраля 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Зейналова М.З.

В поданной в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Зейналова М.З. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 февраля 2017 г., как незаконного, и оставления в силе решения Дербентского городского суда Республики Дагестан от 13 октября 2016 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 31 мая 2017 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 3 августа 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции, и они выразились в следующем.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, на основании приказа от 1 апреля 2011 г. N 29 Зейналов М.З. с 4 апреля 2011 г. был принят на работу в администрацию городского округа «город Дербент» на должность заместителя начальника управления - начальника отдела прогнозирования.

Распоряжением от 25 февраля 2016 г. N 37-р он с 1 февраля 2016 г. был переведен на должность заместителя начальника управления экономики и инвестиций - начальника отдела экономического анализа и прогнозирования администрации городского округа «город Дербент».

Приказом главы администрации городского округа «город Дербент» от 29 июля 2016 г. N 149 трудовой договор с Зейналовым М.З. был прекращен и он уволен с работы с 28 июля 2016 г. по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по собственному желанию). В качестве основания увольнения истца в приказе названо заявление Зейналова М.З. В приказе также указано о выплате Зейналову М.З. денежной компенсации за 37 дней неиспользованного отпуска за 2015 - 2016 годы.

Приказом врио главы администрации городского округа «город Дербент» от 15 августа 2016 г. N 162 в приказ от 29 июля 2016 г. N 149 внесены изменения в части количества дней неиспользованного отпуска (43 дня вместо 37), за которые Зейналову М.З. подлежит выплата денежная компенсация в порядке статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации.

Зейналов М.З. с 25 июля по 18 августа 2016 г. был нетрудоспособен, что подтверждается копией листка нетрудоспособности от 8 августа 2016 г., выданного негосударственным учреждением здравоохранения «Отделенческая клиническая больница на станции Дербент ОАО «Российские железные дороги».

Кроме того, в материалах дела имеются представленная ответчиком ксерокопия заявления Зейналова М.З. об увольнении его по собственному желанию без указания даты составления заявления и даты увольнения, с визой руководителя от 28 июля 2017 г., не возражавшего против увольнения истца, и распиской сотрудника кадровой службы от 14 июля 2017 г. о получении заявления, а также представленные Зейналовым М.З. оригинал этого же заявления без каких-либо отметок на нем указанных выше лиц и ксерокопия заявления Зейналова М.З. от 20 июня 2016 г. с просьбой вернуть без исполнения его заявление об уходе с занимаемой должности.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований Зейналова М.З., суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии со статьей 56 ГПК РФ обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения лица, обратившегося за защитой его трудовых прав, возложена на ответчика. Поскольку ответчиком в качестве доказательства написания истцом заявления об увольнении по собственному желанию в июле 2016 года представлена ксерокопия заявления от имени Зейналова М.З., в котором не указана дата его составления и которое не отвечает требованиям допустимости, а истребованные судом по ходатайству истца книга приказов администрации городского округа «город Дербент» и книга регистрации входящей корреспонденции, по сообщению ответчика, у него отсутствуют, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчиком не опровергнуты доводы Зейналова М.З. о том, что в июле 2016 года он не писал заявление об увольнении по собственному желанию, а ранее написанное в июне 2016 года заявление об увольнении по собственному желанию было им отозвано, что подтверждается имеющимся у него и представленным в материалы дела подлинником данного заявления.

С учетом этих обстоятельств, а также показаний свидетелей Гаджиева М.Т., Дадашева Д.Ю., Газалиева

А.М. об отсутствии у Зейналова М.З. волеизъявления на увольнение по собственному желанию из администрации городского округа «город Дербент» суд первой инстанции применил положения статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации и сделал вывод о том, что Зейналов М.З. заявление об увольнении по собственному желанию не подавал, а его увольнение на основании приказа от 29 июля 2016 г. N 149 фактически произведено по инициативе работодателя и с нарушением порядка, установленного Трудовым кодексом Российской Федерации, вследствие чего удовлетворил исковые требования Зейналова М.З., признав незаконным приказ ответчика об увольнении истца по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по апелляционной жалобе администрации городского округа «город Дербент», не согласился с выводами суда первой инстанции и отменил решение Дербентского городского суда Республики Дагестан от 13 октября 2016 г., приняв по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных Зейналовым М.З. исковых требований. Суд апелляционной инстанции также сослался на положения статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации и исходил из того, что основанием для издания работодателем приказа об увольнении Зейналова М.З. по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации явилось заявление работника с просьбой об увольнении по собственному желанию, при этом доводы Зейналова М.З. о вынужденном характере подачи им заявления об увольнении по собственному желанию и последующем отзыве этого заявления не подтверждены доказательствами, в связи с чем не имеется оснований полагать, что оспариваемым увольнением были нарушены трудовые права истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанными выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Одним из оснований прекращения трудового договора в силу пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации является расторжение трудового договора по инициативе работника.

Согласно части 1 статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен данным кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении.

Частью 4 статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что до истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с указанным кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

Если по истечении срока предупреждения об увольнении трудовой договор не был расторгнут и работник не настаивает на увольнении, то действие трудового договора продолжается (часть 6 статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации).

В подпункте «а» пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась добровольным его волеизъявлением. Если истец утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, то это обстоятельство подлежит проверке и обязанность доказать его возлагается на работника.

Из приведенных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что работник вправе в любое время расторгнуть трудовой договор по собственной инициативе, предупредив об этом работодателя заблаговременно в письменной форме. Волеизъявление работника на расторжение трудового договора по собственному желанию должно являться добровольным и должно подтверждаться исключительно письменным заявлением работника.

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение для дела при разрешении спора о расторжении трудового договора по инициативе работника, являются: наличие волеизъявления работника на увольнение по собственному желанию, которое может быть подтверждено только письменным заявлением самого работника, и добровольность волеизъявления работника на увольнение по собственному желанию.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

В силу статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 1 и 4 статьи 67 ГПК РФ).

Согласно частям 6 и 7 статьи 67 ГПК РФ при оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа. Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд (абзац первый части 4 статьи 198 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении»).

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Таким образом, в соответствии с приведенными положениями процессуального закона и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и до-

пустимости. Суд оценивает доказательства и их совокупность по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. Результаты оценки доказательств суд должен указать в мотивировочной части судебного постановления, в том числе доводы, по которым он отвергает те или иные доказательства или отдает предпочтение одним доказательствам перед другими. В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 ГПК РФ.

Указанные выше требования в силу абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1 статьи 327.1 ГПК РФ).

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления (пункт 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ).

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что, по смыслу статьи 327 ГПК РФ, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (абзац первый пункта 21 названного постановления).

Приведенным требованиям процессуального закона обжалуемое апелляционное определение не отвечает.

Как следует из материалов дела и судебных постановлений, суд первой инстанции в решении дал оценку имеющимся в деле доказательствам, в том числе представленной ответчиком ксерокопии заявления истца Зейналова М.З., которое, по мнению суда, при отсутствии у работодателя подлинника такого заявления не может служить надлежащим доказательством наличия добровольного волеизъявления истца на увольнение по собственному желанию. Таким образом, выводы суда первой инстанции о нарушении трудовых прав Зейналова М.З. работодателем, уволившем истца с работы по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации по собственному желанию фактически в отсутствие волеизъявления работника на увольнение по собственному желанию, основаны на непосредственном исследовании доказательств, представленных сторонами спора и имеющихся в материалах дела. Выводы суда первой инстанции об оценке доказательств изложены в принятом им решении.

Суд апелляционной инстанции, не установив новых обстоятельств и не исследовав новых доказательств, по

материалам дела сделал прямо противоположный вывод о законности увольнения Зейналова М.З. по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, как произведенного на основании заявления работника об увольнении по собственному желанию, и об отсутствии доказательств, подтверждающих вынужденный характер такого заявления и последующий его отзыв истцом.

Между тем в нарушение приведенных выше норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению суд апелляционной инстанции в обоснование своего вывода о наличии добровольного волеизъявления Зейналова М.З. на расторжение трудового договора по собственному желанию сослался только на представленную ответчиком ксерокопию заявления Зейналова М.З. об увольнении его по собственному желанию без указания в нем даты составления заявления и даты увольнения, которое при отсутствии подлинника этого заявления не может быть признано отвечающим требованиям допустимости доказательств. Суд апелляционной инстанции не дал оценки указанной копии заявления Зейналова М.З. применительно к положениям частей 6 и 7 статьи 67 ГПК РФ, не привел в определении никаких доводов в обоснование своего несогласия с приведенными судом первой инстанции в решении выводами об оценке имеющихся в деле письменных доказательств и показаний свидетелей, не обосновал выводы об отсутствии нарушения трудовых прав Зейналова М.З. со стороны ответчика.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных статьей 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований Зейналова М.З. о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, а также для принятия нового решения об отказе в удовлетворении этих исковых требований.

С учетом изложенного обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены апелляционного определения и оставления в силе решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 февраля 2017 г. отменить, оставить в силе решение Дербентского городского суда Республики Дагестан от 13 октября 2016 г.

Решение Ростовского областного суда от 3 августа 2017 г. по делу N 11-764/17

Если уволить сотрудника по его инициативе на основании интернет-сообщения, работодателя ждут санкции.

Сотрудник направил заявление об уходе интернет-сообщением. Работодатель издал приказ о расторжении трудового договора, не указав причину увольнения.

Ростовский областной суд отметил, что увольнение возможно лишь на основании письменного заявления. Поскольку это требование не было соблюдено, организации не удалось избежать штрафа в размере 40 тыс. руб.

РОСТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

от 3 августа 2017 г. по делу N 11-764/17

Судья: Лихачева Е.М.

Судья Ростовского областного суда Зенько Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе представителя ООО «Тутси Кубань» - П. на решение судьи Волгодонского районного суда Ростовской области от 15 мая 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении ООО «Тутси Кубань»,

установил:

постановлением государственного инспектора труда отдела правового надзора и контроля НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН Государственной инспекции труда в Ростовской области НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 12 апреля 2017 года ООО «Тутси Кубань» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 40000 рублей.

Указанное постановление Общество обжаловало в суд.

Решением судьи Волгодонского районного суда Ростовской области от 15 мая 2017 года постановление должностного лица Государственной инспекции труда в Ростовской области от 12 апреля 2017 года оставлено без изменения, жалоба ООО «Тутси Кубань» - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Ростовский областной суд, представитель ООО «Тутси Кубань» П. просит решение судьи отменить как не соответствующее нормам трудового права и вынести по делу новый судебный акт. В обоснование доводов заявитель указывает, что с ФИО4 трудовой договор был расторгнут по ее инициативе, которая направила в общество интернет-сообщения с просьбой об увольнении с 20 февраля 2017 года. С приказом об увольнении ФИО4 ознакомлена под роспись, выдача трудовой книжки, выплата пособия по листкам нетрудоспособности, выплата окончательного расчета были произведены в срок. С заявлением о восстановлении на работе в должности директора ООО «Тутси Кубань» ФИО4 в трудовую инспекцию не обращалась.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, будучи надлежащим образом извещенными о месте и времени рассмотрения дела, не явились. Судья считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие с учетом положений ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 ст. 5.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 2 и 3 настоящей статьи и статьей 5.27.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации основаниями прекращения трудового договора являются расторжение трудового договора по инициативе работника (статья 80 настоящего Кодекса).

Согласно ч. 1 ст. 80 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее, чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении.

Из перечисленных норм следует, что основанием для расторжения трудового договора является письменное заявление работника, в котором он выражает свое добровольное волеизъявление расторгнуть трудовой договор.

Материалами дела установлено, что в соответствии с приказом N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 20 февраля 2017 года ФИО4 уволена с должности директора ООО «Тутси Кубань» на основании ст. 80 ТК РФ.

В Государственную инспекцию труда Ростовской области поступило обращение ФИО4 о нарушении ее трудовых прав при увольнении из ООО «Тутси Кубань» от 07 марта 2017 года.

В целях рассмотрения указанного обращения в отношении ООО «Тутси Кубань» на основании распоряжения заместителя руководителя Государственной инспекции труда Ростовской области ФИО5 от 22 марта 2017 года в период с 22 марта 2017 года по 12 апреля 2017 проведена внеплановая документарная проверка соблюдения норм трудового законодательства.

В ходе проведения внеплановой документарной проверки, проведенной по обращению ФИО4 о нарушении ее трудовых прав, государственным инспектором труда установлено, что в нарушение положений п. 3 ч. 1 ст. 77, ст. 80, 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение ФИО4 произведено ООО «Тутси Кубань» с нарушением установленного трудовым законодательством порядка, в отсутствие письменного заявления работника о расторжении трудового договора по собственному желанию, на основании приказа, не содержащего данных о причине увольнения.

Так, заявление об увольнении получено работодателем от ФИО4 посредством интернет-сообщения, на основании чего директором ООО «Тутси Кубань» ФИО6 без имеющихся на то оснований был издан приказ об увольнении ФИО4 за N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН

от 20 февраля 2017 года, который согласно положениям Трудового кодекса нельзя признать основанным на законе.

По результатам проверки 12 апреля 2017 года должностным лицом составлен акт проверки НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН и выдано предписание об устранении нарушений трудового законодательства.

В связи с допущенными нарушениями законодательства о труде и охране труда Российской Федерации в отношении ООО «Тутси Кубань» уполномоченным должностным лицом Государственной инспекции труда ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА составлен протокол об административном правонарушении НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, а впоследствии на основании постановления главного государственного инспектора труда отдела правового надзора и контроля НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 12 апреля 2017 года НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН ООО «Тутси Кубань» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, при обстоятельствах, изложенных выше, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сорока тысяч рублей.

Вина ООО «Тутси Кубань» в совершении данного административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, оцененными судьей по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом, обществом суду не представлено доказательств того, что у него не имелось возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, что им были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, положенные судьей в основу своих выводов, сомнений в достоверности не вызывают, им дана соответствующая правовая оценка.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании положений Трудового кодекса РФ, вследствие чего, о незаконности постановления должностного лица и решения суда не свидетельствуют, поскольку из материалов дела в достаточной степени следует, что работодателем был нарушен порядок увольнения директора ООО «Тутси Кубань» ФИО4.

В данном случае характер правонарушения, посягающего на общественные отношения в области трудовых прав граждан, а также наличие у ООО «Тутси Кубань» возможности предотвращения нарушения закона при проявлении должной заботливости и осмотрительности, не позволяет признать совершенное им деяние малозначительным и освободить его от административного наказания по основанию, предусмотренному ст. 2.9 КоАП РФ.

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности привлекаемого к ответственности лица во вмененном ему административном правонарушении судом первой инстанции обоснованно не установлено.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание ООО «Тутси Кубань» назначено в пределах санкции ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, в соответствии с требованиями КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ, судья

решил:

решение судьи Волгодонского районного суда Ростовской области от 15 мая 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении ООО «Тутси Кубань» оставить без изменения, жалобу представителя ООО «Тутси Кубань» - П. - без удовлетворения.

*Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве***Утвержден единообразный порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с учетом региональных особенностей**

Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее - Порядок), вступающим в силу с 5 октября 2017 года, устанавливаются, в числе прочего:

- основные принципы назначения адвокатов в качестве защитников;
- общие требования к региональным правилам;
- способы распределения поручений на защиту по назначению;
- требования к обработке и хранению информации, необходимой для назначения адвокатов для участия в качестве защитников.

Предусматривается, что назначение адвокатов в качестве защитников регулируется соответствующими решениями советов адвокатских палат субъектов РФ, принятыми во исполнение Порядка (региональные правила).

Действующие решения советов адвокатских палат субъектов РФ о порядке назначения адвокатов для участия в качестве защитников подлежат применению при условии соблюдения требований, закрепленных в Порядке, либо должны быть приведены в соответствие с ним.

Установлен переходный период до 5 апреля 2018 года для приведения действующих решений советов адвокатских палат субъектов РФ, регулирующих оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с Порядком.

Утвержден
Решением Совета ФПА РФ
от 5 октября 2017 г. (Протокол N 5)

**ПОРЯДОК
НАЗНАЧЕНИЯ АДВОКАТОВ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКОВ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

1. Общие положения

1.1. Оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, регулируется соответствующими нормами уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, решениями Всероссийского съезда адвокатов и Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, а также разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам.

1.2. В соответствии со статьей 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации порядок назначения адвоката в качестве защитника определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Целью настоящего Порядка является установление единообразных подходов к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с учетом региональных особенностей.

1.3. В соответствии с подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37, подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерально-

го закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» организацию оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, осуществляют советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве регулируется соответствующими решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, принятыми во исполнение настоящего Порядка (Региональные правила).

Действующие решения советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации о порядке назначения адвокатов для участия в качестве защитников в уголовном судопроизводстве подлежат применению при условии соблюдения требований, закрепленных в настоящем Порядке, либо должны быть приведены в соответствие с ним в установленные настоящим Порядком сроки.

1.4. Основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя или судьи об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в соответствии с предусмотренными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации основаниями (поручение на защиту по назначению).

Применительно к целям настоящего Порядка под назначением адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве понимается порядок распределения адвокатской палатой субъекта Российской Федерации (или уполномоченными ею лицами) поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами.

2. Основные принципы назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

2.1. Принцип независимости адвокатуры, означающий исключение какого-либо влияния органов дознания, предварительного следствия или суда на распределение поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами, которое должно осуществляться адвокатской палатой субъекта Российской Федерации (или уполномоченными ею лицами) без права его делегирования органам дознания, органам предварительного следствия и/или суду.

2.2. Принцип территориальности, означающий невозможность участия в уголовных делах по назначению на территории одного субъекта Российской Федерации для адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов другого субъекта Российской Федерации.

Исключение в применении данного принципа возможно только для труднодоступных и малонаселенных районов страны на основании совместного решения соответствующих адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

2.3. Принцип приоритетности назначения, означающий назначение на стадии судебного разбирательства того же адвоката, который осуществлял защиту по назначению на стадии предварительного расследования.

Исключение в применении данного принципа допускается в целях надлежащей организации участия адвокатов в качестве защитников по назначению на основании Региональных правил.

2.4. Принцип контроля, означающий осуществление контроля за соблюдением настоящего Порядка и Региональных правил со стороны Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах их полномочий.

3. Общие требования к Региональным правилам

3.1. Региональные правила должны обеспечивать соблюдение принципов, указанных в разделе 2 настоящего Порядка.

3.2. Региональными правилами должны быть предусмотрены:

- требования к адвокатам, допущенным к участию по уголовным делам по назначению, а также порядок формирования списка таких адвокатов;

- порядок распределения поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами.

3.3. Региональными правилами могут быть предусмотрены:

- форма поручений на защиту по назначению исходя из сложившейся в субъекте Российской Федерации практики взаимодействия в этой сфере адвокатской палаты и органов дознания, органов предварительного следствия и/или суда (требование, заявка, запрос и т.п.);

- порядок оформления адвокатами, участвующими в уголовных делах по назначению, согласия на обработку персональных данных;

- индивидуализация бланков ордеров в делах по назначению;

- требование надлежащего исполнения адвокатом-защитником по назначению профессиональных обязанностей, включая ведение адвокатского досье;

- иные положения, связанные с участием адвокатов в уголовных делах по назначению.

3.4. В соответствии с Региональными правилами советы адвокатских палат субъекта Российской Федерации должны обеспечить:

3.4.1. невозможность доступа адвокатов к принятию поручений на защиту по назначению:

- в нарушение Региональных правил;

- с использованием внепроцессуального взаимодействия адвокатов с дознавателями, следователями или судьями;

- с использованием знакомства и/или иной личной заинтересованности адвоката и лица, осуществляющего распределение поручений по назначению в адвокатской палате субъекта Российской Федерации;

- при наличии у адвоката поручений на оказание юридической помощи в большем количестве, чем адвокат в состоянии выполнить.

3.4.2. сбор, обобщение и представление в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации сведений об участии адвокатов в уголовных делах по назначению в соответствии с решениями Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

4. Способы распределения поручений на защиту по назначению

4.1. Распределение между адвокатами поручений на защиту по назначению может осуществляться с использованием следующих основных способов:

4.1.1. Распределение поручений на защиту по назначению на основании графиков дежурств адвокатов, которые составляются назначенным адвокатской палатой лицом и/или самими адвокатами по согласованию между ними и являются открытыми для сведения адвокатов и/или органов дознания, предварительного следствия или суда.

При этом на основании графика:

- органы дознания, предварительного следствия или суд направляют поручение на защиту по назначению любому дежурному адвокату из списка;

- распределение поручений на защиту по назначению осуществляется путем свободного выбора дежурными адвокатами поступивших поручений;

- принявший поручение на защиту по назначению адвокат самостоятельно уведомляет об этом соответствующий орган дознания, предварительного следствия или суд.

4.1.2. Распределение поручений на защиту по назначению координаторами (кураторами), при котором:

- органы дознания, предварительного следствия или суда направляют поручение на защиту по назначению определенному адвокатской палатой субъекта Российской Федерации координатору (куратору);

- координатор (куратор) самостоятельно распределяет поручения между адвокатами, а также уведомляет об этом соответствующего адвоката и орган дознания, предварительного следствия или суд.

4.1.3. Распределение поручений на защиту по назначению сотрудниками организованного адвокатской палатой субъекта Российской Федерации Центра (Центр субсидированной юридической помощи, Call-центр, диспетчерский центр и др.), при котором:

- поручения на защиту по назначению поступают в Центр по единому телефонному номеру и/или адресу электронной почты;

- сотрудник Центра принимает поручения на защиту по назначению, вносит информацию о них в базу данных специальной компьютерной программы, распределяет поручения между адвокатами, а также уведомляет о нем орган дознания, предварительного следствия или суд.

4.1.4. Распределение поручений на защиту по назначению с использованием специализированных компьютерных программ, при котором:

- поручения на защиту по назначению обрабатываются специализированной компьютерной программой адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, которая автоматически распределяет поручения между конкретными адвокатами и уведомляет об этом орган дознания, орган предварительного следствия или суд с помощью средств связи и интернет-технологий (СМС-сообщения, уведомления по электронной почте и т.п.).

4.1.5. Смешанный тип распределения поручений на защиту по назначению - при одновременном исполь-

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

зовании нескольких способов распределения либо их элементов.

5. Требования к обработке и хранению информации, необходимой для назначения адвокатов для участия в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

5.1. Информация, независимо от формы ее хранения (на бумажных носителях или в электронном виде), должна содержаться и обрабатываться в адвокатской палате субъекта Российской Федерации и/или уполномоченных ею лиц таким образом, чтобы исключить возможность незаконного и/или несанкционированного доступа к ней посторонних лиц (включая органы дознания, следствия или суд).

5.2. Условия использования адвокатской палатой субъекта Российской Федерации специализированной компьютерной программы для распределения поручений на защиту по назначению:

5.2.1. Совместное использование двумя или более адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации единой специализированной компьютерной программы допускает хранение информации на едином сервере при выделении определенных прав доступа для каждой из адвокатских палат.

5.2.2. Взаимодействие специализированной компьютерной программы адвокатской палаты субъекта Российской Федерации с какими-либо компьютерными программами и/или информационными системами, принадлежащими иным организациям или

государственным органам (в том числе правоохранительным органам и суду), допускается исключительно при соблюдении принципа независимости адвокатуры, установленного в пункте 2.1 настоящего Порядка.

6. Ответственность

В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) требований настоящего Порядка применяются меры ответственности, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также трудовым законодательством - в отношении сотрудников адвокатских палат и иных уполномоченных адвокатскими палатами лиц, участвующих в назначении адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

7. Переходные положения

Настоящий Порядок вступает в силу с 5 октября 2017 г.

Для целей приведения действующих решений советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, регулирующих оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с настоящим Порядком устанавливается переходный период сроком до 5 апреля 2018 г.