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**Удержание алиментов на несовершеннолетних детей не должно распространяться на суммы возмещения расходов алиментообязанному работнику за использование его личного транспорта в интересах работодателя.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 февраля 2019 г. N 7-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПОДПУНКТА "П" ПУНКТА 2 ПЕРЕЧНЯ ВИДОВ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

И ИНОГО ДОХОДА, ИЗ КОТОРЫХ ПРОИЗВОДИТСЯ УДЕРЖАНИЕ АЛИМЕНТОВ

НА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ, В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНИНА Г.А. БЕЛОСКОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности подпункта "п" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Г.А. Белоскова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем нормативное положение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.Д. Рудкина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно подпункту "п" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года N 841), удержание алиментов производится с суммы, равной стоимости выдаваемого (оплачиваемого) питания, за исключением лечебно-профилактического питания, а также иных выплат, осуществляемых работодателем в соответствии с законодательством о труде, за исключением денежных сумм, выплачиваемых в связи с рождением ребенка, со смертью родных, с регистрацией брака, а также компенсационных выплат в связи со служебной командировкой, с переводом, приемом или направлением на работу в другую местность, с изнашиванием инструмента, принадлежащего работнику.

1.1. Заявитель по настоящему делу гражданин Г.А. Белосков работает в ЗАО "Централизованный региональный технический сервис". В связи с тем что работа Г.А. Белоскова в соответствии с его должностной инструкцией носит разъездной характер, между ним и ЗАО "Централизованный региональный технический сервис" были заключены соглашения об использовании легкового автомобильного транспорта работника в трудовой деятельности, по условиям которых он с разрешения и в интересах работодателя использует при исполнении трудовых обязанностей личный легковой автомобильный транспорт и ему за это предоставляются соответствующие компенсационные выплаты.

20 июня 2015 года отделом судебных приставов по Курагинскому району Красноярского края на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка N 150 в Курагинском районе Красноярского края от 23 сентября 2011 года N 1199 возбуждено исполнительное производство о взыскании с Г.А. Белоскова алиментов на несовершеннолетних детей в размере  его дохода.

17 февраля 2016 года судебный пристав-исполнитель вынес постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы Г.А. Белоскова, в соответствии с которым с должника необходимо производить взыскание алиментов и задолженности по уплате алиментов на несовершеннолетних детей в размере 70 процентов от его дохода начиная с момента получения указанного постановления. Данное постановление было направлено судебным приставом-исполнителем в адрес ЗАО "Централизованный региональный технический сервис".

В связи с тем что ЗАО "Централизованный региональный технический сервис" производилось удержание алиментов не только с заработной платы, но и с компенсационных выплат, предоставляемых Г.А. Белоскову за использование в трудовой деятельности его личного автомобильного транспорта, заявитель, считая такие действия работодателя незаконными, обратился в суд.

Решением Курагинского районного суда Красноярского края от 15 июня 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 3 октября 2016 года, в удовлетворении требований Г.А. Белоскова о признании незаконными действий ЗАО "Централизованный региональный технический сервис", связанных с удержанием алиментов из предоставляемых за использование в трудовой деятельности личного автомобильного транспорта компенсационных выплат, об уменьшении задолженности по алиментам, зачете в счет погашения возникшей задолженности по алиментам сумм, удержанных с указанных компенсационных выплат, было отказано.

Определением судьи Красноярского краевого суда от 28 апреля 2017 года в передаче кассационной жалобы Г.А. Белоскова на данные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации заявителю также отказано.

При этом со ссылкой на статью 188 "Возмещение расходов при использовании личного имущества работника" Трудового кодекса Российской Федерации, которая, по мнению судов, разграничивает компенсацию за износ (амортизацию) инструмента и компенсацию за износ (амортизацию) личного транспорта, на подпункт "п" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, суды пришли к выводу, что алименты подлежат удержанию с компенсационных выплат, получаемых работником за использование им личного транспорта в процессе осуществления трудовой деятельности.

По мнению Г.А. Белоскова, подпункт "п" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, как допускающий удержание алиментов с сумм компенсационных выплат, предоставляемых работнику за использование им личного транспорта в интересах работодателя, противоречит статьям 7 и 37 Конституции Российской Федерации.

1.2. В соответствии со статьями 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации по жалобе гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона или отдельных его положений в той части, в какой они были применены в деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, и принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, оценивая как буквальный смысл проверяемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

Вместе с тем, как следует из правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 27 января 2004 года N 1-П, нормативный правовой акт Правительства Российской Федерации также может быть проверен по жалобе гражданина в порядке конституционного судопроизводства в случае, если такой нормативный правовой акт принят во исполнение полномочия, возложенного на Правительство Российской Федерации федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом федеральном законе, и если именно на основании такого уполномочия Правительство Российской Федерации непосредственно осуществило правовое регулирование соответствующих общественных отношений.

Поскольку Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, отвечает указанным критериям, а именно принят Правительством Российской Федерации во исполнение полномочия, возложенного на него статьей 82 Семейного кодекса Российской Федерации, при этом в самом Семейном кодексе Российской Федерации виды заработка и (или) иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, не определяются, жалоба Г.А. Белоскова признана допустимой и принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является подпункт "п" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, постольку, поскольку его положения служат основанием для решения вопроса о возможности удержания алиментов с сумм компенсации и возмещения расходов, выплачиваемых работнику при использовании им личного транспорта с согласия и в интересах работодателя.

2. Согласно Конституции Российской Федерации в России как правовом социальном государстве охраняются труд и здоровье людей, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства (статья 7), материнство и детство, семья находятся под защитой государства, а забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей (статья 38, части 1 и 2).

Данным конституционным предписаниям, служащим основой правоотношений, содержание которых составляют государственные гарантии поддержки и защиты семьи, родительские обязанности и коррелирующие им права детей, и предполагающим, что ущемление прав ребенка несовместимо с самой природой этих отношений, корреспондируют положения международно-правовых актов, являющихся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации.

Так, согласно принятой Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1959 года Декларации прав ребенка наилучшее обеспечение интересов ребенка должно быть руководящим принципом для тех, на ком лежит ответственность за его образование и обучение, прежде всего для его родителей (принцип 7). Конвенция о правах ребенка, одобренная Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, также возлагает основную ответственность за воспитание и развитие ребенка на родителей, предметом главной заботы которых должно быть наилучшее обеспечение его интересов (статья 18).

Надлежащее исполнение родителями своей конституционной обязанности заботиться о детях неразрывно связано с реализацией ими таких гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод, как право на труд и право на вознаграждение за труд (статья 37, части 1 и 3), право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1), а также имущественные права (статья 35, часть 2). Их осуществление в Российской Федерации как правовом демократическом государстве с социально ориентированной рыночной экономикой, цель которого - создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, предполагает возможность распоряжения своими способностями и имуществом различными, самостоятельно избранными способами с целью получения соответствующего дохода (заработной платы, прибыли).

Закрепляя обязанность родителей заботиться о детях, Конституция Российской Федерации не устанавливает конкретный порядок ее исполнения, что в силу ее статей 71 (пункт "в") и 72 (пункты "б", "к" части 1), обязывающих федерального законодателя осуществлять регулирование и защиту прав и свобод человека и гражданина в сфере семейных отношений, обусловливает необходимость установления в отраслевом законодательстве соответствующих правил.

Взыскание алиментов на несовершеннолетних детей является одним из способов реализации конституционных положений о защите детства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года N 841-О-О и от 5 июля 2011 года N 953-О-О). При этом, как следует из правовой позиции, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2010 года N 17-П, требование об изъятии части экономической выгоды (дохода) от занятия предпринимательской деятельностью либо части заработной платы, имеющее целью обеспечение исполнения родителями в установленных законом случаях своих алиментных обязательств, само по себе не может рассматриваться как ограничение конституционных экономических прав, препятствующее их реализации на основе гарантированного Конституцией Российской Федерации (статья 19, часть 2) равенства прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем федеральный законодатель, устанавливая в соответствии с закрепленными Конституцией Российской Федерации и Конвенцией о правах ребенка принципами справедливости, равенства, соразмерности правовой механизм взыскания алиментов на несовершеннолетних детей, обязан обеспечить соблюдение баланса интересов сторон соответствующих правовых отношений и исключить чрезмерное и неразумное обременение лиц, осуществляющих алиментные выплаты. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, требование об обеспечении баланса имущественных прав участников правоотношений согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (определения от 24 ноября 2016 года N 2447-О и от 28 февраля 2017 года N 431-О).

3. Осуществляя в порядке конкретизации конституционных предписаний и приведенных положений международно-правовых актов дискреционные полномочия, федеральный законодатель закрепил в Семейном кодексе Российской Федерации в числе принципов регулирования семейных отношений заботу о благосостоянии и развитии детей, обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи (статья 1). На основе этих принципов в Семейном кодексе Российской Федерации определяются права и обязанности родителей и детей, в том числе имущественные, включая право ребенка на получение содержания от своих родителей и обязанность родителей по содержанию несовершеннолетних детей (статьи 60 и 80).

Исходя из приоритета добровольного исполнения родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей, основанного на общепризнанной презумпции добросовестности родительской заботы о детях, Семейным кодексом Российской Федерации урегулировано содержание алиментных обязательств, включая их размеры, и вместе с тем предусмотрена возможность принудительного исполнения данной обязанности путем взыскания с родителей алиментов на несовершеннолетних детей в судебном порядке (статья 80), а также установлены способы определения судом размеров взыскиваемых алиментов: в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу алиментообязанного родителя, в твердой денежной сумме, в долях и в твердой денежной сумме одновременно (статьи 81 и 83).

Согласно статье 82 Семейного кодекса Российской Федерации виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 данного Кодекса, определяются Правительством Российской Федерации.

Реализуя делегированное ему полномочие, Правительство Российской Федерации постановлением от 18 июля 1996 года N 841 утвердило Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей.

В пункте 1 названного Перечня определено, что удержание алиментов на несовершеннолетних детей производится со всех видов заработной платы (денежного вознаграждения, содержания) и дополнительного вознаграждения как по основному месту работы, так и за работу по совместительству, которые получают родители в денежной и натуральной форме, в том числе: с заработной платы; с надбавок и доплат к тарифным ставкам, окладам (должностным окладам) за профессиональное мастерство, классность, выслугу лет (стаж работы), ученую степень, ученое звание, знание иностранного языка, работу со сведениями, составляющими государственную тайну, совмещение профессий (должностей), расширение зон обслуживания, увеличение объема выполняемых работ, руководство бригадой и др.; с выплат, связанных с условиями труда, в том числе выплат, обусловленных районным регулированием оплаты труда, повышенной оплатой труда на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, а также с выплат за работу в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни, с оплаты сверхурочной работы; с премий и вознаграждений, предусмотренных системой оплаты труда; с суммы среднего заработка, сохраняемого за работником во всех случаях, предусмотренных законодательством о труде, в том числе во время отпуска; с суммы дополнительного вознаграждения работникам, за исключением работников, получающих оклад (должностной оклад), за нерабочие праздничные дни, в которые они не привлекались к работе; с других видов выплат к заработной плате, установленных законодательством субъекта Российской Федерации или применяемых у соответствующего работодателя.

В пункте 2 этого Перечня также определены виды иных доходов, с которых производится удержание алиментов. При этом в подпункте "п" данного пункта в качестве выплат, с которых алименты не удерживаются, указаны суммы компенсационных выплат, осуществляемых работодателем в соответствии с законодательством о труде в связи с изнашиванием инструмента, принадлежащего работнику.

4. Реализуя право свободно распоряжаться своими способностями к труду, гражданин вправе заключить трудовой договор с работодателем и вступить в трудовые отношения. Как следует из Трудового кодекса Российской Федерации, трудовые отношения носят возмездный характер, а одной из основных обязанностей работодателя по трудовому договору является своевременная и в полном размере выплата заработной платы (статьи 15 и 56).

Заработная плата представляет собой вознаграждение за труд и зависит от квалификации работника, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда, условий выполнения работы (часть первая статьи 129, часть первая статьи 132 Трудового кодекса Российской Федерации). Своей заработной платой работник вправе распоряжаться по своему усмотрению, тратить денежные средства на содержание себя самого и своей семьи. Данный вид дохода работника подлежит налогообложению, на него может быть обращено взыскание (при соблюдении закрепленного в статье 138 Трудового кодекса Российской Федерации ограничения размера удержаний).

Наряду с оплатой своего труда работник в рамках трудовых отношений получает иные выплаты, предусмотренные трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами. При этом правовая природа таких выплат определяется в соответствии с их целевым назначением. Так, раздел VII Трудового кодекса Российской Федерации закрепляет понятие компенсаций, к которым, в частности, относится возмещение расходов, связанных со служебной командировкой (статья 168), со служебными поездками работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, а также с работой в полевых условиях, работами экспедиционного характера (статья 168.1), с переездом на работу в другую местность (статья 169).

Компенсации, как это следует из статей 164 и 165 названного Кодекса, не являются оплатой труда, направлены на возмещение затрат, произведенных работниками в связи с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, выплачиваются за счет средств работодателя.

4.1. К числу других компенсаций Трудовой кодекс Российской Федерации относит возмещение расходов при использовании личного имущества работника при исполнении им своей трудовой функции (статья 188). Такое использование, в исключение из общего правила, обязывающего работодателя обеспечивать работников оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения ими трудовых обязанностей (часть вторая статьи 22 названного Кодекса), осуществляется с согласия или ведома работодателя и в его интересах и является реализацией работником своего права владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему на праве собственности имуществом (статья 35, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Использование работником личного имущества в интересах работодателя влечет его дополнительный износ, ухудшение качества этого имущества, дополнительные затраты, т.е. фактически работник несет расходы, не связанные с использованием своего имущества для собственных нужд. В связи с этим работник, использующий с согласия или ведома работодателя и в его интересах свое личное имущество, имеет право на возмещение расходов при использовании личного имущества (на выплату компенсации за его использование и износ (амортизацию), а также на возмещение расходов, связанных с его использованием). Размер возмещения расходов работника определяется письменным соглашением, заключаемым с работодателем.

Соответственно, денежные средства, полученные работником в соответствии со статьей 188 Трудового кодекса Российской Федерации для возмещения понесенных им расходов, используются на поддержание личного имущества работника в состоянии, которое обеспечивает возможность его эффективного использования.

Такое правовое регулирование направлено на защиту имущественных прав работника, а также на обеспечение баланса интересов работника как собственника имущества и работодателя, в интересах которого это имущество используется.

4.2. По своей правовой природе возмещение расходов при использовании личного имущества работника (компенсация за его использование, износ (амортизацию) и возмещение расходов, связанных с его использованием), несмотря на тесную связь с осуществлением работником трудовой деятельности, не входит в систему оплаты труда и имеет иную целевую направленность - возмещение материальных затрат работника, понесенных им в связи с исполнением трудовых обязанностей. Данные выплаты не зависят от количества и качества труда, не несут работнику экономической выгоды вне зависимости от характеристик используемого имущества, и их расходование работником по своему усмотрению не предполагается.

При этом, перечисляя виды личного имущества работника, законодатель не делает различия между ними, т.е. из буквального смысла статьи 188 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что по согласованию с работодателем для выполнения трудовых обязанностей может использоваться любое личное имущество работника, в том числе инструмент, личный транспорт, оборудование, другие технические средства и материалы, и независимо от того, какое именно имущество работника используется для выполнения порученной ему в соответствии с трудовым договором работы, действуют одинаковые правила возмещения работнику расходов при использовании личного имущества в процессе исполнения трудовых обязанностей (выплаты компенсации за его использование, износ (амортизацию) и возмещения понесенных работником расходов, связанных с его использованием).

Учитывая, что возмещение расходов при использовании личного имущества работника обусловлено правовым статусом работника, т.е. лица, состоящего в трудовых отношениях, при определении правовой природы указанной выплаты и ее значения в правовом регулировании иных общественных отношений приоритетом обладают положения Трудового кодекса Российской Федерации. Нормативные правовые акты о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей не могут, вопреки установлениям трудового законодательства, рассматривать такое возмещение расходов (выплату компенсации за использование, износ (амортизацию) личного имущества работника и возмещение понесенных работником расходов, связанных с его использованием) в качестве оплаты труда работника или произвольно проводить дифференциацию видов личного имущества работника, перечисленных в статье 188 Трудового кодекса Российской Федерации, без учета отнесения их к единому понятию личного имущества работника.

Таким образом, предусмотренные статьей 188 Трудового кодекса Российской Федерации выплаты, не являющиеся оплатой труда работника, независимо от характеристик использованного с согласия или ведома работодателя и в его интересах имущества (технических средств и материалов), принадлежащего работнику, имеют единую правовую природу и преследуют цель компенсировать работнику износ (амортизацию) и расходы, связанные с использованием им в процессе осуществления трудовой деятельности своего личного имущества.

5. Вместе с тем, как из буквального смысла оспариваемого подпункта "п" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, так и смысла, придаваемого ему правоприменительной практикой, следует, что закрепленная в нем норма устанавливает запрет на удержание алиментов с выплат, направленных на возмещение понесенных работником расходов при использовании его личного инструмента, исключая тем самым из перечня выплат, из которых алименты не подлежат удержанию, иные выплаты, предусмотренные статьей 188 Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе компенсацию за использование, износ (амортизацию) личного транспорта работника и возмещение расходов, связанных с его использованием, имеющие с выплатами в связи с изнашиванием инструмента одну правовую природу и, соответственно, обладающие с ними одной и той же целевой направленностью.

Соответственно, допускается удержание алиментов на несовершеннолетних детей с выплат, которые не являются оплатой труда работника, не влекут для работника экономической выгоды, имеют строго целевое назначение и не предполагают их расходование по усмотрению работника.

Между тем, как следует из ранее выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 июля 2010 года N 17-П правовой позиции, при определении размера подлежащих удержанию алиментов не могут не приниматься во внимание реальные доходы алиментообязанного лица, поскольку именно реальными доходами определяются материальные возможности такого лица по осуществлению принадлежащих ему прав и исполнению возложенных на него обязанностей, включая содержание самого себя и членов своей семьи.

Удержание алиментов с сумм, не являющихся реальным доходом плательщика алиментов, т.е. без учета заслуживающего внимания обстоятельства, относящегося к материальному положению стороны алиментного обязательства, означало бы отступление от вытекающего из статей 7 (часть 2), 17 (часть 3) и 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации требования, конкретизированного в статье 7 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан.

Соответственно, закрепленное в подпункте "п" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, нормативное положение, как предусматривающее необходимость удержания алиментов с выплат, не входящих в состав средств, образующих реальный доход работника, т.е. не влекущих для него экономической выгоды, и, таким образом, допускающее ущемление имущественных прав алиментообязанных лиц, которым работодателем возмещаются расходы при использовании с согласия или ведома последнего и в его интересах личного транспорта, нарушает баланс конституционно значимых ценностей и принцип равенства работников, которые используют для выполнения порученной им в рамках трудовых отношений работы различные виды личного имущества.

Вместе с тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, из конституционных принципов справедливости, равенства и соразмерности вытекает обращенный к законодателю запрет вводить различия в правовом положении лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); при этом любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), допускающих такие различия, если они объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им.

Таким образом, подпункт "п" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 35 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой он в системе действующего правового регулирования допускает удержание алиментов на несовершеннолетних детей с выплачиваемых работодателем алиментообязанному работнику при использовании личного транспорта работника с согласия или ведома работодателя и в его интересах сумм возмещения расходов (компенсации за использование, износ (амортизацию) личного транспорта работника и сумм возмещения расходов, связанных с использованием личного транспорта).

При этом Конституционный Суд Российской Федерации, принимая такое решение, учитывает, что в российском законодательстве имеются правовые предписания, создающие определенные препятствия для возможных злоупотреблений плательщика алиментов в виде подмены компенсационными выплатами, связанными с использованием личного транспорта работника, части заработной платы для уменьшения сумм, из которых производится удержание алиментов. Так, Правительство Российской Федерации установило нормы расходов организаций на выплату компенсации за использование для служебных поездок личных легковых автомобилей и мотоциклов, в пределах которых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций такие расходы относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией (постановление от 8 февраля 2002 года N 92). Для отдельных категорий лиц установлен предельный размер компенсации (например, постановление Правительства Российской Федерации от 2 июля 2013 года N 563 "О порядке выплаты компенсации за использование федеральными государственными гражданскими служащими личного транспорта (легковые автомобили и мотоциклы) в служебных целях и возмещения расходов, связанных с его использованием"). В то же время не исключено и дальнейшее совершенствование правового регулирования, закрепляющего ориентиры для работодателей при установлении ими разумного и адекватного размера компенсации за использование, износ (амортизацию) личного транспорта работника и сумм возмещения расходов, связанных с использованием личного транспорта.

Правительству Российской Федерации надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, необходимые изменения.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать подпункт "п" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года N 841), не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 35 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой он в системе действующего правового регулирования допускает удержание алиментов на несовершеннолетних детей с выплачиваемых работодателем алиментообязанному работнику при использовании личного транспорта работника с согласия или ведома работодателя и в его интересах сумм возмещения расходов (компенсации за использование, износ (амортизацию) личного транспорта работника и сумм возмещения расходов, связанных с использованием личного транспорта).

2. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Белоскова Геннадия Ананьевича на основании подпункта "п" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в той мере, в какой он признан настоящим Постановлением не соответствующим Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Индивидуальный предприниматель не должен нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение и тем самым находиться в худшем положении по сравнению с другими категориями страхователей.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 февраля 2019 г. N 8-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

СТАТЬИ 15.33.2 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНКИ У.М. ЭРКЕНОВОЙ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности статьи 15.33.2 КоАП Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки У.М. Эркеновой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое в жалобе законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.С. Бондаря, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно статье 15.33.2 КоАП Российской Федерации непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Конституционность приведенного законоположения оспаривает гражданка У.М. Эркенова, которая, будучи индивидуальным предпринимателем, решением Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Черкесске от 17 января 2018 года была привлечена к ответственности за нарушение закрепленной Федеральным законом от 1 апреля 1996 года N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" обязанности страхователя представлять в установленный срок полные и достоверные сведения о работающих у него застрахованных лицах: она представила сведения за сентябрь 2017 года в полном объеме лишь в ноябре того же года. Основанием привлечения к ответственности стала часть третья статьи 17 данного Федерального закона, и У.М. Эркеновой назначено предусмотренное этой нормой безальтернативное наказание в виде штрафа в размере пятисот рублей.

Те же фактические обстоятельства нашли отражение в протоколе об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.33.2 КоАП Российской Федерации, который составлен 21 февраля 2018 года должностным лицом названного Управления в отношении У.М. Эркеновой. Постановлением мирового судьи судебного участка N 8 судебного района города Черкесска от 8 мая 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 13 июня 2018 года, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере трехсот рублей. В ходе судебного разбирательства У.М. Эркенова и ее защитник ссылались на недопустимость ее привлечения к административной ответственности, поскольку ранее она уже была подвергнута наказанию за несвоевременное представление тех же сведений за тот же период. Суды, однако, не согласились с этим доводом, указав, что У.М. Эркенова привлечена к ответственности по Федеральному закону "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" как страхователь, а по статье 15.33.2 КоАП Российской Федерации подлежит наказанию как должностное лицо, ответственное за свое предприятие и наемных работников; в связи с этим, по мнению судов, нельзя говорить о наличии двойной ответственности за содеянное.

Заявительница полагает, что оспариваемая норма, позволяя дважды привлекать к ответственности за совершение одного и того же правонарушения, противоречит статье 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Таким образом, с учетом требований статей 3, 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", статья 15.33.2 КоАП Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой на ее основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос о привлечении к административной ответственности за нарушение установленных законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования порядка и сроков представления сведений (документов) в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, если это нарушение совершено индивидуальным предпринимателем, ранее уже привлеченным к ответственности по части третьей статьи 17 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" за непредставление в установленный срок либо представление неполных и (или) недостоверных сведений в органы Пенсионного фонда Российской Федерации за тот же отчетный период.

2. Конституция Российской Федерации - в соответствии с целями России как правового, демократического и социального государства - гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, предусмотренных законом (статья 1, часть 1; статья 7, часть 1; статья 39, часть 1).

Обеспечение надлежащего исполнения обязанности, вытекающей из социальной природы государства, по уплате страховых взносов в рамках пенсионного страхования предполагает установление федеральным законодателем необходимых и адекватных возникающим правоотношениям правовых форм отчетности и контроля за поведением субъектов данной обязанности, а также мер государственного принуждения, которые, в свою очередь, могут быть как восстановительными, так и штрафными. Правовые средства, направленные на поддержание правовой дисциплины в сфере обязательного социального страхования, могут носить комплексный, межотраслевой характер, но при этом должны согласовываться с целями, ради которых они применяются, и быть пропорциональными, не порождать избыточных, чрезмерных ограничений прав и свобод.

В целях защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка, государственной и общественной безопасности, обороны страны, а также в иных конституционно значимых целях федеральный законодатель не только вправе, но и обязан использовать все доступные - в рамках своих дискреционных полномочий - средства, включая установление того или иного вида юридической ответственности, руководствуясь общими ее принципами, которые имеют универсальное значение и по своей сути относятся к основам конституционного правопорядка. Одним из таких принципов является правило non bis in idem, которое получило закрепление в статье 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации; согласно выработанной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции оно имеет общее значение и - в виде нормативной конкретизации общепризнанного принципа справедливости, направленной на поддержание правовой безопасности, определенности и стабильности, - распространяется на законодательство об административных правонарушениях. Вместе с тем, предусматривая административную ответственность за нарушение норм, содержащихся в федеральных законах и других нормативных правовых актах, федеральный законодатель может по-разному, в зависимости от существа охраняемых общественных отношений, конструировать составы административных правонарушений и их отдельные элементы (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года N 1-П, от 17 июля 2002 года N 13-П, от 18 мая 2012 года N 12-П, от 14 февраля 2013 года N 4-П, от 21 марта 2013 года N 6-П, от 14 июня 2018 года N 23-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 года N 242-О, от 21 мая 2015 года N 1161-О и др.).

3. Принятый в целях обеспечения организации и ведения учета сведений о каждом застрахованном лице, Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" закрепляет правовую основу и принципы организации индивидуального (персонифицированного) учета сведений о гражданах, на которых распространяется действие законодательства Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании, лицах, имеющих право на получение государственной социальной помощи, лицах, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки, а также сведений о детях (преамбула).

Данный Федеральный закон определяет в качестве страхователей, среди прочих, и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих прием на работу по трудовому договору, а также заключающих договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются страховые взносы (абзац четвертый статьи 1); при этом для всех страхователей установлена обязанность представлять предусмотренные пунктами 2 - 2.2 статьи 11 данного Федерального закона сведения для индивидуального (персонифицированного) учета в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, а сведения, предусмотренные пунктом 2.3 той же статьи, - в налоговые органы (пункт 1 статьи 11). Пункт 2.2 статьи 11 данного Федерального закона помимо конкретного перечня сведений, подлежащих представлению страхователем в уполномоченный орган (страховой номер индивидуального лицевого счета; фамилия, имя, отчество; идентификационный номер налогоплательщика), закрепляет порядок исполнения названной обязанности: ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом - месяцем, страхователь представляет сведения о каждом работающем у него застрахованном лице. Предусмотрена данным Федеральным законом и возможность привлечения страхователя к публичной ответственности за непредставление им в установленный срок либо представление неполных и (или) недостоверных сведений - в виде финансовой санкции в размере пятисот рублей в отношении каждого застрахованного лица (часть третья статьи 17), что, как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, согласуется с конституционными принципами и требованиями публичной ответственности (определения от 18 октября 2012 года N 1862-О и от 17 июля 2018 года N 1712-О).

Наряду с закрепленными в Федеральном законе "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" мерами государственного принуждения в отношении страхователей, нацеленными на обеспечение исполнения обязанностей, связанных с осуществлением индивидуального (персонифицированного) учета, статья 15.33.2 КоАП Российской Федерации предусматривает также административную ответственность должностных лиц за непредставление в установленный законодательством Российской Федерации о таком учете срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в надлежащем порядке сведений (документов), необходимых для такого учета, а равно их представление в неполном объеме или в искаженном виде - в этих случаях налагается административный штраф в размере от трехсот до пятисот рублей.

Указанное правовое регулирование, предусматривающее меры ответственности за нарушение требований законодательства в сфере организации индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования как для страхователей, так и для должностных лиц, призванных непосредственно осуществлять ведение такого учета на предприятии, своевременно представлять необходимую информацию органам Пенсионного фонда Российской Федерации, само по себе не может расцениваться как отступление от вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов справедливости, равенства, стабильности юридического статуса субъектов социально-страховых отношений, на основе которых реализуется право на социальное обеспечение и осуществляется социальное обеспечение в целом.

4. Поставленный заявительницей вопрос касается, однако, тех случаев, когда оспариваемое законоположение применяется к индивидуальному предпринимателю, который выступает страхователем в отношении наемных работников и одновременно - по общему правилу, предусмотренному примечанием к статье 2.4 КоАП Российской Федерации, - несет административную ответственность как должностное лицо, если данным Кодексом не установлено иное.

4.1. Статья 15.33.2 КоАП Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность только для должностных лиц, подлежит применению с учетом общих его положений, содержащих нормы, позволяющие привлекать к ответственности должностных лиц в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (статья 2.4), вне зависимости от того, привлекалось ли к административной ответственности соответствующее юридическое лицо (часть 3 статьи 2.1).

При этом данный Кодекс не определяет конкретно страхователя в качестве самостоятельного субъекта административной ответственности. Так, его статья 15.32 (нарушение страхователями установленного законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании срока регистрации в органах государственных внебюджетных фондов) предусматривает ответственность только для должностных лиц, а статья 15.34 (сокрытие страхователем наступления страхового случая при обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) - для граждан, должностных лиц и юридических лиц.

Инструкция о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о застрахованных лицах (утверждена приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 21 декабря 2016 года N 766н), разъясняя порядок контроля за достоверностью соответствующих сведений, по сути, воспроизводит в пунктах 39 и 41 положения части третьей статьи 17 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и статьи 15.33.2 КоАП Российской Федерации, уточняя при этом, что в обоих случаях ответственность несет страхователь. Каких-либо критериев, позволяющих разделить понятия "страхователь" и "должностное лицо" для целей привлечения к ответственности по данным статьям, названная Инструкция не содержит, равно как и указаний на то, что статья 15.33.2 КоАП Российской Федерации предусматривает ответственность для должностных лиц.

Следовательно, если публично-правовую обязанность представить сведения для индивидуального (персонифицированного) учета должным образом не выполнит юридическое лицо, имеется возможность привлечь к ответственности как само виновное юридическое лицо, являющееся в этом случае страхователем, по части третьей статьи 17 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования", так и виновное должностное лицо - по статье 15.33.2 КоАП Российской Федерации. Однако, если такая обязанность не исполнена индивидуальным предпринимателем, становится возможным истолкование, предполагающее, что для целей привлечения к публичной ответственности "страхователь" (понятие, используемое для целей названного Федерального закона) и "должностное лицо" (термин, применяемый для целей данного Кодекса) фактически совпадают в одном лице (субъекте правонарушения).

4.2. Согласно части 5 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. Обеспечивая соблюдение этого правила, данный Кодекс закрепляет, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при выявлении, в частности, наличия по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела (пункт 7 части 1 статьи 24.5).

Для целей недопущения привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же правонарушение в главе 15 "Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг" КоАП Российской Федерации, а именно в примечании к статье 15.3 "Нарушение срока постановки на учет в налоговом органе", содержится положение, в силу которого административная ответственность, установленная в отношении должностных лиц в этой статье, статьях 15.4 - 15.9 и 15.11 данного Кодекса, применяется к лицам, указанным в его статье 2.4, за исключением граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Это примечание действует без изменений с момента введения в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьи, на которые распространяет свое действие примечание к статье 15.3 КоАП Российской Федерации, устанавливают административную ответственность только для должностных лиц (за исключением части 1 его статьи 15.6, предусматривающей ответственность также и для граждан). С учетом того, что глава 16 Налогового кодекса Российской Федерации содержит ряд схожих составов налоговых правонарушений, предполагается, что это примечание направлено на недопущение привлечения субъекта правонарушения к двойной ответственности за одно и то же деяние (в данном случае - в налоговой сфере).

Схожее исключение из общего правила в части привлечения к ответственности граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, наравне с должностными лицами закреплено и в примечании к статье 15.33 "Нарушение установленных законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании порядка и сроков представления документов и (или) иных сведений в территориальные органы Фонда социального страхования Российской Федерации" КоАП Российской Федерации. Вместе с тем каких-либо специальных исключений в том, что касается привлечения к ответственности за совершение индивидуальным предпринимателем правонарушения, предусмотренного статьей 15.33.2 данного Кодекса, не сделано.

4.3. Положение статьи 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации, конкретизированное федеральным законодателем применительно к сфере действия Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях посредством абсолютного запрета несения кем-либо административной ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение, распространяется и на случаи привлечения лица за содеянное одновременно к ответственности по статье данного Кодекса и к ответственности, хотя и предусмотренной отраслевыми федеральными законами, но по своей правовой природе являющейся публично-правовой, носящей, по общему правилу, карательный, а не восстановительный характер.

Действующее правовое регулирование не содержит специальных норм, определяющих соотношение мер ответственности, предусмотренных частью третьей статьи 17 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и статьей 15.33.2 КоАП Российской Федерации, применительно к ситуациям, когда нарушение установленных законодательством Российской Федерации требований, связанных с представлением сведений индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, допущено индивидуальным предпринимателем. Как свидетельствует правоприменительная практика, в том числе материалы дела У.М. Эркеновой, не исключается привлечение к административной ответственности, установленной статьей 15.33.2 КоАП Российской Федерации, индивидуального предпринимателя, ранее уже привлеченного к ответственности по части третьей статьи 17 данного Федерального закона за несвоевременное или неполное (недостоверное) представление указанных сведений за тот же отчетный период (а равно наоборот: привлечение к ответственности по части третьей статьи 17 данного Федерального закона такого лица, уже привлеченного к ответственности по статье 15.33.2 КоАП Российской Федерации), - несмотря на то что объективную сторону обоих составов правонарушений составляет одно деяние, совершенное при одних и тех же фактических обстоятельствах.

Подобный подход не только ведет к нарушению статьи 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации, но и противоречит принципу равенства, провозглашенному в ее статье 19 (части 1 и 2), который выступает одним из конституционных критериев оценки законодательного регулирования не только прав и свобод, закрепленных непосредственно в Конституции Российской Федерации, но и прав, приобретаемых на основании закона. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что соблюдение этого принципа, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (постановления от 16 июня 2006 года N 7-П, от 5 апреля 2007 года N 5-П, от 16 июля 2007 года N 12-П, от 26 февраля 2010 года N 4-П и др.). В конкретном деле заявительницы нарушение этого принципа заключается в том, что индивидуальный предприниматель ставится в худшее положение по сравнению с другими категориями страхователей (юридическими лицами и гражданами, осуществляющими прием на работу по трудовому договору, а также заключающими договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются страховые взносы), для которых в данном случае не возникает риск быть подвергнутым наказанию дважды.

5. Таким образом, статья 15.33.2 КоАП Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 50 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой данное законоположение по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, позволяет привлекать к административной ответственности как должностных лиц граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, ранее привлеченных в связи с теми же обстоятельствами за то же правонарушающее деяние к ответственности, установленной частью третьей статьи 17 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования".

Федеральному законодателю надлежит, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в настоящем Постановлении, внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование привлечения к административной ответственности за нарушение установленных законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования порядка и сроков представления сведений (документов) в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, с тем чтобы обеспечивались соразмерность и пропорциональность такой ответственности конкретному правонарушению.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 87 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать статью 15.33.2 КоАП Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 50 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой данное законоположение по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, позволяет привлекать к административной ответственности как должностных лиц граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, ранее привлеченных в связи с теми же обстоятельствами за то же правонарушающее деяние к ответственности, установленной частью третьей статьи 17 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования".

2. Правоприменительные решения по делу гражданки Эркеновой Ульмесхан Мухаджировны, принятые на основании статьи 15.33.2 КоАП Российской Федерации, признанной настоящим Постановлением не соответствующей Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Верховный Суд РФ приравнял криптовалюту к денежным средствам по уголовным делам об отмывании доходов, добытых преступным путем.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 февраля 2019 г. N 1

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ ОТ 7 ИЮЛЯ 2015 ГОДА N 32 "О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ПО ДЕЛАМ О ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИИ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ,

И О ПРИОБРЕТЕНИИ ИЛИ СБЫТЕ ИМУЩЕСТВА, ЗАВЕДОМО ДОБЫТОГО

ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ"

В связи с изменением законодательства и возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет внести в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года N 32 "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем" следующие изменения:

1) в преамбуле абзац второй изложить в следующей редакции:

"Международное сообщество, стремясь выработать эффективные меры по предупреждению транснациональной легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем, приняло ряд документов, к которым относятся конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 года, против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года, против коррупции от 31 октября 2003 года, конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 года, об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 года. Международным сообществом применяются стандарты в области противодействия отмыванию денег Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ).";

2) в пункте 1:

а) в абзаце втором слова "безналичные и электронные денежные средства" заменить словами "безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства";

б) дополнить абзацами третьим, четвертым и пятым следующего содержания:

"Исходя из положений статьи 1 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 года и с учетом Рекомендации 15 ФАТФ предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, могут выступать в том числе и денежные средства, преобразованные из виртуальных активов (криптовалюты), приобретенных в результате совершения преступления.

Крупный или особо крупный размер деяния, предусмотренного статьями 174 и 174.1 УК РФ, определяется исходя из фактической стоимости имущества, составляющего предмет данных преступлений, на момент начала осуществления с ним финансовых операций или сделок, а в случае совершения нескольких финансовых операций или сделок - на момент начала осуществления первой из них. При отсутствии сведений о фактической стоимости имущества она может быть установлена на основании заключения специалиста или эксперта.

В том случае, если предметом преступления являются денежные средства в иностранной валюте, крупный или особо крупный размер деяния, предусмотренного статьями 174 и 174.1 УК РФ, определяется по официальному курсу соответствующей валюты, установленному Банком России на основании статьи 53 Федерального закона от 10 июля 2002 года N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" на момент начала осуществления с указанной валютой финансовых операций или сделок.";

3) в пункте 4 абзац третий изложить в следующей редакции:

"постановлении органа предварительного расследования или суда о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) за совершение основного преступления в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, в связи с недостижением лицом возраста уголовной ответственности, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в случаях, предусмотренных пунктом 6 части 1 статьи 24 УПК РФ, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, а также по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 или статьей 28.1 УПК РФ, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава основного преступления, и органом предварительного расследования или судом дана им соответствующая оценка;";

4) в пункте 10:

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

"10. Исходя из положений пункта 1 статьи 6 Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 года и пункта 1 статьи 9 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 года под целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), как обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, следует понимать сокрытие преступного происхождения, местонахождения, размещения, движения имущества или прав на него. Данная цель может быть установлена на основании фактических обстоятельств дела, указывающих на характер совершенных финансовых операций или сделок, а также иных сопряженных с ними действий виновного лица и его соучастников, направленных на сокрытие факта преступного приобретения имущества и обеспечение возможности его свободного оборота. Такая цель может проявляться, в частности:";

б) в абзаце восьмом слова "неперсонифицированных или персонифицированных, но" исключить;

5) в пункте 18 слова "один миллион пятьсот тысяч рублей (примечание к статье 169 УК РФ)" заменить словами "два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей (примечание к статье 170.2 УК РФ)".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

**Конституционным Судом РФ обобщены наиболее важные решения, принятые им в четвертом квартале 2018 года.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

от 12 февраля 2019 года

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ОБЗОРА

ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗА ЧЕТВЕРТЫЙ КВАРТАЛ 2018 ГОДА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав информацию Председателя Конституционного Суда Российской Федерации о подготовленном Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации Обзоре практики Конституционного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2018 года,

решил:

1. Утвердить [Обзор](#Par28) практики Конституционного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2018 года.

2. Разместить [Обзор](#Par28) практики Конституционного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2018 года на официальном сайте Конституционного Суда Российской Федерации.

3. Опубликовать [Обзор](#Par28) практики Конституционного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2018 года в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

ОБЗОР

ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗА ЧЕТВЕРТЫЙ КВАРТАЛ 2018 ГОДА

Настоящий обзор посвящен наиболее важным решениям, принятым Конституционным Судом Российской Федерации (далее - Конституционный Суд) в четвертом квартале 2018 года (постановления, определения по жалобам и запросам).

I

Конституционные основы публичного права

1. Постановлением от 15 ноября 2018 года N 42-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части 15 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку служит основанием для решения вопроса о праве избирательного объединения, выдвинувшего кандидата или список кандидатов на выборные должности, обращаться в суд с административным исковым заявлением об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов в случае, когда это избирательное объединение и (или) выдвинутые им в качестве кандидатов граждане вследствие воспрепятствования со стороны должностного лица избирательной комиссии, уголовное преследование в отношении которого по данному факту прекращено по нереабилитирующему основанию, были лишены возможности представить в избирательную комиссию документы, необходимые для регистрации кандидата или списка кандидатов.

Конституционный Суд признал оспоренное положение не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно не позволяет соответствующему избирательному объединению обращаться в суд с административным исковым заявлением об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов в указанном случае.

Конституционный Суд подчеркнул, что избирательному объединению должно быть предоставлено право обращаться - даже после истечения предусмотренного частью 3 статьи 240 КАС Российской Федерации срока - с административным исковым заявлением об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов, с тем чтобы была осуществлена судебная оценка возможного влияния нарушений избирательного законодательства, послуживших основанием для уголовного преследования соответствующего должностного лица, на свободное волеизъявление избирателей и достоверное определение итогов голосования, а также разрешен вопрос о необходимости применения компенсаторных механизмов в целях восстановления нарушенных прав избирательных объединений.

2. Постановлением от 6 декабря 2018 года N 44-П Конституционный Суд дал оценку конституционности Закона Республики Ингушетия "Об утверждении Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой" и Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой.

Оспоренные правовые акты являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку ими в нормативном единстве решается вопрос об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой как субъектами Российской Федерации.

Конституционный Суд признал оспоренные правовые акты не противоречащими Конституции Российской Федерации, а также указал, что Закон Республики Ингушетия "Об утверждении Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой", как не утрачивающий юридическую силу и действующий, и, соответственно, Соглашение об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой, как не лишившееся правовых оснований вступления в силу и действующее, обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Конституционный Суд подчеркнул, что участие Совета Федерации в установлении границы между субъектами Российской Федерации не является обязательным.

Конституционный Суд отметил, что Соглашение об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой было утверждено высшими законодательными (представительными) органами этих республик и в силу действующего правового регулирования не требовало утверждения посредством проведения референдума Республики Ингушетия.

Конституционный Суд, кроме того, указал, что нет оснований полагать, что при принятии упомянутого Закона Республики Ингушетия имело место нарушение Народным Собранием Республики Ингушетия конституционно значимых процедурных правил, не позволившее обеспечить достоверность волеизъявления депутатов. Данный Закон не может быть признан противоречащим Конституции Российской Федерации по порядку принятия.

Конституционный Суд также констатировал, что Конституционный Суд Республики Ингушетия в любом случае был не вправе принять решение, влекущее невозможность применения названного Закона Республики Ингушетия "Об утверждении Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой", а значит, и утвержденного данным Законом Соглашения.

3. Постановлением от 21 декабря 2018 года N 47-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации.

Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку служило основанием для взимания налога на имущество организаций в отношении объектов движимого имущества, которые организация приобрела в порядке реорганизации (ликвидации) или же у взаимозависимых с нею лиц и приняла на учет в качестве основных средств после 1 января 2013 года, притом что указанные объекты движимого имущества были приняты на учет первоначальным (предыдущим) собственником после 1 января 2013 года (в том числе произведены после названной даты) и не признавались объектом налогообложения у первоначального (предыдущего) собственника до их передачи.

Конституционный Суд признал оспоренное положение не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно не предполагало обложения налогом на имущество организаций объектов движимого имущества, которые до совершения сделки между взаимозависимыми лицами, реорганизации или ликвидации юридических лиц не признавались объектом налогообложения у первоначального (предыдущего) собственника, только лишь в связи с принятием такого имущества на учет в результате реорганизации или ликвидации юридических лиц, а также передачи имущества между взаимозависимыми лицами.

4. В Определении от 15 октября 2018 года N 2514-О Конституционный Суд выявил смысл положений части 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с положениями статей 6, 7, пункта 1 статьи 24.1 и пункта 1 статьи 24.2 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Оспоренными положениями устанавливается административная ответственность за осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях, в частности за неподачу в установленном порядке уведомления о начале (продолжении) деятельности религиозной группы.

Развивая правовую позицию, содержащуюся в Определении от 13 марта 2018 года N 579-О, Конституционный Суд отметил, что под понятие миссионерской деятельности не подпадает размещение в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ссылок на специализированные интернет-ресурсы религиозных объединений, поскольку такие ссылки не вводят пользователей в заблуждение относительно открываемой с их помощью информации и не препятствуют им в доступе к интересующим их материалам.

Действия граждан, юридических лиц, отвечающие нормативно установленным признакам миссионерской деятельности и осуществляемые от имени религиозной группы, не уведомившей в установленном законом порядке уполномоченный орган о начале (продолжении) своей деятельности, могут подпадать при наличии иных необходимых условий под действие части 4 статьи 5.26 КоАП Российской Федерации. К числу таких требующих проверки условий относится установление уполномоченными органами статуса религиозной группы как действующей во время осуществления указанных миссионерских мероприятий.

При этом само по себе нарушение руководителем (уполномоченным представителем) действующей религиозной группы законодательного требования о необходимости уведомления уполномоченного органа государственной власти о продолжении деятельности не является деянием, влекущим административную ответственность, предусмотренную указанными законоположениями.

5. В Определении от 8 ноября 2018 года N 2725-О Конституционный Суд выявил смысл положений пункта 8 статьи 75, пункта 1 статьи 388 и подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации.

Применительно к земельному налогу органы местного самоуправления при определении налоговой ставки, которая может достигать 1,5 процента от налоговой базы, вправе дифференцировать ее по категориям земель, видам разрешенного использования земельных участков и по месту их нахождения (в отдельных видах муниципальных образований), а также устанавливать льготы по налогу (пункт 2 статьи 387, статья 394 Налогового кодекса Российской Федерации).

Конституционный Суд указал, что названные полномочия органов местного самоуправления обусловливают обязанность финансовых органов муниципальных образований давать письменные разъяснения налогоплательщикам по вопросам применения нормативных правовых актов муниципальных образований о местных налогах, что, в свою очередь, не может не предполагать исключение начисления пени на сумму недоимки при выполнении налогоплательщиком письменных разъяснений этих органов публичной власти. Следовательно, по смыслу приведенных законоположений, они связывают возможность получения налогоплательщиком налоговой преференции в виде освобождения от начисления пени на сумму недоимки, предусмотренной пунктом 8 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, с выполнением налогоплательщиком письменных разъяснений любого финансового органа публичной власти, а не только финансового органа государственной власти.

Вместе с тем полномочия органов местного самоуправления ограничены только толкованием правовых норм, принятых на уровне муниципального образования, а не любых норм федерального налогового законодательства и налогового законодательства субъекта Российской Федерации. Применительно к земельному налогу это, в частности, предполагает право финансовых органов муниципальных образований давать разъяснения только относительно принятых ими нормативных правовых актов, не касаясь тех вопросов, которые нашли свое непосредственное отражение в Налоговом кодексе Российской Федерации и законодательстве субъекта Российской Федерации.

II

Конституционные основы трудового законодательства

и социальной защиты

6. Постановлением от 16 октября 2018 года N 37-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части первой статьи 281 Трудового кодекса Российской Федерации.

Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку на его основании решается вопрос об увольнении работника акционерного общества - кредитной организации, осуществляющего наряду с выполнением трудовых обязанностей руководителя структурного подразделения данной организации функции члена ее коллегиального исполнительного органа без заключения трудового договора, по основанию, предусмотренному Трудовым кодексом Российской Федерации для руководителя организации.

Конституционный Суд признал оспоренное положение не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно не предполагает возможность увольнения по основаниям, предусмотренным данным Кодексом для руководителя организации, работника, занимающего должность руководителя структурного подразделения акционерного общества - кредитной организации и осуществляющего наряду с выполнением возложенных на него трудовым договором обязанностей по данной должности функции члена коллегиального исполнительного органа этой организации на основании решения ее компетентного органа о его избрании (назначении) без заключения соответствующего трудового договора.

7. Постановлением от 25 октября 2018 года N 38-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части первой статьи 127 и части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку они служат основанием для решения вопроса о размере взыскиваемой в судебном порядке причитающейся работнику при увольнении денежной компенсации за неиспользованные отпуска.

Конституционный Суд признал оспоренные положения не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они не ограничивают право работника на получение при увольнении денежной компенсации за все неиспользованные отпуска и, если данная компенсация не была выплачена работодателем непосредственно при увольнении, не лишают работника права на ее взыскание в судебном порядке независимо от времени, прошедшего с момента окончания рабочего года, за который должен был быть предоставлен тот или иной неиспользованный (полностью либо частично) отпуск, при условии обращения в суд с соответствующими требованиями в пределах установленного законом срока, исчисляемого с момента прекращения трудового договора.

Конституционный Суд указал, что суд, устанавливая в ходе рассмотрения индивидуального трудового спора о выплате работнику денежной компенсации за неиспользованные отпуска основания для удовлетворения заявленных требований, должен оценить всю совокупность обстоятельств конкретного дела, включая причины, по которым работник своевременно не воспользовался своим правом на ежегодный оплачиваемый отпуск, наличие либо отсутствие нарушения данного права со стороны работодателя, специфику правового статуса работника, его место и роль в механизме управления трудом у конкретного работодателя, возможность как злоупотребления влиянием на документальное оформление решений о предоставлении работнику ежегодного оплачиваемого отпуска, так и фактического использования отпусков, формально ему не предоставленных в установленном порядке, и т.д.

8. Постановлением от 14 ноября 2018 года N 41-П Конституционный Суд дал оценку конституционности статьи 46 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой оно служит нормативным основанием для решения вопроса об увольнении воспитателя дошкольной образовательной организации в связи с отсутствием у него среднего профессионального или высшего образования.

Конституционный Суд признал оспоренное положение не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно используется в качестве единственного обоснования прекращения трудового договора с воспитателями дошкольных образовательных организаций, принятыми на работу до вступления в силу Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", успешно осуществляющими профессиональную педагогическую деятельность и признанными аттестационной комиссией соответствующими занимаемой должности.

9. Постановлением от 19 декабря 2018 года N 45-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части первой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации.

Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку на его основании решается вопрос о сохранении за уволенными в связи с ликвидацией организации работниками среднего месячного заработка на период трудоустройства, но не более чем за два месяца (с зачетом выходного пособия), если на момент внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении организации-работодателя право работника на реализацию указанной гарантии не возникло.

Конституционный Суд признал оспоренное положение не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в силу отсутствия в действующем регулировании механизма, обеспечивающего предоставление указанной гарантии на равных условиях всем работникам, трудовой договор с которыми был расторгнут в связи с ликвидацией организации, оно лишает возможности получить данную выплату тех из них, кто приобрел на нее право после прекращения юридического лица.

Конституционный Суд указал, что впредь до внесения в действующее регулирование соответствующих изменений предоставление гарантии, предусмотренной оспоренным положением, работникам, уволенным в связи с ликвидацией организации и приобретшим право на сохранение среднего заработка на период трудоустройства после ее завершения, обеспечивается по выбору работодателя либо за счет увеличения увольняемому работнику размера выходного пособия в порядке, предусмотренном частью четвертой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации, либо с использованием гражданско-правовых механизмов, не противоречащих законодательству.

III

Конституционные основы частного права

10. Постановлением от 12 ноября 2018 года N 40-П Конституционный Суд дал оценку конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку на его основании решается вопрос о возможности поворота исполнения решения суда о взыскании в пользу гражданина ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в том числе с учетом их индексации, в случае отмены такого решения в кассационном или надзорном порядке.

Конституционный Суд признал оспоренное положение не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно не может служить основанием для поворота исполнения решений суда о взыскании в пользу гражданина предусмотренных Федеральным законом "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" ежемесячных страховых выплат в установленном данным Федеральным законом размере, в том числе с учетом их индексации, в случае отмены таких судебных решений в кассационном или надзорном порядке, при условии что отмененное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Конституционный Суд указал, что судам при рассмотрении в конкретном деле вопроса о возможности поворота исполнения судебного решения, отмененного в кассационном или надзорном порядке, о присуждении указанных ежемесячных страховых выплат, исходя из их общего предназначения с суммами, выплачиваемыми работодателем в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью работника, по правилам, определенным главой 59 ГК Российской Федерации, следует руководствоваться абзацем вторым части третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации.

11. Постановлением от 16 ноября 2018 года N 43-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку на его основании решается вопрос о возможности замены стороны на приобретателя ее имущества в качестве процессуального правопреемника в ходе судебного разбирательства по делу о защите от нарушений права собственности на это имущество.

Конституционный Суд признал оспоренное положение не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно не препятствует возможности замены стороны на процессуального правопреемника в указанном случае.

Применение судами оспоренного положения в выявленном конституционно-правовом смысле позволяет в каждом конкретном случае достичь баланса интересов участников спорных правоотношений и принять решение, отвечающее требованиям законности, обоснованности и справедливости, исходя при этом из предусмотренных законом пределов усмотрения суда по установлению юридических фактов, являющихся основанием для процессуального правопреемства (либо для отказа в удовлетворении соответствующего требования), что предполагает необходимость оценки судом процессуальных последствий тех изменений, которые происходят в материальном правоотношении.

12. Постановлением от 20 декабря 2018 года N 46-П Конституционный Суд дал оценку конституционности абзаца второго пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку на его основании разрешается вопрос о плате за коммунальную услугу по отоплению, подлежащей внесению собственниками и пользователями расположенных в многоквартирном доме, подключенном к централизованным сетям теплоснабжения, жилых помещений, переведенных на отопление посредством индивидуальных квартирных источников тепловой энергии с соблюдением порядка переустройства системы внутриквартирного отопления, который был предусмотрен нормативными требованиями, действующими на момент проведения такого переустройства (далее - указанные потребители).

Конституционный Суд признал оспоренное положение не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно, не допуская возможность раздельного внесения платы за потребление коммунальной услуги по отоплению в жилом или нежилом помещении и платы за ее потребление в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, обязывает указанных потребителей, обеспечивающих в помещениях, где используются индивидуальные квартирные источники тепловой энергии, отвечающий нормативным требованиям температурный режим, вносить плату за фактически не используемую ими для обогрева данного помещения тепловую энергию, поступающую в многоквартирный дом по централизованным сетям теплоснабжения.

Конституционный Суд установил, что до внесения Правительством Российской Федерации надлежащих изменений в правовое регулирование указанные потребители не освобождаются от обязанности вносить плату за коммунальную услугу по отоплению в части потребления тепловой энергии на общедомовые нужды. Исчисление подлежащей внесению такими лицами платы за коммунальную услугу по отоплению должно производиться на основе методических рекомендаций по определению объема потребляемой на общедомовые нужды тепловой энергии, которые должны быть утверждены в кратчайшие сроки Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее - Методические рекомендации).

Конституционный Суд также указал, что основанные на оспоренном положении судебные решения, вынесенные в отношении заявителей по настоящему делу, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленном порядке. Кроме того, основанные на оспоренном положении судебные решения, вынесенные в отношении лиц, не являвшихся участниками конституционного производства по настоящему делу, - как не исполненные, так и исполненные частично - также не подлежат дальнейшему исполнению и должны быть пересмотрены с использованием закрепленных законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов.

При этом такой пересмотр не может производиться без надлежащего волеизъявления заинтересованных субъектов и учета требований отраслевого законодательства, а наличие материальных и процессуальных предпосылок, равно как и возможных препятствий для пересмотра судебных решений, подлежит установлению по заявлению гражданина тем судом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр, при соблюдении общих правил судопроизводства. При пересмотре судебных решений, основанных на оспоренном положении, если такой пересмотр осуществляется до внесения в действующее правовое регулирование необходимых изменений, судам надлежит руководствоваться названными Методическими рекомендациями.

IV

Конституционные основы уголовной юстиции

13. Постановлением от 15 октября 2018 года N 36-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части первой статьи 239 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку на их основании решается вопрос о прекращении возбужденного судом по заявлению потерпевшего или его законного представителя уголовного дела частного обвинения в связи с принятием закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния (далее - закон о декриминализации), вопреки возражениям обвиняемого, настаивающего на вынесении решения по существу уголовного дела.

Конституционный Суд признал данные положения не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они предполагают, что суд, в производстве которого находится возбужденное по заявлению потерпевшего или его законного представителя уголовное дело частного обвинения, обязан выяснить позицию обвиняемого относительно прекращения данного дела в связи с принятием закона о декриминализации и только при наличии его согласия вправе прекратить уголовное дело. В случае, если обвиняемый возражает против прекращения уголовного дела в связи с принятием закона о декриминализации, суд обязан рассмотреть данное дело по существу в рамках процедуры производства по делам частного обвинения и, исследовав имеющиеся доказательства, либо постановить оправдательный приговор, либо прекратить уголовное дело по указанному основанию.

14. Постановлением от 9 ноября 2018 года N 39-П Конституционный Суд дал оценку конституционности частей первой, третьей и четвертой статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку они служат основанием для решения вопроса о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела путем его передачи из суда, в который оно поступило по подсудности и юрисдикция которого распространяется на территорию, где обвиняемый (один из нескольких обвиняемых) в силу своего положения, в том числе должностного, до начала производства по данному уголовному делу имел влияние (или фактически сохраняет его) на деятельность государственных и общественных институтов, в суд того же уровня, но другой территориальной юрисдикции.

Конституционный Суд признал оспоренные положения не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они не исключают возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела в случае, если на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, в который поступило данное уголовное дело, сохраняющееся фактическое влияние обвиняемого или одного из нескольких обвиняемых (в том числе обусловленное его положением до начала производства по данному уголовному делу) на деятельность государственных и общественных институтов создает угрозу гарантиям объективного и беспристрастного правосудия.

Конституционный Суд указал, что при наличии указанных обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом, вопрос об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела рассматривается по обращению Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя судьей Верховного Суда Российской Федерации в рамках состязательного судебного разбирательства при обеспечении его участникам гарантий справедливого правосудия, что предполагает при выборе суда, в который необходимо передать уголовное дело для рассмотрения, учет мнения сторон о наличии каких-либо препятствий к передаче дела в определенный суд и соблюдение принципа доступности правосудия (территориальная и транспортная доступность, технические возможности видеоконференц-связи, судебные издержки и др.). Принятое в таком порядке решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела может быть обжаловано или на него может быть принесено представление прокурора в установленном порядке.

15. В Определении от 15 октября 2018 года N 2518-О Конституционный Суд выявил смысл положений пункта 3 части первой статьи 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанным положением установлено, что защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Конституционный Суд отметил, что данный запрет в равной мере распространяется и на адвоката, приглашенного свидетелем для оказания юридической помощи при даче им показаний в ходе допроса, если этот адвокат оказывает или оказывал юридическую помощь в качестве представителя или защитника одной из сторон, интересы которой противоречат интересам данного свидетеля.

При этом на порядок отвода приглашенного свидетелем для участия в его допросе адвоката, обусловленного оказанием им юридической помощи доверителю, интересы которого противоречат интересам данного свидетеля, распространяются процессуальные требования отвода защитника, что не предполагает произвольного разрешения этого вопроса и не допускает создания искусственных препятствий для доступа к получению квалифицированной юридической помощи вопреки конституционным принципам равенства и соразмерности.

16. В Определении от 6 декабря 2018 года N 3105-О Конституционный Суд выявил смысл положений статей 295 и 298, а также части первой статьи 401.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей перечень лиц, наделенных правом обжаловать вступившие в законную силу судебные решения.

В развитие правовых позиций, сформулированных в постановлениях от 28 февраля 2008 года N 3-П, от 20 июля 2011 года N 19-П и от 18 октября 2011 года N 23-П, Конституционный Суд отметил, что сама по себе отмена вышестоящим судом решения, принятого судьей (судьями), т.е. должностным лицом, уполномоченным осуществлять правосудие и не преследующим в этом качестве личные интересы, не является основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности. Не носит такая отмена и преюдициального значения для возможной оценки органами судейского сообщества действий (бездействия) судьи.

**Президиум Арбитражного суда Северо-Кавказского округа обобщил практику разрешения споров, связанных с действительностью и исполнением договоров поручительства.**

**УТВЕРЖДЕН**

**Президиумом**

**Арбитражного суда**

**Северо-Кавказского округа**

**02.11.2018**

**(в редакции от 08.02.2019)**

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПОРУЧИТЕЛЬСТВОМ**

**1. Заключение дополнительных соглашений к кредитному договору, в которых установлены конкретные суммы займа, срок и порядок его погашения, а также процентная ставка, не может рассматриваться как изменение обеспеченного поручительством заемного обязательства, влекущее неблагоприятные последствия для поручителя, если это не повлияло на общий размер ответственности поручителя и условия поручительства.**

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к банку о признании договора поручительства прекращенным.

Решением, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=1B17E6D19D329777167E28A7181C7200069BADD9F51752C871E80ED736F64E2042Z6kAI) апелляционного суда, в иске отказано.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Как видно из материалов дела, банк и индивидуальный предприниматель К. (далее – заемщик) заключили кредитный договор, по условиям которого банк открывает заемщику невозобновляемую кредитную линию.

Банк и общество (поручитель) заключили договор поручительства, по условиям которого поручитель обязался солидарно с заемщиком отвечать перед банком за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору в полном объеме.

Впоследствии банк и заемщик подписали соглашение о предоставлении транша № 1 к кредитному договору (далее – соглашение № 1) в размере 33 500 тыс. рублей со сроком возврата 31.07.2017, процентная ставка 16,9 % годовых; соглашение о предоставлении транша № 2 к кредитному договору (далее – соглашение № 2) в размере 26 500 тыс. рублей со сроком возврата 28.02.2019, процентная ставка 16,9 % годовых.

Полагая, что подписанные соглашения о траншах существенно в худшую сторону изменяют обязанности и ответственность поручителя, графики погашения кредитов до него не доведены, а это свидетельствует о прекращении договора поручительства с момента заключения соглашения о первом транше, общество обратилось в арбитражный суд с иском.

По смыслу [пункта 1 статьи 367](consultantplus://offline/ref=1B17E6D19D329777167E36A71F742C0C0190F3D1F213509D2FBD088069A64875022A12F3374AE8ZDk5I) ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без его согласия. Таким образом, в случае изменения основного обязательства, влекущего увеличение ответственности поручителя без его согласия, поручительство прекращается с момента внесения данных изменений в основное обязательство.

В договоре поручительства должен быть назван объем обязательств поручителя перед кредитором должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им принятых обязательств. Существенными условиями договора об открытии кредитной линии являются: сумма лимита кредитной линии, срок ее действия, срок возврата, а также размер процентов, уплачиваемых за пользование денежными средствами.

Судебные инстанции установили, что кредитным договором банк и заемщик согласовали условия о сумме, сроке кредитной линии, максимальном сроке транша, процентной ставке, эти же условия содержит и договор поручительства.

Из пункта 2.1.5 договора поручительства следует, что конкретные сумма, срок, порядок погашения, процентная ставка, цель кредитования и иные условия предоставления транша определяются в соглашении о предоставлении транша, заключаемого во исполнение кредитного договора, исходя из параметров, указанных в данном пункте, что не изменяет и не дополняет условий кредитного договора.

Таким образом, суды верно установили, что при заключении договора поручительства истец был уведомлен о том, что в кредитном договоре и в договоре поручительства определены общие параметры траншей, которые будут заключаться впоследствии.

Проанализировав соглашение № 1 и соглашение № 2, суды пришли к обоснованному выводу о том, что соглашения заключены в строгом соответствии с условиями кредитного договора (так, окончательный срок возврата траншей не выходит за рамки срока возврата линии; размер процентной ставки не превышает установленный в кредитном договоре) и не являются другими самостоятельными кредитными договорами, требующими согласования с обществом или заключения отдельных обеспечительных договоров.

Поскольку заключение соглашений о предоставлении траншей по кредитному договору не повлияло ни на общий размер ответственности поручителя по договору, ни на срок и условия поручительства, первоначально принятых на себя обществом, то суды обоснованно отклонили доводы общества о признании прекратившимся договора поручительства в силу изменения основного обязательства, влекущего увеличение ответственности поручителя *(постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2017 по делу № А32-4024/2016).*

**2. Законные действия кредитора, направленные на получение удовлетворения от поручителя и создающие для него неблагоприятные последствия, сами по себе не свидетельствуют о злоупотреблении правом и прекращении поручительства.**

Индивидуальный предприниматель А. обратился в арбитражный суд с иском к банку о признании прекращенным поручительства по договору, заключенному в обеспечение обязательств индивидуального предпринимателя В. по кредитному договору.

Решением, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=89E270163F85F1CCFB0B433DBC79A2E7CB592116E95EAB46501AF1141DABD8ADDAD4x6N) апелляционного суда, в иске отказано.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

В  [статье 367](consultantplus://offline/ref=89E270163F85F1CCFB0B5D3DBB11FCEBCF5A7D13EF56A5140B4BF74342FBDEF89A063354F50646DFx3N) ГК РФ перечислены случаи прекращения поручительства.

Суды установили, что предусмотренные законом или договором основания для прекращения обязательств истца перед банком по договору поручительства отсутствуют.

Заявитель в кассационной жалобе ссылается на злоупотребление правом со стороны банка.

В силу [пункта 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=89E270163F85F1CCFB0B5D3DBB11FCEBCF5A7D13EF56A5140B4BF74342FBDEF89A063357F3D0x2N) ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Согласно [пункту 2 упомянутой статьи](consultantplus://offline/ref=89E270163F85F1CCFB0B5D3DBB11FCEBCF5A7D13EF56A5140B4BF74342FBDEF89A063357F3D0x0N) в случае несоблюдения требований, предусмотренных [пунктом 1 данной статьи](consultantplus://offline/ref=89E270163F85F1CCFB0B5D3DBB11FCEBCF5A7D13EF56A5140B4BF74342FBDEF89A063357F3D0x2N), суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Суды правомерно исходили из того, что требование банка о погашении долга по кредитному договору и договору поручительства, заявленное в соответствии с их условиями, является следствием неисполнения обязательств заемщиком и поручителем и само по себе не может расцениваться как злоупотребление правом, влекущее прекращение обязательств из договора поручительства.

Действия банка, направленные на исполнение этого требования (заявление об обеспечительных мерах, заявления о признании заемщика и поручителя банкротами), также злоупотреблением правом не являются, хотя и влекут негативные последствия для этих лиц.

Реструктуризация кредита является правом банка, а не обязанностью. Доводы заявителя о том, что, отказывая в реструктуризации долга, банк злоупотребил правом, не обоснованы.

Предложение банка о передаче в собственность имущества должника, имеющего более высокую стоимость, чем размер обязательств заемщика и поручителя, не порождает для истца каких-либо обязанностей, поэтому также не может рассматриваться как злоупотребление правом *(постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.03.2016 по делу № А32-19189/2015).*

**3. В случае банкротства основного должника и поручителя включение требования кредитора в реестр требований кредиторов должника-поручителя возможно и до признания основного должника банкротом.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества (далее – должник) банк обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору поручительства.

Определением суда требование банка удовлетворено.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним обязательства в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства ([статья 361](consultantplus://offline/ref=B86F5DF6DA6541434458BD5E75F797C9853DC4B7784DADB890B2FCB3C4F0D7FAA9A97EF3717BC04AFEv1O), [пункт 2 статьи 363](consultantplus://offline/ref=B86F5DF6DA6541434458BD5E75F797C9853DC4B7784DADB890B2FCB3C4F0D7FAA9A97EF3717BC045FEvEO) ГК РФ). Кроме того, [статьей 323](consultantplus://offline/ref=B86F5DF6DA6541434458BD5E75F797C9853DC4B7784DADB890B2FCB3C4F0D7FAA9A97EF3717BC24AFEv1O) ГК РФ установлено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что факт ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору установлен и в данном случае свидетельствует о наличии у банка права потребовать досрочного возврата кредита и уплаты процентов, начисленных на остаток задолженности по кредиту, в связи с чем спорная задолженность обоснованно включена в реестр требований кредиторов должника.

Довод должника о неправильном применении судом первой инстанции разъяснений, изложенных в [пункте 48](consultantplus://offline/ref=B86F5DF6DA6541434458BD5E75F797C98538C5B97944ADB890B2FCB3C4F0D7FAA9A97EF3717AC64FFEv8O) постановления № 42, подлежит отклонению.

В соответствии с данными разъяснениями требование к поручителю может быть установлено в деле о банкротстве лишь при условии, что должником по обеспеченному поручительством обязательству допущено нарушение указанного обязательства ([пункт 1 статьи 363](consultantplus://offline/ref=B86F5DF6DA6541434458BD5E75F797C9853DC4B7784DADB890B2FCB3C4F0D7FAA9A97EF3717BC045FEvDO) ГК РФ). В частности, названное право возникает у кредитора в том случае, когда основной должник признан банкротом, поскольку согласно [пункту 1 статьи 126](consultantplus://offline/ref=B86F5DF6DA6541434458BD5E75F797C9853DC6B0784DADB890B2FCB3C4F0D7FAA9A97EF3717BC44CFEvCO) Закона о банкротстве с даты признания его банкротом срок исполнения его обязательств считается наступившим.

Таким образом, признание основного должника банкротом является частным случаем, при котором требование к поручителю может быть установлено в деле о банкротстве. Вместе с тем в рассматриваемом случае суд установил факты нарушения основным должником по обеспеченному поручительством обязательству указанного обязательства, и данное обстоятельство заявитель жалобы не оспаривает.

Включение требования кредитора в реестр требований кредиторов должника-поручителя производится по общим правилам включения требований (в том числе необходимо принимать во внимание, имелись ли основания для заявления требования о досрочном погашении кредита, факт неисполнения обязательства и т.д.) и не зависит исключительно от признания основного должника банкротом *(постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.10.2014 по делу № А53-3282/2014).*

**4. В иске к недобросовестному поручителю, длительное время без уважительных причин не исполнявшему свое солидарное обязательство до признания банкротом основного должника, не может быть отказано по мотиву злоупотребления правом кредитором, не предъявившим требование в деле о банкротстве основного должника.**

Общество обратилось в арбитражный с суд с иском о взыскании с компании (поручителя) задолженности по договору поручительства.

Решением, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе компания просила отменить судебные акты и отказать в иске. Заявитель полагал, что поскольку истец (кредитор) не обращался с требованиями к основному должнику до закрытия реестра требований кредиторов должника, то удовлетворение иска в рамках данного спора фактически лишает ответчика права на получение возмещения требований основного должника. Поведение истца в соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 52](consultantplus://offline/ref=109203B65D58A2E867B1BF893AD60E8CC35296D687A8A00737EE5285E42CDF56EF91CAD465B973F1o2qCJ) постановления № 42, является злоупотреблением правом.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

В [пункте 52](consultantplus://offline/ref=E32A2FEAF61E3C893D766F75442381FB99EFF853512621BE711D159C5C8EE9C173353C1678D3DF87g0f7L) постановления № 42 указано, что, имея в виду право поручителя покрыть свои имущественные потери за счет требования к основному должнику, которое переходит к поручителю на основании [пункта 1 статьи 365](consultantplus://offline/ref=E32A2FEAF61E3C893D766F75442381FB9AEDFF5E512821BE711D159C5C8EE9C173353C1678D2D98Cg0fEL) ГК РФ, а также принимая во внимание необходимость добросовестного поведения в имущественном обороте, суды должны исходить из того, что кредитору до закрытия реестра требований кредиторов следует обратиться с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве основного должника. Если будет установлено, что кредитор не совершал названных действий и это повлекло либо может повлечь негативные последствия для поручителя в будущем, например, в виде пропуска срока, установленного [пунктом 1 статьи 142](consultantplus://offline/ref=E32A2FEAF61E3C893D766F75442381FB9AEDF359502E21BE711D159C5C8EE9C173353C1678D2DA83g0fCL) Закона о банкротстве, на что поручитель ссылается в порядке [статьи 364](consultantplus://offline/ref=E32A2FEAF61E3C893D766F75442381FB9AEDFF5E512821BE711D159C5C8EE9C173353C1678D2D98Dg0f7L) ГК РФ, в иске к поручителю (либо во включении требования кредитора в реестр требований кредиторов поручителя) может быть отказано ([статья 10](consultantplus://offline/ref=E32A2FEAF61E3C893D766F75442381FB9AEDFF5E512821BE711D159C5C8EE9C173353C157EgDf3L) ГК РФ).

Применяя положение [пункта 1 статьи 363](consultantplus://offline/ref=E32A2FEAF61E3C893D766F75442381FB9AEDFF5E512821BE711D159C5C8EE9C173353C1678D2D98Dg0fAL) ГК РФ, суды должны исходить из того, что если поручитель и основной должник отвечают солидарно, то для предъявления требования к поручителю достаточно факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения обеспеченного обязательства, при этом кредитор не обязан доказывать, что он предпринимал попытки получить исполнение от должника (в частности, направил претензию должнику, предъявил иск и т. п.) ([пункт 35](consultantplus://offline/ref=E32A2FEAF61E3C893D766F75442381FB99EFF853512621BE711D159C5C8EE9C173353C1678D3DE8Cg0fFL) постановления № 42).

Согласно [пункту 21](consultantplus://offline/ref=E32A2FEAF61E3C893D766F75442381FB99EFF853512621BE711D159C5C8EE9C173353C1678D3DE80g0fAL) постановления № 42 прекращение основного обязательства вследствие исключения из единого государственного реестра юридических лиц юридического лица, являющегося должником по этому обязательству, не прекращает поручительство, если кредитор до исключения должника из названного реестра реализовал свое право в отношении поручителя посредством предъявления иска, заявления требования ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя или подачи заявления об установлении требований в деле о его банкротстве.

Суд апелляционной инстанции, приняв во внимание длительное неисполнение обязательств как со стороны основного должника, так и со стороны поручителя, не усмотрел в действиях (бездействии) истца злоупотребления правом и, как следствие, оснований для отказа в удовлетворении иска *(постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.03.2018 по делу № А22-1461/2016).*

**5. Отсутствие у поручителя на момент заключения договора поручительства имущества, достаточного для исполнения обязательства, само по себе не свидетельствует о мнимости сделки.**

В рамках дела о банкротстве финансовый управляющий должника обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным (мнимым) договора поручительства.

Определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в иске отказано.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 170](consultantplus://offline/ref=2A72B03E53FA9C330A5BDB4DC7C019EE80E3AEDE2FA1F87E8BC58364D98E23ADC5CF95A107FCDAC6L943L) ГК РФ мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. По смыслу приведенной нормы права обе стороны мнимой сделки при ее заключении не имеют намерения устанавливать, изменять либо прекращать права и обязанности ввиду ее заключения, то есть стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Таким образом, юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению при рассмотрении требования о признании сделки мнимой, является установление того, имелось ли у каждой стороны сделки намерение исполнять соответствующую сделку. Отсутствие имущества у поручителя на момент заключения оспариваемого договора само по себе не свидетельствует о его мнимости и не означает, что у стороны договора поручительства и в будущем будет отсутствовать возможность удовлетворить требования кредитора.

Действующее гражданское законодательство не ставит возможность заключения договора поручительства, а также обязанность поручителя нести солидарную ответственность с должником вследствие неисполнения последним обеспеченных поручительством обязательств в зависимость от платежеспособности поручителя либо наличия у него имущества, достаточного для исполнения такого обязательства. Заключая договор поручительства, поручитель действует на свой риск. Поскольку поручительство выдается добровольно, с учетом принципа свободы договора ([статья 421](consultantplus://offline/ref=2A72B03E53FA9C330A5BDB4DC7C019EE80E3AEDE2FA1F87E8BC58364D98E23ADC5CF95A107FDDAC8L94AL) ГК РФ), именно на поручителе лежит обязанность оценки риска при заключении договора поручительства. То обстоятельство, что при заключении договора поручительства финансовая организация не проверила предоставленные поручителем сведения о размере получаемого им дохода, не является основанием для признания сделки недействительной, поскольку заключение договора поручительства не обусловлено финансовым положением поручителя *(постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2018 по делу № А53-17381/2016).*

**6. Условие договора поручительства (предусматривающего субсидиарную ответственность поручителя) о том, что поручитель отвечает по своему обязательству не ранее истечения определенного времени после даты наступления срока исполнения обязательства основного должника и принятия всех разумных мер по получению задолженности с основного должника, не противоречит закону.**

Банк обратился в арбитражный суд с иском к фонду о взыскании задолженности по договору поручительства, заключенному в обеспечение исполнения обязательства общества (заемщика).

Пересматривая судебные акты, окружной суд указал следующее.

Договором поручительства установлена субсидиарная ответственность поручителя за исполнение заемщиком обязательств по возврату суммы основного долга.

Пунктами 5.4, 5.5 договора поручительства предусмотрено, что в течение 180 календарных дней с даты наступления срока исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору банк принимает все разумные и доступные в сложившейся ситуации меры (в том числе списание без распоряжения клиента денежных средств со счета заемщика, обращение взыскания на предмет залога, предъявление требований по банковской гарантии, поручительству третьих лиц (за исключением поручителя)) в целях получения от заемщика невозвращенной суммы основного долга и исполнения иных обязательств, предусмотренных кредитным договором. В случае если в течение 180 календарных дней с даты наступления срока исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору заемщик не исполнил свои обязательства, банк предъявляет требования к поручителю.

Согласно [пункту 53](consultantplus://offline/ref=1C313D8E84A1C0C35F07D0FD8637B1C06793BE6B2D3DF43F08C4C16BE221400DE81C2EFE24B3831A1Ej8H) совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотренный [пунктом 1 статьи 399](consultantplus://offline/ref=1C313D8E84A1C0C35F07D0FD8637B1C0649ABB66293EF43F08C4C16BE221400DE81C2EFE24B28B1A1EjEH) ГК РФ порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок.

В [пункте 35](consultantplus://offline/ref=1C313D8E84A1C0C35F07D0FD8637B1C06799B86B2A31F43F08C4C16BE221400DE81C2EFE24B382121EjFH) постановления № 42 разъяснено, что при субсидиарном характере ответственности поручителя для предъявления требования к нему кредитору достаточно доказать, что должник отказался исполнить обязательство, обеспеченное поручительством, либо не ответил в разумный срок на предложение исполнить обязательство.

Вместе с тем условие спорного договора поручительства об отложенном сроке поручительства и обязанности банка первоначально в течение 180 дней принять все меры по получении задолженности с других обязанных лиц не противоречит закону ([статья 421](consultantplus://offline/ref=1C313D8E84A1C0C35F07D0FD8637B1C0649ABB66293EF43F08C4C16BE221400DE81C2EFE24B28B131Ej6H) ГК РФ) *(постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2017 по делу*

*№ А63-12340/2016).*

**7. Исполнение договора поручительства, заключенного под отлагательным условием, которое не наступило, влечет неосновательное обогащение на стороне кредитора.**

Фонд обратился в арбитражный суд с иском к банку о взыскании неосновательного обогащения.

Заявленное требование было удовлетворено.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Банк (кредитор) и индивидуальный предприниматель А. (заемщик) заключили кредитное соглашение.

В качестве обеспечения исполнения кредитного соглашения банк заключил договоры поручительства с О. и Д. (поручители).

Кроме того, в обеспечение исполнения кредитного соглашения А. (должник), банк (кредитор) и фонд (поручитель) также заключили договор поручительства.

Пункт 1.6 договора предусматривает, что данное поручительство действительно при условии заключения дополнительных соглашений к договорам поручительства между кредитором и гражданами Д. и О. (не позднее 30 календарных дней со дня заключения договора), согласно которым указанные лица обязуются отвечать перед поручителем в полном объеме в случае исполнения им обязательства перед кредитором за должника. В таком случае к поручителю пропорционально удовлетворенным требованиям переходят права требования к этим поручителям.

Банк предъявил фонду требование о погашении задолженности по кредитному соглашению на основании договора поручительства.

Требования фондом были исполнены.

Фонд запросил у банка копии дополнительных соглашений, которые банк должен был подписать в силу пункта 1.6 договора поручительства с гражданами Д. и О.

Банк сообщил, что неподписание дополнительного соглашения к договору поручительства с О. не является основанием для признания договора поручительства недействительным и возврата денежных средств.

Суды, удовлетворяя иск, согласились с доводами истца о том, что договор поручительства заключен с отлагательным условием, в силу которого поручительство фонда зависит от факта заключения банком соответствующих соглашений с Д. и О.

Согласно [пункту 1 статьи 157](consultantplus://offline/ref=D4A250DE487F9101013D4F408D8BBB6EF2D28B206A4CC74B5F7A99EA03048ECA697FF00AC8599692tCP4I) ГК РФ сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

Суд оценил условие пункта 1.6 договора поручительства с учетом разъяснений, изложенных в [абзаце втором пункта 4](consultantplus://offline/ref=D4A250DE487F9101013D4F408D8BBB6EF1D1882D6943C74B5F7A99EA03048ECA697FF00AC8599F93tCP5I) постановления № 42, в соответствии с которыми судам необходимо учитывать, что договор поручительства может быть заключен под условием ([статья 157](consultantplus://offline/ref=D4A250DE487F9101013D4F408D8BBB6EF2D28B206A4CC74B5F7A99EA03048ECA697FF00AC8599692tCP5I) ГК РФ). К отлагательным условиям, обусловливающим вступление договора поручительства в силу ([пункт 1 статьи 157](consultantplus://offline/ref=D4A250DE487F9101013D4F408D8BBB6EF2D28B206A4CC74B5F7A99EA03048ECA697FF00AC8599692tCP4I) ГК РФ), могут быть отнесены такие обстоятельства, как заключение кредитором с должником или третьими лицами иных обеспечительных сделок (например, договора ипотеки), изменение состава участников или органов управления общества-поручителя или должника и т. п.

Поскольку дополнительное соглашение к договору поручительства, предусматривающее ответственность О. перед фондом, банк и О. не заключили, суд пришел к выводу о том, что договор поручительства не вступил в силу и перечисленная фондом банку спорная сумма получена последним безосновательно. Данная сумма подлежит возврату истцу в порядке [статьи 1102](consultantplus://offline/ref=D4A250DE487F9101013D4F408D8BBB6EF1DB8327694CC74B5F7A99EA03048ECA697FF00AC85B9895tCP6I) ГК РФ как неосновательное обогащение банка.

Суд первой инстанции правомерно сослался на [пункт 52](consultantplus://offline/ref=D4A250DE487F9101013D4F408D8BBB6EF1DA8A236C48C74B5F7A99EA03048ECA697FF00AC8599E96tCP5I) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому по смыслу [пункта 3 статьи 157](consultantplus://offline/ref=D4A250DE487F9101013D4F408D8BBB6EF2D28B206A4CC74B5F7A99EA03048ECA697FF00AC8599692tCP2I) ГК РФ не запрещено заключение сделки под отменительным или отлагательным условием, наступление которого зависит, в том числе и от поведения стороны сделки (например, заключение договора поставки под отлагательным условием о предоставлении банковской гарантии, обеспечивающей исполнение обязательств покупателя по оплате товара; заключение договора аренды вновь построенного здания под отлагательным условием о регистрации на него права собственности арендодателя) *(постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.05.2017 по делу № А32-36114/2016).*

**8. В случае если соглашение о поручительстве является элементом трехстороннего договора кредитора, основного должника и поручителя, то невыплата основным должником поручителю вознаграждения за предоставление поручительства не является основанием для расторжения соглашения о поручительстве, если иное не предусмотрено договором.**

Фонд обратился в арбитражный суд с иском к банку о расторжении договора поручительства.

В удовлетворении заявленного требования отказано.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Фонд (поручитель), банк (кредитор) и предприниматель (должник) заключили договор поручительства, по условиям которого поручитель обязался отвечать перед кредитором за исполнение должником своих обязательств по договору поручительства в части возврата фактически полученной должником суммы кредита.

За предоставление поручительства должник уплачивает поручителю вознаграждение.

С учетом того, что заемщик не оплатил вознаграждение по договору поручительства в установленный срок, фонд направил банку предложение о расторжении договора поручительства, которое было отклонено.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 450](consultantplus://offline/ref=19406286C227F1AA30A3CB7A582E441BEAEB8F54F38DDBAC08241BC54DC27CB7C225F94C5467E6B8eBl9J) ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=19406286C227F1AA30A3CB7A582E441BEAEB8F54F38DDBAC08241BC54DeCl2J), другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора ([абзац четвертый пункта 2 статьи 450](consultantplus://offline/ref=19406286C227F1AA30A3CB7A582E441BEAEB8F54F38DDBAC08241BC54DC27CB7C225F94C5467E6B9eBl0J) ГК РФ).

Исследовав представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции не установил существенное нарушение условий договора поручительства со стороны банка, в связи с чем отказал в удовлетворении требований фонда о расторжении договора *(постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2017 по делу № А63-10362/2016).*

**9. В случае если договором поручительства предусмотрено ограничение ответственности поручителя, исключающее уплату процентов за пользование чужими денежными средствами, они не могут быть взысканы за период до вступления в законную силу решения суда о взыскании с поручителя задолженности по договору.**

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к фонду (поручителю) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременным исполнением обязательства по договору поручительства.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

Отменяя судебные акты, окружной суд указал следующее.

В [пункте 12](consultantplus://offline/ref=BCA5C34D90522A1B58E5AC131CEA7A2422E1C66AE914B81ED0880A1D9C69787B278131DD6D153BDBbCJ) информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве» разъяснено, что поручитель, не исполнивший своего обязательства перед кредитором, несет перед ним самостоятельную ответственность только в случае ее установления в договоре поручительства.

Договором поручительства ответственность поручителя ограничена, в частности, прямо оговорено, что он не отвечает за исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору в части уплаты процентов за пользование предоставленным кредитом, процентов за пользование чужими денежными средствами ([статья 395](consultantplus://offline/ref=BCA5C34D90522A1B58E5AC131CEA7A2422E1C36AE618E514D8D1061F9B66276C20C83DDC6D143BB3D6bEJ) ГК РФ), неустойки, возмещения судебных издержек по взысканию долга и других убытков, вызванных неисполнением (ненадлежащим исполнением) заемщиком своих обязательств.

Таким образом, до вступления в силу судебного акта, которым с фонда взыскана задолженность заемщика, основания для применения к нему процентов за пользование чужими денежными средствами, за неисполнение основного обязательства по возврату кредита и уплате процентов отсутствуют.

В силу правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, поскольку судебным актом на фонд возложена обязанность по уплате взысканной суммы, с момента вступления в законную силу данного судебного акта у фонда возникло денежное обязательство перед кредитором, который вправе рассчитывать на перечисление присужденной ему суммы исходя из принципа обязательности судебных актов, предусмотренного [статьей 16](consultantplus://offline/ref=BCA5C34D90522A1B58E5AC131CEA7A2422EFC76BE01CE514D8D1061F9B66276C20C83DDC6D1533B2D6bEJ) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ([пункт 37](consultantplus://offline/ref=BCA5C34D90522A1B58E5AC131CEA7A2422EFC569E81CE514D8D1061F9B66276C20C83DDC6D1532BAD6b8J) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №  7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», [определение](consultantplus://offline/ref=BCA5C34D90522A1B58E5A10009EA7A2427E4C56BE11AE514D8D1061F9BD6b6J) Верховного Суда Российской Федерации от 08.05.2015 по делу № 306-ЭС14-7925). С указанного момента ответственность поручителя за неисполнение судебного акта уже не ограничена условиями договора поручительства и фактически носит самостоятельный характер.

Суды взыскали проценты за пользование чужими денежными средствами не с момента вступления в законную силу решения суда о взыскании с поручителя основной задолженности, а с более раннего периода без учета условий договора поручительства *(постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2016 по делу № А63-1904/2015).*

**Доверенность действует до дня рассмотрения налоговиками материалов - участие представителя законно.**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 февраля 2019 г. N Ф09-9241/18

Дело N А60-32304/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 февраля 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Черкезова Е.О.,

судей Поротниковой Е.А., Кравцовой Е.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "НПО Ингазтех" (далее - общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2018 по делу N А60-32304/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

При рассмотрении кассационной жалобы в суде кассационной инстанции в судебном заседании 11.02.2019 объявлен перерыв до 13.02.2019, сведения об объявлении перерыва размещены в Картотеке арбитражных дел, после перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании принял участие представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга (далее - инспекция, налоговый орган) - Дементьева А.В. (доверенность от 09.01.2019).

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконными действий инспекции выразившихся в недопуске 07.02.2018 представителя общества Ташланова В.А. к участию к рассмотрении материалов налоговой проверки.

Решением суда первой инстанции от 27.08.2018 (судья Ремезова Н.И.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2018 (судьи Борзенкова И.В., Гулякова Г.Н., Савельева Н.М.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что общество, указывая в доверенности срок ее действия до 07.02.2018, руководствовался положениями статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и буквальное прочтение названной нормы права не позволяет сделать вывод, что 07.02.2018 действие доверенности прекращено и срок действия при использовании предлога "до" истекает до 24 часов дня, предшествующего дню, указанному в доверенности.

В отзыве на кассационную жалобу налоговый орган просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу общества - без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, по результатам которой составлен акт от 20.10.2017 N 227/17. Рассмотрение материалов проверки состоялось 05.12.2017 в присутствии представителей налогоплательщика. По результатам рассмотрения принято решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. По итогам проведения дополнительных мероприятий налогового контроля рассмотрение материалов назначено на 23.01.2018.

На рассмотрение материалов проверки 23.01.2018 явились представители Мелихов А.В., Уморин Н.А., Ташланов В.А. В подтверждение своих полномочий на право участвовать в процессе рассмотрения материалов проверки, представителями налогоплательщика представлены доверенности от 16.01.2018 со сроком действия до 23.01.2018. Заместитель начальника инспекции сообщил представителям общества о том, что срок действия доверенностей на дату рассмотрения 23.01.2018 истек, соответственно, представленные доверенности не дают право участвовать в процессе рассмотрения материалов проверки. Рассмотрение состоялось в отсутствие налогоплательщика, что отражено в протоколе рассмотрения материалов налоговой проверки N 09-07.

По результатам рассмотрения инспекцией принято решение об отложении рассмотрения материалов налоговой проверки в связи с неявкой лица, участие которого признано необходимым, рассмотрение назначено на 07.02.2018. На рассмотрение материалов проверки 07.02.2018 явился представитель налогоплательщика Ташланов В.А., в подтверждение полномочий на право участвовать в процессе рассмотрения материалов проверки представлена доверенность от 01.02.2018. Срок действия доверенности - до 07.02.2018.

Указав, что срок действия доверенности на момент рассмотрения истек, налоговый орган не допустил Ташланова В.А. к участию в рассмотрении материалов проверки, рассмотрение материалов проверки состоялось в отсутствие представителей налогоплательщика, что подтверждено протоколом рассмотрения материалов проверки.

Общество, не согласившись с действиями инспекции по недопуску представителя Ташланова В.А. к участию в деле, представило жалобу в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области от 23.03.2018 жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Полагая, что налоговый орган необоснованно не допустил представителя Ташланова В.А. к участию в деле, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, сделав вывод о том, что исходя из буквального толкования условий сделки (статья 431 ГК РФ) 07.02.2018 полномочиями на представление интересов общества Ташланов В.А. не обладал, так как предлог "до" используется в значении "не включая дату, следующую после этого предлога", отказали в удовлетворении заявленных требований.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В доверенности на представление интересов юридического лица может быть указано, что она прекращается в определенную календарную дату, действует в течение того или иного периода с момента ее выдачи или действует до наступления обстоятельства, возникновение которого предопределено.

Если срок доверенности определен в виде периода времени, течение срока должно начинаться на следующий день после дня ее выдачи, и истечет в конце дня указанного в доверенности с предлогом "до". При этом определяется дата начала течения срока в виде периода времени для целей определения последнего дня его исчисления.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В соответствии со статьей 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Статьей 194 ГК РФ предусмотрено, что если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

По определению (пункта 7 статьи 2 Федерального закона от 03.06.2011 N 107-ФЗ "Об исчислении времени"), календарный день - период времени продолжительностью двадцать четыре часа.

Как следует из пункта 8 статьи 6.1 Налогового кодекса Российской Федерации действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до 24 часов последнего дня срока.

В силу пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента).

С учетом того, что в рассматриваемом случае в доверенности на представление интересов общества указана дата 07.02.2018, приняв во внимание доводы общества, суд кассационной инстанции полагает, что дата - 07.02.2018 включается в срок, рассчитываемый при определении продолжительности действия такой доверенности.

Указанный подход подтверждается правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.07.2002 N 185-О и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2018 N 304-КГ18-7786.

В связи с изложенным выводы судов о том, что инспекция обоснованно отказала 07.02.2018 представителю общества Ташланова В.А. в участии в рассмотрении материалов налоговой проверки, поскольку 07.02.2018 полномочиями на представление интересов общества Ташланов В.А. не обладал, так как предлог "до" используется в значении "не включая дату, следующую после этого предлога", являются ошибочными.

Однако в судебном заседании суда кассационной инстанции инспекция указала и обществом не оспаривается, что на момент рассмотрения настоящего спора в суде кассационной инстанции возражения налогоплательщика по акту выездной налоговой проверки от 20.10.2017 N 227/17 и дополнения к возражениям рассмотрены и учтены при вынесении окончательного решения.

Учитывая, что на момент рассмотрения кассационной жалобы права и интересы общества фактически восстановлены, ошибочные выводы судов первой и апелляционной инстанций не привели к каким-либо негативным правовым последствиям для общества, суд кассационной инстанции полагает возможным оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2018 по делу N А60-32304/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "НПО Ингазтех" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.О.ЧЕРКЕЗОВ

Судьи

Е.А.ПОРОТНИКОВА

Е.А.КРАВЦОВА

**Убытки с пристава можно взыскать, даже если исполнительное производство не закончено.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 февраля 2019 г. N 5-КГ18-294

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мигуновой Елены Анатольевны к Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Москве, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Мигуновой Елены Анатольевны на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 10 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Мигуновой Е.А. и ее представителя Селезнева А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Федеральной службы судебных приставов России, Управления Федеральной службы судебных приставов России по Москве Панфилова С.Ю., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Евгажукова А.Х., полагавшего разрешение жалобы оставить на усмотрение суда,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мигунова Е.А. обратилась в суд с иском к Федеральной службе судебных приставов России (далее - ФССП России), Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Москве (далее - УФССП России по Москве), Министерству финансов Российской Федерации о взыскании ущерба в размере 2 544 000 руб. и компенсации морального вреда в размере 300 000 руб.

В обоснование требований истец указала, что 29 сентября 2014 г. судебным приставом-исполнителем Чертановского ОСП УФССП России по Москве Белоусовой Л.А. на основании исполнительного листа, выданного 5 сентября 2014 г. Кировским районным судом г. Ярославля, возбуждено исполнительное производство N 143470/14/77024-ИП о взыскании с должника ООО "Фирма Картэс" в пользу Мигуновой Е.А. денежных средств в размере 5 950 294,31 руб.

Вступившим в законную силу решением Чертановского районного суда г. Москвы от 28 июня 2016 г. признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Чертановского ОСП УФССП России по Москве по исполнительному производству N 143470/14/77024-ИП, выразившееся в несвоевременном наложении ареста на расчетный счет ООО "Фирма Картэс", открытый в Московском филиале ОАО "АктивКапиталБанк".

Ссылаясь на то, что в результате несвоевременного наложения судебным приставом-исполнителем ареста на расчетный счет ООО "Фирма Картэс", на котором находились денежные средства должника в размере 2 544 000 руб., была утрачена возможность исполнения указанного выше исполнительного документа, Мигунова Е.А. просила взыскать с Российской Федерации в лице ФССП России ущерб в размере неполученных денежных средств и компенсацию морального вреда.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 10 октября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2018 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 9 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 5 сентября 2014 г. Кировским районным судом г. Ярославля выдан исполнительный лист ВС N 053187446 на принудительное взыскание с ООО "Фирма Картэс" в пользу Мигуновой Е.А. денежных средств в размере 5 950 294,31 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Чертановского ОСП УФССП России по Москве Белоусовой Л.А. от 29 сентября 2014 г. на основании указанного исполнительного листа в отношении должника ООО "Фирма Картэс" возбуждено исполнительное производство N 143470/14/77024-ИП (л.д. 17).

4 декабря 2014 г. судебным приставом-исполнителем Чертановского ОСП УФССП России по Москве Белоусовой Л.А. в рамках исполнительного производства N 143470/14/77024-ИП вынесено постановление о розыске счетов ООО "Фирма Картэс" в Московском филиале ОАО "АктивКапиталБанк" и наложении ареста на находящиеся на них денежные средства (л.д. 109).

10 декабря 2014 г. исполнительное производство N 143470/14/77024-ИП объединено в сводное производство N 121542/14/77024-ИПУСД с другими исполнительными производствами, возбужденными в отношении ООО "Фирма Картэс" (л.д. 90).

24 декабря 2015 г. исполнительные производства в отношении ООО "Фирма Картэс" из Чертановского ОСП УФССП России по Москве переданы для исполнения в Межрайонный отдел по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве (л.д. 78).

Вступившим в законную силу решением Чертановского районного суда г. Москвы от 28 июня 2016 г. признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Чертановского ОСП УФССП России по Москве по исполнительному производству N 143470/14/77024-ИП, выразившееся в несвоевременном наложении ареста на расчетный счет должника ООО "Фирма Картэс" в ОАО "АктивКапиталБанк" (л.д. 14 - 16).

При этом, как установил суд, к моменту возбуждения исполнительного производства N 143470/14/77024-ИП на исполнении в Чертановском ОСП УФССП России по Москве уже находились исполнительные производства в отношении ООО "Фирма Картэс", в которых имелись сведения об открытых счетах должника в ОАО "Сбербанк России" и в Московском филиале ОАО "АктивКапиталБанк", а 29 октября 2014 г. ИФНС N 26 по г. Москве повторно предоставляла Чертановскому ОСП УФССП России по Москве сведения о наличии в указанных банках открытых счетов ООО "Фирма Картэс".

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии совокупности необходимых условий для взыскания с ответчиков убытков и компенсации морального вреда.

При этом суд исходил из того, что признание бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным не может являться безусловным основанием для взыскания в пользу истца убытков в размере денежных средств, подлежащих взысканию по исполнительному документу, а также из того, что возможность исполнения судебного акта не утрачена и доказательств обратного истцом не представлено.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их обоснованием.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения (пункты 1 и 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон о судебных приставах) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Частью 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве установлено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

В силу части 2 статьи 119 этого же федерального закона заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 2 - 3 статьи 19 Закона о судебных приставах, регулирующей вопрос об ответственности судебных приставов за противоправные действия, повлекшие причинение ущерба. Ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50), защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (пункт 80).

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению на основании статей 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статей 16, 1069 Гражданского кодекса убытки, причиненные гражданину незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежат возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных выше норм, для правильного разрешения дела суду надлежало установить наличие или отсутствие вины в действиях (бездействии) судебного пристава-исполнителя, в частности то, были ли предприняты судебным приставом-исполнителем в установленный законом срок исчерпывающие меры к выявлению денежных средств должника на счетах в банках с целью обращения на них взыскания, а также, была ли утрачена возможность исполнения исполнительного документа в настоящее время и возникли ли у истца убытки вследствие виновных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Как следует из вступившего в законную силу решения Чертановского районного суда г. Москвы от 28 июня 2016 г., судебный пристав-исполнитель Чертановского ОСП УФССП России по Москве, располагая сведениями о счетах ООО "Фирма Картэс" в ОАО "АктивКапитал Банк", допустил бездействие по исполнительному производству N 143470/14/77024-ИП, выразившееся в непринятии мер по наложению ареста и обращению взыскания на находящиеся на этих счетах денежные средства в размере 2 544 000 руб.

При этом судом было установлено, что постановление судебного пристава-исполнителя от 4 декабря 2014 г. о розыске счетов ООО "Фирма Картэс" в Московском филиале ОАО "АктивКапиталБанк" и наложении ареста на денежные средства поступило в данный банк только 17 февраля 2015 г., а постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника - 19 марта 2015 г.

Таким образом, на протяжении пяти месяцев с момента возбуждения исполнительного производства должник обладал денежными средствами, на которые могло быть обращено взыскание, однако судебный пристав-исполнитель не совершил необходимые действия, направленные на обращение взыскания на эти денежные средства.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции не дал какой-либо оценки указанным обстоятельствам, имеющим существенное значение для определения наличия или отсутствия причинно-следственной связи между бездействием судебного пристава-исполнителя и невозможностью исполнения решения суда, чем нарушил положения части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Также суд не учел, что само по себе продолжение исполнительного производства не является препятствием для возмещения убытков, причиненных взыскателю бездействием судебного пристава-исполнителя.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50, если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счет имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание.

Суд должен установить, имеется ли иное имущество, обращение взыскания на которое позволило бы в разумный срок удовлетворить требования взыскателя. При этом обязанность по доказыванию наличия такого имущества возлагается на судебного пристава-исполнителя.

Между тем суд первой инстанции, распределив бремя доказывания в нарушение указанных выше разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, неправомерно возложил на истца обязанность доказать невозможность исполнения решения суда.

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

В заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Мигунова Е.А. пояснила, что исполнительное производство по взысканию с ООО "Фирма Картэс" в ее пользу денежных средств окончено производством 31 января 2018 г. и взыскателю возвращен исполнительный документ, поскольку у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Данное обстоятельство представителем ФССП России и УФССП России по Москве Панфиловым С.Ю. не оспаривалось.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены только путем отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Утверждено

Решением отчетно-выборной конференции

Адвокатской палаты Красноярского края

01 февраля 2019 года

Положение

о социальной поддержке неработающих адвокатов-пенсионеров.

1. Настоящее Положение принято в целях упорядочения оказания социальной поддержки неработающим адвокатам-пенсионерам. В целях настоящего Положения под неработающими адвокатами-пенсионерами понимаются лица, прекратившие статус адвоката по достижении возраста 60 лет.
2. Социальная поддержка оказывается Адвокатской палатой Красноярского края в виде, выплачиваемой один раз в год (как правило, ко дню пожилого человека) денежной суммы.
3. Денежная сумма выплачивается адвокатам-пенсионерам, имеющим стаж адвокатской деятельности в адвокатуре Красноярского края 25 лет и более и проживающим на территории Красноярского края. В стаж не включаются периоды, когда статус адвоката был приостановлен.
4. На реализацию настоящего Положения в смете расходов Адвокатской палаты ежегодно предусматриваются целевые траты в пределах 5% предполагаемой доходной части.
5. Списки неработающих адвокатов-пенсионеров формируются Советом адвокатской палаты по состоянию на 01 января текущего года.
6. Размер полной выплаты рассчитывается путем деления предусмотренной в смете суммы на общее количество включенных в список.
7. Размер денежной выплаты рассчитывается в зависимости от стажа адвокатской деятельности и делится на три категории.

- первой категории со стажем 35 лет и более выплачивается 100%,

- второй категории со стажем 30-34 года выплачивается 90%,

- третьей категории со стажем 25-29 лет выплачивается 80%.

8. Решение о выплате конкретной суммы принимает Совет Адвокатской палаты.

9. Настоящее Положение вступает в силу с момента утверждения.

Утверждено

Конференцией адвокатов Адвокатской палаты

Красноярского края от 30 января 2009 г.

(в редакции конференции от 27.01.2017г., 01.02.2019г.)

**Решение**

**об определении размера обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты**

Определить следующий размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты c 01 февраля 2019 года:

1. Адвокатам, проживающим, либо осуществляющим адвокатскую деятельность в Норильском промышленном районе и Таймырском муниципальном районе **в сумме 1 400 рублей**.

2. Адвокатам (кроме адвокатов, проживающих, либо осуществляющих адвокатскую деятельность в Норильском промышленном районе и Таймырском муниципальном районе) **в сумме 1150 рублей**.

3. Адвокатам, принятым в члены Адвокатской палаты Красноярского края после 01 февраля 2019 года, в первые 12 месяцев членства в Адвокатской палате **в сумме 12 000 рублей.**

4. Адвокатам, возобновившим статус после 01 февраля 2009 года (кроме адвокатов, статус которых был приостановлен в связи с болезнью или рождением ребенка) в первый месяц после возобновления статуса адвоката в сумме 10 000 рублей.

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 2 (167)  
БЮЛЛЕТЕНЬ февраль 2019 года**

**СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

От 1 февраля 2019 г. N 7-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОДПУНКТА "П" ПУНКТА 2 ПЕРЕЧНЯ ВИДОВ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ИНОГО ДОХОДА, ИЗ КОТОРЫХ ПРОИЗВОДИТСЯ УДЕРЖАНИЕ АЛИМЕНТОВ НА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ, В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА Г.А. БЕЛОСКОВА - стр. 2 - 13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОНОГО СУДА РФ

от 4 фе6враля 2019 г. N 8-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 15.33.2 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ У.М. ЭРКЕНОВОЙ - 13 - 22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 26 февраля 2019г. N 1

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 7 ИЮЛЯ 2015 ГОДА N 32 "О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИИ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ,

И О ПРИОБРЕТЕНИИ ИЛИ СБЫТЕ ИМУЩЕСТВА, ЗАВЕДОМО ДОБЫТОГО

ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ" - стр. 22 - 24

ОБЗОР

ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ЧЕТВЕРТЫЙ КВАРТАЛ 2018 ГОДА (утв. 12.02.2019г.) - стр. 24 - 36

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПОРУЧИТЕЛЬСТВОМ (утв. Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа 02.11.2018г. ( в ред. от 08.02.2019) - стр. 36 - 45

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

от 14 февраля 2019 г. N Ф09-9241/18 - стр. 46 - 50

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 5 февраля 2019 г. N 5-КГ18-294 - стр. 50 - 56

**ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Положение о социальной поддержке неработающих адвокатов-пенсионеров.

(утв. решением отчетно-выборной конференции Адвокатской палаты Красноярского края 01 февраля 2019 года) - стр. 57

Решение об определении размера обязательных ежемесячных отчислений

на общие нужды адвокатской палаты ( в ред. от 01.02.2019) - стр. 58