



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 9 (138)
сентябрь 2016 года

В номере:

ДОКУМЕНТЫ ФПА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- 3 Правила поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»
- 5 Рекомендации по обеспечению адвокатской тайны и гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности (утв. решением Совета ФПА РФ 30.11.2009 г., с дополнениями от 28.09.2016 г.)
- 9 Методические рекомендации по ведению адвокатского производства (утв. решением Совета ФПА РФ от 21.06.2010 г., с дополнениями от 28.09.2016 г.)

СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

- 14 Постановление Пленума ВС РФ от 27 сентября 2016 г. N 36
О некоторых вопросах применения судами
Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации
- 27 Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 15 августа 2016 г. N АКПИ16-547
- 30 Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 9 августа 2016 г. N 55-КГ16-7
- 32 Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 29 августа 2016 г. N 305-ЭС16-6892

- 34 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2016 г. N 306-ЭС16-3858
- 37 Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 7 сентября 2016 г. по делу N 33-5854/2016
- 40 Апелляционное определение Ростовского областного суда от 18 августа 2016 г. по делу N 33-14370/2016
- 43 Постановление Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 11 августа 2016 г. по делу N А70-16947/2015
- 44 Постановление Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 1 сентября 2016 г. по делу N А42-3123/2015
- 47 Постановление Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2016 г. по делу N А45-26783/2015
- 50 Постановление Арбитражного Суда Московского округа от 2 сентября 2016 г. по делу N А41-6002/16

Над выпуском работали:

Президент Адвокатской палаты Красноярского края **И.И. Кривоколеско**

Секретарь Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Красноярского края **И.А. Оберман**

Подготовлено с использованием справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Адрес редакции: 660135, г. Красноярск, ул. Взлетная, 5г.

Тел./факс: +7 (391) 277-74-54. Тел.: +7 (391) 277-74-52

E-mail: advokat_palata@mail.ru

На состоявшемся 28 сентября 2016 года заседании Совет ФПА РФ утвердил Правила поведения адвокатов в сети «Интернет»

**ПРАВИЛА ПОВЕДЕНИЯ АДВОКАТОВ
В ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ
СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»**

28.09.2016 Протокол № 7

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ, учитывая возрастающее значение для адвокатской корпорации России информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), осознавая необходимость установления единых правил поведения адвокатов в этой информационной среде и их доведения до каждого члена корпорации, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката и принимая во внимание Международные принципы поведения специалистов в области права в социальных сетях (International Principles on Social Media Conduct for the Legal Profession), принятые Советом Международной ассоциации юристов (International Bar Association), принял настоящие Правила поведения адвокатов в сети «Интернет».

Раздел 1. Общие положения

1.1. Право свободно выражать мнение, а также получать, производить, передавать и распространять информацию любым законным способом является одним из основных неотчуждаемых прав человека, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации и общепризнанными принципами и нормами международного права, и в силу этого в полной мере распространяется на адвокатов.

1.2. Принадлежность к адвокатскому сообществу как институту гражданского общества предполагает наличие у членов этого сообщества активной гражданской позиции, выражаемой ими, в том числе, публично как по правовым, так и по иным социально значимым проблемам. Проявление этой позиции должно осуществляться с неукоснительным соблюдением принципов профессионального поведения адвокатов и традиций российской адвокатуры, способствовать укреплению доверия как к конкретным адвокатам, так и к адвокатскому сообществу в целом, росту их авторитета.

1.3. Вступая в адвокатское сообщество и принося присягу, адвокат добровольно принимает установленные правила поведения, вытекающие из характера и особенностей избранной им профессии. Поведение адвоката в сети «Интернет» как форма его публичной активности должно отвечать тем же требованиям, что и иные действия адвоката в профессиональной сфере, при условии, что очевидна принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу или это недвусмысленно явствует из его поведения.

1.4. Настоящие Правила основаны на Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексе профессиональной этики адвоката. Нарушение адвокатами настоящих Правил может расцениваться как нарушение правил адвокатской профессии и норм профессиональной этики адвоката и стать основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.

Раздел 2. Основные принципы деятельности адвоката в сети «Интернет»

2.1. Профессионализм

2.1.1. На поведение адвоката в сети «Интернет» распространяются правила осуществления профессиональной деятельности, содержащиеся в законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре, иных нормативных правовых актах, нормах профессиональной этики адвоката, решениях органов адвокатской палаты.

2.1.2. При осуществлении адвокатской деятельности с использованием сети «Интернет» адвокат должен принимать во внимание ограничения, которые она налагает в части полноты передачи и восприятия информации, обеспечения ее конфиденциальности и сохранности.

2.1.3. Адвокату следует с осторожностью относиться к осуществлению адвокатской деятельности путем оказания юридической помощи, предоставления профессиональных советов и юридических консультаций, адресованных и/или доступных неопределенному кругу лиц, с использованием сети «Интернет» (например, размещение ответов на вопросы пользователей на форумах, в социальных сетях, блогах и прочее).

2.1.4. Указанные в п. 2.1.3 ограничения не распространяются на публикации информационного, научного, аналитического, дискуссионного характера об изменениях в законодательстве, судебной практике, юридической науке и прочее.

2.1.5. Указанные в п. 2.1.3 ограничения также не распространяются на передаваемую и получаемую адвокатом посредством сети «Интернет» информацию, адресованную и доступную определенному кругу лиц (доверителю и иным уполномоченным доверителем лицам), с которыми адвокат взаимодействует в рамках осуществления им адвокатской деятельности (например, электронная переписка, «облачные» и иные хранилища данных и т.п.).

2.2. Сдержанность и корректность

2.2.1. При установлении контактов и общении в сети «Интернет» адвокат должен проявлять свойственную профессии сдержанность, осторожность и корректность.

2.2.2. Не допускается публичное комментирование адвокатами при осуществлении адвокатской деятельности, а равно в качестве личных суждений позиций другого адвоката / представителя по делам, в которых они не участвуют.

2.2.3. При комментировании адвокатами конкретных дел необходимо, чтобы такие комментарии не нарушали положений действующего законодательства и прав третьих лиц, а также отвечали требованиям к адвокатам и адвокатской деятельности, установлен-

ным действующим законодательством, Кодексом профессиональной этики адвоката и настоящими Правилами.

2.2.4. Адвокату следует учитывать, что традиции российской адвокатуры несовместимы с публичным порицанием подозреваемых и обвиняемых лиц.

2.3. Достоинство

2.3.1. Высказывания адвоката в сети «Интернет» должны быть чужды правовой нигилизм, любой вид агрессии, розни и нетерпимости.

2.3.2. Адвокат обязан вести себя уважительно и не допускать оскорбительного поведения.

2.3.3. Любые заявления адвоката в сети «Интернет», в том числе при обсуждении и разъяснении правовых норм, особенностей судопроизводства, действий его участников, должны быть ответственными, достоверными и не вводить в заблуждение.

2.4. Безопасность

2.4.1. Публичное размещение информации в сети «Интернет» следует рассматривать как поведение высокой степени риска в части обеспечения ее конфиденциальности.

2.4.2. Адвокаты должны постоянно проверять свои интернет-ресурсы на наличие посторонней информации.

2.4.3. Адвокату следует исходить из того, что использование параметров максимальной конфиденциальности любой учетной записи в сети «Интернет» не гарантирует полную защиту размещенной информации.

2.5. Корпоративность

2.5.1. Адвокатам следует относиться к подписанию коллективных писем и обращений, а также к участию в иных коллективных акциях в сети «Интернет» с разумной сдержанностью и с неукоснительным соблюдением принципов и норм профессионального поведения адвокатов и традиций российской адвокатуры.

2.5.2. Адвокату не следует делать заявлений в сети «Интернет» от имени адвокатской корпорации и выдавать свое мнение за общее мнение адвокатского сообщества.

Раздел 3. Конфликт интересов

При установлении адвокатом контактов и общении в сети «Интернет» с доверителями, коллегами, судьями, процессуальными оппонентами и иными лицами и их объединениями, имеющими отношение к осуществлению адвокатской деятельности, он обязан действовать так, чтобы исключить возникновение конфликта интересов.

Раздел 4. Адвокатская тайна

4.1. Адвокат обязан создать условия и принять все разумные меры для максимальной защиты любой информации, получаемой и передаваемой им через сеть «Интернет», в том числе переписки, документов и любой другой информации, составляющей предмет адвокатской тайны.

4.2. Размещение информации, связанной с осуществлением адвокатской деятельности, в публичном доступе в сети «Интернет» без предварительного письменного согласия доверителя не допускается.

Раздел 5. Адвокатские образования в сети «Интернет»

5.1. Требования настоящих Правил распространяются на использование сети «Интернет» адвокатскими образованиями.

5.2. Руководители адвокатских образований (подразделений) должны довести настоящие Правила до всех адвокатов и сотрудников, определить ответственных за ведение сайта (страницы) адвокатского образования и контролировать соблюдение настоящих Правил.

**РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ АДВОКАТСКОЙ ТАЙНЫ
И ГАРАНТИЙ НЕЗАВИСИМОСТИ АДВОКАТА
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ АДВОКАТАМИ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

30.11.2009 Протокол № 3,
с доп. от 28.09.2016 (Протокол № 7)

Как показывает анализ адвокатской практики, а также обращений в Федеральную палату адвокатов РФ, следственные органы и органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, допускают существенные нарушения положений действующего законодательства, направленных на обеспечение адвокатской тайны. Следователи пытаются допрашивать адвокатов в качестве свидетелей по уголовным делам, составлять процессуальные документы, фиксирующие результаты следственных действий с их участием, в действительности не проводившихся, и т.п. Эти и иные подобные действия являются грубым нарушением ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон). Ими нередко преследуется цель либо не допустить того или иного адвоката к осуществлению защиты по уголовному делу, либо любыми средствами, в том числе незаконными, собрать доказательства вины подозреваемого (обвиняемого).

При этом нарушается гарантированное ст. 48 Конституции РФ право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, которое обеспечено нормами Федерального закона. Как следует из п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 8 Федерального закона, адвокатская тайна представляет собой существенное условие реализации указанного права: в соответствии с п. 1 ст. 1 адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката; согласно п. 1 ст. 8 адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю.

В то же время нередко случаи неправомерного использования самими адвокатами сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, в том числе случаи не санкционированного доверителями распространения таких сведений. Такие действия наносят вред охраняемым законом правам и интересам граждан, нарушают направленные на обеспечение адвокатской тайны положения Федерального закона и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

Учитывая сложившуюся ситуацию, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ считает необходимым дать следующие разъяснения.

1. Адвокатская тайна – это состояние запрета доступа к информации, составляющей ее содержание, посредством установления специального правового режима, направленного на реализацию конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, а также на формирование и охрану иммунитета доверителя путем: введения запретов на

несанкционированное получение, разглашение или иное неправомерное использование любой информации, находящейся у адвоката в связи с его профессиональной деятельностью; закрепления права адвоката на тайну и обязанностей по ее сохранению; установления ответственности адвоката и третьих лиц за нарушение адвокатской тайны.

2. К предмету (содержанию) адвокатской тайны относятся:

- факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;
- все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;
- сведения, полученные адвокатом от доверителей и документы, если они входят в производство по делу;
- информация о доверителе, ставшая известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;
- содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;
- адвокатское производство по делу;
- условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;
- любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

3. Одной из гарантий сохранности адвокатской тайны служит установленный п. 2 ст. 8 Федерального закона запрет вызова и допроса адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

В случае нарушения этого запрета органами, осуществляющими предварительное расследование, и судебными органами действующее законодательство предусматривает признание недопустимыми полученных таким способом доказательств (п. 2, 3 ч. 3 ст. 56, п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Во всех остальных ситуациях адвокат рассматривается действующим законодательством как частное лицо и в случае, если ему известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, он может быть вызван для дачи показаний и допрошен.

Следует учитывать также позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную им в определении от 16 июля 2009 г. № 970-О-О, в соответствии с которой «деятельность адвоката предполагает в том числе защиту прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого от возможных нарушений уголовно-процессуального закона со стороны органов дознания и предварительного следствия. С этой целью, в частности, адвокат присутствует при предъявлении обвинения его доверителю. Выявленные же им при этом нарушения требований уголовно-процессуального закона должны быть в интересах доверителя доведены до сведения соответствующих должностных лиц и суда, то есть такие сведения не могут рассматриваться как адвокатская тайна. Соответственно, суд вправе задавать адвокату вопросы относительно имевших место нарушений уголовно-процессуального закона, не исследуя при этом информацию, конфиденциально доверенную лицом адвокату, а также иную информа-

цию об обстоятельствах, которая стала ему известна в связи с его профессиональной деятельностью».

4. Недопустимость разглашения адвокатской тайны гарантирована также предусмотренными п. 3 ст. 8 Федерального закона ограничениями для оперативно-розыскных и следственных органов на производство оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности): такие мероприятия и действия допустимы только на основании судебного решения.

Это правило распространяется на весь спектр адвокатской деятельности и не имеет ограничений, касающихся места и времени (п. 3 ст. 8 Федерального закона, п. 2 ст. 6 Кодекса). Служебными помещениями, на которые распространяется защита, следует считать: а) служебные помещения адвокатских образований, используемые для осуществления адвокатской деятельности; б) иные помещения, в которых отдельные адвокаты осуществляют адвокатскую деятельность, обусловленную специальными соглашениями (договорами); в) жилые и нежилые помещения находящиеся на праве собственности адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в форме такого адвокатского образования, как кабинет.

Полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей. Указанные ограничения не распространяются на орудия преступления, а также на предметы, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 3 ст. 8 Федерального закона).

При этом проведение в отношении адвоката обыска, связанного с доступом к материалам адвокатского производства, допускается только по судебному решению, в котором должны быть указаны конкретный объект поиска и изъятия, а также сведения, служащие законным основанием для проведения обыска.

Также в ходе обыска в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, недопустимо изъятие адвокатских производств в целом, применение видео-, фото- и иной фиксации данных просматриваемых материалов адвокатских производств, недопустимо изучение или оглашение документов, не включенных судом в число объектов поиска и изъятия и имеющих реквизиты, свидетельствующие о том, что эти документы относятся к материалам адвокатского производства.

Следует иметь в виду, что согласно ч. 5 ст. 182 УПК РФ до начала обыска следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела; если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск. Соответственно, добросовестно действующий адвокат вправе добровольно

выдать прямо указанные и конкретизированные в решении суда объекты, содержание которых не составляет адвокатскую тайну, что исключает необходимость их поиска, в том числе в материалах адвокатского производства, а у следователя – объективно отпадает основание поиска указанных в судебном решении объектов.

5. Следует также иметь в виду гарантии независимости адвоката, закрепленные ст. 18 Федерального закона, а именно:

- запрет вмешиваться в адвокатскую деятельность либо препятствовать ей каким бы то ни было образом; истребовать от адвокатов и работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведения, связанные с оказанием юридической помощи по конкретным делам (п. 1 и 3);

- запрет на привлечение адвоката к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, в том числе, после приостановления или прекращения статуса адвоката. Исключением из данного правила является вступивший в законную силу приговор суда, устанавливающий вину адвоката в преступном действии (бездействии) (п. 2);

- нахождение адвоката, членов его семьи и их имущества под защитой государства и обязанность органов внутренних дел принимать меры по обеспечению их безопасности (п. 4);

- соблюдение предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством гарантий при осуществлении уголовного преследования адвоката (п. 5).

Особый процессуальный порядок уголовного преследования адвоката установлен ст. 447, п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

6. Необходимо учитывать, что сохранение адвокатом профессиональной тайны обеспечивает иммунитет доверителя (п. 1 ст. 6 Кодекса). Иммунитет доверителя представляет собой особое правовое состояние неприкосновенности прав и интересов доверителя в связи с обращением к адвокату и получением квалифицированной юридической помощи. Соблюдение иммунитета доверителя является важнейшей гарантией реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь.

В целях обеспечения иммунитета доверителя действующее законодательство устанавливает для адвокатов ряд запретов:

- адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне (подп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса);

- адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного (подп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона, подп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса);

- адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия (п. 2 ст. 5 Кодекса), поскольку злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката (п. 3 ст. 5 Кодекса);

- адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием юридической помощи, без согласия последнего (подп. 5 п. 4 ст. 6 Федерального закона; подп. 4 п. 1 ст. 9 Кодекса);

- адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей (п. 6 ст. 6 Кодекса).

Исключение составляет случай, предусмотренный п. 4 ст. 6 Кодекса: без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

Адвокату предписан особый порядок ведения адвокатского делопроизводства и переписки с доверителями (п. 9 ст. 6 Кодекса).

Правила о сохранении профессиональной тайны распространяются на помощников, стажеров адвоката и иных сотрудников адвокатских образований (п. 10 ст. 6 Кодекса), в связи с чем адвокат либо руководитель адвокатского образования (подразделения) обязаны ознакомить соответствующих лиц с правилами Кодекса (п. 2 ст. 3 Кодекса).

Адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность совместно на основании партнерского договора, при оказании юридической помощи должны руководствоваться правилом о распространении тайны на всех партнеров (п. 8 ст. 6 Кодекса).

Также необходимо обратить внимание, что в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 17 декабря 2015 г. № 33-П (п. 2.1 абз. 2), «обязанность хранить адвокатскую тайну в равной степени лежит и на адвокатских образованиях, включая коллегии адвокатов»¹.

Из положений ст. 7 Федерального закона, предусматривающей обязанность адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными российским законодательством средствами, вытекает требование правомерно и осмотрительно использовать профессионально значимую информацию, с тем чтобы не нанести какой-либо вред доверителю. Отсюда также следует, что адвокат обязан принимать меры, направленные на защиту доверителя от ситуаций, когда несанкционированный доступ к тайне становится возможным по оплошности (неосторожности) адвоката или полученная третьими лицами информация незаконно используется для формирования доказательственной базы обвинения или исковых требований.

7. Кроме того, ряд запретов на несанкционированное разглашение или иное неправомерное использование любой информации, находящейся у адвоката в связи с его профессиональной деятельностью, вытекает из системного толкования норм действующего законодательства, устанавливающих правовой режим адвокатской тайны. Адвокат не вправе:

- использовать информацию, составляющую предмет адвокатской тайны, при работе по делам других клиентов;

- без согласия доверителя, выраженного в письменной форме, сообщать информацию, составляющую предмет адвокатской тайны, коллегам для получения консультаций относительно ведения дела;

- подробно рассказывать о работе по делу в кругу семьи или друзей;

- использовать информацию, составляющую предмет адвокатской тайны, в личных целях, в том числе рекламных.

Прекращение доверителем действия режима тайны, выраженное в письменной форме, не должно открывать возможности для причинения бывшему доверителю какого-либо вреда, связанного с использованием информации, ранее составлявшей ее предмет.

8. Необходимостью сохранения адвокатской тайны определяются особенности исполнения адвокатами обязанности, установленной п. 2 ст. 7.1 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон о противодействии легализации доходов).

Согласно п. 2 ст. 7.1 Закона о противодействии легализации доходов при наличии у адвоката любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции, указанные в п. 1 ст. 7.1 данного закона, осуществляются или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, адвокат обязан уведомить об этом уполномоченный орган.

При этом п. 5 ст. 7.1 Закона о противодействии легализации доходов установлено, что положения п. 2 ст. 7.1 данного закона не относятся к сведениям, на которые распространяются требования законодательства Российской Федерации о соблюдении адвокатской тайны.

9. Необходимостью сохранения адвокатской тайны определяются также действия налогоплательщиков – адвокатов и адвокатских образований в случае, когда налоговый орган в силу подп. 6 п. 1 ст. 23, п. 1 ст. 93 и 93.1 НК РФ требует от них предоставления документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов.

В этом случае следует руководствоваться правовой позицией, которую Конституционный Суд РФ сформулировал в определении от 6 марта 2008 г. № 449-О-П и подтвердил в определении от 17 июня 2008 г. № 451-О-П.

Согласно этой позиции положения подп. 6 п. 1 ст. 23 и п. 1 ст. 93 НК РФ не могут рассматриваться как возлагающие на адвокатов и адвокатские образования обязанность предоставлять налоговому органу любые документы, содержащие сведения о клиентах и, соответственно, предусматривающие ответственность за неисполнение такой обязанности как за налоговое правонарушение.

Вместе с тем адвокаты и адвокатские образования обязаны уплачивать законно установленные налоги и сборы и в равной мере со всеми другими налогоплательщиками вести в установленном порядке учет сво-

их доходов (расходов) и объектов налогообложения, представлять в налоговый орган налоговые декларации (расчеты) по налогам, а в необходимых случаях, предусмотренных законом, – информацию и документы, подтверждающие полноту и своевременность уплаты налогов и сборов, а также нести иные обязанности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах (ст. 23 НК РФ).

Налоговые органы вправе требовать от адвокатов и адвокатских образований предоставления сведений, которые необходимы для оценки налоговых последствий сделок, заключаемых с клиентами, но не вправе требовать предоставления сведений, которые связаны с содержанием оказываемой адвокатами юридической помощи и могут быть использованы против их клиентов.

Разрешение же споров о том, содержит ли запрашиваемый у адвоката документ сведения, составляющие адвокатскую тайну, либо он относится к документам, которые связаны с оценкой налоговых последствий сделок, заключаемых адвокатом со своими клиентами, то есть отражают его собственные доходы и расходы, а потому могут быть подвергнуты проверке в обычном порядке, входит в компетенцию правоприменительных органов.

Таким образом, возникающие между адвокатами (адвокатскими образованиями) и налоговыми органами споры о том, содержат ли документы, запрашиваемые налоговым органом, сведения, являющиеся предметом адвокатской тайны, должны разрешаться вышестоящим налоговым органом или судом.

С учетом изложенного, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ рекомендует адвокатам, руководителям адвокатских образований и адвокатских палат субъектов РФ принимать следующие меры, направленные на защиту и сохранение адвокатской тайны.

10. С целью обеспечить сохранение профессиональной тайны адвокатам и руководителям адвокатских образований рекомендуется принимать практические меры по защите информации, составляющей ее предмет. Примерный перечень таких мер приведен в приложении №2 к настоящим Рекомендациям.

Адвокатским палатам субъектов РФ рекомендуется при необходимости составить единый перечень (реестр) служебных помещений, используемых адвокатами для осуществления своей деятельности.

11. В случае если доверитель прекращает действие режима тайны, предоставляя тем самым адвокату право использовать и даже огласить (в частности, в научных или иных публикациях) соответствующую информацию, рекомендуется обусловить это право письменным разрешением доверителя. В таком разрешении следует оговорить условия, сохраняющие режим тайны в отношении части информации и определяющие допустимые цели использования адвокатом тех или иных сведений.

12. Адвокатам в случаях нарушений оперативно-розыскными и следственными органами, органами государственной власти и местного самоуправления действующего законодательства, предусматривающего охрану адвокатской тайны и гарантии независимости

сти адвокатов, рекомендуется принимать следующие меры:

- оперативно информировать соответствующие адвокатские образования и адвокатские палаты субъектов РФ о нарушениях прав и гарантий адвоката при осуществлении профессиональной деятельности;

- в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством (ст. 123–125 УПК РФ), обжаловать незаконные действия и решения в прокуратуру или в суд, добиваясь устранения нарушений. В соответствии со ст. 125 УПК РФ право обращения непосредственно в суд предусмотрено при обжаловании отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела, а также при обжаловании решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо могут затруднить гражданам доступ к правосудию. В остальных случаях действия и решения дознавателя, органа дознания могут быть обжалованы прокурору, действия следователя – руководителю следственного органа, а действия прокурора – вышестоящему прокурору;

- при совершении явно незаконных действий или вынесении явно незаконных решений органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими обращаться в связи с допущенными нарушениями законодательства в соответствующие суды в порядке, установленном гл. 23 и 25 ГПК РФ;

- в случаях, когда незаконные действия должностных лиц оперативно-розыскных и (или) следственных органов, органов государственной власти и местного самоуправления носят характер преступления, обращаться с заявлением о возбуждении уголовного дела в правоохранительные органы.

Коллегиям адвокатов, адвокатским бюро и адвокатским палатам субъектов РФ рекомендуется по каждому факту нарушения гарантий независимости адвоката, установленному вступившим в законную силу судебным решением, письменно обращаться к руководителям соответствующих правоохранительных и иных органов и организаций с требованием о привлечении к ответственности лиц, по вине которых нарушены права адвокатов при осуществлении профессиональной деятельности.

Советам адвокатских палат субъектов РФ рекомендуется при выявлении случаев нарушений действующего законодательства, предусматривающего охрану адвокатской тайны и гарантии независимости адвокатов, информировать представителя Федеральной палаты адвокатов РФ по федеральному округу и Федеральную палату адвокатов РФ обо всех случаях таких нарушений.

13. В случаях, подпадающих под действие ст. 7.1 Закона о противодействии легализации (отмыванию) доходов, адвокатам следует руководствоваться Рекомендациями по организации исполнения адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма,

утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов 27.09.2007 г. (протокол № 2).

Приложение №1: Рекомендуемые действия по обеспечению гарантий независимости адвокатов при наиболее распространенных нарушениях их прав

Приложение №2: Рекомендуемые практические меры по защите информации, составляющей предмет адвокатской тайны

[1] Представляется, что хотя указанная позиция Конституционного Суда Российской Федерации не основана непосредственно на какой-либо норме Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» или Кодекса профессиональной этики адвоката, тем не менее, указанная обязанность должна следовать для адвокатских образований из систематического толкования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в частности, подп. 5 п. 4 ст. 6; п. 1, 3 ст. 18; п. 16 ст. 22; п. 10 ст. 23; п. 3 ст. 27, п. 3 ст. 28), поскольку иное толкование положений об адвокатской тайне означало бы, что адвокатские образования (коллегии адвокатов, адвокатские бюро, юридические консультации), фактически всегда имеющие доступ к адвокатским производствам своих адвокатов, не были бы ограничены в раскрытии сведений из таких производств третьим лицам, включая органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность и следственные органы.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЕДЕНИЮ АДВОКАТСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

21.06.2010 Протокол № 5
с доп. от 28.09.2016 (Протокол № 7)

I. Общие положения

Настоящий документ разработан Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации (далее – Палата) в целях оказания методической помощи адвокатам в формировании адвокатского производства при осуществлении защиты или представительства. В нем содержатся рекомендации по составлению и ведению адвокатского производства по уголовным и гражданским делам. В связи с многообразием форм юридической помощи, оказываемой адвокатами – ведение дел в иных видах судопроизводства, представительство в органах государственной власти и местного самоуправления, юридическое сопровождение предпринимательской деятельности – данные рекомендации не преследуют цели охватить все отрасли права и не могут носить исчерпывающего характера. В случае ведения адвокатом производства в иных отраслях права настоящие рекомендации подлежат применению по аналогии.

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п.п. 1 п.1 ст. 7) и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 8) адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно исполнять свои профессиональные обязанности. За неисполнение своих обязанностей адвокат может быть привлечен к дисциплинарной ответственности (п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Добросовестное и результативное исполнение адвокатом профессиональных обязанностей невозможно без тщательной подготовки к ведению дела, в том числе без изучения материалов дела[1] и ведения записей. Все относящиеся к делу материалы должны храниться адвокатом в специальном производстве, условно называемом адвокатским досье.

Действующее законодательство об адвокатуре не содержит прямого требования об обязательности ведения адвокатского производства. Однако необходимость его ведения вытекает из содержания п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которой полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей.

Ведение адвокатского производства является необходимым также по смыслу п. 9 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ведение адвокатского производства производится в целях наиболее удобной для адвоката организации и систематизации информации в процессе оказания

юридической помощи доверителю, облегчения работы с информацией, эффективного использования собранных данных при формировании позиции по делу и ее реализации. Правильно составленное и оформленное адвокатское производство может оказать помощь адвокату по другим аналогичным делам, например, при анализе нормативного материала и судебной практики, выработке позиции по делу, способах доказывания и т.д.

Кроме того, адвокатское производство является наиболее эффективным подтверждением факта, объема и качества оказания адвокатом юридической помощи доверителю, а также может служить доказательством при защите адвоката от необоснованных претензий доверителя к качеству работы адвоката и по спорам о размерах гонорара за оказанную юридическую помощь.

Адвокатское производство является одним из способов сохранения адвокатской тайны; содержащиеся в нем сведения и материалы не могут быть использованы в качестве доказательств обвинения.

Обязанность ведения адвокатского производства обуславливается необходимостью представления упорядоченной картины осуществляемой адвокатом деятельности. Отсутствие адвокатского производства в случае, когда возникает необходимость оценки качества работы адвоката, является одним из оснований признания его работы недобросовестной.

Кодекс профессиональной этики адвоката (п. 9 ст. 6) обязывает адвоката при ведении производства выполнять требования, в соответствии с которыми материалы, входящие в состав адвокатского производства по делу, а также переписка адвоката с доверителем, должны быть ясным и недвусмысленным образом обозначены как принадлежащие адвокату или исходящие от него. Адвокат должен вести делопроизводство отдельно от документов, принадлежащих доверителю.

Во избежание возникновения конфликтов и споров по поводу возможной утраты оригинальных документов адвокатам рекомендуется по возможности не хранить оригиналы предоставленных доверителям документов, а снимать с них копии и помещать их в адвокатское производство. Оригиналы документов целесообразно затребовать у доверителя по мере необходимости, когда они должны быть представлены в суд или иные органы. Рекомендуется также письменно фиксировать передачу таких документов от доверителя адвокату и наоборот.

Каждый адвокат оформляет адвокатское производство со дня принятия поручения от доверителя.

Материалы адвокатского производства хранятся в специально приспособленной для этих целей папке (папках) или файле (файлах).

На лицевой стороне адвокатского производства должны содержаться следующие данные:

- наименование адвокатского образования;
- фамилия и имя адвоката, его регистрационный номер в реестре;
- ФИО защищаемого (представляемого) лица;
- номер соглашения об оказании юридической помощи и дата его составления;
- дата принятия поручения;

- номер ордера адвоката и дата его выдачи;
- наименование органа, в производстве которого находится дело;
- уголовно-правовая квалификация деяния или характер исковых требований.

На лицевой стороне адвокатского производства рекомендуется иметь гриф следующего содержания: **«Адвокатское производство – содержащиеся в нем сведения составляют охраняемую законом адвокатскую тайну и не могут использоваться в качестве доказательств обвинения».**

Выполнение данного требования необходимо для четкого обозначения того, что на материалы (информацию), включенные в адвокатское производство, распространяется действие адвокатской тайны.

На внутренней стороне папки должны быть обозначены перечень содержащихся в производстве материалов (опись), а также в хронологическом порядке действия по выполнению поручения и их результаты.

Адвокатское производство рекомендуется вести на бумажных носителях. Как показывает практика, для работы с материалами дела в судебном заседании производство на бумажных носителях является наиболее удобным. Наряду с этим допускается ведение адвокатского производства на цифровых носителях информации. Это может быть более целесообразно в случаях, когда материалы дела имеют большой объем, делающий невозможным либо проблематичным хранение такого количества документов и их транспортировку в суд или иные органы на бумажных носителях.

Адвокатское производство следует хранить не менее трех лет с момента выполнения условий соглашения. Порядок хранения адвокатского производства определяется адвокатом либо адвокатским образованием, в котором адвокат осуществляет свою деятельность.

При составлении настоящих рекомендаций учтен многолетний опыт адвокатской практики по выработке общих подходов к профессиональной деятельности. Методические рекомендации объединяют в себе как основные правила ведения адвокатского производства, так и рекомендации по обеспечению адвокатской тайны, которым должен следовать каждый адвокат при работе с материалами адвокатского производства.

Адвокатские палаты субъектов РФ могут либо принять данные рекомендации по ведению адвокатского производства, либо на их основе разработать собственные рекомендации.

II. Содержание адвокатского производства по уголовным делам

Одним из важнейших видов юридической помощи, оказываемой адвокатом, является осуществление защиты прав и интересов лица по делам, находящимся в производстве органов дознания, предварительного следствия и суда. Защита прав и интересов лица в этих органах требует от адвоката не только глубоких теоретических знаний, но и профессионального мастерства в их реализации.

Для оказания квалифицированной юридической помощи по таким делам адвокат должен тщательно ознакомиться с материалами уголовного дела по оконча-

нии предварительного следствия или в суде да начала судебного разбирательства, сделать соответствующие выписки, изготовить копии процессуальных документов, сделать пометки, имеющие значение для формирования позиции защиты.

Копии материалов уголовного дела, выписки из материалов и все иные записи адвоката по конкретному делу рекомендуется оформлять и хранить в форме адвокатского производства в соответствии с вышеприведенными рекомендациями.

В адвокатском производстве рекомендуется хранить копии либо оригиналы представляемых в следственные или судебные органы процессуальных документов, копии иных представляемых документов либо выписки из них, копии постановлений следователя, постановлений и определений суда, копии жалоб на решения следователя или суда, тезисы выступлений в судебных заседаниях, в том числе в кассационной инстанции, копии определений кассационной инстанции.

В адвокатском производстве по уголовным делам обязательно должны находиться:

- копия постановления о возбуждении уголовного дела либо выписки из него;
- копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого;
- копии протоколов допроса подзащитного в качестве подозреваемого и обвиняемого либо выписки из них;
- в случае нахождения лица под стражей – копия постановления об избрании меры пресечения, о продлении срока содержания под стражей, жалобы на данные постановления и ответы (определения) судов;
- копии всех заявленных по делу ходатайств и ответы на них;
- копия обвинительного заключения.

При участии адвоката в следственных действиях рекомендуется вести запись показаний обвиняемого, лиц, участвующих в очной ставке, опознании и т.д. С разрешения лица, производящего допрос, целесообразно делать ксерокопии или фотокопии процессуальных документов.

Рекомендуется также отражать в адвокатском производстве даты свиданий с подзащитным, их продолжительность, вопросы, которые обсуждались и вопросы, которые предстоит выяснить для определения позиции защиты.

По делам, по которым к уголовной ответственности привлекаются два и более лица, рекомендуется, при наличии такой возможности, получать также копии постановлений о привлечении в качестве обвиняемого других обвиняемых и протоколы показаний данных лиц. Это позволит составить более широкое представление о позиции как обвинения, так и других обвиняемых.

С целью удобства пользования материалами в зависимости от характера уголовного дела и его объема производится группировать материалы адвокатского производства в следующем порядке:

- а) по расположению материалов в уголовном деле;
- б) по отдельным лицам;
- в) по эпизодам.

По сложному, многоэпизодному уголовному делу целесообразно группировать материалы по эпизодам.

Все замечания, появившиеся у адвоката при изучении материалов дела, рекомендуется записывать и хранить в адвокатском производстве. Рекомендуется также при этом фиксировать листы и тома уголовного дела, чтобы в последующем иметь возможность быстро найти нужные материалы и делать ссылки на них.

В случаях, когда в связи с характером дела возникает необходимость изучить дополнительный нормативный материал, специальную или научную литературу, судебную практику, целесообразно важные для защиты выписки из этого материала также помещать в адвокатское производство.

В судебном заседании адвокату рекомендуется конспективно вести личную протокольную запись, в которой отражать все обстоятельства, имеющие значение для защиты: показания подсудимых и свидетелей, задаваемые им участниками процесса вопросы и ответы их на вопросы, показания экспертов и специалистов в суде, важные заявления и ходатайства участников процесса и т.д. Рекомендуется также записывать ход судебного разбирательства на диктофон, особенно по сложным уголовным делам с большим числом доказательств. Аудиозаписи судебных заседаний помогут не только правильно выстроить речь в защиту доверителя, но и подтвердить правильность и обоснованность замечаний на протокол судебного заседания.

Рекомендуется заранее продумать и подготовить в письменном виде наиболее существенные вопросы подсудимым, свидетелям, экспертам, специалистам и приобщать их затем к материалам адвокатского производства.

Копии письменных ходатайств необходимо хранить в адвокатском производстве, а о заявленных устных ходатайствах и представляемых суду документах делать соответствующие записи.

После изготовления судом протокола заседания адвокатам рекомендуется тщательно ознакомиться с ним, получить его копию либо сделать выписки с обозначением листов дела.

По окончании ведения дела в суде первой инстанции в адвокатском производстве, как правило, должны находиться следующие процессуальные документы:

- копия приговора;
- копия протокола судебного заседания или выписки из него, копия замечаний на протокол судебного заседания (при их наличии), копия решения суда о принятии замечаний или об их отклонении;
- копия кассационного представления прокурора или жалобы потерпевшего и возражения адвоката на них;
- копия кассационной (апелляционной) жалобы.

В адвокатском производстве, помимо указанных выше, рекомендуется также иметь (в копиях или выписках) следующие материалы уголовного дела:

- постановление о задержании подозреваемого, об избрании и изменении меры пресечения, постановление о назначении экспертиз (с перечнем поставленных на разрешение экспертов вопросов), заключения экспертиз;
- протоколы обысков и описи имущества; документы, подтверждающие изъятие ценностей;

- протоколы допросов подзащитного, других обвиняемых (подсудимых), потерпевших, свидетелей и очных ставок;

- протоколы освидетельствования либо осмотра документов, вещественных доказательств, осмотра местности, воспроизведения обстановки и обстоятельств события;

- характеристики, справки о судимости, прочие документы, относящиеся к личности подзащитного (справки о болезни, составе семьи и т.д.).

При формировании адвокатского производства рекомендуется соблюдать следующие технические правила: записи делать только на одной стороне листа, оставлять большие поля для заметок, которые потом могут быть использованы в суде.

В выписках из материалов дела указывать данные о томе и листах уголовного дела, из которого они сделаны, дату составления документа, его краткое содержание. Если в документах имеются какие-либо дефекты или процессуальные нарушения (отсутствие необходимых реквизитов, дат, фамилий и т.п.), это также следует отразить в адвокатском производстве.

Кроме выписок из материалов следственного и судебного дела, рекомендуется составлять и хранить в адвокатском производстве справочные таблицы и схемы, помогающие адвокату ориентироваться в деле и в своем производстве. Они особенно необходимы по сложным, многоэпизодным, многотомным делам.[2]

В адвокатском производстве рекомендуется хранить материал подготовки к защитительной речи. Следует помнить, что нет такого дела, по которому можно произносить речь без предварительной подготовки, составления тезисов, плана краткого или полного текста выступления защитника.

В настоящих методических рекомендациях невозможно точно определить, какой из видов подготовки речи следует предпочесть. Однако в любом случае текст защитительной речи (в тезисах или полном объеме) следует хранить в адвокатском производстве.

III. Содержание адвокатского производства по гражданским делам

Адвокатское производство по гражданским делам рекомендуется формировать с момента принятия поручения на представление интересов доверителя в суде. Однако с учетом того, что определение правовой позиции по делу адвокатом начинается с обращения доверителя (гражданина, представителя юридического лица) за юридической консультацией, в производстве должны найти отражение все переговоры и встречи адвоката с доверителем, включая встречу при первом обращении доверителя к адвокату.

При принятии поручения по гражданскому делу адвокату следует провести предварительный анализ пожеланий доверителя на соответствие их требованиям действующего законодательства и по результатам встречи и ознакомления с предоставленными доверителем материалами предложить доверителю правовую позицию по делу, а также предупредить доверителя о предполагаемых рисках при дальнейшем движении дела. Данные действия адвоката направлены на соблюдение законного интереса доверителя – возможности

принять окончательное решение о работе с адвокатом по делу либо о прекращении работы.

В адвокатском производстве рекомендуется иметь копии составленных адвокатом письменных документов (запросов, ходатайств, исков, отзывов, возражений на исковые требования и пр.), а также копии полученных на них ответов.

Во избежание утраты адвокату рекомендуется избегать хранения подлинных документов, переданных доверителем, у себя лично или в адвокатском образовании. В адвокатском производстве целесообразно иметь копии этих документов, а подлинники оставлять у доверителя. Следует учитывать, однако, что при рассмотрении гражданского дела в судах общей юрисдикции либо в арбитражных судах исследование доказательств по делу предполагает обязанность для сторон предоставления подлинников необходимых документов по требованию суда.

В таком случае при невозможности непосредственного присутствия доверителя в судебных заседаниях обязанность предоставления подлинных документов при рассмотрении дела возлагается на адвоката.

В связи с этим адвокату рекомендуется получать у доверителя подлинные документы на необходимое время и хранить их в адвокатском производстве (поскольку адвокатское производство обеспечивает сохранение адвокатской тайны), а когда надобность в подлинных документах отпадает, возвращать их доверителю.

При передаче подлинников документов адвокату, а также при последующем возврате их доверителю адвокату рекомендуется иметь в производстве их перечень и отметку об их получении, а затем о возврате. Наличие таких записей и расписок о получении позволит избежать возможных конфликтов между адвокатом и доверителем.

Порядок расположения материалов в адвокатском производстве адвокат вправе определять по своему усмотрению. Однако в ряде случаев, например, когда предъявлен иск, в том числе встречный, содержит несколько исковых требований, для удобства целесообразно сгруппировать материалы, находящиеся в производстве, по каждому исковому требованию отдельно (в виде файлов или отражения этого деления на нумерации листов).

Текст правовых норм, судебных прецедентов, комментариев специалистов, иных материалов, на которые адвокат ссылается в обоснование своей позиции по делу, а также тезисы и проекты выступлений адвоката в суде, рекомендуется хранить в адвокатском производстве.

Надлежащее исполнение адвокатом принятого поручения на ведение дела в суде предполагает не только оформление процессуальных документов (исковых заявлений, апелляционных или кассационных жалоб на судебные акты, отзывов и возражений, заявлений и ходатайств, иных предусмотренных гражданским и арбитражным процессуальным законодательством документов), но и постоянное участие адвоката в процессе судебного разбирательства.

В этой связи в адвокатском производстве должны содержаться: отметки об ознакомлении с протоколом судебного заседания, копия протокола или выписки из

него, копии замечаний на протокол судебного заседания (при их наличии), копии определений суда о принятии замечаний или об их отклонении, копии кассационной (апелляционной) жалобы либо возражений на нее.

В тех случаях, когда доверитель удовлетворен состоявшимся решением суда, рекомендуется отразить это в адвокатском производстве.

IV. О соблюдении адвокатской тайны при ведении адвокатского производства

Обеспечение конституционного права гражданина Российской Федерации на квалифицированную юридическую помощь невозможно без соблюдения адвокатской тайны.

Статья 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» распространяет режим адвокатской тайны на любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю.

В этой связи все материалы, содержащие такие сведения, содержат адвокатскую тайну.

Ниже приводится перечень информации, материалов, хранящихся в адвокатском производстве, в отношении которых должен соблюдаться режим обеспечения адвокатской тайны[3]:

- записи и документы, содержащие информацию о факте обращения доверителя к адвокату, о характере и содержании оказанной ему юридической помощи;

- все доказательства и материалы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

- записи любых сообщенных адвокату сведений из личной, семейной, интимной, общественной, служебной, хозяйственной и иной сфер деятельности доверителя, ставшие известными адвокату в процессе оказания юридической помощи;

- иные сведения, полученные адвокатом от доверителя, и любые документы, иные письменные, аудио- и видеоматериалы, информация на электронных носителях, если они входят в производство по делу;

- содержание правовых советов, содержащихся в том или ином виде в адвокатском производстве, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

- записи и сведения, полученные адвокатом в результате его участия в закрытых судебных заседаниях, за исключением содержания судебных актов, подлежащих публичному оглашению;

- записи и документы, содержащие информацию о принадлежности доверителя к формальным и неформальным профессиональным, религиозным, общественным и иным объединениям граждан;

- записи с любыми другими сведениями, связанные с оказанием юридической помощи, распространение которых может нанести вред охраняемым законом правам и интересам доверителя, адвоката и других лиц.

В тех случаях, когда материалы, предметы, иные сведения, имеющие отношение к делу, в силу своего объема не помещаются в папке «Адвокатское производство», рекомендуется отмечать их соответствующими надписями (наклейками) «Адвокатское производство адвоката (Ф.И.О.), (рег. № _____ в реестре адвокатов _____)» и хранить в сей-

фах, архивных шкафах или специальных боксах, имеющих надпись: «В боксе (сейфе, шкафе) содержатся сведения, составляющие охраняемую законом адвокатскую тайну».

При параллельном ведении адвокатского производства в электронном виде (с включением в него текстовых файлов документов, сканированных копий или цифровых фотокопий документов) необходимо выполнять следующие требования:

- обязательно иметь резервную копию материалов;
- каждый компьютер снабдить прочно удерживаемой наклейкой, содержащей надпись: «Компьютер адвоката (Ф.И.О.), (рег. № _____ в реестре адвокатов. Содержит адвокатские производства по делам его доверителей);

- исключить доступ к электронному адвокатскому производству посторонних лиц путем применения при необходимости средств защиты информации (программных – установка периодически изменяемых паролей, применение электронных программ криптографии; аппаратных – доступ к информации на персональном компьютере с использованием сканера отпечатка пальцев, систематически тестировать компьютер на предмет выявления попыток незаконного проникновения);

- особое внимание уделить локальной сети, а также получению и отправке информации через Интернет, то есть контролю за безопасностью электронной почты;

- компьютер, в котором хранится вся информация, создаваемая в адвокатском образовании, разместить в отдельном помещении с особым доступом – защитой от вторжения, а наиболее важную информацию хранить на сервере в зашифрованном виде;

- принять меры к тому, чтобы исключить возможность доступа к содержимому компьютеров, на которых работают адвокаты, со стороны всех остальных лиц (защита информации может быть обеспечена путем специальных шифровальных программ, например PGP (Pretty Good Privacy), которая доступна на сайте www.pgp.com).

При работе с материалами адвокатского производства следует своевременно уничтожать документы и информацию, в хранении которых нет необходимости (удалять файлы из компьютера, в том числе и из «корзины», уничтожать бумаги в специальном устройстве).

Адвокатские производства в отношении каждого доверителя следует хранить отдельно, а при необходимости (в том числе и для удобства) – хранить отдельно и адвокатские производства по каждому из нескольких дел одного доверителя.

Для того чтобы исходящая от адвоката корреспонденция в рамках ведения адвокатского производства могла быть однозначно идентифицирована как почта адвоката, следует использовать фирменные бланки адвокатского образования; если документ оформлен не на бланке, обязательно указывать, что этот документ составлен адвокатом.

При работе с ежедневниками и организерами (как бумажными, так и электронными) рекомендуется соблюдать осторожность, не перенося в них информацию из адвокатского производства, относящуюся к предмету (содержанию) адвокатской тайны.

После выполнения условий соглашения с доверителем и завершения работы с материалами дела адвокатское производство подлежит помещению в архив адвокатского образования, место расположения которого и порядок хранения материалов адвокатского производства определяются с учетом требований о сохранении адвокатской тайны.

Все работники адвокатских образований, включая помощников адвокатов, стажеров адвокатов, имеющие доступ к адвокатскому производству, должны быть в письменном виде предупреждены о недопустимости разглашения адвокатской тайны и проинструктированы, как следует организовать работу на своем рабочем месте, чтобы исключить попадание информации к посторонним лицам.

При принятии мер по обеспечению соблюдения адвокатской тайны следует иметь в виду, что адвокат не вправе выступать в роли хранителя орудий и предметов преступления и принимать поручения, имеющие заведомо незаконный характер (п.п. 1 и 2 п. 4 ст. 6, п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Более подробно с информацией по обеспечению адвокатской тайны можно ознакомиться в Рекомендациях по обеспечению адвокатской тайны, утвержденных решением Совета ФПА РФ от 30 ноября 2009 г. (протокол № 3).

[1] Под материалами дела в настоящих рекомендациях понимаются любые документы и их копии, любые относящиеся к поручению записи, выписки, содержащие любую информацию по делу, выполненные как на бумажных, так и на других носителях информации (фотопленка, цифровые носители информации и т.д.).

[2] Особую важность выполнение данного требования приобрело в свете разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированного в Постановлении от 17 декабря 2015 г. N 33-П (в п. 3.2. абз. 2), о том, что в случае санкционирования судом следственных действий по обнаружению и изъятию тех или иных конкретных объектов из материалов адвокатского производства, в отношении остальных материалов соответствующего производства, а также любых иных адвокатских производств действует презумпция правомерности их формирования, иными словами, другие материалы (кроме указанных в судебном решении) соответствующего адвокатского производства и других адвокатских производств не подлежат исследованию, обследованию, изучению или копированию.

[3] Данный перечень ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться как исчерпывающий. При определении того, на какие сведения распространяется режим адвокатской тайны, каждый адвокат должен руководствоваться положениями ст. 8 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Для судов общей юрисдикции разъясняется порядок рассмотрения административных дел по правилам КАС РФ. Рассмотрены вопросы:

- подведомственного судам общей юрисдикции, Верховному Суду РФ перечня дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, которые они рассматривают и разрешают, а также дел, которые не подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ;
- подсудности административных дел, состава суда, прав и обязанностей лиц, участвующих в деле;
- доказательств и доказывания;
- производства по административным делам о вынесении судебного приказа и др.

Признано не подлежащим применению Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 сентября 2016 г. N 36

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях обеспечения единства практики применения судами общей юрисдикции законодательства об административном судопроизводстве Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

Основные положения

1. Исходя из закрепленного частью 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации права на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц и в соответствии со статьей 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ, Кодекс) суды общей юрисдикции, Верховный Суд Российской Федерации (далее также - суды) рассматривают и разрешают подведомственные им дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (далее - административные дела):

о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций (части 1 и 2 статьи 1 КАС РФ);

связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью реализации государственных и иных публичных полномочий, в том числе административные дела, связанные с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям (части 1 и 3 статьи 1 КАС РФ).

К административным делам, рассматриваемым по правилам КАС РФ, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

По смыслу части 4 статьи 1 КАС РФ и части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), а также с учетом того, что гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), споры о признании таких актов недействительными (незаконными), если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ.

Например, не подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ служебные споры, в том числе дела, связанные с доступом и прохождением различных видов государственной службы, муниципальной службы, а также дела, связанные с назначением и выплатой пенсий, реализацией гражданами социальных прав, дела, связанные с предоставлением жилья по договору социального найма, договору найма жилищного фонда специализированного жилищного фонда.

Не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном Кодексом, экономические споры и другие дела, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и отнесены законом к компетенции арбитражных судов (§ 1 главы 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

2. Согласно пункту 2 части 2 статьи 1 КАС РФ в порядке, предусмотренном Кодексом, суды рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов.

Под иными государственными органами понимаются, в частности, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, другие избирательные комиссии, Счетная палата Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 1 КАС РФ в порядке, предусмотренном названным кодексом, суды рассматривают и разрешают административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций субъектов профессиональной деятельности, если оспариваемые решения, действия (бездействие) являются результатом осуществления (неосуществления) указанных полномочий. В то же время не подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ не связанные с реализацией публичных полномочий дела по внутрикорпоративным спорам, возникающим между

адвокатами и адвокатскими палатами, нотариусами и нотариальными палатами, медиаторами и постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации медиаторов, а также между членами и органами управления иных саморегулируемых организаций, которые подлежат разрешению в исковом порядке.

Дела об оспаривании решений, действий (бездействия) саморегулируемых организаций субъектов предпринимательской деятельности рассматриваются в порядке, предусмотренном АПК РФ.

3. В силу части 4 статьи 11 КАС РФ каждый имеет право знакомиться в установленном порядке со вступившим в законную силу судебным решением по рассмотренному в открытом судебном заседании административному делу, за исключением случаев ограничения этого права в соответствии с законом.

Порядок реализации данного права лицами, не являющимися участниками административного судопроизводства, регулируется нормами Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Так, согласно части 2 статьи 15 данного закона тексты судебных актов, подлежащих в соответствии с законом опубликованию, за исключением текстов судебных актов, указанных в части 4 названной статьи, размещаются в сети «Интернет».

4. Решения суда, затрагивающие права и законные интересы несовершеннолетних, в полном объеме не объявляются (не оглашаются). Оглашению подлежит только резолютивная часть таких решений независимо от того, в закрытом или открытом судебном заседании рассматривалось дело (часть 10 статьи 11, часть 2 статьи 174 КАС РФ).

5. Согласно части 11 статьи 11 КАС РФ решения судов по административным делам подлежат обязательному опубликованию в случаях, предусмотренных Кодексом. Такому опубликованию подлежат, в частности, решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов (пункт 2 части 4 статьи 215 КАС РФ).

Вопрос о том, что подлежит опубликованию (решение или сообщение о его принятии), разрешается судом с учетом конкретных обстоятельств дела. При этом следует иметь в виду, что в случае, если судебное разбирательство по делу об оспаривании нормативного правового акта осуществлялось в закрытом судебном заседании, опубликованию подлежит сообщение о принятии решения.

6. Ознакомление лиц, участвующих в деле, с записями, сделанными в ходе аудио- и (или) видеопроколирования закрытого судебного заседания, их воспроизведение осуществляются в условиях, обеспечивающих невозможность их копирования и передачи другим лицам. Копии соответствующих записей лицам, участвующим в деле, не выдаются (статья 11, пункт 5 части 1 статьи 45, статьи 204, 205, 207 КАС РФ).

7. В ходе рассмотрения административного дела может быть объявлен перерыв в судебном заседании. В период объявленного перерыва не исключается возможность рассмотрения судом других дел (часть 4 статьи 2 КАС РФ, статья 163 АПК РФ).

Подсудность административных дел

8. В случае, если полномочия органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего распространяются на несколько районов, административное исковое заявление подается в суд того района, на территории которого возникли или могут возникнуть правовые последствия оспариваемых административным истцом действий (бездействия) либо на территории которого исполняется оспариваемое решение (часть 2 статьи 22 КАС РФ).

Указанные положения применяются также при оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

Административное исковое заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц (за исключением судебных приставов-исполнителей), государственных и муниципальных служащих может подаваться также в суд по месту жительства гражданина, являющегося административным истцом, а в случаях, предусмотренных Кодексом, - по месту нахождения организации, являющейся административным истцом (часть 3 статьи 24 КАС РФ).

Состав суда

9. В соответствии с частью 2 статьи 28 КАС РФ административное дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или этим же составом суда.

Замена судьи или нескольких судей, приступивших к рассмотрению административного дела, возможна в случаях, предусмотренных частью 3 указанной статьи КАС РФ, на основании определения председателя суда, его заместителя или председателя судебного состава, которое выносится в виде отдельного судебного акта без проведения судебного заседания.

Права и обязанности лиц, участвующих в деле

10. Административный истец вправе увеличить или уменьшить размер требований имущественного характера, поскольку такое увеличение или уменьшение является уточнением заявленных требований (часть 1 статьи 46, пункт 1 части 2 статьи 135 КАС РФ).

11. При применении частей 1, 2 статьи 44 КАС РФ следует иметь в виду, что рассмотрение дела осуществляется не только судом первой и апелляционной инстанции, но и судами кассационной, надзорной инстанций, при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, поэтому процессуальное правоприменение может осуществляться и на данных стадиях административного судопроизводства (статьи 308, 326, 340, 351 КАС РФ).

На стадии исполнения судебного акта по административному делу также возможна замена должника

и (или) взыскателя его правопреемником (статья 52 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статья 363 КАС РФ).

12. Общие положения об участии прокурора в административном деле закреплены в статье 39 КАС РФ, которая предусматривает обращение прокурора в суд с административным иском заявлением в защиту прав, свобод, законных интересов других лиц, а также вступление прокурора в процесс и дачу им заключения по административным делам, указанным в Кодексе и других федеральных законах (часть 1 статьи 2, части 1, 7 статьи 39 КАС РФ).

Административное исковое заявление прокурора и прилагаемые к нему документы должны соответствовать специальным требованиям, предъявляемым к ним частями 6, 7 статьи 125, пунктом 1 части 1 статьи 126 КАС РФ. В частности, к административному исковому заявлению прокурора прилагаются уведомления о вручении или иные документы, подтверждающие вручение другим лицам, участвующим в деле, направленных в соответствии с частью 7 статьи 125 Кодекса копий административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

13. По смыслу части 6 статьи 39, части 7 статьи 40 КАС РФ, в случаях, когда при отказе прокурора, органов, организаций и граждан от административного иска, поданного в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, данный гражданин, обладающий административной процессуальной дееспособностью, его представитель или законный представитель гражданина, не обладающего административной процессуальной дееспособностью, заявляет о том, что он поддерживает административный иск, суду следует рассмотреть принятый к производству административный иск по существу.

Аналогичные изложенным выше правила применяются в случаях отказа от административного иска, предъявленного в соответствии с законом в интересах публично-правового образования либо иного лица (часть 4 статьи 2 КАС РФ).

При последующем отказе в удовлетворении такого административного иска судебные расходы подлежат взысканию с лица, в интересах которого подан административный иск (статьи 111, 112, часть 2 статьи 114 КАС РФ).

14. При обращении в суд с коллективным административным иском заявлением должны соблюдаться общие требования к форме и содержанию административного искового заявления, документам, прилагаемым к административному исковому заявлению (статьи 125, 126 КАС РФ), а также требование об указании лица или нескольких лиц, которым поручено ведение соответствующего административного дела в интересах группы лиц, и условие о том, что ко дню обращения в суд лица, выдвинувшего требование о защите прав и законных интересов группы лиц, к указанному требованию присоединилось не менее двадцати лиц (части 2, 3 статьи 42 КАС РФ).

В случае несоблюдения таких требований и названного выше условия коллективное административное исковое заявление может быть оставлено без

движения (статья 130 КАС РФ), возвращено (статья 129 КАС РФ). В определении об оставлении коллективного административного искового заявления без движения в связи с несоблюдением условия о присоединении двадцати лиц к требованию должно быть разъяснено, что лица, подавшие данное заявление, имеют право на индивидуальное обращение в суд с административным иском заявлением в случае, если в установленном судьей срок к коллективному административному иску не присоединится достаточное число лиц.

15. Основания для обращения в суд группы лиц с коллективным административным иском заявлением, предусмотренные пунктами 1 - 4 части 1 статьи 42 КАС РФ, устанавливаются после принятия заявления к производству. Отсутствие этих оснований влечет оставление коллективного административного искового заявления без рассмотрения (часть 4 статьи 42 КАС РФ).

16. По смыслу части 3 статьи 42 КАС РФ, лицо, ведущее административное дело в интересах группы лиц, действует в судебном процессе без доверенности, пользуется всеми правами и несет процессуальные обязанности административного истца, в том числе пользуется правом отказаться от административного иска, заключить соглашение о примирении (статьи 45, 46, 295, 318, часть 1 статьи 332, часть 1 статьи 346, часть 3 статьи 353 КАС РФ). При этом, если такое лицо не является членом группы, оно должно отвечать требованиям части 1 статьи 55 КАС РФ.

Лица, являющиеся членами группы лиц, в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов которых подано коллективное административное исковое заявление, вправе знакомиться с материалами административного дела, делать из них выписки, снимать с них копии (часть 4 статьи 2 КАС РФ, часть 3 статьи 225.16 АПК РФ).

Поскольку нормы Кодекса не предполагают непосредственного участия указанных лиц в судебных заседаниях по административному делу, эти лица не извещаются о времени и месте проведения судебных заседаний.

17. Согласно части 5 статьи 42 КАС РФ в случае обращения в суд лица с административным иском заявлением, содержащим требование, аналогичное требованию, указанному в коллективном административном исковом заявлении, находящемся в производстве суда, суд предлагает этому лицу присоединиться к указанному коллективному заявлению. Изложенное правило подлежит применению и в тех случаях, когда коллективное административное исковое заявление принято к производству позднее, чем данное административное исковое заявление.

Предложение о присоединении к коллективному административному исковому заявлению может содержаться в определении о принятии административного искового заявления к производству суда, ином определении. Согласие на присоединение к коллективному административному исковому заявлению должно быть выражено в письменном заявлении.

Если лицо, обратившееся в суд с административным иском, присоединилось к заявленному группой

лиц требованию, суд соединяет предъявленные требования в одно производство. Если указанное лицо отказалось присоединиться к заявленному группой лиц требованию, суд приостанавливает производство по его административному исковому заявлению до принятия решения по административному делу о защите прав и законных интересов группы лиц.

После принятия соответствующего решения приостановленное производство подлежит возобновлению. Суд рассматривает и разрешает заявленное в рамках этого производства требование, учитывая обстоятельства, установленные в решении, принятом по коллективному административному исковому заявлению (часть 1 статьи 70, часть 2 статьи 190, статья 192 КАС РФ). Несогласие суда с обстоятельствами, установленными в решении суда по коллективному административному иску, должно быть мотивировано.

18. Апелляционная, кассационная жалоба, частная жалоба на судебный акт, принятый по административному делу, рассмотренному по правилам статьи 42 КАС РФ, подается лицом, которому было поручено ведение соответствующего дела в интересах группы лиц, лицом, которое не привлечено к участию в административном деле и вопрос о правах и обязанностях которого был разрешен судом (часть 3 статьи 42, часть 2 статьи 295, часть 1 статьи 318 КАС РФ).

Представительство в суде

19. Права и законные интересы недееспособных граждан, граждан, ограниченных в дееспособности, граждан, которые не достигли возраста восемнадцати лет, по общему правилу защищают их законные представители (части 2, 3 статьи 54 КАС РФ). Права и законные интересы организации могут защищаться единоличным органом управления этой организации или уполномоченными ею лицами, действующими в пределах полномочий, предоставленных им федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами организации (часть 5 статьи 54 КАС РФ). От имени органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления имеют право выступать в суде их руководители (часть 8 статьи 54 КАС РФ).

Следует иметь в виду, что основания участия в процессе и процессуально-правовой статус указанных выше лиц отличаются от оснований участия в процессе и статуса представителей. В частности, полномочия таких лиц не удостоверяются доверенностью (ордером) и могут быть ограничены различными правовыми актами (например, законом, уставом организации), к ним не предъявляются требования о наличии у них высшего юридического образования. Вместе с тем в случае, если данные лица не ведут административное дело в суде лично, а поручают ведение дела представителю, такое лицо должно отвечать требованию о наличии у него высшего юридического образования (часть 1 статьи 55 КАС РФ).

20. Согласно части 5 статьи 57 КАС РФ полномочия представителя также могут быть выражены в заявлении представляемого лица, сделанном в судебном заседании в устной форме, на что указывается в протоколе

судебного заседания, или представленном в суд в письменной форме.

Такое оформление полномочий представителя осуществляется представляемым лицом непосредственно в ходе судебного заседания по административному делу. Соответствующие полномочия представителя действуют лишь в том судебном заседании, в котором сделано указанное заявление.

21. По смыслу части 2 статьи 56 КАС РФ, указание в доверенности права представителя на подписание административного искового заявления и подачу его в суд означает также наличие у него права на подписание и подачу заявления о вынесении судебного приказа.

22. Если у административного ответчика, место жительства которого неизвестно, нет представителя, суд назначает в качестве представителя адвоката и рассматривает административное дело с участием назначенного представителя (часть 4 статьи 54 КАС РФ).

Данное положение подлежит применению и в тех случаях, когда явка в судебное заседание административного ответчика признана судом обязательной или является обязательной в соответствии с законом, например, в случае отсутствия в месте жительства (пребывания) гражданина, в отношении которого подано административное исковое заявление о госпитализации в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.

23. Если лицо, участвующее в деле и не обладающее административной процессуальной дееспособностью, не имеет представителя либо если законный представитель такого лица не вправе вести административные дела в суде по основаниям, предусмотренным законом, суд приостанавливает производство по административному делу и инициирует перед соответствующими органами и лицами вопрос о назначении представителя либо о замене законного представителя (часть 5 статьи 58, часть 2 статьи 190 КАС РФ).

Под органами, перед которыми может быть инициирован вопрос о назначении представителя, понимаются адвокатские палаты субъектов Российской Федерации; под органами, перед которыми может быть инициирован вопрос о замене законного представителя, - органы опеки и попечительства.

Обращение суда к указанным субъектам по вопросу о назначении представителя или замене законного представителя должно быть изложено в определении о приостановлении производства по административному делу и является обязательным и подлежащим неукоснительному исполнению (часть 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Доказательства и доказывание

24. Доказывание по административным делам осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ).

Указанный принцип выражается в том числе в применении предусмотренных Кодексом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоя-

тельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела (часть 1 статьи 63, части 8, 12 статьи 226, часть 1 статьи 306 Кодекса).

25. Согласно части 2 статьи 61 КАС РФ суд признает доказательства недопустимыми по письменному ходатайству лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.

По смыслу статьи 154 КАС РФ, вопрос о допустимости доказательства, ходатайство об исключении доказательства из административного дела ввиду его недопустимости разрешаются судом после заслушивания мнений лиц, участвующих в деле, их представителей путем вынесения определения, в том числе протокольного.

26. В соответствии с частью 2 статьи 64 КАС РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

При применении данной правовой нормы нужно исходить из того, что под лицами, относящимися к категории лиц, в отношении которой установлены названные выше обстоятельства, понимаются, в частности, органы государственной власти, входящие в единую систему государственных органов (например, налоговые органы, таможенные органы и т.п.), должностные лица соответствующей системы государственных органов.

Меры предварительной защиты по административному иску

27. Согласно части 2 статьи 85 КАС РФ суд может приостановить полностью или в части действие оспариваемого решения, запретить совершать определенные действия, принять иные меры предварительной защиты по административному иску в случаях, предусмотренных частью 1 указанной статьи, если КАС РФ не предусмотрен запрет на принятие мер предварительной защиты по определенным категориям административных дел.

Судам следует учитывать, что к иным мерам предварительной защиты, которые могут быть приняты судом, в частности, относятся:

наложение ареста на имущество, принадлежащее административному ответчику и находящееся у него или других лиц;

возложение на административного ответчика, других лиц, в том числе не являющихся участниками судебного процесса, обязанности совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенных действий;

приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому в судебном порядке.

В необходимых случаях не исключается возможность принятия судом нескольких мер предварительной защиты по одному административному иску.

До предъявления административного искового заявления в суд и принятия его к производству судьей меры предварительной защиты по административному иску не принимаются.

28. По смыслу статьи 91 КАС РФ, замена мер предварительной защиты по административному иску допускается по заявлению лица, участвующего в деле, в порядке, установленном статьями 86 - 88 Кодекса. Поскольку такое заявление рассматривается судом без извещения лиц, участвующих в деле, для его рассмотрения не требуется проведение судебного заседания.

29. Как следует из части 1 статьи 90 КАС РФ, на определения суда о применении мер предварительной защиты по административному иску или об отказе в этом, об отмене мер предварительной защиты по административному иску или об отказе в этом может быть подана частная жалоба. Жалоба на названные определения судов апелляционной инстанции подается в порядке, установленном статьей 319 КАС РФ.

Процессуальные сроки

30. По смыслу части 2 статьи 95 КАС РФ, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается судом без извещения лиц, участвующих в деле, поэтому для его рассмотрения не требуется проведение судебного заседания.

Вместе с тем с учетом характера и сложности вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока суд вправе рассмотреть данный вопрос в судебном заседании по общим правилам его проведения, предусмотренным, в частности, нормами глав 9 и 20 КАС РФ.

31. Частью 2 статьи 87, статьями 130, 255, 300 и другими нормами КАС РФ предусмотрено оставление заявления, административного искового заявления, апелляционной жалобы (далее в настоящем пункте - заявление) без движения.

Заявление оставляется без движения на разумный срок. При определении продолжительности данного срока судьей должно учитываться время, необходимое для устранения недостатков поданного заявления, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

В свою очередь, лицо, подавшее заявление, должно предпринять все зависящие от него меры для устранения указанных судьей недостатков заявления и поступления в суд соответствующих документов (например, в электронном виде) либо информации об их направлении (например, телеграммы, телефонограммы и т.п.) до окончания установленного судьей срока (части 6, 7 статьи 45 КАС РФ).

Если документы, свидетельствующие об устранении недостатков поданного заявления, поступят в суд в установленный в определении об оставлении заявления без движения срок, заявление считается поданным в день первоначального обращения в суд. При этом время, истекшее до поступления указанных документов в суд, не включается в срок рассмотрения и разрешения административного дела.

В противном случае заявление подлежит возвращению (пункт 7 части 1 статьи 129, пункт 2 части 1 статьи 301 КАС РФ).

32. По смыслу положений главы 16 КАС РФ, приостановление производства по административному делу влечет приостановление течения срока рассмотрения и разрешения административного дела.

33. Административные дела рассматриваются и разрешаются Верховным Судом Российской Федерации до истечения трех месяцев, а другими судами до истечения двух месяцев со дня поступления административного искового заявления в суд, включая срок на подготовку административного дела к судебному разбирательству, если иные сроки рассмотрения и разрешения административных дел не установлены Кодексом (часть 1 статьи 141 КАС РФ).

При этом по сложному административному делу срок рассмотрения и разрешения дела, установленный в статье 141 КАС РФ или другой специальной статье Кодекса, может быть продлен не более чем на один месяц определением, вынесенным председателем суда без проведения судебного заседания.

Председатель суда, рассматривающий административное дело, вправе разрешить вопрос о продлении срока рассмотрения соответствующего дела (часть 2 статьи 141 КАС РФ).

34. Не подлежат продлению сроки рассмотрения и разрешения следующих административных дел:

о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (глава 24 КАС РФ);

о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении (глава 28 КАС РФ);

об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (глава 29 КАС РФ);

о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке (глава 30 КАС РФ);

о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни (глава 31.1 КАС РФ).

35. При применении части 2 статьи 141 КАС РФ следует иметь в виду, что о сложности административного дела могут свидетельствовать, в частности, такие обстоятельства, как значительное число участников судебного процесса, рассмотрение в рамках одного административного дела нескольких требований, значительный объем исследуемых судом доказательств, а также обстоятельства, влекущие необходимость подготовки административного дела к судебному разбирательству, разбирательство административного дела

сначала (часть 4 статьи 28, часть 7 статьи 41, часть 6 статьи 42, часть 3 статьи 43, часть 1 статьи 46, часть 6 статьи 47, часть 7 статьи 136 КАС РФ).

Судебные извещения и вызовы

36. Согласно части 1 статьи 96 КАС РФ лицо, участвующее в деле, с его согласия может извещаться путем отправки ему СМС-сообщения или направления извещения или вызова по электронной почте. Согласие лица, участвующего в деле, на извещение посредством СМС-сообщения либо по электронной почте должно быть подтверждено распиской, в которой наряду с данными об этом лице и его согласием на уведомление такими способами указывается номер его мобильного телефона или адрес электронной почты, на которые направляется извещение. Такое согласие может быть выражено также в административном исковом заявлении, письменных возражениях на административное исковое заявление.

По смыслу изложенных правовых норм, не исключается возможность получения судом согласия органа государственной власти, иного государственного органа, органа военного управления, органа местного самоуправления, организации, должностного лица, государственного и муниципального служащего на направление им судебных извещений и вызовов путем отправки СМС-сообщений на конкретный номер мобильного телефона или адрес электронной почты по всем рассматриваемым и подлежащим рассмотрению с их участием административным делам.

Лица, давшие согласие на извещение посредством СМС-сообщения либо по электронной почте, обязаны сообщить суду о перемене номера мобильного телефона, адреса электронной почты, на которые должны направляться судебные извещения и вызовы. При отсутствии такого сообщения направление судебной повестки или иного судебного извещения по известному суду номеру мобильного телефона, адресу электронной почты считается надлежащим извещением (часть 4 статьи 2, статья 101 КАС РФ).

37. Исходя из взаимосвязанных положений части 2 статьи 96, статей 182, 201 КАС РФ независимо от способа извещения о времени и месте проведения судебных заседаний по административному делу (например, заказным письмом с уведомлением о вручении, путем отправки СМС-сообщения) лицам, участвующим в деле, направляются копии судебных актов по административному делу, в том числе копии определений о принятии административного искового заявления к производству, о подготовке административного дела к судебному разбирательству, о возобновлении производства по административному делу.

38. В соответствии с частью 7 статьи 96 КАС РФ информация о принятии административного искового заявления, жалобы или представления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного

процессуального действия, если иное не предусмотрено Кодексом.

Вместе с тем, если установленный законом срок рассмотрения и разрешения административного дела, жалобы составляет 15 дней или менее, а также в случаях удовлетворения ходатайства административного истца или его представителя о неотложном рассмотрении и разрешении административного дела, отложения судебного разбирательства административного дела на срок менее 15 дней, назначения предварительного судебного заседания, судебного заседания по административному делу ранее чем по истечении 15 дней со дня принятия административного искового заявления к производству судьей (со дня проведения предыдущего заседания), указанная информация размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня со дня вынесения определения (часть 1 статьи 92, часть 2 статьи 93 КАС РФ).

39. По смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, извещения, с которыми закон связывает правовые последствия, влекут для соответствующего лица такие последствия с момента доставки извещения ему или его представителю.

Извещение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Изложенные правила подлежат применению в том числе к судебным извещениям и вызовам (глава 9 КАС РФ), если законодательством об административном судопроизводстве не предусмотрено иное.

Время доказывания того, что судебное извещение или вызов не доставлены лицу, участвующему в деле, по обстоятельствам, не зависящим от него, возлагается на данное лицо (часть 4 статьи 2, часть 1 статьи 62 КАС РФ).

Судебные расходы

40. В силу части 1 статьи 114 КАС РФ судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением административного дела, и государственная пошлина, от уплаты которых административный истец был освобожден, в случае удовлетворения административного искового заявления взыскиваются с административного ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход федерального бюджета.

При разрешении коллизий между указанной нормой права и положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации судам необходимо руководствоваться положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации как специального федерального закона, регулирующего отношения, связанные с формированием доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

41. Вопросы о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в порядке упрощенного (письменного) производства, разрешаются по общим правилам, предусмотренным главой 10 КАС РФ, в решении или определении суда.

Меры процессуального принуждения

42. Частью 1 статьи 117 КАС РФ установлено правило о том, что мера процессуального принуждения применяется немедленно после совершения предусмотренного нормами КАС РФ процессуального нарушения.

Вместе с тем необходимо учитывать, что такая мера процессуального принуждения, как судебный штраф, не во всех случаях может быть применена немедленно, поскольку согласно части 1 статьи 123 КАС РФ вопрос о наложении судебного штрафа разрешается в судебном заседании, в том числе проводимом после принятия решения по административному делу (например, когда штраф налагается за непредставление или несвоевременное представление доказательств на лицо, не являвшееся участником судебного разбирательства).

43. С учетом того, что обязательство о явке представляет собой оформленное в письменном виде обязательство лица, указанного в части 1 статьи 121 Кодекса, своевременно являться по вызову суда в судебное заседание, а в случае перемены места жительства или места пребывания (нахождения) незамедлительно сообщать об этом суду, применение такой меры не обусловлено установлением факта неисполнения процессуальной обязанности (совершения процессуального нарушения).

44. По смыслу части 4 статьи 117, статьи 118 КАС РФ, принятие такой меры процессуального принуждения, как ограничение выступления участника судебного разбирательства или лишение участника судебного разбирательства слова, не требует вынесения определения в виде отдельного судебного акта. Разрешение вопроса о применении данной меры осуществляется председательствующим в судебном заседании, о чем указывается в протоколе судебного заседания. Обжалование ее применения возможно лишь при обжаловании итогового судебного акта, принятого на соответствующей стадии процесса (статья 202 КАС РФ).

45. О применении мер процессуального принуждения, предусмотренных пунктами 2 - 6 части 2 статьи 116 КАС РФ, выносится определение в виде отдельного судебного акта, в котором помимо общих сведений, указываемых в определении в силу части 1 статьи 199 КАС РФ, должны содержаться основания применения меры процессуального принуждения, наименование или фамилия, имя, отчество лица, в отношении которого вынесено определение, место жительства или место пребывания физического лица, место нахождения органа, организации.

На определение о применении такой меры процессуального принуждения может быть подана частная жалоба, представление прокурора, поэтому исходя из частей 3, 5 статьи 198 КАС РФ оно выносится в совещательной комнате по правилам, установленным для принятия решений. С учетом того, что разрешение указанных жалобы, представления не влияет на результат рассмотрения административного дела по существу, сама по себе их подача не может служить основанием для отложения судебного разбирательства по административному делу.

46. Меры процессуального принуждения могут быть применены на любой стадии административного судопроизводства. Определение о применении меры

процессуального принуждения может быть вынесено как судьей единолично (например, в ходе подготовки административного дела к рассмотрению), так и коллегиальным составом суда.

47. Суд вправе признать обязательной явку в судебное заседание лиц, участвующих в деле, в случаях, предусмотренных законом, в частности:

представителей органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (часть 6 статьи 213 КАС РФ);

представителей органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, принявших оспариваемое решение либо совершивших оспариваемое действие или бездействие (часть 7 статьи 226 КАС РФ);

лиц, привлеченных к участию в деле в качестве административных ответчиков по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости (часть 4 статьи 247 КАС РФ);

представителя исправительного учреждения или органа внутренних дел, поднадзорного лица по административным делам об административном надзоре (части 4, 5 статьи 272 КАС РФ);

представителей органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, других органов, наделенных в соответствии с федеральным законом функциями контроля за уплатой обязательных платежей (части 2, 4 статьи 289 КАС РФ).

В случае неявки указанных лиц в суд без уважительных причин к ним могут быть применены меры процессуального принуждения, предусмотренные, в частности, частью 1 статьи 120, частями 3, 4 статьи 150 КАС РФ.

Производство по административным делам о вынесении судебного приказа

48. Возвращение заявления о вынесении судебного приказа не препятствует взыскателю повторно обратиться в суд с таким заявлением после устранения недостатков, указанных в определении мирового судьи (части 1 и 2 статьи 123.4 Кодекса).

Если в принятии заявления о вынесении судебного приказа было отказано, взыскатель не лишен возможности обратиться в суд в порядке главы 32 КАС РФ в течение шести месяцев с момента истечения срока исполнения требования об уплате обязательного платежа, санкции в добровольном порядке. В данном случае в административном исковом заявлении указываются сведения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа; к административному исковому заявлению прилагается соответствующее определение мирового судьи (пункт 2 статьи 48 НК РФ, часть 3 статьи 123.4, часть 1 статьи 286, статья 287 Кодекса).

49. Согласно пункту 3 части 3 статьи 123.4 КАС РФ судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа, если из заявления и приложенных к нему документов усматривается, что требование не является бесспорным.

О спорности заявленных требований может свидетельствовать, в частности, поступление от должника

возражений относительно данных требований, в том числе до вынесения судьей судебного приказа.

50. При применении пункта 8 части 1 статьи 123.6 КАС РФ судам следует иметь в виду, что под взыскателем в данном случае понимается лицо, на счет которого в соответствии с бюджетным и иным законодательством подлежат перечислению взысканные обязательные платежи, санкции. В качестве такого счета может выступать соответствующий счет Федерального казначейства.

51. По смыслу статьи 95, части 3 статьи 123.5, частей 1, 4 статьи 123.7 КАС РФ, пропущенный по уважительной причине срок представления возражений относительно исполнения судебного приказа подлежит восстановлению мировым судьей, о чем указывается в определении об отмене судебного приказа.

В качестве соответствующих причин могут рассматриваться такие обстоятельства, как неполучение должником копии судебного приказа в связи с нарушением правил доставки почтовой корреспонденции, ввиду отсутствия должника в месте жительства, обусловленного болезнью, нахождением в командировке, отпуске, переездом в другое место жительства, и другие.

52. Исходя из положений пункта 2 части 1, пункта 1 части 2 статьи 313 КАС РФ определение мирового судьи о возвращении заявления о вынесении судебного приказа, а также об отказе в его принятии может быть обжаловано в районный суд.

Частные жалобы, представления прокурора на указанные определения мирового судьи подаются и рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены статьями 314 - 317 Кодекса.

Предъявление административного искового заявления

53. По смыслу норм статей 124, 125 КАС РФ, административный истец вправе соединить в одном административном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой и подлежащих рассмотрению по правилам КАС РФ, если из положений, регулирующих особенности производства по отдельным категориям административных дел, не следует иное. Так, исходя из взаимосвязанных положений части 8 статьи 208, статьи 212 КАС РФ не допускается рассмотрение в рамках дел об оспаривании нормативных правовых актов иных административных исковых требований.

54. Наличие вступившего в законную силу решения суда по спору, возникшему из публичных правоотношений, между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, определения суда о прекращении производства по соответствующему делу в связи с принятием отказа от заявления, утверждением мирового соглашения, определения об отказе в принятии тождественного заявления, вынесенных по правилам подраздела III ГПК РФ до вступления в силу КАС РФ, является основанием для отказа в принятии административного искового заявления, прекращения производства по административному делу (пункт 4 части 1 статьи 128, пункт 2 части 1 статьи 194 КАС РФ).

55. Если иное не установлено КАС РФ, к административному исковому заявлению прилагаются уве-

домления о вручении или иные документы, подтверждающие вручение другим лицам, участвующим в деле, направленных в соответствии с частью 7 статьи 125 Кодекса копий административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют (пункт 1 части 1 статьи 126 КАС РФ).

При разрешении вопроса об исполнении административным истцом соответствующей процессуальной обязанности судье необходимо исходить из того, что копии административного искового заявления и приложенных к нему документов считаются доставленными (врученными) и, соответственно, требования изложенной нормы права соблюдены и в тех случаях, когда они поступили лицу, которому они направлены (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не были ему вручены или адресат не ознакомился с ними (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

56. При устранении лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления его без движения, лицо, не обладающее государственными или иными публичными полномочиями, представляет в суд необходимое число копий документов, подтверждающих исправление таких недостатков, а лицо, обладающее названными полномочиями, обеспечивает их вручение (получение) лицам, участвующим в деле (часть 7 статьи 125, пункт 1 части 1 статьи 126, часть 1 статьи 130 КАС РФ).

Указанная выше обязанность должна быть разъяснена судьей в определении об оставлении административного искового заявления без движения (часть 2 статьи 14 КАС РФ).

Подготовка административного дела к судебному разбирательству

57. По смыслу части 4 статьи 135 КАС РФ, административный истец или его представитель вправе заявить ходатайство о неотложном рассмотрении и разрешении административного дела. Такое ходатайство рассматривается судом без извещения лиц, участвующих в деле, не позднее следующего рабочего дня после дня его поступления в суд. О разрешении ходатайства выносится определение (часть 4 статьи 2, статья 87 КАС РФ). Данное определение не подлежит обжалованию отдельно от решения суда (часть 1 статьи 202 КАС РФ).

58. При подготовке административного дела к судебному разбирательству судья вправе провести предварительное судебное заседание. Такое заседание может быть назначено при возникновении необходимости уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела; определения достаточности доказательств по административному делу; выявления фактов пропуска сроков обращения в суд с административным исковым заявлением; процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке административного дела к судебному разбирательству; выяснения возможности урегулирования административного спора до судебного разбирательства (пункт 11 части 3 статьи 135, часть 1 статьи 138 КАС РФ).

59. Как следует из части 2 статьи 138 КАС РФ, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте проведения предварительного судебного заседания по правилам главы 9 КАС РФ; ненадлежащее извещение их о времени и месте проведения предварительного судебного заседания является препятствием для его проведения.

В определении, направляемом лицам, участвующим в деле, вместе с извещением о проведении предварительного судебного заседания, разъясняется возможность проведения судебного разбирательства данного дела по существу непосредственно после окончания предварительного судебного заседания, в том числе в случае неявки в предварительное судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, и отсутствия их возражений относительно этого (часть 2 статьи 14, статья 96, часть 2 статьи 138, часть 1 статьи 140 КАС РФ).

Получение (вручение) названного определения свидетельствует о надлежащем извещении лица, участвующего в деле, о проведении как предварительного судебного заседания, так и судебного заседания по административному делу.

Вместе с тем в случае своевременного поступления от не явившегося в предварительное судебное заседание лица, участвующего в деле, возражений относительно рассмотрения административного дела в его отсутствие в связи с необходимостью представления им дополнительных доказательств и (или) ознакомления с доказательствами, представленными другими участниками процесса, либо иными заслуживающими внимания причинами судья назначает другую дату судебного разбирательства административного дела по существу.

60. Определение о назначении административного дела к судебному разбирательству может быть вынесено по итогам проведения предварительного судебного заседания в виде протокольного определения (часть 2 статьи 138, часть 1 статьи 139, статья 198 КАС РФ).

Судебное разбирательство

61. Исходя из статьи 178, части 8 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении.

При этом суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия.

Например, при недоказанности обстоятельств, указанных в оспариваемом решении органа государственной власти и послуживших основанием для его принятия, суд не вправе отказать в признании такого решения незаконным, ссылаясь на наличие установ-

ленных им иных оснований (обстоятельств) для принятия подобного решения.

62. Суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.

При этом следует иметь в виду, что превышение указанных полномочий либо использование их вопреки законной цели и правам, законным интересам граждан, организаций, государства и общества является основанием для признания оспариваемых решений, действий (бездействия) незаконными (пункт 4 части 9 статьи 226 КАС РФ, часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Определение суда

63. Согласно части 6 статьи 198 КАС РФ определение суда объявляется немедленно после его вынесения. При этом по сложным процессуальным вопросам суд вправе объявить лишь резолютивную часть определения. В этом случае составление полного текста определения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня объявления его резолютивной части, если иное не предусмотрено КАС РФ. Объявленная резолютивная часть определения суда должна быть подписана судьей, а при рассмотрении административного дела судом в коллегиальном составе всеми судьями, участвовавшими в вынесении определения, и приобщена к административному делу (часть 4 статьи 2, часть 2 статьи 177 КАС РФ).

64. При подаче частной, кассационной жалобы, представления прокурора на определение суда, которым производство по делу не завершено (например, на определение о принятии мер предварительной защиты, об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении административных дел в одно производство или о выделении заявленных требований в отдельное производство), в целях соблюдения разумных сроков административного судопроизводства (статья 10 КАС РФ) в суд вышестоящей инстанции направляется вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по соответствующим жалобе, представлению прокурора материал, состоящий из оригинала жалобы или представления прокурора и обжалуемого определения суда, а также из заверенных судом необходимых для их рассмотрения копий документов.

После рассмотрения частной, кассационной жалобы, представления прокурора на определение суда сформированный по ним материал приобщается к соответствующему административному делу.

Протоколы

65. По смыслу статьи 204 КАС РФ, в целях наиболее полной фиксации устной информации в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной

инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется аудиопроотоколирование.

Аудиопроотоколирование не осуществляется при неявке в судебное заседание или в место совершения процессуального действия участников судебного процесса, а также при совершении процессуального действия, рассмотрении административного дела (заявления, ходатайства) без извещения лиц, участвующих в деле (без проведения судебного заседания), так как в данных случаях информация суду участниками судебного процесса в устной форме не представляется.

При проведении судебного заседания в каждом случае составляется письменный протокол.

66. Как следует из части 4 статьи 205 КАС РФ, при ведении аудио- и (или) видеопроотоколирования судебного заседания в протоколе судебного заседания должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 1 - 5, 7 - 9, 12, 18 и 19 части 3 статьи 205 Кодекса.

67. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания (часть 1 статьи 206 КАС РФ). Если выявлено, что аудиопроотоколирование не осуществляется (не осуществлялось), в судебном заседании объявляется перерыв (часть 4 статьи 2 КАС РФ, статья 163 АПК РФ). После окончания перерыва судебного заседания продолжается с момента, когда произошел сбой аудиопроотоколирования.

С момента объявления присутствующим в зале судебного заседания об удалении суда в совещательную комнату и до момента объявления решения или определения суда (статьи 174, 198 КАС РФ) либо до возобновления рассмотрения административного дела по существу (статья 172 КАС РФ) аудиопроотоколирование не ведется. Остановка аудиопроотоколирования в данном случае перерывом в протоколировании не является.

68. Исходя из систематического толкования пункта 5 части 1 статьи 45, статей 204 и 207 КАС РФ лица, участвующие в деле, их представители в течение трех дней со дня подписания протокола вправе подать в суд замечания в письменной форме на протокол, а также в отношении результатов аудио- и (или) видеопроотоколирования с указанием на допущенные в них неточности, их неполноту и (или) иные существенные недостатки.

Замечания рассматриваются судом в течение трех дней со дня их поступления в суд без извещения лиц, участвующих в деле (без проведения судебного заседания).

Упрощенное (письменное) производство по административным делам

69. Административное дело может быть рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного (письменного) производства в случае, если:

всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении административного дела в их отсутствие и их участие при рассмотрении данной категории административных дел не является обязательным;

ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производ-

ства заявлено административным истцом и административный ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения административного дела;

указанная в административном исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцати тысяч рублей;

в судебное заседание не явились все лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте его рассмотрения, явка которых не является обязательной или не признана судом обязательной, или представители этих лиц;

при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта имеются основания, предусмотренные частью 5 статьи 216 КАС РФ.

В случае наличия любого из указанных оснований суд на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству, стадии судебного разбирательства по административному делу вправе вынести определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства.

70. При решении вопроса о возможности рассмотреть дело в порядке упрощенного (письменного) производства суду необходимо учитывать предусмотренные Кодексом особенности рассмотрения конкретных категорий административных дел.

Так, административные дела о госпитализации гражданина в медицинское учреждение, оказывающее психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке, а также о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении не могут быть рассмотрены в порядке упрощенного (письменного) производства, поскольку данные споры связаны с ограничением прав и свобод гражданина, в связи с чем при их рассмотрении требуется присутствие административного ответчика или его представителя.

По правилам упрощенного (письменного) производства также не могут разрешаться административные дела, срок рассмотрения которых менее срока, установленного для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном главой 33 Кодекса (например, административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя).

Кроме того, в силу прямого указания части 6 статьи 243 КАС РФ правила упрощенного (письменного) производства не подлежат применению при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

71. Если при принятии административного искового заявления к производству или на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству, стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции судья приходит к выводу о том, что административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства, он выносит подлежащее направлению лицам, участвующим

в деле, определение (например, определение о подготовке административного дела к судебному разбирательству), которое должно содержать:

сведения об основаниях, дающих возможность применения правил упрощенного (письменного) производства по рассматриваемому административному делу;

разъяснение того, что возражения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства и (или) доказательства в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если Кодексом предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс) представляются в суд в десятидневный срок со дня получения копии определения (часть 2 статьи 14, статья 292 КАС РФ).

В случаях, указанных в части 5 статьи 216, пункте 2 статьи 291 КАС РФ, возражения административного ответчика относительно рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства являются препятствием для его рассмотрения в таком порядке.

Изложенные положения о содержании определения суда не распространяются на случаи перехода к рассмотрению дела в порядке упрощенного (письменного) производства при неявке в судебное заседание всех лиц, участвующих в деле (часть 7 статьи 150 КАС РФ), с учетом того, что у них имелась возможность дачи объяснений, заключения, представления в судебное заседание письменных доказательств. В иных случаях переход к рассмотрению административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства в суде первой инстанции осуществляется лишь после вынесения указанного выше определения и по истечении срока для представления возражений относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства и (или) объяснений (возражений) по существу спора, заключения прокурора в письменной форме, письменных доказательств по административному делу (часть 4 статьи 292 КАС РФ).

72. Административные дела рассматриваются в порядке упрощенного (письменного) производства в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения определения о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства (часть 6 статьи 292 КАС РФ). Судебное решение по административному делу может быть принято судом в любой из дней в пределах данного срока.

73. Заключение прокурора, участие которого в рассмотрении административного дела является обязательным, представляется суду в письменной форме (часть 1 статьи 292 КАС РФ).

74. Административные дела в порядке упрощенного (письменного) производства рассматриваются без проведения устного разбирательства, судебные заседания по ним не назначаются, в связи с этим аудиопротоколирование не осуществляется, протокол в письменной форме не составляется, правила об отложении судебного разбирательства, о перерыве в судебном заседании, об объявлении судебного решения не применяются, резолютивная часть решения отдельно

не изготавливается (статьи 152, 174, часть 1 статьи 292 КАС РФ).

75. Принимая во внимание отсутствие устного судебного разбирательства и сокращенный срок рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства, а также необходимость обеспечения права административного ответчика на защиту от предъявленных требований, в случаях изменения административным истцом при рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства основания или предмета административного иска, увеличения им размера заявленных требований суд вправе вынести определение о рассмотрении административного дела по общим правилам административного судопроизводства либо вновь установить десятидневный срок для направления в суд доказательств в письменной форме, включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если КАС РФ предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс (части 1, 2 статьи 292 КАС РФ).

После истечения данного срока суд выносит определение о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства по уточненным требованиям. Решение по такому делу принимается судом в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения указанного определения (часть 6 статьи 292 КАС РФ).

76. Решение суда, принятое по результатам рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, может быть обжаловано в апелляционном порядке в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии решения (статья 294 КАС РФ).

Из взаимосвязанных положений статьи 294 и части 1 статьи 314 Кодекса следует, что апелляционная жалоба (представление) на определение суда, принятое по административному делу, рассматриваемому в порядке упрощенного (письменного) производства, подается в течение пятнадцати дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии определения.

Копия решения (определения) суда считается доставленной лицу, участвующему в деле (полученной им), и в тех случаях, когда она поступила данному лицу, но по обстоятельствам, зависящим от него, не была ему вручена или адресат не ознакомился с ней. В таких случаях срок обжалования судебного акта начинается течь с даты, указанной на почтовом штампе возвращенного почтового отправления с отметкой о невозможности вручения в связи с истечением срока хранения, отказом от получения почтового отправления (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

При этом лицо, участвующее в деле, вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы (представления), представив доказательства наличия уважительных причин неполучения или несвоевременного получения почтового отправления с копией судебного акта (статья 95 КАС РФ).

77. Апелляционные жалоба, представление на судебные акты по административному делу, рассмотренному

в порядке упрощенного (письменного) производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Кодекса.

Производство в суде апелляционной инстанции

78. По смыслу части 1 статьи 306, части 2 статьи 308 КАС РФ, суд апелляционной инстанции вправе отказать лицу, участвующему в деле, в удовлетворении ходатайства о приобщении или об истребовании дополнительных доказательств, только если судом установлено, что непредставление этих доказательств в суд первой инстанции было направлено на затягивание рассмотрения дела или представляло собой иное злоупотребление процессуальными правами.

В случае, если доказательства были необходимы для принятия законного и обоснованного решения и в связи с этим подлежали истребованию судом первой инстанции по своей инициативе независимо от волеизъявления участников спора (часть 3 статьи 62, часть 1 статьи 63 КАС РФ), при решении на стадии производства по делу в суде апелляционной инстанции вопроса об их приобщении или истребовании не имеет значения, могли ли эти доказательства быть представлены лицами, участвующими в деле, в суд первой инстанции.

Вопрос о принятии доказательств решается судом апелляционной инстанции с учетом мнений лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 307, часть 2 статьи 308 КАС РФ). При этом лица, участвующие в деле, вправе возражать относительно принятия доказательств, ссылаясь на их неотносимость и (или) недопустимость (статьи 60, 61 КАС РФ), злоупотребление процессуальными правами и др.

79. В силу части 1 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Вместе с тем следует иметь в виду, что суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебных актов по апелляционным (частным) жалобам и представлениям, а не полное повторное рассмотрение административного дела по правилам суда первой инстанции (часть 1 статьи 295, часть 1 статьи 313, статьи 309, 316 КАС РФ), поэтому оглашение им имеющихся в материалах дела письменных доказательств, заключений экспертов, воспроизведение аудио- и видеозаписей осуществляется при наличии необходимости в совершении соответствующих процессуальных действий.

80. Вопросы о применении мер предварительной защиты и (или) о приостановлении исполнения судебного решения могут быть решены судьей, осуществляющим подготовку административного дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции, как по ходатайству лиц, участвующих в деле, доказавших основания совершения соответствующих процессуальных действий, так и по собственной инициативе (часть 1 статьи 306 КАС РФ).

81. В соответствии с частью 1 статьи 312 КАС РФ в случае, если после рассмотрения административного дела по апелляционным жалобе, представлению посту-

пят иные апелляционные жалобы, представления, по которым срок апелляционного обжалования был восстановлен, они подлежат рассмотрению судом апелляционной инстанции. Как следует из части 2 статьи 312 КАС РФ, суд апелляционной инстанции вправе отменить ранее вынесенное апелляционное определение при установлении его незаконности или необоснованности и вынести новое апелляционное определение.

Поскольку нормами КАС РФ не предусмотрено иного, апелляционные жалоба, представление, поступившие после рассмотрения административного дела судом апелляционной инстанции, могут быть рассмотрены тем же или иным составом судей.

С учетом того, что предметом такого рассмотрения выступает решение суда первой инстанции, а не ранее вынесенное апелляционное определение, в случае, если суд апелляционной инстанции при повторной проверке решения суда первой инстанции придет к выводу, что апелляционная жалоба (представление) не подлежит удовлетворению, в резолютивной части апелляционного определения указывается на оставление апелляционной жалобы (представления) без удовлетворения; указания на оставление без изменения ранее вынесенных судебных актов по административному делу в резолютивной части не требуется.

Пересмотр вступивших в законную силу судебных актов

82. Исходя из взаимосвязанных положений частей 4, 5 статьи 318, части 8 статьи 320 и статьи 321, частей 4, 5 статьи 333, части 6 статьи 334 и статьи 335 КАС РФ под судом в отдельных положениях Кодекса понимается судья, действующий на соответствующем этапе административного судопроизводства единолично.

83. Поскольку вопрос о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу в связи с пропуском срока обжалования судебного акта в кассационном порядке решается в течение десяти дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции, вопрос о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления должен быть разрешен в этот же срок (пункт 3 части 1, часть 2 статьи 321 КАС РФ).

Данный вопрос разрешается судьей суда кассационной инстанции единолично.

С учетом того, что определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления и о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу выносятся на основании одних и тех же обстоятельств, не исключается возможность их изготовления в виде единого документа.

На восстановление пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления с обоснованием мотивов такого решения может быть указано в определении о передаче кассационных жалобы, представления с административным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции или об отказе в этом (статьи 324, 325 КАС РФ).

84. По смыслу пунктов 1, 3 части 2 статьи 319 КАС РФ, кассационные (частные) жалобы, представления на решения и определения районных судов, решения

и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов (далее - областные или равные им суды), вынесенные ими в качестве судов первой инстанции и подлежащие обжалованию в апелляционном порядке в том же суде, а также на апелляционные определения областных или равных им судов подаются в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, если соответствующие судебные акты были обжалованы в президиум областного или равного ему суда.

85. На определение судьи областного или равного ему суда о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении, о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты частная жалоба, представление не подаются.

Возражения относительно определения указанного судьи о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления, о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты могут быть заявлены в кассационных жалобе, представлении на судебный акт суда кассационной инстанции, подлежащий самостоятельному обжалованию (статьи 202, 330 КАС РФ).

В случае отказа указанным судьей в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления, отказа в предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты кассационные жалоба, представление на соответствующий обжалованный судебный акт с заявлением о восстановлении пропущенного срока их подачи (при его пропуске) могут быть поданы в порядке, предусмотренном статьей 319 Кодекса, в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

86. Разъяснения, касающиеся рассмотрения судами общей юрисдикции дел в порядке административного судопроизводства по правилам КАС РФ, не применяются арбитражными судами при рассмотрении ими дел в порядке административного судопроизводства по правилам АПК РФ.

87. В связи с принятием настоящего постановления признается не подлежащим применению постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 9 февраля 2012 года N 3).

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ

Приказ, определяющий порядок организации процессуального контроля в СК России, признан недействующим, поскольку не проходил государственную регистрацию в Минюсте России. Речь идет о Приказе Следственного комитета Российской Федерации от 15.01.2011 N 1 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации».

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ
от 15 августа 2016 г. N АКПИ16-547

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
Иваненко Ю.Г.,

при секретаре С.С.,

с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению С.Е. о признании частично недействующим пункта 1.18 приказа Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 г. N 1 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации»,

установил:

15 января 2011 г. Следственным комитетом Российской Федерации (далее - СК России) принят приказ N 1 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» (далее - Приказ).

Согласно пункту 1.18 Приказа при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и решения следователей в порядке, предусмотренном статьей 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предписано учитывать, что процессуальное решение по результатам их разрешения обязан принимать руководитель следственного органа, в непосредственном подчинении которого находится должностное лицо, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются (абзац первый).

При последующем обжаловании данного решения руководителю вышестоящего следственного органа поручено истребовать у руководителя нижестоящего следственного органа заключение об обоснованности доводов заявителя, а в необходимых случаях изучать материалы проверки либо уголовного дела (абзац второй).

С.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением о признании пункта 1.18 Приказа не действующим в той части, в которой его положения не допускают возможности разрешения жалоб на действия (бездействие) и решения следователя и (или) решение руководителя следственного органа, принятое по первоначальной жалобе в порядке, предусмотренном статьей 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Председателем СК России в случаях, когда следователь или руководитель следственного органа не являются его подчиненными. Свое требование административный истец мотивировал тем, что оспариваемое нормативное положение противоречит части пер-

вой статьи 1, пунктам 2 и 7 части первой, частям второй и пятой статьи 39, частям первой и второй статьи 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и изменяет установленный федеральным законом порядок рассмотрения жалобы руководителем следственного органа. По мнению административного истца, отсутствие у Председателя СК России полномочий по разрешению жалоб на действия (бездействие) и решения следователя и (или) решение руководителя следственного органа в том случае, когда они не находятся в его непосредственном подчинении, нарушает конституционные гарантии государственной защиты его прав и свобод.

В письменных возражениях на административное исковое заявление СК России не признал заявленное требование, считая, что оспариваемый нормативный правовой акт издан компетентным должностным лицом в соответствии с действующим законодательством, пункт 1.18 Приказа с учетом пункта 38.1 статьи 5 и статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации конкретизирует пределы осуществления процессуального контроля деятельности следственных органов СК России и их должностных лиц и не нарушает прав и законных интересов административного истца. Также указал, что Приказ издан до вступления в силу Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции», обязывающего СК России представлять на государственную регистрацию нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, при этом срок направления на государственную регистрацию актов, принятых СК России до вступления в силу федерального закона, не определен, а Конституция Российской Федерации не содержит запрета на применение актов, не прошедших государственную регистрацию.

Министерство юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России) в письменном отзыве пояснило, что Приказ содержит нормативные предписания, затрагивающие права граждан, и подлежал направлению на государственную регистрацию в порядке, установленном для государственной регистрации и опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

Административный истец С.Е. и его представители Ф., У. не явились в судебное заседание, о котором извещены надлежащим образом, просили рассмотреть дело без их участия.

В судебном заседании представители СК России Д.Н., Д.А. возражали против удовлетворения административного иска.

Представитель Минюста России Б. считала требование административного истца подлежащим удовлетворению.

Обсудив доводы административного истца С.Е. и его представителей Ф., У., выслушав возражения представителей СК России Д.Н., Д.А., объяснения представителя Минюста России Б., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие

нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым заявленное требование удовлетворить, Верховный Суд Российской Федерации считает административное исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. N 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» (далее - Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 329-ФЗ), вступившим в силу с 3 декабря 2011 г., внесены изменения в Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», статья 10 которого дополнена частью 4, предусматривающей, что нормативные правовые акты СК России, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, подлежат государственной регистрации и опубликованию в порядке, установленном для государственной регистрации и опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

Статьей 25 названного закона закреплено, что нормативные правовые акты СК России, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, принятые до дня вступления в силу данного федерального закона, подлежат направлению на государственную регистрацию в федеральный орган исполнительной власти в области юстиции.

Следовательно, обязанность СК России по представлению на государственную регистрацию нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер, распространяется на любые акты вне зависимости от даты их принятия.

Приказ определяет порядок организации процессуального контроля в СК России и, согласно его преамбуле, принят в целях обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина, законности при производстве предварительного следствия следственными органами СК России.

Таким образом, из преамбулы Приказа следует, что он затрагивает права, свободы и обязанности человека и гражданина.

Кроме того, анализ содержания пункта 1.18 Приказа позволяет сделать вывод, что его положения, предусматривающие обязанность руководителя следственного органа принимать процессуальное решение по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) и решения следователя, находящегося в его непосредственном подчинении, а также поручающие руководителю вышестоящего следственного органа при последующем обжаловании данного решения истребовать у руководителя нижестоящего

следственного органа заключение об обоснованности доводов заявителя, а в необходимых случаях изучать материалы проверки либо уголовного дела, носят нормативный правовой характер и затрагивают права граждан.

С учетом выявленных обстоятельств содержания Приказа он подлежал направлению на государственную регистрацию в Минюст России в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 329-ФЗ. Данная обязанность СК России не исполнена до настоящего времени.

Частью 4 статьи 10 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» на нормативные правовые акты СК России, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, распространен порядок, установленный для государственной регистрации и опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 10 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (далее - Указ Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г.) нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1009 (далее - Правила), определено, что государственной регистрации подлежат нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер, независимо от срока их действия, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера (пункт 10).

Государственная регистрация нормативных правовых актов осуществляется Минюстом России, который ведет Государственный реестр нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти (пункт 11).

Федеральные органы исполнительной власти направляют для исполнения нормативные правовые акты, подлежащие государственной регистрации, только после их регистрации и официального опубликования. При нарушении указанных требований нормативные правовые акты, как не вступившие в силу, применяться не могут (пункт 19).

Между тем Приказ в нарушение приведенных норм СК России на государственную регистрацию в Минюст России не направлен и продолжает применяться.

Довод СК России о том, что Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. N 329-ФЗ не установлен срок, в течение которого нормативные правовые акты СК России, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, принятые до дня вступления в силу этого федерального закона, должны быть представлены на государственную регистрацию, является несостоятельным, так как акты, не прошедшие процедуру государственной регистрации, не подлежат применению. На день рассмотрения дела судом Приказ не отменен, не признан утратившим силу и, соответственно, действует на территории Российской Федерации.

Исходя из части 1 статьи 178 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации во взаимосвязи с положениями частей 7, 8 статьи 213 названного кодекса, определяющими обстоятельства, которые подлежат выяснению судом при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта, и учитывая, что СК России не соблюдены правила государственной регистрации и введения в действие нормативного правового акта, установленные Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. N 329-ФЗ, Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. и Правилами, Приказ подлежит признанию не действующим полностью независимо от оснований и доводов, содержащихся в административном исковом заявлении.

При изложенных обстоятельствах согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление подлежит удовлетворению, а Приказ признанию не действующим полностью со дня вступления решения Верховного Суда Российской Федерации в законную силу, поскольку до указанного времени он применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан.

Согласно части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При подаче административного искового заявления С.Е. уплачена государственная пошлина в размере 300 (трехсот) рублей согласно чеку-ордеру от 17 мая 2016 г. Данные судебные расходы подлежат взысканию с административного ответчика в пользу административного истца.

Руководствуясь статьями 111, 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление С.Е. удовлетворить.

Признать не действующим со дня вступления решения суда в законную силу приказ Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 г. N 1 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации».

Взыскать со Следственного комитета Российской Федерации в пользу С.Е. расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 (трехсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Ю.Г. ИВАНЕНКО

Целью предварительного договора может быть только обязательство заключить будущий договор. ВС РФ подтвердил позицию ВАС РФ: предметом предварительного договора является обязательство сторон, касающееся лишь заключения будущего договора. Суд сделал такой вывод, рассмотрев следующую ситуацию: стороны договорились заключить в будущем договор купли-продажи автомобиля. По условиям данного соглашения покупатель должен был уплатить существенную часть цены имущества до заключения основного договора. Хотя стороны назвали соглашение предварительным договором, фактически это был договор купли-продажи с условием о предоплате.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 августа 2016 г. N 55-КГ16-7

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Астахова С.В., судей Романовского С.В. и Гетман Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Федорченко П.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Титан моторс Абакан» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Федорченко П.А. на постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия от 14 апреля 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Федорченко П.А., поддержавшего доводы жалобы,

установила:

Федорченко П.А. обратился в суд с иском к ООО «Титан моторс Абакан» о защите прав потребителя, просил возложить на ответчика обязанность заключить с ним договор купли-продажи автомобиля и передать его по акту приема-передачи, взыскать пени 125 000 руб., компенсацию морального вреда 15 000 руб., штраф.

Иск мотивирован тем, что 20 ноября 2014 г. сторонами заключен предварительный договор, в силу которого стороны обязались в срок до 16 февраля 2015 г. заключить договор купли-продажи автомобиля <...> по цене <...> руб. (ориентировочно), из которых покупатель должен оплатить 250 000 руб. в день заключения предварительного договора в качестве гарантии. Истец указал, что он обязательства, предусмотренные договором, выполнил, ответчик же от исполнении своих обязанностей уклоняется.

Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 27 мая 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия от 9 сентября 2015 г., иск удовлетворен. Судом постановлено обязать общество передать автомобиль, соответствующий характеристикам, указанным в предварительном договоре, с общества в пользу Федорченко П.А. взысканы компенсация морального вреда 3000 руб., неустойка 125 000 руб., а также штраф в размере 64 000 руб.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Хакасия от 14 апреля 2016 г. вышеуказанные

судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Федорченко П.А. просит отменить постановление президиума.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 13 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что целью (предметом) предварительного договора было не намерение в будущем заключить договор купли-продажи автомобиля, а обязательство по приобретению конкретной модели автомобиля с определенными характеристиками и в определенный срок. Учитывая, что срок исполнения обязательств по заключению договора купли-продажи и передаче истцу товара истек, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Федорченко П.А. и возложил на ответчика обязанность заключить с истцом договор купли-продажи автомобиля и передать по акту приема-передачи автомобиль, соответствующий характеристикам, указанным в предварительном договоре.

Суд пришел к выводу о том, что на основании указанного предварительного договора между сторонами в действительности сложились отношения потребителя и продавца по договору купли-продажи с предварительной оплатой товара. Поскольку продавцом нарушен срок передачи потребителю предварительно оплаченного товара, то суд взыскал неустойку, компенсацию морального вреда, штраф.

Президиум, отменяя судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, исходил из того, что между сторонами был заключен предварительный договор, предусматривающий возможность заключения основного договора до 16 февраля 2015 г. Поскольку до окончания установленного договором срока основной договор купли-продажи между сторонами заключен не был, стороны не представили доказательств обращения друг к другу с предложением такой договор заключить, то обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекратились.

С позицией суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

По предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, вы-

полнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором (пункт 1 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, предметом предварительного договора является обязательство сторон только по поводу заключения будущего договора.

В пунктах 1, 2 и 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена указанным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Если сторонами заключен договор, поименованный ими как предварительный, в соответствии с которым они обязуются заключить в будущем на предусмотренных ими условиях основной договор о продаже имущества, которое будет создано или приобретено в последующем, но при этом предварительный договор устанавливает обязанность приобретателя имущества до заключения основного договора уплатить цену имущества или существенную ее часть, такой договор надлежит квалифицировать как договор купли-продажи вещи с условием о предварительной оплате. Споры, вытекающие из такого договора, подлежат разрешению в соответствии с правилами Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре купли-продажи, в том числе положениями пунктов 3 и 4 статьи 487 этого кодекса.

Судами установлено, что в договоре, поименованном как предварительный, стороны предусмотрели не только обязанность заключить в будущем договор купли-продажи автомобиля, но и обязанность Федорченко П.А. внести денежные средства в размере 42% от стоимости товара. Кроме того, пунктом 1.2 договора предусмотрено, что продавец обязуется в течение 3 рабочих дней с момента его заключения разместить заказ на производство заводом-изготовителем автотранспортного средства соответствующего характеристикам, указанным в договоре. Пунктом 2.1 установлено, что основной договор будет заключен только после того, как автомобиль будет поставлен производителем. При этом договором установлено, что все указанное должно быть совершено в срок до 16 февраля 2015 г.

Поэтому суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что заключенный между сторонами договор, поименованный предварительным, не является таковым по смыслу статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Президиум Верховного суда Республики Хакасия дал иную правовую квалификацию заключенному

между истцом и ответчиком договору, основываясь на неправильном толковании положений статей 421, 429, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суд кассационной инстанции, вынося постановление, исходил лишь из буквального наименования договора и указания в нем на обязанность сторон в будущем заключить основной договор. Но без внимания президиума осталось содержание иных пунктов договора и действия Федорченко П.А., оплатившего часть цены за приобретенный автомобиль, чему была дана надлежащая оценка нижестоящими судами.

Суды первой и второй инстанций правильно применили нормы статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, расценив данный договор как договор купли-продажи вещи с условием предварительной оплаты. При этом указали, что из текста договора при его надлежащем толковании в соответствии с правилами статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации можно сделать вывод о дате, когда приобретенный автомобиль должен быть передан истцу - 16 февраля 2015 г.

В силу статьи 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара. Статьей 487 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена аналогичная норма.

Таким образом, суды первой и второй инстанций пришли к правильному выводу о том, что поскольку автомобиль в установленный срок поставлен не был, истец имел право требовать применения одной из мер, предусмотренных указанными нормами права.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции от 14 апреля 2016 г. и последующее решение суда первой инстанции от 30 мая 2016 г. подлежат отмене, а первоначальное решение суда первой инстанции от 27 мая 2015 г. и апелляционное определение от 9 сентября 2015 г. - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия от 14 апреля 2016 г. и решение Абаканского городского суда от 30 мая 2016 г. отменить, оставить в силе решение Абаканского городского суда от 27 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия от 9 сентября 2015 г.

Если суд оставляет принятую кассационную жалобу без рассмотрения - он должен это мотивировать. Кассационная жалоба, направленная в электронном виде, была принята к производству. Суд указал, что необходимо представить оригиналы жалобы и прилагаемых документов. Заявитель это требование не исполнил. Суд оставил жалобу без рассмотрения, сомневаясь в полномочиях подписавшего ее лица.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отметила следующее. Суд может оставить кассационную жалобу без рассмотрения, если обоснует мотивы сомнений в полномочиях подписавшего ее лица. Сомневаться в полномочиях представителя, когда нет конкретных фактических и правовых мотивов, суд не может. В данной ситуации нужно было установить, действительно ли общество собиралось подавать жалобу. В случае необходимости суд мог отложить заседание, но он этого не сделал.

Кроме того, принимая жалобу к производству, суд не высказал сомнений в полномочиях подписавшего ее лица. Вместе с жалобой направлялась доверенность в электронном виде. Копия аналогичной доверенности имелась в материалах дела, а нижестоящим судам был представлен ее оригинал. Доказательства того, что доверенность отозвана, отсутствовали.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 августа 2016 г. N 305-ЭС16-6892

Резолютивная часть определения объявлена 22 августа 2016 года.

Полный текст определения изготовлен 29 августа 2016 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Букиной И.А., судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» на определение Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2016 (судьи Новоселов А.Л., Дегтярева Н.В., Чалбышева И.В.) и определение Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2016 (судьи Дзюба Д.И., Воронина Е.Ю., Малюшин А.А.) по делу N А40-88792/2015.

В судебном заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее - ПАО «ФСК ЕЭС», истец) - Буцкина Н.М. по доверенности от 04.08.2015 N 76-15;

публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» (далее - банк, ответчик) - Костырко А.Н. по доверенности от 30.12.2015 N 1584.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «ФСК ЕЭС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к банку о взыскании денежной суммы по банковской гарантии в размере 9 876 600 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 235 392,30

руб., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 73 560 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015, исковые требования удовлетворены частично. С банка в пользу истца взыскано 10 098 411,98 руб., из которых 9 876 600 руб. денежная сумма по банковской гарантии, 221 811,98 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13.01.2015 по 20.04.2015, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 73 461,20 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, банк обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2015 кассационная жалоба банка принята к производству, при этом заявителю предложено представить оригинал кассационной жалобы и приложенных к ней документов, поданных в электронном виде, а также сообщено, что непредставление указанных документов является основанием для оставления кассационной жалобы без рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2016 кассационная жалоба банка оставлена без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2016 определение от 19.02.2016 оставлено без изменения.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил отменить обжалуемые судебные акты, дело направить в Арбитражный суд Московского округа для рассмотрения кассационной жалобы по существу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2016 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу истец просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель банка просил удовлетворить кассационную жалобу, представитель ПАО «ФСК ЕЭС» возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей, судебная коллегия считает, что определения Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2016 и от 20.04.2016 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, основанием для оставления кассационной жалобы банка без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации послужило неисполнение последним определения суда округа о принятии кассационной жалобы к производству, в котором было указано на необходимость представления оригинала кассационной

жалобы и приложенных к ней документов, поданных в электронном виде.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В абзаце 5 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что в ходе рассмотрения дела суд устанавливает, действительно ли исковое заявление (заявление, жалоба), поступившее в суд в электронном виде, подано лицом, его подписавшим. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству может предложить этому лицу в целях подтверждения указанного обстоятельства явиться в предварительное судебное заседание, судебное заседание либо представить в суд оригинал поданного им документа в срок, установленный судом. Факт подписания документа, поступившего в суд в электронном виде, подавшим его лицом может быть также установлен судом на основании иных документов, представленных этим лицом. Если данное обстоятельство в результате предпринятых судом мер не подтверждается, суд оставляет соответствующее обращение без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что оно не подписано или подписано лицом, не имеющим права его подписывать.

Положения указанного пункта направлены на установление воли участника процесса на защиту его интересов в случае возможной подачи исков, заявлений вопреки их воле и интересам. Оставление кассационной жалобы без рассмотрения по указанному основанию возможно при отсутствии у лица, обратившегося в суд, права требовать от суда рассмотрения и разрешения спора в определенном процессуальном порядке.

Вместе с тем, суду следует учитывать, что статья 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действует в системной связи с пунктом 6 части 1 статьи 185 названного Кодекса, закрепляющим в качестве одного из общих требований, предъявляемых к содержанию определения, обязательность указания мотивов, по которым суд пришел к выводам.

Следовательно, указанные правовые нормы не могут рассматриваться как позволяющие арбитражному суду при разрешении вопроса о возможности рассмотрения уже принятой к производству кассационной жалобы произвольно сомневаться в полномочиях представителя, подписавшего жалобу, не приводя конкретные фактические и правовые мотивы для таких сомнений.

Между тем, в определении суда округа о принятии кассационной жалобы банка к производству не указывались какие-либо сомнения относительно полномочий лица, подписавшего жалобу, исходя из содержания доверенности, копия которой также была

направлена в электронном виде в систему подачи документов «Мой арбитр».

Для целей разрешения таких сомнений, возникших после принятия жалобы к производству, суд должен был предпринять действия для установления действительной воли общества на подачу кассационной жалобы, а в случае необходимости отложить судебное заседание, указав соответствующие мотивы, чего сделано не было.

При этом суд округа имел возможность установить наличие полномочий на подачу кассационной жалобы от имени банка у лица, подписавшего ее, поскольку копия доверенности, аналогичная направленной в электронном виде, имелась в материалах дела, а ее подлинник обзвезд судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении спора по существу. Доказательства того, что приложенная к кассационной жалобе доверенность отозвана доверителем отсутствовали.

Указанное процессуальное нарушение носит существенный характер и не было устранено судом округа при проверке законности определения от 19.02.2016 в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Более того, суд округа не дал правовой оценки доводом банка и приложенным в их обоснование доказательствам относительно уважительности причин неявки своего представителя в судебное заседание, повлекшей неисполнение определение суда округа.

Поскольку судом округа существенно нарушены нормы процессуального права и это повлияло на исход дела, обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2016 и определение Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2016 по делу N А40-88792/2015 отменить.

Кассационную жалобу публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» направить в Арбитражный суд Московского округа для рассмотрения по существу.

Председательствующий судья
И.А. БУКИНА

Судья
Д.В. КАПКАЕВ

Судья
И.В. РАЗУМОВ

Прекращение работы не повод досрочно отказываться от аренды. Право арендатора на односторонний внесудебный отказ от договора не было согласовано. Несмотря на это, организация заявила о таком отказе из-за прекращения деятельности, освободила помещение раньше времени и перестала оплачивать аренду. По мнению ВС РФ, действия компании неправомерны, арендные отношения сохранились. Если помещение освобождается досрочно, оснований прекратить внести платежи нет.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 сентября 2016 г. N 306-ЭС16-3858

Резолютивная часть определения объявлена 30.08.2016. Определение в полном объеме изготовлено 01.09.2016. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Киселевой О.В., судей Грачевой И.Л. и Поповой Г.Г., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МД-Тольятти» на решение Арбитражного суда Самарской области от 23.06.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2016 по делу N А55-28556/2014.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «МД-Тольятти» - Форос Э.В. (по доверенности от 16.08.2016);

общества с ограниченной ответственностью «БоскоВолга» - Радаев А.Г. (по доверенности от 25.08.2016), Чернобель Я.А. (по доверенности от 05.08.2016), Елейник Э.Г. (по доверенности от 05.08.2016).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. и объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «МД-Тольятти» (далее - ООО «МД-Тольятти», истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БоскоВолга» (далее - ООО «БоскоВолга», ответчик) о взыскании 7 686,72 евро и 9 472,31 рублей, в том числе, 5 214,18 евро и 9 472,31 рублей - задолженность по арендной плате, 2 472,54 евро - пени за просрочку внесения арендной платы.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Аллигатор-Лада», общество с ограниченной ответственностью «Зеркало», общество с ограниченной ответственностью охранное предприятие «Межрегиональный оператор безопасности», общество с ограниченной ответственностью охранное предприятие «Аллигатор-Жигули».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 23.06.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2016 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, ООО «МД-Тольятти» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. от 02.08.2016 кассационная жалоба вместе с делом переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, будучи извещенными о времени и месте судебного заседания, представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Ответчик в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

От истца поступили возражения к отзыву на кассационную жалобу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и возражениях на отзыв, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, ООО «МД-Тольятти» (арендодатель) и ООО «БоскоВолга» (арендатор) был заключен договор аренды от 27.09.2010 N А-04-132, согласно которому истец предоставил ответчику в аренду часть нежилого помещения N 75 площадью 68 кв. м, расположенного в торгово-развлекательном комплексе по адресу: Самарская область, город Тольятти, Центральный район, Автозаводское шоссе, д. 6.

Помещение, в соответствии с условиями договора, 17.12.2010 было передано истцом ответчику по передаточному акту.

Договор аренды был заключен на 5 лет с момента его государственной регистрации, которая была произведена 21.03.2011 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области.

Истец и ответчик 20.12.2012, 01.10.2013 заключили дополнительные соглашения N 1 и N 2 к договору аренды, которыми уточнили предмет аренды (пло-

щадь помещения) и размер арендной платы с учетом ее ежегодной индексации, порядок и сроки ее внесения, а также ответственность арендатора за просрочку оплаты.

До истечения предусмотренного договором срока аренды ответчик (арендатор) 09.01.2014 направил истцу (арендодателю) письмо о прекращении деятельности с просьбой расторгнуть договор аренды с 01.04.2015; 10.04.2014 уведомил истца письмом о зачете части гарантийного взноса в счет последнего месяца аренды (апрель 2014 года); 18.04.2014 направил истцу подписанное со своей стороны соглашение о расторжении договора аренды с 30.04.2014.

Истец указанные обращения ответчика оставил без ответа, соглашение о расторжении договора аренды с 30.04.2014 не подписал и не возвратил ответчику.

Ответчик 28.04.2014 письмом сообщил истцу о возврате помещения 30.04.2014 с просьбой направить своего представителя для приемки.

В связи с неявкой представителя истца 30.04.2014 ответчиком был составлен односторонний акт об освобождении помещения, заполнен обходной лист, ключи от помещения сданы охране торгово-развлекательного комплекса; 28.05.2014 направлен истцу подписанный со своей стороны передаточный акт, датированный 30.04.2014.

Истец 11.06.2014 направил ответчику претензию в связи с просрочкой внесения арендной платы за апрель и июнь 2014 года с требованием погасить задолженность и уплатить пени за просрочку исполнения денежного обязательства.

Руководствуясь пунктами 12.2, 12.2.1, 12.3 договора аренды, истец 16.06.2014 отправил ответчику уведомление о досрочном расторжении договора аренды с 01.07.2014 по причине нарушения арендатором своих обязанностей по договору с требованием погасить задолженность по арендной плате и уплатить пени за просрочку ее внесения.

Истец 30.06.2014 принял помещение, о чем в передаточном акте им была сделана соответствующая отметка; истец 28.07.2014 направил ответчику очередную претензию с требованием погасить задолженность по арендной плате и уплатить пени за просрочку ее внесения.

Поскольку ответчик задолженность не погасил, ООО «МД-Тольятти» обратилось в суд с настоящим иском. Отказывая в удовлетворении иска ООО «МД-Тольятти» к ООО «БоскоВолга», суды посчитали, что арендатор (ответчик), действуя разумно и добросовестно, уведомил арендодателя (истца) о прекращении арендных отношений и готовности вернуть нежилое помещение 30.04.2014. Арендодатель мер по принятию помещения от арендатора не предпринял, в связи с чем дальнейшее образование задолженности (за май - июнь 2014 года) зависело уже исключительно от действий арендодателя.

Суды отклонили ссылки истца на то, что право ответчика на односторонний отказ от исполнения договора условиями договора аренды не предусмотрено и что прекращение пользования арендованным помещением по инициативе ответчика при отсутствии каких-либо препятствий со стороны истца не освобож-

дает от обязанности внести арендную плату за весь период пользования помещением и до возврата его истцу.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Законом предусмотрены основания досрочного расторжения договора аренды судом по требованию арендодателя (статья 619 ГК РФ) и арендатора (статья 620 ГК РФ).

В пункте 2 статьи 610 ГК РФ в отношении договоров аренды, заключенных на неопределенный срок, предусмотрено право каждой из сторон в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца, если иной срок не определен законом или договором.

Договором аренды могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора, причем как в судебном порядке (пункт 2 статьи 450 ГК РФ), так и в порядке одностороннего отказа от договора (статья 450.1 ГК РФ, пункт 3 статьи 450 ГК РФ в редакции, действовавшей до 01.06.2015, пункты 25 - 27 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 (далее - Обзор)).

Договор аренды от 27.09.2010 N А-04-132 истцом и ответчиком был заключен на определенный срок, в связи с чем для признания права ответчика на односторонний отказ от договора (исполнения договора) по основанию, которое не предусмотрено нормами законодательства Российской Федерации, судам надлежало установить наличие в заключенном договоре аренды соответствующего условия.

Впреки этому, в решении суда первой инстанции, постановлениях судов апелляционной инстанции и округа не содержится вывода о наличии в договоре аренды от 27.09.2010 N А-04-132 условия о праве арендатора (ответчика) на односторонний отказ от договора по причине прекращения деятельности организации. Довод истца об отсутствии этого права у ответчика, который был заявлен при рассмотрении дела в судах трех инстанций, судами надлежащим образом не проверен. Факт расторжения договора аренды с 30.04.2014 судами также не выявлен.

Следовательно, выводы судов о правомерности одностороннего отказа ответчика от договора аренды и досрочном прекращении аренды 30.04.2014 не подтверждаются установленными судами обстоятельствами дела и не основаны на нормах закона.

По этой причине несостоятельны последующие выводы судов о том, что ответчик, действуя разумно и добросовестно, осуществил возврат помещения 30.04.2014 и что истец уклонялся от приемки помещения, в связи с чем арендная плата с 01.05.2014 по 30.06.2014 не подлежит взысканию.

При прекращении арендных отношений закон предусматривает обязанность арендатора возвратить имущество арендодателю (статья 622 ГК РФ), а в отношении недвижимого имущества - с составлением передаточного акта (статья 655 ГК РФ). Исходя из приведенных положений закона, неоснователен вывод судов о том, что применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела односторонний акт арендатора об освобождении помещения с передачей ключей от помещения третьему лицу (охране торгово-развлекательного комплекса) представляет собой надлежащий возврат помещения, подтверждающий надлежащее прекращение арендных отношений.

Досрочное освобождение арендуемого помещения не является основанием прекращения обязательства арендатора по внесению арендной платы (статьи 614, 622 ГК РФ, пункт 13 Обзора). Арендодатель лишается права требовать с арендатора арендной платы за период просрочки возврата имущества в связи с прекращением договора только в случае, если арендодатель сам уклонялся от приемки арендованного имущества при наличии основания для прекращения договора аренды (пункт 37 Обзора).

Таким образом, применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела арендатором допущено существенное нарушение договора аренды в виде невнесения арендной платы более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа (абзац четвертый статьи 619 ГК РФ).

В связи с этим судам необходимо оценить довод истца (арендодателя) об отсутствии предусмотренного договором права ответчика (арендатора) отказаться от его исполнения, а также установить, обладал ли, в свою очередь, истец (арендодатель) при указанном выше существенном нарушении ответчиком (арендатором) обязательства правом на односторонний отказ от его исполнения или расторжение договора по такому основанию было возможно только в судебном порядке в соответствии со статьей 619 ГК РФ.

На основании вышеизложенного, по причине существенного нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ООО «МД-Тольяти», на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене.

Ввиду того что для принятия решения по существу требования о взыскании задолженности по арендной плате и пени за просрочку ее внесения необходимы оценка доказательств и установление фактических обстоятельств, судебные акты отменяются с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Самарской области от 23.06.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и поста-

новление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2016 по делу N А55-28556/2014 отменить.

Направить дело N А55-28556/2014 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
О.В. КИСЕЛЕВА

Судья
И.Л. ГРАЧЕВА
Г.Г. ПОПОВА

Нельзя уволить работника за неоднократные проступки, если суд отменил замечание и выговор. У сотрудника было два дисциплинарных взыскания. Позже работодатель применил третье - уволил его за неоднократное неисполнение обязанностей. Суд признал приказы о замечании и выговоре незаконными. В связи с этим он указал, что неоднократность проступков отсутствует. Работник уволен неправомерно.

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 7 сентября 2016 г. по делу N 33-5854/2016

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Кочуковой Г.Н.,
судей Сенотрусовой И.В., Федоровой Г.И.,
при секретаре А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу КГБУЗ «Бикинская центральная районная больница» Министерства здравоохранения Хабаровского края на решение Бикинского городского суда Хабаровского края по исковому заявлению Н. к Краевому государственному учреждению здравоохранения «Бикинская центральная районная больница» Министерства здравоохранения Хабаровского края о признании незаконным и отмене приказов N от 18 января 2016 года и N от 09 марта 2016 года, изменении формулировки и даты увольнения, взыскании утраченного заработка, компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя.

Заслушав доклад судьи Сенотрусовой И.В., пояснения представителя больницы, судебная коллегия

установила:

Н. обратилась в суд с указанным иском, мотивировала свои требования тем, что с 1999 года она состояла в трудовых отношениях с ответчиком в должности <данные изъяты> КГБУЗ «Бикинская ЦРБ». В марте 2016 года ее уволили за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей. Считает увольнение незаконным, поскольку факт дисциплинарного проступка не установлен. Она никаких нарушений санитарных норм и правил при проведении вакцинации ребенку не допускала. Кроме того, указывает, что приказом работодателя N от 22.01.2016 она была привлечена к дисциплинарной ответственности и ей было вынесено замечание, однако, отсутствие дисциплинарного проступка работодатель признал, в результате чего считает, что указанный приказ подлежит отмене. При привлечении ее к дисциплинарной ответственности, работодателем не были учтены обстоятельства того, что до наступления стажа работы, дающего право на льготную пенсию, ей оставалось отработать до 21.03.2016, она является опекуном двоих малолетних детей, у нее тяжелое материальное положение. Указанными действиями работодателя ей был причинен моральный вред. За время вынужденного прогула она потеряла заработок, размер которого составил <данные изъяты>. С 01.04.2016 она устроилась на другую работу. Просила признать приказ работодателя N от 18 января 2016 года «О дисциплинарном взыскании», приказ N от 09 марта 2016 года «О расторжении трудового договора (увольнении)» незаконными и от-

менить их; изменить формулировку основания увольнения с п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ на ст. 80 ТК РФ (увольнение по инициативе работника) и дату увольнения; взыскать с ответчика в ее пользу утраченный заработок за время вынужденного прогула в размере 24 000 руб.; компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.; расходы по оплате услуг юриста - 5 000 руб.

Решением суда от 26 мая 2016 года искивые требования Н. удовлетворены частично. Суд постановил: признать незаконным приказ N от 22 января 2016 года «О наложении Н. дисциплинарного взыскания в виде замечания» и отменить его.

Признать незаконным приказ N от 09 марта 2016 года «О прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении)» и отменить его.

Изменить формулировку основания увольнения истца на ст. 80 Трудового кодекса РФ - расторжение трудового договора по инициативе работника (по собственному желанию).

Изменить дату увольнения истца из Краевого государственного учреждения здравоохранения «Бикинская центральная районная больница» Министерства здравоохранения Хабаровского края на 31 марта 2016 года.

Взыскать с Краевого государственного учреждения здравоохранения «Бикинская центральная районная больница» Министерства здравоохранения Хабаровского края в пользу Н. утраченный заработок за период с 10 марта 2016 года по 31 марта 2016 года в размере 19 911 рублей 32 копейки.

Взыскать с Краевого государственного учреждения здравоохранения «Бикинская центральная районная больница» Министерства здравоохранения Хабаровского края в пользу Н. расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей.

Взыскать с Краевого государственного учреждения здравоохранения «Бикинская центральная районная больница» Министерства здравоохранения Хабаровского края в пользу Н. компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда. Жалоба мотивирована тем, что суд не учел обстоятельство того, что до увольнения истец дважды была привлечена к дисциплинарной ответственности. Приказ N от 18.02.2016 о привлечении ее к дисциплинарной ответственности не был отменен. Считает, что в судебном заседании установлен факт нарушения истцом трудовой дисциплины 18.01.2016 в виде невыхода ее на работу на территориальный участок, а выход ее в центральный корпус больницы. Кроме того, установлен факт нарушения истцом должностной инструкции <данные изъяты> санитарных правил в виде не передачи данных о числе заболевших граждан ОРВИ и допуска возможности заражения ребенка инфекционным вирусным заболеванием. Порядок применения взыскания к истцу ответчиком не нарушен. Суд неправильно оценил свидетельские показания, неверно определил период вынужденного прогула, расчет суммы утраченного заработка за время вынужденного прогула, сумму расходов на услуги представителя.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель истца указал, что решение суда является законным и обоснованным.

В апелляционной инстанции представитель ответчика доводы и требования жалобы поддержал, истец в суд апелляционной инстанции не явился, о рассмотрении жалобы извещена надлежащим образом, уважительную причину неявки суду не сообщила, в связи с чем, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу без участия указанного лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав лицо, участвующее в заседании суда апелляционной инстанции, судебная коллегия не нашла оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в апелляционной жалобе ответчика.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, повлекшие принятие неправильного решения.

При рассмотрении данного дела судом первой инстанции таких нарушений не установлено.

Согласно части 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено, что с 17.05.1999 Н. принята на работу в «Центральную районную больницу» администрации г. Бикина и Бикинского района на должность <данные изъяты>.

До увольнения она занимала должность <данные изъяты> КГБУЗ «Бикинская ЦРБ».

Приказом работодателя N от 22.01.2016 Н. привлечена к дисциплинарной ответственности с наложением дисциплинарного взыскания - замечания за невыход на работу 18.01.2016 с 8:00 до 9:00 часов.

Приказом N от 18.02.2016 Н. привлечена к дисциплинарной ответственности за нарушение п. 2.19 должностной инструкции <данные изъяты> и ст. 192 ТК РФ, ей назначено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Приказом N от 09.03.2016 Н. уволена с занимаемой должности по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей.

Признавая приказ ответчика N от 22.01.2016 незаконным, суд правильно установил обстоятельство того, что 18.01.2016 Н. находилась на рабочем месте в поликлинике с 08-00 часов утра, к 09-00 часам утра она отправилась на учебу в КГКУ «Бикинская ЦРБ» МЗ ХК, поскольку оно согласуется с материалами дела. В результате чего, суд правильно пришел к выводу о том, что она не совершала дисциплинарного проступка, за который в соответствии с положениями ст. 192 ТК РФ работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Указанный вывод суда основан на имеющихся в деле доказательствах, свидетельских показаниях, которые судом оценены в порядке ст. 67 ГПК РФ. Оснований для их переоценки, как о том ставится вопрос в апелляционной жалобе ответчика, у судебной коллегии не имеется.

Признавая приказ об увольнении истца незаконным, суд руководствовался положениями статей ТК РФ,

и правильно пришел к выводу о том, что вменяемые ей дисциплинарные проступки в виде нарушения положений должностной инструкции и санитарных правил (СанПиН) не нашли подтверждения в суде, поскольку как следует из должностной инструкции <данные изъяты> в обязанность истца не входило ведение журнала учета заболевших граждан ОРВИ, в результате чего приказ работодателя N от 18.02.2016 о привлечении истца к дисциплинарной ответственности за нарушение п. 2.19 должностной инструкции <данные изъяты> в виде выговора не может быть признан законным и положен в основу увольнения истца за неоднократное неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Довод жалобы о том, что указанный приказ истцом не был обжалован, не заслуживает внимания. Обсуждение указанного приказа на предмет его законности и обоснованности было предметом обсуждения в суде первой инстанции, суд дал надлежащую правовую оценку ему и правильно признал его неправомерным.

Кроме того, предметом обсуждения в суде явилось проведение истицей вакцинации детей в процедурном кабинете. Имеющие в материалах дела приказы ответчика N от 11.03.2016 о поручении Н. выполнение прививочной работы на время болезни ФИО1 с 27.01.2016 по 29.01.2016, с 01.02.2016 по 09.02.2016 суд правильно не принял в качестве доказательств в обоснование возражений ответчика, поскольку указанные приказы были изданы работодателем после увольнения истца.

В результате этого у работодателя не было законных оснований для вменения истице дисциплинарных проступков в виде указанных бездействия и действий.

В силу п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Поскольку не установлен факт неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, то суд законно и обоснованно пришел к выводу о том, что законных оснований для увольнения истца по указанному основанию у работодателя не было.

В порядке ст. 394 ТК РФ суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца средний заработок за все время вынужденного прогула.

Довод жалобы о неверном расчете периода и заработка за время вынужденного прогула, не заслуживает внимания. Исходя из сведений о доходах Н., суд определил период вынужденного прогула и размер утраченного заработка истца.

У судебной коллегии нет оснований для определения иного периода вынужденного прогула и размера заработка за указанный период. Ответчик в свою очередь в порядке ст. 56 ГПК РФ не представил в суд расчет указанных требований истца, не содержит и апелляционная жалоба ссылку на иной расчет, с которой судебная коллегия могла бы согласиться.

В порядке ст. 237 ТК РФ суд законно и обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, при этом учел фактические обстоя-

тельства причинения морального вреда истцу, индивидуальные особенности потерпевшего, а также требования разумности и справедливости.

Довод жалобы о неверном расчете расходов истца на юридические услуги, несостоятелен.

Как установлено судом, истец в рамках настоящего спора понес расходы по оплате юридических услуг в размере 5 000 руб.

Судебная коллегия полагает, что вывод суда о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в указанной сумме, исходя из принципа разумности, объема оказанных услуг является правильным, поскольку основан на положениях ч. 1 ст. 100 ГПК РФ.

По смыслу названной нормы разумные пределы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

Оснований для определения иной суммы взыскания судебных расходов истца, как о том ставится вопрос в апелляционной жалобе ответчика, судебная коллегия не усматривает.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит обоснованным вывод суда первой инстанции о частичном удовлетворении требований истца.

В целом все доводы жалобы направлены на иную оценку доказательств и установленных судом обстоятельств, для принятия которой у судебной коллегии оснований не имеется. Решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения по доводам жалобы у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Бикинского городского суда Хабаровского края по исковому заявлению Н. к Краевому государственному учреждению здравоохранения «Бикинская центральная районная больница» Министерства здравоохранения Хабаровского края о признании незаконным и отмене приказов N от 18 января 2016 года и N от 09 марта 2016 года, изменении формулировки и даты увольнения, взыскании утраченного заработка, компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в президиум Хабаровского краевого суда в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий
Г.Н. КОЧУКОВА

Судьи
И.В. СЕНОТРУСОВА
Г.И. ФЕДОРОВА

В случае, если работник скрыл, что он на больничном, увольнение за повторный проступок законно. В день увольнения за неоднократное неисполнение обязанностей сотрудник был на рабочем месте, о болезни не сообщал. Позже он представил больничный лист, открытый еще до расторжения трудового договора. Суд поддержал работодателя. Суд пришел к выводу, что порядок увольнения соблюден. У работодателя имелись основания применить дисциплинарное взыскание в виде увольнения. Довод о том, что договор расторгнут в период нетрудоспособности, был отклонен, поскольку сотрудник вовремя не уведомил о ней.

РОСТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 18 августа 2016 г. по делу N 33-14370/2016

Судья Шведенко М.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе председательствующей судьи Татуриной С.В.

судей: Котельниковой Л.П., Маримова В.П.
с участием прокурора Золотых В.В.,
при секретаре Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.А. к ОАО «РЖД» о восстановлении на работе, взыскании пособия, компенсации морального вреда, по апелляционной жалобе К.А. на решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 01 июня 2016 г. Заслушав доклад судьи Татуриной С.В., судебная коллегия

установила:

К.А. обратился в суд с иском к ОАО «РЖД» о восстановлении на работе, выплате заработной платы, пособия, взыскании компенсации морального вреда, указав в обоснование своих требований, что состоял в трудовых отношениях с ответчиком в должности начальника участка производства Махачкалинского регионального производственного участка Дирекции по тепловодоснабжению с 19.05.2009 г.

Приказом начальника Дирекции N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 21.09.2015 г. К.А. был уволен по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей.

Свое увольнение истец полагает незаконным, ссылаясь на то, что оно произведено в период его временной нетрудоспособности. Кроме того, истец с приказом об увольнении ознакомлен не был, мотивированное мнение профсоюзного органа работодателем не учитывалось при увольнении истца. Работодатель не принял во внимание при каких обстоятельствах был совершен проступок.

На основании изложенного, с учетом уточненных исковых требований, истец просил суд признать увольнение (приказ N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 21.09.2015 г.) незаконным; восстановить К.А. в Махачкалинском территориальном участке Северо-Кавказской дирекции по тепловодоснабжению структурному подразделению Центральной дирекции по тепловодоснабжению филиала ОАО «РЖД» в должности начальника участка производства. Днем восстановления на работе считать дату 21.09.2015 г.; взыскать пособие по временной нетру-

доспособности в размере 28 902,80 руб., компенсацию морального вреда за незаконное увольнение в размере 50000 руб., расходы на оплату услуг представителя, включая банковские расходы, в размере 51 500 руб., оплату вынужденного прогула в сумме 356584,23 руб. за периоды с 21.09.2015 г. по 11.05.2016 г.

Дело рассмотрено в отсутствие истца в порядке ст. 167 ГПК РФ с участием представителя Б., который искивые требования истца в уточненной редакции поддержал.

Представитель ответчика К.И., действующая на основании доверенности, искивые требования не признала.

Решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 01 июня 2016 г. искивые требования К.А. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе К.А. просит об отмене решения, полагая, что суд дал неверную оценку представленным сторонами доказательствам. Повторяя доводы, изложенные в обоснование иска, апеллиант указывает на то, что суд пришел к необоснованным выводам о правомерности увольнения истца в период его нахождения на листке нетрудоспособности. Так апеллиант указывает на то, что ответчик не опроверг законность выдачи больничного листа, а выводы суда о том, что истец не поставил в известность работодателя о нахождении на больничном опровергаются рапортом заместителя начальника дирекции по кадрам и социальным вопросам, приказом Северо-Кавказской дирекции по тепловодоснабжению от 14.09.2015 г. N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН. То обстоятельство, что истец в период временной нетрудоспособности находился на рабочем месте объясняется вынужденной необходимостью. Кроме того апеллиант отмечает, что на рабочем месте он появлялся кратковременно.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного постановления в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав К.А., его представителя Б., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ОАО «РЖД» по доверенности К.И., просившую в удовлетворении жалобы отказать, выслушав заключение прокурора Золотых В.В., полагавшего решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ТК РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя. Сторонами трудового договора являются работодатель и работник.

В силу п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание;

В силу п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 2 от 17 марта 2004 года, при разрешении споров лиц, уволенных по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено.

Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, допустимо также, если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

Согласно п. 34 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, на ответчике лежит обязанность представить доказательства, свидетельствующие о том, что: совершенное работником нарушение, явившееся поводом к увольнению, в действительности имело место и могло являться основанием для расторжения трудового договора; работодателем были соблюдены предусмотренные частями третьей и четвертой статьи 193 ТК РФ сроки для применения дисциплинарного взыскания.

В соответствии с п. 35 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, или об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

В силу п. 52 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, увольнение работника за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, а также за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей является мерой дисциплинарного взыскания, в связи с чем, работодателем должен быть соблюден установленный ст. 193 ТК РФ порядок применения дисциплинарного взыскания.

В силу ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыска-

ния: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

В соответствии со ст. 193 ТК РФ, до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не представлено, то составляется соответствующий акт.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

При этом в силу п. 23 Постановления при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Судом установлено, что приказом N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 19.05.2009 г. К.А. был переведен на должность начальника участка производства Махачкалинского регионального производственного участка Дирекции по теплоснабжению с 19.05.2009 г.

Приказом начальника дирекции N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 21.09.2015 г. К.А. уволен по основаниям п. 5 ст. 81 ТК РФ за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей.

Основанием для привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения послужили: приказ НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 24.03.2015 г., приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 25.03.2015 г., протокол совещания начальника СК ДТВ от 04.09.2015 г., объяснительная К.А. от 08.09.2015 г. вх. N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН.

Приказом НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 24.03.2015 г. на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, выразившихся в ослаблении контроля за соблюдением исполнительской дисциплины и неудовлетворительной работе по выполнению доходов и плана по сбору выручки, а также предоставление заведомо искаженных данных на Махачкалинском территориальном участке, с данным приказом истец ознакомлен под роспись 26.03.2015 года.

Приказом N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 25.03.2015 г. на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за нарушением разделов 4, 6, 9, 22 Кодекса деловой этики ОАО «РЖД», с данным приказом истец ознакомлен, о чем свидетельствует его роспись на приказе, датированная 26.03.2015 г.

Вышеуказанные приказы о наложении на К.А. дисциплинарных взысканий не обжаловались.

Протоколом совещания у начальника Северо-Кавказской дирекции по тепловодоснабжению N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 04.09.2015 г. установлены факты многочисленных нарушений как исполнительской дисциплины, так и требований ОАО «РЖД» с превышением возложенных должностных обязанностей со стороны начальника Махачкалинского территориального участка К.А. 08.09.2015 г. К.А. представлено письменное объяснение по данным фактам.

В период с 14.09.2015 г. по 02.10.2015 г. истец был временно нетрудоспособен.

Приказом N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 21.09.2015 г. на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде увольнения.

С данными приказом истец был ознакомлен, однако поставить свою подпись отказался, что подтверждено актом от 21.09.2015 г.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции, установив обстоятельства, имеющие значение для дела, дав надлежащую правовую оценку представленным доказательствам, доводам и возражениям сторон, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суд исходил из того, что у ответчика имелись основания для применения к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено, правонарушение, послужившее поводом к увольнению, имело место), установленный законом порядок применения дисциплинарного взыскания был соблюден (у истца перед наложением взыскания отобрано объяснение, сроки привлечения к дисциплинарной ответственности соблюдены), поэтому оснований для отмены приказа об увольнении и восстановлении К.А. на работе не имеется, в связи с чем также не подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчика заработной платы за время вынужденного прогула и денежной компенсации морального вреда.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Ссылки на то, что истец был уволен в период нетрудоспособности, не приняты судом во внимание, поскольку истец не уведомил работодателя о своей нетрудоспособности. Так, согласно материалам дела лист нетрудоспособности за период с 14.09.2015 г. по 02.10.2015 г. был представлен работодателю только 02.10.2015 г., то есть на момент увольнения истца 21.09.2015 г. работодатель не обладал информацией о временной нетрудоспособности истца (л.д. 10 т. 1). Кроме того, судом установлено, что в период с 14.09.2015 г. по 21.09.2015 г. истец находился на рабочем месте, что подтверждается табелем учета рабочего времени, согласно которому истцу за указанный период выплачена заработная плата и иные выплаты. В силу изложенного, суд правомерно отказал во взы-

скании с ответчика в пользу истца пособия по временной нетрудоспособности в размере 28 902, 80 руб. за период нахождения истца на лечении в стационарном учреждении с 14.09.2015 г. по 02.10.2015 г.

Доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к несогласию с данной судом оценкой представленных доказательствам, аналогичны обстоятельствам, на которые ссылался истец в суде первой инстанции в обоснование своих требований, которые были предметом обсуждения суда первой инстанции и получили правильную правовую оценку на основании исследования в судебном заседании всех представленных сторонами доказательств в их совокупности.

Суд первой инстанции руководствуясь нормами ст. 67 ГПК РФ, оценил доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Оснований для переоценки доказательств не имеется.

Само по себе несогласие подателя жалобы с данной судом оценкой обстоятельств дела не дает оснований считать решение суда незаконным и необоснованным.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 01 июня 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу К.А. - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 26.08.2016 г.

Даже если подача апелляции просрочена на один день, нужно заявить о восстановлении срока.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 августа 2016 г. по делу N А70-16947/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Дубининой Т.Н.,
судей Аникиной Н.А.,
Кисляковой Т.С.,

при протоколировании судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленные инвестиции» на определение от 16.05.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судья Глухих А.Н.) о возвращении апелляционной жалобы на решение от 22.03.2016 Арбитражного суда Тюменской области по делу N А70-16947/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Промышленные инвестиции» (115191, г. Москва, пер. Духовский, д. 17 корп. 15, кв. 2, ком. 11, ИНН 7726740992, ОГРН 1147746140992) к Перфилову Павлу Валерьевичу, генеральному директору закрытого акционерного общества «Сибпромкомплект», о взыскании убытков в размере 350 000 руб.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: закрытое акционерное общество «Сибпромкомплект».

В заседании принял участие представитель закрытого акционерного общества «Сибпромкомплект» - Халтурин А.С. по доверенности от 29.10.2014 N 05-1/14, Перфилова Павла Валерьевича - Халтурин А.С. по доверенности от 26.02.2016.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Промышленные инвестиции» (далее - ООО «Промышленные инвестиции») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском заявлением к Перфилову Павлу Валерьевичу, генеральному директору закрытого акционерного общества «Сибпромкомплект», о взыскании убытков в размере 350 000 руб.

Решением от 22.03.2016 Арбитражного суда Тюменской области (судья Маркова Н.Л.) в удовлетворении исковых требований отказано.

ООО «Промышленные инвестиции» обратилось с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Определением от 16.05.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена заявителю в связи с пропуском срока подачи апелляционной жалобы и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

ООО «Промышленные инвестиции» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит определение отменить, направить апелляционную жалобу в Восьмой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

В обоснование жалобы указывает, что срок на апелляционное обжалование не является пропущенным, поскольку его течение в соответствии со статьями 113, 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) начинается 23.03.2016 и истекает 23.04.2016 (суббота), с учетом выходных дней последним днем на обжалование является 26.04.2016, жалоба подана посредством электронной системы приема документов «Мой Арбитр» 25.04.2016, то есть до истечения установленного законодательством срока. Кроме того, следуя сформировавшейся судебной практике, пропуск срока на апелляционное обжалование на один день является незначительным.

Закрытое акционерное общество «Сибпромкомплект», Перфилов Павел Валерьевич направили отзывы, в которых просят определение оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика и третьего лица, просил оставить судебный акт без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Судом установлено, что в полном объеме решение Арбитражного суда Тюменской области по настоящему делу изготовлено 22.03.2016, опубликовано в сети Интернет в автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) 26.03.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен данным Кодексом.

Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями согласно части 4 статьи 113 АПК РФ начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока.

Процессуальный срок, исчисляемый месяцами, в силу части 2 статьи 114 АПК РФ истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало процессуального срока (часть 4 статьи 113 АПК РФ). Установление дня окончания процессуального срока осуществляется в соответствии со статьей 114 АПК РФ.

Решение суда первой инстанции изготовлено в полном объеме 22.03.2016, дата, с которой начинается исчисление процессуального срока продолжительностью в один месяц, приходится на 23.03.2016 и днем его окончания является 22.04.2016 (абзац 6 пункта 2

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 «О процессуальных сроках»).

Поскольку апелляционная жалоба подана посредством электронной системы приема документов «Мой Арбитр» 25.04.2016, то есть с пропуском срока и без заявления ходатайства о его восстановлении, суд апелляционной инстанции правомерно возвратил заявителю апелляционную жалобу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Довод о незначительности пропуска срока на один день не является основанием для отмены определения, поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного срока не было заявлено.

Согласно разъяснению, данному Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17.11.2005 N 11-П, одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц. Это означает, что правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок. Применительно к делам, отнесенным к компетенции арбитражных судов, соблюдением разумного срока судопроизводства обеспечивается также правовая определенность и стабильность в сфере гражданского оборота. Этим целям служат, согласно статье 113 АПК РФ, сроки совершения процессуальных действий, назначаемые судом или установленные федеральным законом.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта не установлено, кассационная жалоба на определение от 16.05.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

определение от 16.05.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-16947/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.Н. ДУБИНИНА

Судьи
Н.А. АНИКИНА
Т.С. КИСЛЯКОВА

Товар считается переданным, если накладную подписали представители покупателя

Со стороны покупателя товарные накладные подписали лица, которые действовали на основании доверенностей. В суде покупатель сослался на то, что эти лица не имели соответствующих полномочий.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 сентября 2016 г. по делу N А42-3123/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 1 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Никитушкиной Л.Л., судей Малышевой Н.Н., Нефедовой О.Ю., при ведении аудиозаписи и протокола судебного заседания помощником судьи Анкудиновой А.Е., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Никельавтодор» Говорушина П.И. (доверенность от 18.01.2016), Соколова Э.М. (доверенность от 30.04.2015), от Кольского государственного областного унитарного дорожного ремонтно-строительного предприятия Бельтюкова А.В. (доверенность от 20.04.2016 N 14юс/16/1), рассмотрев 29.08.2016 в открытом судебном заседании с применением аудиозаписи кассационные жалобы Кольского государственного областного унитарного дорожного ремонтно-строительного предприятия на постановление от 18.04.2016 и определение от 31.05.2016 Тринадцатого арбитражного апелляционного суда (судьи Смирнова Я.Г., Жукова Т.В., Несмиян С.И.), Охапкина Александра Владимировича, Вельмакина Евгения Викторовича и Трондюка Вячеслава Николаевича на решение Арбитражного суда Мурманской области от 14.10.2015 (судья Муратшаев Д.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2016 (судьи Смирнова Я.Г., Жукова Т.В., Несмиян С.И.) по делу N А42-3123/2015,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Никельавтодор», место нахождения: 183039, г. Мурманск, ул. Книповича, д. 49, корп. 1, ОГРН 1145105000590, ИНН 5105097158 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к Кольскому государственному областному унитарному дорожному ремонтно-строительному предприятию, место нахождения: 184381, г. Кола, Привокзальная ул., д. 9, ОГРН 1025100588105, ИНН 5105020148 (далее - Предприятие), о признании недействительными уведомлений о взаимозачете от 07.11.2014 N 69 в части 3 990 227 руб. 17 коп., от 20.11.2014 N 71-1 199 570 руб. 72 коп., от 31.12.2014 N 83-3 810 667 руб. 75 коп. и N 84-2 972 271 руб. 13 коп.

Решением суда от 14.10.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением от 18.04.2016 решение от 14.10.2015 отменено. Уведомления признаны недействительными. С Предприятия в пользу Общества взыскано 161 713 руб. 28 коп. судебных расходов.

Определением от 31.05.2016 судом апелляционной инстанции в резолютивную часть постановления от 18.04.2016 внесены исправления, согласно которым спорные уведомления признаны недействительными в оспариваемой части.

Предприятие обратилось с кассационными жалобами, в которых, ссылаясь на незаконность и необоснованность постановления и определения, просит их отменить, оставить в силе решение от 14.10.2015.

Охапкин Александр Владимирович, Вельмакин Евгений Викторович и Трондюк Вячеслав Николаевич в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обратились с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами их прав и обязанностей, просят решение и постановление отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

До рассмотрения кассационных жалоб по существу от представителя Охапкина А.В., Вельмакина Е.В. и Трондюка В.Н. 16.08.2016 через систему «Мой арбитр» поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с отсутствием представителя в указанный день в Санкт-Петербурге из-за нахождения в очередном отпуске с 18.08.2016 по 07.09.2016.

Рассмотрев заявленное ходатайство, заслушав мнения сторон, суд кассационной инстанции не нашел оснований для его удовлетворения, поскольку на основании части 3 статьи 284 АПК РФ отсутствие в судебном заседании суда кассационной инстанции представителя подателей жалобы, надлежаще извещенных о времени и месте заседания, не препятствует рассмотрению жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 08.09.2014 между Обществом (покупателем) и Предприятием (продавцом) был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым продавец принял на себя обязательство передать покупателю не позднее чем через семь рабочих дней с даты подписания договора имущество, перечисленное в товарных накладных и акте приема-передачи основных средств (пункты 1.1, 1.2).

В период с 30.09.2015 по 30.11.2015 на основании договора были подписаны товарные накладные, согласно которым Предприятием передано Обществу имущество на 12 436 002 руб. 38 коп. Товарные накладные подписаны временным исполняющим генеральным директором Предприятия Смысловым М.Ю., со стороны Общества - лицами, действовавшими на основании доверенностей.

В декабре 2014 и январе 2015 года Обществу от Предприятия поступили уведомления о взаимозачете от 07.11.2014 N 69, от 20.11.2014 N 71 и от 31.12.2014 N 83 и 84.

В уведомлениях Предприятие информировало Общество о том, что в связи с наличием у последнего задолженности по оплате товара, переданного по договору купли-продажи от 08.09.2014, а также по иным договорам Предприятием производится зачет встречных однородных требований, в результате которого прекращаются обязательства по оплате на 16 919 379 руб. 04 коп. Взаимозачет применительно к договору

купли-продажи от 08.09.2014 был заявлен Предприятием на 11 972 736 руб. 77 коп. (3 990 227 руб. 17 коп., 1 199 570 руб. 72 коп., 3 810 667 руб. 75 коп. и 2 972 271 руб. 13 коп. по соответствующим уведомлениям).

Общество, указывая, что лица, действовавшие от его имени на основании доверенностей при подписании товарных накладных, не имели соответствующих полномочий, имущество в Общество не передано, в связи с чем обязанность по уплате сумм, указанных в данных товарных накладных, у него не возникла, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции в результате исследования представленных в дело доказательств пришел к выводу о том, что согласно тексту спорных доверенностей физическим лицам доверялось получать от Предприятия причитающиеся Обществу грузы, материалы, топливо и иное имущество для чего данные лица наделялись правом получения и подписания приемо-сдаточных и иных документов, а также совершения иных действий и формальностей, связанных с исполнением поручения; лица, указанные в спорных доверенностях, действовали от имени и в интересах Общества, в связи с чем в иске отказал.

Суд апелляционной инстанции на основании повторной экспертизы, в результате которой сделан однозначный вывод о том, что документы, принятые судом первой инстанции в качестве надлежащих доказательств по делу и положенные в основу решения, являются технической подделкой, отменил решение и иск удовлетворил.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационных жалоб, пришел к следующему.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 454 ГК РФ по договору купли-продажи продавец обязуется передать вещь (товар) в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Из приведенных норм следует, что оплате подлежит фактически поставленный продавцом и принятый покупателем (его представителем) товар. При этом продавец, требуя оплаты товара, должен представить доказательства его передачи покупателю.

Документом, подтверждающим поставку товара, в силу пункта 1.2 спорного договора является товарная накладная.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что поставка товара в адрес истца осуществлялась на основании товарных накладных, содержащих сведения о наименовании, количестве и цене товара.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами документы, суд первой инстанции признал доказанным факт передачи истцу товара на сумму 11 972 736 руб. 77 коп. по спорным товарным накладным.

При этом суд первой инстанции отклонил довод Общества о подписании товарных накладных представителями покупателя, полномочия которых на получение товарно-материальных ценностей были оформлены, по мнению истца, поддельными доверенностями.

Получение товара на основании таких доверенностей само по себе не может свидетельствовать о том, что товар не был доставлен покупателю.

В соответствии со статьей 402 ГК РФ юридическое лицо выступает в гражданском обороте через своих представителей, а действия его работников по исполнению обязательств юридического лица считаются действиями самого юридического лица.

Согласно пункту 1 статьи 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также являться из обстановки, в которой действует представитель.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что лица, подписавшие товарные накладные со стороны истца, на момент приемки товара являлись его работниками. Оснований сомневаться в отсутствии таких полномочий у этих лиц у Предприятия не имелось.

Представленные истцом в материалы дела в подтверждение факта приемки им товара товарные накладные оформлены в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и пунктом 13 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 N 34н, подписаны со стороны истца и ответчика.

Заявлений о фальсификации товарных накладных в порядке, предусмотренном статьей 161 АПК РФ, от истца не поступало. Доказательств недействительности или недостоверности сведений, указанных в этих товарных накладных, истцом не представлено. Доказательств, свидетельствующих о предъявлении истцом требований к продавцу относительно исполнения договора купли-продажи и непередачи товара в разумный срок, в материалы дела не представлено.

Указанные обстоятельства позволили суду первой инстанции сделать вывод о наличии у лиц, получивших товар от имени Общества, соответствующих полномочий. В связи с этим суд первой инстанции правомерно отказал в иске.

Учитывая изложенное, вывод суда апелляционной инстанции следует признать необоснованным, в связи с чем постановление и определение отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 273 АПК РФ вступившие в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», лица, не участвующие в деле, вправе обжаловать судебный акт в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

По смыслу приведенных положений для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

По мнению Охупкина А.В., Вельмакина Е.В. и Трондюка В.Н., судебные акты по настоящему делу непосредственно затрагивают их права, поскольку товарно-материальные ценности для Общества были получены данными лицами, что позволяет Предприятию предъявить к ним претензии.

Суд округа приходит к выводу, что такие доводы не свидетельствуют о вынесении обжалуемых судебных актов о правах и обязанностях указанных лиц; фактические обстоятельства, установленные судами в рамках настоящего дела, не будут иметь преюдициального значения при рассмотрении дел с участием подателей жалобы.

При изложенных обстоятельствах производство по жалобе Охупкина А.В., Вельмакина Е.В. и Трондюка В.Н. подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

постановление от 18.04.2016 и определение от 31.05.2016 Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу N А42-3123/2015 отменить.

Решение Арбитражного суда Мурманской области от 14.10.2015 оставить в силе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Никельавтодор», место нахождения: г. Мурманск, ул. Книповича, д. 49, корп. 1, ОГРН 1145105000590, ИНН 5105097158, в пользу Кольского государственного областного унитарного дорожного ремонтно-строительного предприятия, место нахождения: г. Кола, Привокзальная ул., д. 9, ОГРН 1025100588105, ИНН 5105020148, 3000 руб. судебных расходов по кассационной жалобе.

Производство по кассационной жалобе Охапкина Александра Владимировича, Вельмакина Евгения Викторовича и Трондюка Вячеслава Николаевича прекратить.

Возвратить из федерального бюджета Охапкину Александру Владимировичу 1000 руб. государственной пошлины уплаченной по чек-ордеру от 07.06.2016, Вельмакину Евгению Викторовичу 1000 руб. государственной пошлины уплаченной по чек-ордеру от 02.06.2016, и Трондюку Вячеславу Николаевичу из 1000 руб. государственной пошлины уплаченной по чек-ордеру от 08.06.2016.

Председательствующий
Л.Л. НИКИТУШКИНА

Судьи
Н.Н. МАЛЫШЕВА
О.Ю. НЕФЕДОВА

Срок оплаты выполненных работ не согласован - можно определить его по ст. 314 ГК РФ. При рассмотрении дела было признано несогласованным условие договора подряда, устанавливающее срок оплаты. Кассация указала: в этом случае следует применять общие нормы о сроке исполнения обязательства.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 сентября 2016 г. по делу N А45-26783/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 1 сентября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 2 сентября 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лукьяненко М.Ф.,
судей Аникиной Н.А.,
Герценштейн О.В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Романовой И.А., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест К» на решение от 12.02.2016 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Цыбина А.В.) и постановление от 10.05.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Киреева О.Ю., Нагишева О.Б., Терехина И.И.) по делу N А45-26783/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр Галэкс» (656043, г. Барнаул, площадь им. В.Н. Баварина, д. 2, ИНН 2225013891, ОГРН 1022201760910) к обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвест К» (630102, г. Новосибирск, ул. Зырянская, д. 55, ИНН 5404152840, ОГРН 1025401480400) о взыскании 18 467 280 руб. 92 коп.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Алтайского края (судья Музюкин Д.В.) в заседании участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест К» - Джамалов Б.Д. по доверенности от 01.03.2016;

от общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр Галэкс» - Антоньева М.А. по доверенности N 39 от 01.01.2016.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр Галэкс» (далее - ООО «НТЦ Галэкс», истец) обратилось к обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвест К» (далее - ООО «Стройинвест К», ответчик) с иском о взыскании 18 467 280 руб. 92 коп., в том числе 3 000 000 руб. долга по оплате выполненных работ, 15 467 280 руб. 92 коп. неустойки за период с 31.01.2015 по 23.12.2015.

Решением от 12.02.2016 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 10.05.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано

1 398 411 руб. 70 коп. неустойки, 114 361 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, всего 1 512 772 руб. 70 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано. Производство по исковому требованию о взыскании 3 000 000 руб. долга прекращено.

Удовлетворяя искивые требования частично, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия просрочки оплаты выполненных работ и несоответствия неустойки последствиям нарушения обязательства.

В кассационной жалобе ООО «Стройинвест К» просит решение и постановление в части взыскания неустойки в размере 1 398 411 руб. 70 коп. отменить, принять по делу новый судебный акт о взыскании неустойки в размере 486 231 руб. 74 коп.

Заявитель жалобы считает, что статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не подлежит применению в данном споре; полагает, что подлежит применению пункт 2 статьи 314 ГК РФ, поскольку установленное в договоре условие о сроке оплаты выполненных работ судом признано ничтожным; по мнению заявителя, ответчик обязан был оплатить истцу выполненные работы в течение 7 дней с даты поступления требования об оплате (претензия N 891 от 13.07.2015), то есть до 22.07.2015, именно с этой даты и следует исчислять срок для начисления неустойки, которая с учетом применения судом статьи 333 ГК РФ составляет 486 231 руб. 74 коп.

Проверив в порядке статей 286, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 10.09.2013 между ООО «НТЦ Галэкс» (подрядчик) и ООО «Стройинвест К» (заказчик) заключен договор подряда на проектирование и строительство N 1-4-П/2013 (далее - договор), по условиям которого подрядчик обязался выполнить проектные и строительные-монтажные работы на объекте «Общественное здание с подземной автостоянкой по ул. Зырянской в Октябрьском районе г. Новосибирска», а ответчик обязался принять и оплатить результат выполненных работ.

Согласно пункту 7.2 договора оплата по договору производится путем частичного авансирования. Окончательный расчет за выполненные работы (после подписания акта приемки) производится не позднее 20 банковских дней с момента подписания разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

В пункте 8.3 договора стороны установили ответственность заказчика за нарушение сроков оплаты в виде пени в размере 0,5% от суммы долга за каждый день просрочки.

Во исполнение условий указанного договора истец выполнил работы, а ответчик принял выполненные работы, что подтверждается актами формы N КС-2 от 21.10.2014 и 23.01.2015, подписанными в двустороннем порядке.

Общая стоимость выполненных работ согласно актам формы N КС-2 о приемке выполненных работ от 21.10.2014, от 23.01.2015 составляет 15 560 347 руб. 35 коп.

Оплата работ производилась ответчиком по платежным поручениям от 26.09.2013 N 521 на сумму 36 000 руб., от 17.12.2013 N 129 на сумму 1 700 000 руб., от 26.02.2014 N 97 на сумму 2 130 170 руб. 20 коп., от 24.06.2015 N 294 на сумму 1 000 000 руб., от 01.09.2015 N 396 на сумму 1 000 000 руб., от 23.09.2015 N 377 на сумму 1 000 000 руб., от 25.09.2015 N 392 на сумму 1 000 000 руб., от 22.10.2015 N 426 на сумму 3 000 000 руб., от 30.10.2015 N 445 на сумму 1 814 177 руб. 15 коп., от 23.12.2015 N 477 на сумму 3 000 000 руб.

Письмами от 13.07.2015 N 891, от 06.08.2015 N 1142 истец обращался к ответчику с требованием об оплате стоимости выполненных работ, указывая на наличие у него возможности предъявить ко взысканию неустойку за нарушение срока оплаты работ.

Ссылаясь на то, что платежи, осуществлявшиеся ответчиком, производились с нарушением срока оплаты выполненных работ, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

При рассмотрении вопроса об обоснованности требований о взыскании неустойки по договору и правильности ее начисления судебные инстанции, оценив условие договора о порядке оплаты (пункт 7.2) с учетом положений статьи 190 ГК РФ, пришли к выводу о несогласованности указанного условия договора.

В силу статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком.

В силу части 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Суды установили и ответчиком не оспорен факт исполнения истцом обязательств по выполнению работ в полном объеме и надлежащим образом, а также сдача результата работ заказчику на основании двухсторонних актов выполненных работ.

Таким образом, суды сделали правильный вывод о том, что надлежащее исполнение договорного обязательства истцом повлекло возникновение встречного денежного обязательства ответчика по полной

оплате выполненных работ после их принятия, в связи с чем платежи, осуществлявшиеся ответчиком после 23.01.2015 производились с нарушением срока оплаты работ, установленных статьей 711 ГК РФ.

Таким образом, статьей 711 ГК РФ предусмотрено общее правило об оплате работы заказчиком после ее окончательной сдачи, но данная статья не определяет срок исполнения обязательства по оплате выполненных работ.

На основании изложенного, в связи с тем, что в гражданском законодательстве отсутствует специальная норма по определению срока исполнения обязательства по оплате подрядных работ, сторонами срок исполнения обязанности по оплате работ не согласован, при определении срока исполнения обязательства по оплате выполненных работ применению подлежат общие нормы определения срока исполнения обязательства, установленные пунктом 2 статьи 314 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Поскольку окончательная сдача работ произошла 23.01.2015, заказчик получил от подрядчика Справку о стоимости выполненных работ (КС-3) от 23.01.2015, что свидетельствует о предъявлении кредитором требования об оплате работ, принимая во внимание, что ответчиком после 23.01.2015 осуществлялись платежи за выполненные работы, расчет неустойки с 31.01.2015, то есть с учетом истечения 7-дневного срока с даты предъявления требования об оплате, соответствует правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 314 ГК РФ.

Арбитражный суд проверил расчет истца и признал его правильным.

У суда кассационной инстанции отсутствуют основания не согласиться с данным выводом.

Ссылка заявителя на нарушение сроков выполнения работ на 79 дней была рассмотрена судом апелляционной инстанции и правомерно отклонена в связи с отсутствием правового значения для рассмотрения данного спора, поскольку само по себе нарушение сроков выполнения не влияет на право подрядчика взыскать неустойку за нарушение сроков оплаты выполненных работ.

При таких обстоятельствах суд округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Нарушений при рассмотрении дела судами норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного, обжалуемое решение и постановление судов подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 12.02.2016 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 10.05.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А45-26783/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
М.Ф. ЛУКЬЯНЕНКО

Судьи
Н.А. АНИКИНА
О.В. ГЕРЦЕНШТЕЙН

Продавец передал недвижимость, но уклонился от госрегистрации - решение о ней вынесет суд. Арендатор муниципальной недвижимости получил отказ в реализации преимущественного права ее приобрести. Через суд ему удалось обязать арендодателя заключить договор купли-продажи. Объект был передан, но от госрегистрации перехода права собственности продавец уклонился. Покупатель вновь обратился в суд. Было принято решение о государственной регистрации, с которым согласилась кассация.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 2 сентября 2016 г. по делу N А41-6002/16

Резолютивная часть постановления объявлена 30 августа 2016 г.

Полный текст постановления изготовлен 2 сентября 2016 г.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей Денисовой Н.Д., Дунаевой Н.Ю.

при участии в заседании:

от истца: Помазкова А.В., дов. от 19.01.2016

от ответчика: Капустина А.В., дов. от 29.12.2015

N 4126/2-35

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Администрации Ступинского муниципального района

на решение от 17 марта 2016 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Бондаревым М.Ю.,

и постановление от 27 мая 2016 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Игнахиной М.В., Мальцевым С.В., Юдиной Н.С.,

по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СПОРТ И ОТДЫХ»

к Администрации Ступинского муниципального района

о регистрации договора

третьи лица: Комитет по управлению имуществом

Администрации Ступинского муниципального района, Муниципальное автономное учреждение «Единый сервисный центр» Ступинского муниципального района, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Спорт и отдых» (далее - ООО «Спорт и отдых», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к администрации Ступинского муниципального района Московской области (далее - администрация, ответчик) об обязанности зарегистрировать переход права собственности по договору купли-продажи нежилого помещения общей площадью 683 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, г. Ступино, ул. Тимирязева, д. 19, заключенного администрацией и истцом.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены комитет по управлению имуществом администрации Ступинского района Московской области, МАУ «ЕСЦ» Ступинского района, Управление Росреестра по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17 марта 2016 года заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2016 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, постановлением суда апелляционной инстанции, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты, как вынесенные с нарушением норм процессуального права, при несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, принять по делу новый судебный акт.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить в силе обжалуемые судебные акты.

Заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов суда первой и апелляционной инстанции в решении и постановлении установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как указывает истец в исковом заявлении, постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2014 г. по делу N А41-14417/14 удовлетворено заявление общества с ограниченной ответственностью «Спорт и отдых»; признан незаконным, не соответствующим Федеральному закону от 22.07.2008 N 159-ФЗ отказ Администрации Ступинского муниципального района Московской области в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого ООО «Спорт и отдых» нежилого помещения площадью 683 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, г. Ступино, ул. Тимирязева, д. 19.

Суд обязал администрацию совершить в отношении арендуемого ООО «Спорт и отдых» нежилого помещения площадью 683 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, г. Ступино, ул. Тимирязева, д. 19, действия, определенные ч. 3 ст. 9 Федерального закона от 22.08.2008 N 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собствен-

ности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а именно:

- 1) обеспечить заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества;
- 2) принять решение об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке;
- 3) направить ООО «Спорт и отдых» проект договора купли-продажи арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 28 октября 2015 года по делу N А41-2537/15 суд обязал администрацию заключить с обществом договор купли-продажи муниципального имущества - нежилого помещения в соответствии с отчетом об оценке рыночной стоимости объекта недвижимости, находящегося по адресу: Московская область, г. Ступино, ул. Тимирязева, дом 19 по цене 13 947 096 руб.

Письмом от 28.01.2016 истец уведомил администрацию о необходимости обеспечить явку представителя 29.01.2016 для подачи документов в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области.

Ответчик уклонился от регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации права на имущество, подлежащее государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре прав органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней (пункт 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности переходит к приобретателю по договору с момента передачи вещи, если иное не установлено договором или законом. В отношении недвижимого имущества переход права собственности на недвижимость императивно привязан к моменту регистрации отчуждения (пункт 2 статьи 223 Кодекса).

В соответствии со статьей 549 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество. Переход права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости к покупателю подлежит государственной регистрации (пункт 2 указанной статьи).

Пунктом 1 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что переход права

собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости к покупателю подлежит государственной регистрации.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда одна из сторон уклоняется от государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость, суд вправе по требованию другой стороны, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, также по требованию судебного пристава-исполнителя вынести решение о государственной регистрации перехода права собственности.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 60, 61 постановления N 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пунктом 1 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что переход к покупателю права собственности на недвижимое имущество по договору продажи недвижимости подлежит государственной регистрации.

Отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к покупателю не является основанием для признания недействительным договора продажи недвижимости, заключенного между этим покупателем и продавцом. Если одна из сторон договора купли-продажи недвижимого имущества уклоняется от совершения действий по государственной регистрации перехода права собственности на это имущество, другая сторона вправе обратиться к этой стороне с иском о государственной регистрации перехода права собственности (пункт 3 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации). Иск покупателя о государственной регистрации перехода права подлежит удовлетворению при условии исполнения обязательства продавца по передаче имущества.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 556 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если иное не предусмотрено законом или договором, обязательство продавца передать недвижимость покупателю считается исполненным после вручения этого имущества покупателю и подписания сторонами соответствующего документа о передаче. Передача недвижимости не означает перехода права собственности, но является одним из условий для регистрации перехода права собственности, если иное не указано в договоре или законе.

Из материалов дела усматривается, что между сторонами сложились правоотношения, вытекающие из

договора купли-продажи недвижимого имущества от 15.01.2016.

По акту приема-передачи от 13.01.2016 продавец передал, а покупатель принял объект недвижимого имущества площадью 683 кв. м, расположенный по адресу: Московская область, г. Ступино, ул. Тимирязева, д. 19.

Законность основания приобретения права собственности на недвижимое имущество подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по делам N А41-14417/14, N А41-2537/15.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 16 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» обратиться в регистрирующий орган за государственной регистрацией перехода права собственности по сделке должны обе ее стороны.

Принимая во внимание, что материалами дела подтверждается факт уклонения ответчика от государственной регистрации перехода права собственности на спорную недвижимость, суд пришел к правомерному выводу об обоснованности заявленных требований.

Выводы суда основаны на результатах оценки доказательств, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах, при этом в силу положений части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд исходил из такой степени достаточности доказательств, которая позволяла сделать однозначный вывод относительно подлежащих установлению по делу обстоятельств.

Нарушений требований процессуального законодательства при сборе и оценке судом доказательств по делу суд кассационной инстанцией не усматривает.

Доводы кассационной жалобы основаны на иной оценке исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, а поэтому они не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Переоценка установленных судом первой или апелляционной инстанций обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4

статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 17 марта 2016 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2016 года по делу N А41-6002/16 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
С.В. НЕЧАЕВ

Судьи
Н.Д. ДЕНИСОВА
Н.Ю. ДУНАЕВА